

ЛЕВИЧЕВ

A portrait of a middle-aged man with short brown hair and glasses. He is wearing a white dress shirt, a red striped tie, and a dark suit jacket. He is looking directly at the camera with a neutral expression. His right hand is raised to his chin, holding the lapel of his jacket. The background is dark.

ПОЛИТИКА

MODUS VIVENDI

СТАТЬИ, ВЫСТУПЛЕНИЯ, ИНТЕРВЬЮ

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ

**ПОЛИТИКА:
MODUS VIVENDI**

СТАТЬИ, ВЫСТУПЛЕНИЯ, ИНТЕРВЬЮ
(2011–2012)

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ **КЛЮЧ-С**
МОСКВА, 2013

УДК 323/324(470+571)+ 329(470+571)СР
ББК 66.3(2Рос)+66.69(2Рос)
ЛЗ6

Левичев, Н.В.

Политика: modus vivendi. Статьи, выступления, интервью
Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ** Н.В. Левичева, 2011–2012 (отв. ред. д-р филос.
наук, проф. В.Н. Шевченко). — Москва: Ключ-С, 2013. —
288 с. : ил.

ISBN 978-5-93136-193-2

В книге опубликованы избранные выступления, статьи, интервью
Н.В. Левичева — Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ**. Изданные материалы дают наглядное представление о разносто-
ронней деятельности политика в один из наиболее сложных и ответственных
периодов в новейшей истории страны, связанный с проведением парламен-
тских и президентских выборов в 2011–2012 гг., о взглядах Н.В. Левичева
и его оценках политических реалий последнего времени.

**УДК 323/324(470+571)+ 329(470+571)СР
ББК 66.3(2Рос)+66.69(2Рос)**

ISBN 978-5-93136-193-2

© Левичев Н.В., 2013
© Оформление. ИД «Ключ-С», 2013
© Фото. Мухаметжанов Р., 2013
© Фото. Субботина К., 2013

К ЧИТАТЕЛЮ

Новая книга Николая Левичева посвящена политике. Это его статьи, интервью, комментарии и выступления в разных аудиториях. Книга дает достаточно полное представление о политике как реальном процессе, который непосредственно влияет на жизнь людей.

Язык книги — это язык понятных и предельно конкретных политических решений и выводов. В ней много прямых и ясных ответов на наболевшие вопросы нашей сегодняшней жизни, есть реакция на откровенно враждебные выпады оппонентов.

Особенно интересны выступления автора на пленарных заседаниях Государственной Думы. Их логика, содержательность и эмоциональность может служить образцом жанра.

Автор постоянно соизмеряет политические решения с нравственными нормами. И это его принципиальная позиция. Раскрывая «политическую кухню», он говорит не об интригах, а об интересах реальных людей, о путях поиска и достижения компромиссов.

Российская политическая культура находится в стадии становления. Поэтому авторитетное суждение о текущей политической жизни страны крайне важно. За последние 20 лет на политическом поприще страны сменилось множество игроков, возникали и исчезали смыслы и символы. Появилось множество мифов. Помочь разобраться в этом может только человек, для которого политика не просто работа, а образ жизни.

Доктор философских наук, проф. В.Н. Шевченко

I. ПАРТИЙНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

ПРЕОДОЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА КАК ИМПУЛЬС МОДЕРНИЗАЦИИ

*Выступление на Мировом политическом форуме
«Современное государство в эпоху социального
многообразия»
Ярославль, 7 сентября 2011 года*

Сегодня проблема социального неравенства практически исключена из публичного дискурса. Гораздо чаще приходится слышать о бедности, а точнее об успехах по борьбе с ней. Представители власти часто апеллируют к факту, что перед кризисом количество бедных в России сократилось с 20% до 17%. В абсолютных цифрах, скорее всего, так и есть. Однако за те же три года, предшествовавших глобальному кризису, при чрезвычайно благоприятной внешнеэкономической конъюнктуре, социальное расслоение внутри российского общества не только не уменьшилось, но увеличилось: децильный коэффициент вырос с 14 до 16,5%.

Одна из острейших проблем — крайне высокий уровень региональных различий. Уровень жизни в регионах РФ отличается в 30 раз, что, кстати, крайне затрудняет осуществление модернизации на всей территории России.

Парадоксально, что общее повышение ВВП в целом по стране усиливает социально-экономическое неравенство регионов. В нашей стране появляются люди, лишенные доступа к социальным и культурным благам, гарантированным Конституцией РФ, только потому, что они родились в бедном городе или депрессивном регионе. Бедность стала уделом подавляющего большинства семей, проживающих в малых городах и сельской местности.

По оценкам социологов, нуждающимся можно было бы признать каждого четвертого жителя Москвы и Санкт-

Петербурга, каждого третьего жителя областного центра, каждого второго в малых городах и почти 65% селян.

Считаю, что задачу сокращения социального неравенства нельзя решить исключительно бюджетными вливаниями.

Масштабы бедности и социального неравенства в нашей стране зависят не столько от уровня доходов, сколько от наличия твердых социальных гарантий. От ценностных оснований системы перераспределения доходов в обществе. Более того, я уверен, что преодоление социального неравенства является проблемой общественной морали.

Я очень хорошо помню, как ультралиберальные политики, стоявшие у руля государства в 90-е годы, не скрывали своего скептического отношения к «государству всеобщего благоденствия», доказывая, что оно, так же как и советская уравниловка, плодит бездельников и тунеядцев. И сегодня некоторые берут на вооружение идеологию **вульгарного социального дарвинизма**, призывают освободить государство от социальных обязательств, переложить их на плечи региональных властей и местного самоуправления, одновременно содействуя коммерциализации образования и здравоохранения. В русле этой идеологии сегодня сворачивается финансирование учреждений культуры, протаскиваются совершенно немыслимые образовательные стандарты, а интернет-поиск средств на лечение детей становится единственной надеждой родителей.

Давайте спросим, почему все-таки воспроизводится и углубляется социальное неравенство в нашем обществе? Да потому что многие социальные институты, призванные выполнять функции социальных лифтов, не работают! Даже образование — классический социальный лифт — стало превращаться в зону застойной бедности и социальной сегрегации. Не так давно губернатор Кемеровской области сокрушался, что зарплата молодого специалиста в Кемеровском госуниверситете — 5 тысяч рублей, профессора — 25 тысяч, а ректора — 500 тысяч рублей в месяц. Это не единичная картина. Один из ректоров недавно рассказывал о ходе финансо-

вых проверок в вузе и о том, что, например, на одном факультете 10 человек получали зарплату в размере 30% всех средств факультета, а 200 человек — остальные 70%.

Замечу, что это уже вопрос не только общественной морали, но и практики организации управления и бюджетного процесса. Люди, в данном случае высокообразованные, полностью исключены из процесса принятия решений о распределении заработанных университетами средств.

Жизнь — весь опыт XX столетия — опровергла утверждение, что государство становится социальным в результате экономических достижений. Нет, это результат принятия определенных политических решений. «Борьба с бедностью» останется просто красивой фразой, своего рода добрым пожеланием, если мы не определимся с интеллектуальным инструментарием, идеологической позицией.

Прежде чем обсуждать возможные практические шаги по решению этой проблемы, необходимо ответить на вопрос: «на какой мировоззренческой платформе собираемся бороться с бедностью?». Считаем ли мы бедность и нищету естественным состоянием, неизбежным следствием индивидуальных различий, — как выражаются сторонники радикального либерализма? Или мы опираемся на гуманистические традиции и утверждаем, что бедность — результат социальной несправедливости и продукт социального неравенства. И потому это политический вопрос, предполагающий соответствующие политические действия.

Неизбежно возникают сомнения в справедливости той системы перераспределения доходов, которая сложилась в стране за последнее десятилетие.

Налоговая политика, основанная на плоской шкале подоходного налога, вопреки ожиданиям, не вывела из тени крупные капиталы и не предотвратила их вывоз за рубеж. Она лишь сократила те поступления в бюджет, которые могли бы идти на социальную поддержку необеспеченных и социально не защищенных групп населения. В настоящее время практически ни одна из развитых стран даже не подвергает сомне-

нию идею дифференцированного подхода к налогообложению доходов жителей. Во Франции прогрессивная шкала налогообложения включает семь ступеней, в США — пять, в Австрии, Германии, Нидерландах — четыре. Богатые люди до 50% доходов отдают в казну.

Я не приемлю ситуацию, что **модернизация становится идолом, который требует жертв**, когда нам говорят, что надо потерпеть, что на повышение зарплат бюджетникам сейчас денег нет, что их деньги надо бросить на создание инновационных зон, а традиционная наука и университеты подождут. Низкий уровень оплаты в среднем по стране высококвалифицированных кадров заставляет людей отказываться от исследовательской деятельности, преподавательской работы, научного творчества ради пропитания и выживания.

Нашу страну продолжают покидать высококвалифицированные специалисты, инженеры, ученые. Игнорируется очевидная, казалось бы, истина, что при модернизации главным ресурсом становится человеческий фактор.

Зарплата бюджетникам искусственно замораживается без всяких на то оснований. Совокупные расходы на науку не превышают 1,5% от ВВП. О какой модернизации и о какой инновационной экономике может идти речь в этом случае?

Меры по сокращению неравенства должны иметь две составляющие — экономическую и социальную. Первое. Учитывая, что российская бедность — во многом бедность занятых, перспективы ее снижения прямо связаны с изменением структуры экономики с сырьевой на высокотехнологическую. Второе. Необходимо изменение налоговой системы. Это и переход на прогрессивную ставку налогообложения, временное снижение НДС хотя бы до 10% и введение налоговых каникул малому бизнесу с преференциями занятым в инновационных отраслях.

Государство обязано направлять дополнительные усилия на ликвидацию очагов глубокой бедности, оказывать поддержку нуждающемуся населению.

Власть отвечает за разработку мер по повышению доступности различных услуг, в частности качественного здравоохранения и образования, всем категориям населения.

Пора признать, что доступ к различным ресурсам развития является не только важнейшим фактором выхода из бедности, но и фактором осуществления успешной модернизации.

Современные общества предлагают различные «режимы благополучия», но все они не просто понимают необходимость государственного регулирования в социальной сфере, но и признают тот факт, что социальная справедливость и социальное выравнивание могут пойти на пользу экономическому развитию. Что они не являются чисто затратным фактором. Наоборот, **социальное выравнивание способствует экономическому развитию**. Нации, характеризующиеся высоким равенством в доходах, имеют более здоровых и образованных граждан, чем общества, находящиеся на том же уровне развития экономики, но с меньшим равенством.

Бедное, бесправное, разочарованное и апатичное население не может быть социальной базой модернизации.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ФОРУМЕ ЖЕНСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ «ЗА СОЦИАЛЬНУЮ ДЕМОКРАТИЮ И ПРОГРЕСС»

Москва, 12 сентября 2011 года

— Учение Владимира Ивановича Вернадского (*его портрет висел напротив стола, за которым шло обсуждение. — Прим. ред.*) о ноосфере некоторые критики считают утопическим. Думаю, что если в трудах ученого есть рациональное зерно и ноосфера действительно существует, то женская духовная интеллектуальная сила является одной из главных ее составляющих.

Стремление женщин получить равные права с мужчинами во всех сферах человеческой жизни сегодня также многие считают утопичным. Людей с такими взглядами очень много и в Государственной Думе. Самый яркий пример — это Владимир Вольфович Жириновский, который на нашей секции на Мировом политическом форуме в Ярославле в течение десяти минут рассказал, что в глобальном плане нет никаких шансов на равенство мужчин и женщин, так как это приведет к гибели человечества.

Думаю, что здесь собрались люди, которые с этими взглядами не согласятся. Думаю, что главная тема сегодняшней беседы будет касаться не проблемы гендерного равенства, а вопроса участия максимально возможного числа активных граждан в борьбе за социальную демократию и прогресс.

Сегодня это стало ключевой темой повестки дня во всем мире. Социальная демократия является главным фактором в обеспечении прав человека — безотносительно его вероисповедания, пола, национальности и места проживания. Но

мы знаем, что за социальную демократию нужно бороться, не ослабляя эту борьбу ни на один день.

Если взглянуть на всю 20-летнюю историю новой России, мы найдем множество попыток создать влиятельные женские организации, которые активно участвовали бы в обсуждении и принятии политической повестки дня. К сожалению, прорыва в этом направлении так и не случилось. В СМИ и политическом дискурсе мы видим постоянные попытки дискредитировать женское движение, закрепить сексистские стереотипы. По телевизору показывают, как не очень одетые девушки выходят с плакатами «Порву за Путина!», другие объединяются под брендом «Девушки Медведева», ну а некоторые называют свою организацию «Блондинки» (вы знаете, какой иронический смысл вкладывается в это слово) или «Отличницы». Все это не способствует тому, чтобы в массовом сознании рос авторитет женских организаций.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** и наша фракция в Государственной Думе неоднократно выступали против навязывания и эксплуатации унижительных для женщин стереотипов. Пока мы можем гордиться тем, что в нашей фракции представительство женщин (*почти 30%*) подтягивается к европейско-скандинавскому уровню. Но при существующем порядке формирования избирательных списков оппозиционным партиям сложно поставить на «проходных» местах представителей женского сообщества, молодежи, лиц с ограниченными возможностями, малых народностей. Всегда оказывается, что региональную группу к победному результату должна вести «ломовая лошадь», которая обеспечивает ресурс проведения кампаний. Так получается, что на эту роль сегодня в большей степени подходят мужчины, которые имеют опыт предпринимательской деятельности, работы в государственных органах и т.д.

Поэтому стимулирование избрания представителей женских организаций в органы законодательной власти — это точечная, непростая работа. Всегда приходится иметь дело с мужским гандикапом. Пока мы не изменим правила форми-

рования списков, порядок избрания в органы законодательной власти, прорыва ожидать не приходится.

Излишне напоминать, что до сих пор, несмотря на положения Трудового кодекса, женщинам гораздо труднее и устроиться на работу после окончания вуза, и продвигаться по службе, и сохранить за собой рабочее место после ухода в декретный отпуск или отпуск по уходу за ребенком. Статистика говорит о том, что средний заработок женщин по тем же категориям рабочих мест ниже на 15–20%. У них больше шансов стать безработными. Женщина, фактически, оказывается перед дилеммой — либо рожать и воспитывать детей, либо продолжать карьеру.

Мировая практика показывает, что разумную гендерную политику способны предложить только политические силы, работающие в русле социал-демократического политического коридора. Для нас очень большой ценностью является опыт наших европейских коллег. Я люблю подчеркивать, что мне комфортнее общаться и налаживать связи с теми социалистическими и социал-демократическими партиями Европы, которые возглавляют женщины. Тогда диалог получается более конструктивным.

Нас пугают, что если женщины добьются гендерного равенства и начнут работать наравне с мужчинами, рождаемость будет падать. Но здесь должно помогать государство. И когда мы вносим законопроекты, касающиеся проблематики семьи, мы внимательно следим, чтобы наряду с понятием материнства в них фигурировало понятие отцовства. Если мы вносим предложение стимулировать воспитание детей в семье, мы говорим о родительской зарплате, а не материнской. Даже понятие материнского капитала с этой точки зрения ущербно. Почему бы не называть его родительским?

Самый высокий уровень рождаемости и самую высокую долю женщин в рабочем секторе имеют те европейские страны, в которых у власти в течение десятилетий находились социалисты и социал-демократы. Напомню основные пози-

ции Европейской хартии женских прав, которые наша партия поддерживает:

- равное политическое представительство женщин и мужчин во всех законодательных органах власти;
- введение поста Специального уполномоченного по вопросам гендерного равенства;
- создание таких условий и гарантий для родителей, чтобы они могли сочетать семейные обязанности со своими профессиональными обязанностями. В качестве меры обеспечения этой задачи предлагается значительно увеличить пособия по уходу за детьми. Законопроекты нашей фракции на эту тему годами не рассматриваются в Государственной Думе по известным причинам;
- полная ликвидация гендерного неравенства в оплате труда;
- поддержка женщин-предпринимателей, ученых и исследователей в целях расширения их возможностей;
- искоренение торговли людьми и сексуальной эксплуатации.

Конечно, каждая женщина вправе избрать свой путь к жизненному успеху. То, что раньше называлось «мать-героиня», — путь не менее достойный, чем профессор университета. Задача государства — обеспечить женщине возможность выбора. В условиях либеральных, монетаристских рецептов, которые уже привели наше общество к вопиющему социальному неравенству, эту проблему решить не удастся.

В заключение заверю, что как бы ни сложилась политическая судьба представительниц женского сектора в кампании по выборам депутатов Государственной Думы шестого созыва, мы надеемся, что наряду с женщинами там окажется значительное число продвинутых мужчин, которые также будут отстаивать женские права.

ДОКЛАД «АКТУАЛЬНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ И ЗАДАЧИ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ VI СОЗЫВА» НА ПЕРВОМ ЭТАПЕ VI СЪЕЗДА ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Москва, 24 сентября 2011 года

Дорогие друзья! Товарищи!

Пять лет назад мы с вами объявили о создании новой социал-демократической партии. Сегодня можно с уверенностью сказать: мы ее построили! Мы научились эффективно защищать интересы тех, кто отдал нам свои голоса, кто поверил в нас, кто все эти годы нас поддерживал.

Мечта миллионов о появлении в парламенте современной партии, отстаивающей принципы социальной справедливости, уже осуществилась. Присутствие **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в представительных органах власти всех уровней — это значительный шаг в развитии отечественного парламентаризма и российской демократии.

Мы с вами растем на глазах, и не в количественном, а в политическом смысле. В партии работают 83 региональных отделения во всех субъектах РФ, 2373 местных отделения. Они охватывают 95,5% муниципальных районов и городских округов страны, а также внутригородские территории Москвы и Санкт-Петербурга. Это практически вся страна!

В региональных парламентах у нас с вами сегодня действуют 72 фракции и депутатские группы нашей партии. Всего в представительных органах субъектов Федерации у нас 293 депутата. Это большая и постоянно растущая сила.

В органах местного самоуправления на сегодняшний день 4686 депутатов.

Среди членов нашей партии по-прежнему преобладает прекрасная половина человечества. 57,6% нашей партии составляют женщины. Все эти люди связали свою жизнь, свое будущее и будущее своих семей с нашей партией. И если кто-то еще смеет разглагольствовать о том, что наша партия распадается, — я привел убедительные и конкретные цифры нашей сплоченности и единства.

Успешно работает Палата депутатов партии. Палата обобщает опыт законотворческой деятельности наших депутатов всех уровней.

Разработано несколько модельных законов, которые вносятся нашими депутатами в региональные законодательные собрания. Именно Палатой депутатов была организована работа над проектом Предвыборной программы, о чем в своем докладе скажет Председатель Совета палаты депутатов партии Сергей Михайлович Миронов.

Количество законопроектов, которые вносятся на рассмотрение в региональные заксобрания нашими фракциями, постоянно растет. Для примера, в Законодательное Собрание Свердловской области внесено 40 законопроектов, в Заксобрание Красноярского края — около 30, в Московскую областную Думу — 15, в Псковское областное собрание депутатов — 14. Мы все активнее стараемся влиять и на региональную повестку дня.

Дорогие коллеги! Избирательная кампания 2011 года уже началась. Она дает нам возможность закрепить и развить успех всех предыдущих выборов, в которых мы участвовали, и существенно увеличить наш депутатский корпус в Государственной Думе VI созыва!

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ сегодня громогласно объявляет, что она идет на выборы с твердым намерением разрушить монополизм одной партии и готова к жесткой политической борьбе!

Об экономической и политической ситуации накануне выборов. Что происходит в нашей стране сегодня? Что определяет актуальную политическую повестку?

Первое. Перед лицом второй волны кризиса мы вынуждены признать, что появляются новые системные риски для страны. Темпы роста экономики замедлились, рост валового внутреннего продукта — ниже запланированных и ожидаемых прогнозов. Снижается эффективность и качество управления.

Несмотря на победные реляции государственных чиновников о неуклонном улучшении дел, из России выводятся капиталы, продолжают уезжать инициативные и талантливые граждане. Люди не видят для себя никаких перспектив.

И при этом наши альтернативные предложения и проекты даже не рассматриваются.

Второе. Растет социальное неблагополучие, вызванное катастрофическим социальным неравенством. В современном мире давно признана необходимость государственного регулирования социальной сферы. Социальное выравнивание не является чисто затратным фактором, а, напротив, способствует экономическому развитию. По оценкам экспертов, если мы сократим социальное неравенство наполовину, темпы экономического роста могут вырасти примерно в два раза.

Третье. Обществу навязана монополия одной партии. Это прямой путь к отсталости и социальной деградации. В кровеносной системе политического организма нашего общества образуются тромбы из так называемых «своих людей», угрожающие жизнеспособности всего общества.

В нашей стране сложилась политическая система, в которой отсутствуют механизмы поиска и реализации компромисса между различными группами интересов. Партия власти стремится управлять страной, игнорируя общественное мнение, подавляя рост гражданской активности, не признавая альтернативных точек зрения, избегая содержательного разговора о важнейших проблемах страны.

Четвертое. Принципы федерализма, по сути, профанируются, независимость и самостоятельность местного самоуправления до сих пор остаются мифом.

Отмена прямых выборов губернаторов, переход на систему сити-менеджеров фактически отстраняет население от участия в управлении. Отсюда — снижение доверия общества к власти, кризис легитимности, непонимание и даже враждебность между гражданином и государством.

Все это — показатель беспечности и близорукости нынешней российской бюрократии. В условиях несменяемости она все больше теряет чувство реальности и выдает желаемое за действительное.

Наша госбюрократия закрывает глаза на важнейшие проблемы: социальную сегрегацию, обострение национального вопроса, распространение трудовых конфликтов, нарушение избирательных прав. Эти темы замалчиваются, исключаются не только из публичной политики, но и из законотворческой работы.

Даже разумные начинания Президента и Правительства часто перечеркиваются наглостью госбюрократии, проваливающей одну за другой федеральные программы, не исполняющей половину распоряжений федеральной власти!

В этих условиях, на наш взгляд, партии были и остаются важнейшим механизмом легитимности власти и интеграции различных слоев общества. Вместо того чтобы изобретать название для российской демократии — управляемая или суверенная, — надо строить нормальную демократию!

Власть жаждет добиться гражданского согласия, задавив многопартийность, грезит о победе верноподданнических настроений в обществе. Да только получается все наоборот. Даже вчера на съезде «Единой России» его делегаты сами не выдерживали, слушая самовосхваления партийных бонз, взрывались возмущением, как Федор Бондарчук.

В ходе кампании мы должны помочь массам людей включиться в политическую борьбу, перейти от выражения стихийного недовольства к поддержке программы общественных преобразований, которую выдвигает наша партия.

Поэтому в первую очередь мы опираемся на наш актив, на своих сторонников, и жизнь показала, что этот ресурс перевешивает административный!

Трагикомичная история партии «Правое дело» наглядно показала, что сила партии, залог ее успеха — не интриги и некие «договоренности» где-то в верхах, не капиталы и PR-кампания, а политический опыт, профессионализм кадров, наличие реально работающих региональных структур и внятной идеологической программы.

Не мне вам рассказывать, на какие ухищрения, прямой подлог, шантаж и давление идет местная администрация, которая в основном представляет «Единую Россию», в борьбе за власть, как применяется технология развала избирательных списков, раскола региональных отделений.

Но мы не дрогнули! Устояли и продолжаем усиливать региональные отделения и бороться за места в региональных органах законодательной власти.

Уверен, идеологические различия в нашем обществе в ближайшее время будут только усиливаться. Но надо понимать, что эти различия могут не разваливать, а, наоборот, интегрировать общество, если они аккумулируются политическими партиями. Люди будут объединяться с единомышленниками, бороться за свои интересы, но энергия протеста останется в правовом русле.

Во многом успех **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** определяется нашим взаимодействием с общественными организациями, с реальными гражданскими инициативами. Я имею в виду новые независимые профсоюзы, объединения в защиту историко-культурного наследия, студенческие, экологические организации, группы обманутых дольщиков.

Работая с ними, мы обеспечиваем правовую основу гражданской активности. Имена их лидеров и активистов вы найдете в наших списках кандидатов.

О предвыборной стратегии. Наша идеологическая позиция сформировалась в политической борьбе на федеральном и региональном уровнях, в ходе общения с людьми в предыдущих избирательных кампаниях. Жизнь подтвердила правильность нашего курса и привлекательность новой социалистической идеологии.

Мы предлагаем социал-демократическую платформу как идейный фундамент прогрессивного общества, как понятную, но в то же время и достижимую цель. Это наша альтернатива «жестким» и «мягким» формам авторитаризма и радикального, а попросту — людоедского либерализма.

Наш главный козырь в том, что все четыре года работы в Государственной Думе депутаты фракции каждым своим законопроектом реализовывали наши программные установки. Да, наши законопроекты заблокировала фракция «Единая Россия». Но давайте все-таки вспомним эти законопроекты. Прогрессивное налогообложение, налог на роскошь, закон о тарифах естественных монополий, их ограничении, закон о строительных сберегательных кассах, об отмене ЕГЭ, о недопустимости расширения платных услуг в системе здравоохранения и образования, о продлении срока получения детских пособий до двух лет. Я могу долго продолжать этот список. Найдите хоть одного простого человека в России, который был бы против наших законопроектов.

Время подтвердило и нашу правоту по альтернативным бюджетам: наши прогнозы оказались точнее прогнозов Правительства. И сегодня важно обобщить наш опыт законодательной работы в Государственной Думе в качестве конструктивной оппозиционной фракции.

Уверен, подлинная оппозиционность не сводится к простому отрицанию любых действий Правительства. Солидная политическая сила не должна скатываться на позиции оголтелого критиканства и политического авантюризма. В интересах дела, в интересах избирателей, прежде всего, нам необходим открытый, честный и конструктивный диалог со всеми политическими силами по всем ключевым вопросам развития страны. И мы готовы его вести.

О тактике избирательной кампании. Хотел бы напомнить, что в 27 субъектах РФ проходят выборы в региональные органы законодательной власти. Будут проходить и выборы в муниципальные органы. Чем больше людей будет вовлечено в политическую работу, тем шире база для раз-

вития партии. И наша задача, задача региональных отделений — добиться умножения ресурса кандидатов всех уровней.

Хотел бы отметить те регионы, которые фактически уже ведут избирательную кампанию, — Алтайский край, Волгоградскую область, Тюменскую область. Высокая степень готовности и качество партийных кадров определяют уровень партийной работы в Красноярском крае, Мурманской, Псковской, Ростовской, Тверской областях, в Санкт-Петербурге. Не буду перечислять всех. Вчера на совещаниях руководителей делегаций я попросил поднять руку тех, кто считает, что их политические позиции в регионе слабее, чем на выборах в Государственную Думу в 2007 году. Не поднялась ни одна рука. И я сделал вывод, что я не ошибался, когда говорил с открытых трибун, глядя в глаза коллегам по партии, что региональных отделений, значительно усиливших свои позиции, достаточно много. А значит, никаких вопросов о прохождении партии в Государственную Думу нет и быть не может!

Мы прекрасно понимаем, что именно на плечи региональных отделений ляжет груз ежедневной, тяжелой, кропотливой работы, именно они станут нашей ударной силой в борьбе за избирателей. Поэтому им был дан «карт-бланш» на принятие самостоятельных решений, на формирование списков в регионах и выдвижение кандидатур в депутаты Государственной Думы.

Важно, что кампания обеспечивается и работой Центрального аппарата партии. Управление процессом у нас отстроено. Любой член штаба любого уровня может обратиться за помощью, и вопрос будет оперативно решен.

Некоторые регионы запросили дополнительную помощь в лице специалистов на предвыборный период, на избирательную кампанию. Такие специалисты есть и готовы приступить к работе в регионах при необходимости.

Я считаю, что полностью оправдал себя институт уполномоченных партии по федеральным округам. Это принципиально новая форма работы, когда за округом закрепляет-

ся ответственный депутат Государственной Думы, который помогает синхронизировать региональные стратегии, выработать формат кампании, обеспечить распространение наиболее удачного опыта. Я хочу среди всех, кто хорошо поработал, особо выделить Александра Владимировича Четверикова, который провел титаническую работу перед съездом по консолидации усилий в Центральном федеральном округе.

Мы с вами уже знаем, что медийный ресурс будет не на нашей стороне. В условиях ограничения доступа к телевидению надо делать упор на собственные средства массовой информации и другие формы работы. Помимо нашей партийной газеты «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в регионах запущено много собственных региональных газет. Наиболее активны в информационном пространстве Волгоградская область, Алтайский край, Псковская области, Московская область, где используют как обычные СМИ, так и «новые медиа», электронные ресурсы, которые умеют находить интересную повестку дня.

Наряду с традиционной организацией кампании «от двери к двери» хорошую отдачу дает использование социальных сетей.

Не надо тешить себя иллюзиями, что эти выборы обойдутся без нарушений, подтасовок и провокаций. Мы не должны и не имеем права потерять с таким трудом заработанные голоса в момент их подсчета. Многое будет зависеть от добросовестности, стойкости и профессионализма наших активистов, наших наблюдателей, членов избирательных комиссий, которых необходимо хорошо подготовить. В ряде регионов запланирована организация специальных семинаров для наблюдателей. Эта практика себя полностью оправдывает.

Наблюдатели должны быть готовы к составлению протоколов, к работе с документами. От оперативности и своевременности нашей реакции в день голосования и в ночь подсчета голосов будет зависеть очень многое. Часто комиссии просто не знают, как правильно поступить, какие действия предпринять. Надо вовремя им подсказывать. Напоминаю,

что сейчас в Центральной избирательной комиссии наконец работает полноправный представитель нашей партии — член ЦИК с правом решающего голоса Сергей Андреевич Даниленко. Его вмешательство, в том числе оперативное, может приостановить неправовые действия.

«Горячая линия» на портале «Справедливо-онлайн» уже работает. Юристы готовы ответить на ваши вопросы о регистрации списков, о фактах нарушения прав кандидатов и избирательных объединений. Центральный аппарат партии также подготовил материалы в помощь избирательным штабам, которые размещены на этом портале.

И в заключение. Российские социал-демократы никогда не сомневались в творческом потенциале собственного народа, его способности и готовности использовать демократические процедуры и институты, наработанные в истории человечества.

Мы убеждены, что идейной основой общественного согласия, без которого невозможно представить прогрессивное развитие общества, является построение социальной демократии.

Прогрессивное общество — это то общество, которое знает, к чему стремится. У нас с вами есть картина будущего, которое мы должны сделать реальностью.

Социальная демократия и солидарность обеспечат справедливое распределение накопленных национальных богатств, искоренят социальную апатию и нигилизм, дадут стране мощный импульс развития! И смею надеяться, что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** сыграет в этом историческом процессе решающую роль!

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ — ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ

*Интервью «Парламентской газете»,
18 ноября 2011 года*

— Почему вы говорите о политической модернизации? Что вас не устраивает в современной политической системе России?

— Считаю, что сложившаяся политическая система на сегодняшний день не отвечает потребностям нашего общества. Неконкурентная декоративная демократия с доминирующей партией слишком инерционна, чтобы вовремя и эффективно реагировать на современные вызовы времени. Кроме того, она ограничивает возможности граждан участвовать в политическом процессе на всех уровнях. Игнорирование демократических процедур, попытки устранить альтернативные мнения и взгляды, вытеснить оппозицию из нормального законодательного процесса, выхолащивают суть политической деятельности, что не может не сказаться на всем обществе. Сегодня, к сожалению, в глазах наших сограждан снижается ценность и института выборов, и парламентаризма, и многопартийности, а в конечном итоге снижается и легитимность власти в целом. Наши сограждане по-прежнему не доверяют своему государству. У многих людей появилось ощущение, что мы возвращаемся назад, в застой и фальшь, в эпоху «руководящей и направляющей».

— Может быть, рановато нам говорить о демократии по европейскому образцу? И надо сначала ускорить темпы роста экономики?

— Это ошибочное и вредное суждение, которое, к сожалению, взяли на вооружение многие представители «Единой

России». Оно выгодно тем, кто заинтересован в том, чтобы круг лиц, принимающих прежде всего экономические решения, был узким и своим. Именно поэтому мы видим такое сращивание власти и бизнеса. Ни для кого не секрет, как быстро жены, дети и родственники губернаторов вдруг становятся крупными предпринимателями или держателями акций государственных компаний в регионах. Естественно, им не хочется никакого контроля со стороны общества. Во-вторых, ссылки на то, что наш народ якобы не готов к демократии, просто безнравственны. Российские граждане имеют тысячелетнюю традицию социальной самоорганизации, а в существовании гражданского общества сегодня можно убедиться, выглянув в окно. Я убежден, что для каждой модернизационной задачи должен формироваться свой собственный механизм социальной самоорганизации граждан, исходя из конкретных условий и задач: от партиципативного бюджета до проведения местных референдумов. В-третьих, история не раз демонстрировала, что экономические реформы необязательно ведут к процветанию и прогрессу, а напротив, часто сопровождаются насилием и снижением качества жизни. Поэтому рассчитывать на результаты в экономической сфере мы можем только в том случае, если наша политическая система будет в состоянии реагировать на запросы общества и будет способна к переменам. Небольшой пример: когда в Государственной Думе обсуждался антикризисный план правительства, мы выступили с его критикой, предложили свой вариант бюджета и собственный антикризисный план. Естественно, партия большинства даже не взяла за труд с ним ознакомиться. Между тем спустя год жизнь доказала нашу правоту, поскольку наши расчеты оказались точнее. Поэтому наша задача сегодня — построение современной и эффективной политической системы, в рамках которой возможна выработка курса на основе широкой публичной дискуссии, с обсуждением и оценкой всех альтернативных точек зрения.

— Что вы подразумеваете под современной политической системой?

— Прежде всего, нам необходима реальная политическая конкуренция, где разные группы интересов имеют равный доступ к политической жизни. На сегодняшний день процедура создания и регистрации политической партии превратилась в сизифов труд, а высокие барьеры и система распределения мандатов ограничивают возможности малочисленных партий формировать полноценные фракции, что, как вы понимаете, лишает миллионы граждан (подчеркиваю, миллионы) права на представительство своих интересов.

Единственный путь — последовательное развитие российской многопартийности и культуры оппозиционности, в связи с чем в совершенствовании нуждается наше избирательное законодательство. Мы с коллегами по партии считаем необходимым снижение проходного барьера для политических партий; восстановление в избирательных бюллетенях графы «против всех»; формирование избирательных комиссий только на партийной основе, что позволит избежать многочисленных нарушений, которые пока имеют место на выборах всех уровней; упрощение процедуры регистрации политических партий. Кроме того, считаю, что пришло время вернуться к выборности членов Совета Федерации и глав субъектов Федерации, что повысит их ответственность перед населением регионов, с одной стороны, и обеспечит более высокую легитимность власти, с другой. Наконец, совершенствование деятельности нашего парламента и усиление его роли как отдельной ветви власти предполагает принятие законов «О парламентском расследовании» и «Об оппозиции». Стране нужны независимые и самостоятельные депутатские собрания разных уровней, от федерального до муниципального, которые могут выступать в качестве противовеса исполнительным структурам для достижения оптимального баланса в соблюдении интересов граждан. Общественный «заказ» на парламентскую оппозицию сложился. Общество дифференцируется, становится разноликим. Сила законодатель-

ных органов — в пропорциональном представительстве в них основных политических течений, поэтому в Государственной Думе должны быть представлены разнохарактерные и разнонаправленные социальные силы и, вместе с тем, должна всегда оставаться реальная возможность выработки общих решений, чтобы парламент консолидировал, а не разваливал общество.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ВТОРОМ ЭТАПЕ VI СЪЕЗДА ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Москва, 10 декабря 2011 года

— Уважаемые делегаты!

Во-первых, я попросил включить свет в зале, хотя это, может быть, мешает телеоператорам, для того, чтобы не только вы видели нас, но и чтобы сейчас я видел ваши глаза!

Второе. Вы видите, что мы все надели на наши пиджаки и наши платья белую ленточку. Это значит, что каким бы ни было решение избирательных комиссий всех уровней, какими бы ни были решения судов, в которые мы будем обращаться, я хочу вспомнить бессмертные строки классика нашей поэзии: «Есть Божий суд, наперсники разврата! Есть грозный суд, он не доступен звону злата!» И этот суд — не Божий суд, а людской — будет сейчас происходить на улицах наших городов! Поэтому этим моральным, нравственным судом мы будем судить преступников, искажающих волю народа, вместе с этим народом!

Я не знаю точно, так это или не так. Но мы с вами из учебников истории знаем: на Куликовом поле перед славной битвой сошлись Пересвет и Ослябя. У нас так сложилось избирательное законодательство, что наш Пересвет должен выйти на битву после главной битвы, которую мы с вами провели!

И мы знаем свою истинную силу! Нам никто не верил. Вспомните, когда весной Сергей Михайлович Миронов публично сказал: **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** ни за что не поддержит кандидата, выдвинутого «Единой Россией». Через некоторое время — вы помните всю эту историю, когда Сергей Михайлович проявил такое мужество, что я до сих

пор преклоняюсь перед ним за этот поступок, — мы сказали: **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** будет выдвигать своего кандидата в президенты.

Сейчас наступает историческая минута. Мы должны осознать, что у нас появились реальные шансы не просто попортить нервы Владимиру Владимировичу Путину, у нас появились реальные шансы выбрать такую стратегию избирательной кампании, чтобы победить. Я объясню. Все, кто возглавлял региональные группы, мои коллеги, мои соратники знают: мы умеем хорошо считать. Мы не даем шапкозакладательских обещаний получить 30%, 40%, как некоторые наши коллеги по парламенту. Мы четко сказали тогда, когда все смеялись над этим прогнозом: 15% — это минимум, который мы получим. Обращаю внимание: на выборах в законодательные собрания в регионах РФ, где даже в условиях административного ресурса мы получили почти 18% голосов, проголосовало более 3,5 млн избирателей. Вы знаете, математика — точная наука. И когда нам говорят: «не лезьте в политику с вашей математикой», это просто смешно.

Все равно мы все знаем правду. Несколько простых подсчетов прямо на ваших глазах. Даже если наша реальная поддержка при том, что пока мы не можем реформатировать избирательные комиссии, составляет 18%, у КПРФ она всего 20%. Я утверждаю, глядя вам в глаза: если бы кампания по выборам в Государственную Думу продлилась еще неделю или десять дней, мы достали бы КПРФ.

Поэтому помните, как все говорили: «на выборах в Государственную Думу уже все решено, неинтересно...»? Было интересно. Сейчас все говорят: «ну что, все понятно, в первом туре... ну, там, может быть, Геннадий Андреевич имеет какие-то шансы пройти во второй...» Глядя вам в глаза, могу сказать: будет интересно. Потому что люди проснулись. Сегодня на Болотную площадь в «Фейсбуке» и «Вконтакте» записалось 30 тыс. человек, и власти были вынуждены разрешить этот митинг. Ну, хорошо, вместо революционной площади им дали Болотную площадь. Но народ в болото не затянет!

Поэтому я вас предупреждаю: после окончания моего выступления я предоставлю слово Геннадию Владимировичу Гудкову, и мы делегируем наших представителей на этот диалог с народом, потому что кто бы ни организовывал это мероприятие, туда придут живые люди, которые проснулись!

К сожалению, они спали в ночь подсчета голосов на выборах в Московскую городскую Думу. Поэтому тогда мы оказались не готовы остановить тот беспредел, который творился на избирательных участках Москвы. И вы знаете, что мы до сих пор не признаем результатов этих сфальсифицированных выборов! И во многом именно благодаря нашей позиции расстался со своим тронem Юрий Михайлович Лужков!

Но, к несчастью, избирательным процессом в Москве руководили те же самые фокусники, которые, стоя на сцене перед людьми, роняли карты, но вместо того, чтобы убежать со сцены с позором, продолжали эти манипуляции, видные всем невооруженным глазом, да еще ждали аплодисментов из зала! Не допустим!

Я изложу вам сейчас стратегию нашей кампании по выборам Президента, которую только что утром одобрил Президиум Центрального совета партии.

Мы вполне можем, не теряя контакта с людьми, которые выходят на улицы (потому что мы единственная парламентская партия, с которой готовы говорить эти люди и которая готова говорить с этими людьми), вывести нашего кандидата во второй тур.

Это будет первое. И если мы с вами сегодня не ошибемся, у нас будут все шансы во втором туре одержать победу. И к этой мысли надо начать привыкать вот с этой исторической минуты. Запомните ее.

И наша задача, чтобы к этой простой мысли к 4 марта привыкли как можно больше дорогих наших сограждан. Они нам должны поверить. Это наша с вами главная задача!

Теперь небольшая формальность. Уважаемые делегаты, сегодня нам необходимо принять решение о выдвижении партией кандидата на должность Президента Российской

Федерации. В соответствии со статьей 21 Устава партии Президиум Центрального совета партии обобщил и одобрил предложения по кандидатуре на должность Президента РФ. От имени Президиума Центрального совета партии вношу на рассмотрение съезда партии кандидатуру Председателя Совета палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергея Михайловича Миронова для выдвижения от имени партии на пост Президента РФ.

Это не все. Мы знаем, что нынешние руководители страны перед всем честным народом по телевизору говорят: в стране, оказывается, нет другой команды на той лодке, на которой, оказывается, мы все вместе. Дорогие друзья! Я думаю, вам не нужно доказывать, что такая команда есть. Это мы с вами. Я не буду предвещать развитие событий. Но могу проинформировать, что наш кандидат в президенты в нужное время предъявит гражданам РФ нашу версию той команды, которая способна вывести Россию на передовые позиции.

Я не буду лишать возможности Сергея Михайловича сделать это. Но должен сказать, что прекрасно знаю, какие еще кандидатуры называются не только сторонниками нашей партии, но и просто честными людьми. Я могу сказать, что, конечно же, Сергей Миронов, победив на выборах Президента РФ, внесет в Государственную Думу на должность Председателя Правительства РФ кандидатуру Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Граждане России! Голосуйте за кандидата в президенты от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ!**

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО НА VI СЪЕЗДЕ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Москва, 10 декабря 2011 года

— Дорогие коллеги!

Сегодня мы хорошо понимаем и видим своими глазами: российское общество может быть пока еще неповоротливым, но оно обладает огромным потенциалом инерции. Мы раскачивали политическую ситуацию своими партийными силами, как могли, и сегодня видим: процесс пошел. Он выражен известной русской формулой — медленно запрягают, но быстро едут. Если огромная махина массового народного протеста сдвинется с места, ее не остановить мелкими подачками или заклинаниями о торжестве стабильности.

Мы знаем, что вся Болотная площадь и все подступы к ней запружены людьми. Мы неоднократно предупреждали действующую власть: хорошенько задумайтесь, что вам важнее — придуманный результат на выборах в Государственную Думу или доверие людей к результатам выборов, доверие людей к легитимности власти, включая президентские выборы в марте.

Мы неоднократно говорили, что нельзя вытеснять альтернативные точки зрения из легального политического поля. Это уводит социальный протест сначала в Интернет, а потом на улицы.

Нельзя безнаказанно попираť человеческое достоинство, прикрывая ложь фальсификацией, нарушение закона — сказками о якобы добрых делах и победе партии власти. Общество взрослеет на глазах. Ситуация раскола в обществе, готовность к открытому противостоянию с властью оказалась неожиданной для действующей власти, которая в каче-

стве единственного способа справиться с ситуацией видит ОМОНовские дубинки, вагоны привезенных несовершеннолетних детей под знаменами псевдомолодежных организаций или обрушение информационных сайтов.

Власть сама раскачивает то утлое суденышко, в котором мы, якобы, с ней вместе находимся, под названием «административно-командная система». Ситуация загоняется в тупик, противостояние лишь обостряется, и такой сценарий нас не устраивает. Мы не отрицаем массовых протестов, мы тоже готовы выводить людей на улицы, так как, к сожалению, для нынешней власти это единственный аргумент.

Но пользоваться этим острым оружием надо разумно. Людей надо научить пользоваться нормальными демократическими, в том числе парламентскими, инструментами как оружием борьбы за свои интересы. Политика — это не говорильня, как пытаются представить некоторые, а механизм влияния на власть. Напомню вам о деятельности межрегиональной группы, которая в 1991 году собирала в «Лужниках» до 100 тыс. человек, а в результате, в сухом остатке — беспомощное, непрофессиональное правительство, разворовавшее страну. Никто из них не стал моральным авторитетом для нации, никто из них не смог преодолеть искушение деньгами и собственностью. Наш путь — это путь социал-демократии, это массовое включение людей в политический процесс, в ежедневную и постоянную работу по защите и продвижению своих интересов.

Это работа на выборах всех уровней. Неслучайно Сергей Михайлович на апрельском съезде для себя как основную партийную задачу принял руководство Палатой депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Вы знаете, что этот депутатский корпус насчитывает уже более 5 тыс. человек.

Мы не можем позволить, чтобы политическое информационное пространство во время избирательной кампании было захвачено неосталинистами или сторонниками нынешней власти. Мы не хотим во втором туре президентских выборов такой альтернативы для России. В условиях роста про-

тестных настроений мы просто не имеем права остаться в стороне и позволить встать во главе массовой оппозиции псевдолидерам, которые в свое время уже развалили не одну демократическую оппозицию.

Теперь они предлагают нам сдать мандаты. Не сдадим! Они достались нам тяжелой работой, потом, а часто и кровью в буквальном смысле. Наши мандаты — это наше оружие в борьбе за интересы людей.

Мы должны предложить собственную альтернативу, и в условиях роста протестных настроений мы можем быть уверены в том, что мы, во-первых, сможем консолидировать вокруг себя тех, кто не согласен с оголтелым высокомерием партии власти, во-вторых, мы сможем объединить вокруг себя тех, кому не нравится лагерная пыль на модных ботинках Зюганова. В-третьих, мы надеемся, что с нами будут те, кто поверил, что многое в обществе зависит от нас, что смелость и гражданская позиция могут сокрушить казавшийся недавно могущественным административный ресурс. Еще раз повторяю: мы с вами добьемся, чтобы был второй тур выборов. Выборы в один тур, которые нам обещают, — это демагогия и самообман партии власти и ее руководителей.

Напомню вам о некоторых исторических прецедентах. Хрущев был первым политиком, который, будучи смещенным с поста руководителя страны, остался в живых. Горбачев стал первым политиком, который, будучи смещенным с поста, остался общественным деятелем. Сергей Миронов — это первый политик, который оставил пост, но не оставил борьбы, остался в политике и укрепил позиции возглавляемой им партии!

Мы идем во власть, чтобы остановить чудовищную машину казенщины, произвола и бесправия граждан. Проводимый курс поставил страну на грань политического и экономического кризиса. Мы предлагаем современный социальный проект. Стабильность по-нашему — это не одеяло, которым можно накрыться с головой, чтобы не замечать никаких проблем. В основе стабильности общества должна быть не

зачистка политического поля, а компромиссы, которые складываются в ходе открытой дискуссии и политической борьбы. Стабильность обеспечивается, как ни парадоксально, культурой политического конфликта, когда возникают новые идеи и смыслы, когда выявляются интересы различных социальных групп.

Вы знаете, что наша главная партийная цель — преодолеть бездну социального неравенства, которое разрывает страну. И кое-кто уже начинает вслед за нами повторять эти слова. Я хочу напомнить, что цена, которую мы платим за глубочайшее социальное неравенство, — это цинизм богатых и ярость бедных, которая вывела сегодня людей на Болотную площадь. И все это должны сегодня понять!

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СОВЕТЕ СОЦИНТЕРНА

Сан-Хосе, Коста-Рика, 24 января 2012 года

Переосмысление роли рынка

Мы сегодня живем в условиях второй волны мирового финансово-экономического кризиса, который связан с кризисом системы международной безопасности. Современная модель глобальной экономики не отвечает интересам развития, не устраняет социально-экономических диспропорций на глобальном, региональном и национальном уровне. Мировая экономика по-прежнему спрофилирована на обеспечение технологического прорыва для ограниченного числа стран.

В этой ситуации необходимы новые подходы, новые институты, новые модели экономического поведения. Но замечу, что даже такой правоверный буржуа, как Саркози, перед лицом избирателей заявляет о том, что «будущее за социализмом».

Проблема рынка для России также остается весьма болезненной и по-прежнему лежит в основе раскола в российском обществе. Одни рассматривают его как неизбежное зло, другие — как панацею от всех бед.

Сегодня наши ведущие политики заявляют, что возврата к тоталитарному прошлому не будет, а мы будем привержены рыночной экономике и либеральным ценностям. Мы — социалисты — с первой частью этого тезиса можем согласиться. Возврата к тоталитаризму действительно не должно быть. Что касается второй части тезиса, то здесь мы расходимся.

После 20 лет дикого капитализма нам приходится бороться как с призывами коммунистов вернуться в тоталитарное прошлое, так и с попытками оправдать создание новой влиятельной либеральной партии, апологеты которой заявляют публично, что им неведомо понятие «социального государства» (хотя оно и записано в Конституции).

Властная государственная элита срывается с набравшим силу промышленным и олигархическим финансовым капиталом, становится откровенно на защиту их интересов, освободившись от инструментов общественного контроля. Институты власти превращаются в предпринимательские структуры: государственные чиновники начинают заниматься несвойственной им ранее деятельностью — зарабатыванием денег. Благополучие клана чиновников все больше зависит от эффективного использования им властных полномочий, которые в форме протекционизма выставляются на продажу, порождая коррупцию.

В связи с этим возникает вопрос, что должно быть положено в основу подобной модели — стимулирование развития производства, создания новых рабочих мест или инвестиции в инфраструктуру, жилье, дороги, школы, больницы? Это не праздный вопрос, поскольку мы живем в новой, более сложной реальности, во взаимосвязанной глобализирующейся экономике, которая очень чувствительна к любым мерам регулирующего характера.

В России, где восторжествовал олигархический капитализм, выход из кризиса видится не в поиске путей спасения обанкротившейся системы, а в переустройстве всего общества на социалистический лад, в переводе экономики, политики и идеологии на цивилизованные рельсы.

Мы должны активнее работать в направлении создания условий для малого и среднего бизнеса, мы за использование преимуществ рыночной экономики. Но мы против создания рыночного общества, против иерархии граждан по денежному критерию.

Конечно, каждая национальная экономика должна искать собственный оптимальный баланс. Однако убежден, что инве-

стиции в инфраструктуру и социальную сферу носят беспроигрышный характер, в том числе как инструмент оживления экономики и развития платежеспособного спроса.

Замечу, что наша партия за четыре года увеличила число своих избирателей почти вдвое, добившись 14% мандатов в палате федерального парламента и получив 18% голосов на региональных выборах на 1/3 части территории страны.

О реформе Социнтерна

Социнтерн нуждается сегодня в уточнении своих идейно-политических принципов с учетом современной реальности.

Мобильная и реактивная политическая структура возможна только на базе демократических принципов организации. Именно поэтому мы считаем ротацию кадров руководства Социалистического Интернационала важнейшим условием эффективного функционирования.

Мы поддерживаем создание Комиссии по реформе Социнтерна, знаем, что она проводила ряд рабочих встреч. Однако обращаем внимание, что представленный доклад пока больше ставит проблем развития нашей организации, чем предлагает конкретные организационные механизмы усиления Социнтерна и партий-членов в определении мировой повестки.

Полагаю, в частности, что решения Комитета по этике должны быть более прозрачны и не должны приниматься в отношении партий-членов без их участия.

Наряду с демократичностью и транспарентностью, необходимым условием эффективности организации является ее оперативность и интерес к политическим событиям в разных регионах мира. На прошлом заседании Совета Социнтерна неоднократно говорили о том, что мы «проспали» «Арабскую весну», не хотели замечать, что многие политические организации, прикрывающиеся брендом социализма, таковыми на самом деле не являлись.

Сегодня ситуация повторяется на постсоветском пространстве. События в Киргизстане, Казахстане, Молдове часто проходили мимо внимания социалистов, не получали политической оценки.

После выборов декабря 2011 г. массовые протесты состоялись и в России. Только в Москве на митингах собиралось до 100 тысяч человек. Это крупнейшие выступления за последние 10 лет, ставящие вопрос о модернизации политической системы. Замечу, что мы не стояли в стороне, а участвовали в этих акциях, члены партии и ее руководство заняли принципиальную позицию по оценке выборов и подсчету голосов, подготовили сотни обращений в правоохранительные органы.

Такие массовые гражданские движения нуждаются в поддержке и внимании со стороны лидеров мирового социалистического движения, наши партии не должны оставаться в стороне от диалога с протестной улицей.

Социнтерну нужно искать популярности не только в международных организациях и среди лидеров ведущих стран, но и у населения, наших сторонников и избирателей. Необходимо не только реагировать, но и активнее влиять на мировую информационную повестку дня.

Полагаю, что Социнтерну не хватает понятных для людей акций международного масштаба, связанных с именем Социнтерна, типа акций «Захвати Уолл-стрит», получивших большой резонанс в СМИ и социальных сетях.

Невозможно переоценить роль Г. Папандреу в его борьбе за свою родину. Но кто видел мировые новости с акцентом на то, что это была борьба за лучшее будущее греческих семей, в т.ч. и всего Социалистического Интернационала?

Социнтерну следует более предметно работать как с традиционными демократическими партиями, например в странах БРИКС, так и с новыми политическими движениями в Африке, Азии и Латинской Америке. Возможно, это потребует дополнений и изменений в Декларацию принципов нашей организации, что предполагает широкую дискуссию

и дальнейшее одобрение соответствующих поправок или, возможно, новый текст документа на очередном Конгрессе.

Еще одно замечание связано с организационными вопросами. Раз в 4-5 лет каждая партия — член Социтерна сдает экзамен своим избирателям. В этот период каждый фунт стерлингов в бюджете дает лишний «фунт голосов». Предлагаю подумать о введении возможной полугодовой отсрочки оплаты членских взносов для партий — членов Социтерна в год их выборов в парламент.

Убежден, партии Социалистического Интернационала имеют мощную социальную базу. Это позволяет нам с уверенностью смотреть в будущее и оставаться одной из самых авторитетных международных организаций.

Благодарю за внимание!

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА РАСШИРЕННОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ПАЛАТЫ ДЕПУТАТОВ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Москва, 5 апреля 2012 года

Уважаемые коллеги! Дорогие товарищи! Друзья!

Я думаю, что не ошибусь, если скажу, что для Олега Васильевича Шеина, для многих из вас **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** — это не так называемый политический проект, как иногда выражаются некоторые эксперты, не просто работа, а дело жизни. Это дело всей жизни и для меня. Потому скажу прямо, как и Сергей Михайлович Миронов, что я буду жестко, до конца, изо всех сил бороться за те идеи, в которые я верю, за партию, которую мы вместе с вами создавали и в которую наконец-то начали верить люди.

Видимо, неслучайно в Государственной Думе «Единая Россия» собралась лишить меня слова до конца весенней сессии. Сегодня мы с вами завели речь не просто о стратегии развития партии, мы завели разговор о ее дальнейшей судьбе.

Нами пройден непростой путь. Сомнения и дискуссии сопровождали нашу деятельность в течение нескольких лет. У нас были и поражения, и победы, были и знаковые события в жизни партии, но была и мучительная рутинная партийная работа. Но именно благодаря нашей верности тем идеалам, тем ценностям, которые мы с вами сформулировали, благодаря сплоченности и стойкости нам до сих пор удавалось преодолевать все трудности.

На брифинге перед началом заседания я обратил внимание прессы на то, что зачастую политическая технология, применяемая на выборах, заключается в том, чтобы указать гражданам внешнего врага. Это, якобы, заставляет консоли-

дироваться общество, повышает электоральный результат. Не только в нашей стране это применяется. Но сейчас, мне представляется, мы имеем инверсную ситуацию, когда целый ряд СМИ раздувает слухи и домыслы о том, что враги партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** находятся внутри нее и ситуация там настолько разогрета, что скоро произойдет чуть ли не ядерный взрыв. Напомню, что такими же переломными для нас были последние выборы в Государственную Думу. Я могу напомнить о тех пораженческих настроениях, которые распространялись в ряде регионов накануне парламентских выборов. И в прессе точно так же нас неоднократно и достаточно убедительно «сливали» самопровозглашенные эксперты и кремлевские политолухи. Но вопреки пессимистическим прогнозам и кликушеству наших конкурентов, предположения о закате партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в декабре не реализовались. Мы не просто преодолели 7-процентный барьер, но практически удвоили наши политические мускулы.

Мы не отступили. И этот факт остается фактом. На протяжении всей нашей деятельности мы видим: там, где люди работают с отдачей и верят в успех, там и удается добиться впечатляющих результатов.

О муниципальных выборах, которые проходили 4 марта. Ситуация абсолютно аналогичная. Там, где региональные и местные отделения приложили усилия — выдвинули кандидатов, отстояли их регистрацию, провели кампании, — там мы и добились реальных результатов. Особо хочется отметить те региональные отделения, которые постарались «закрыть» все или почти все выборы в своем регионе. Это, прежде всего, Кабардино-Балкарская Республика, это Москва, Московская и Свердловская области.

Полученный результат оказался прямо пропорциональным количеству и активности участников избирательной кампании. Посмотрите, наибольшее количество кандидатов прошло в Архангельской области (почти 15%), Московской области (12%), Москве (почти 8%), Кабардино-Балкарии

и в Свердловской области (более 7% от выдвинутых кандидатов).

Есть примеры значительных персональных побед наших выдвиженцев. Так, на выборах мэра Таганрога победил Владимир Александрович Прасолов (38,7%). В Ярославской области на выборах главы Ростовского муниципального района победу одержал Владимир Михайлович Гончаров с результатом выше 57%. В Красноярском крае на выборах главы города Канска с результатом 68% победила выдвинутая партией Надежда Николаевна Качан — директор лучшего в городе лицея.

Вы знаете, какая сложная ситуация была в Москве с давлением административного ресурса. Между тем мы провели 123 муниципальных депутата. Большинство из них сегодня присутствует в зале, и я предлагаю их поприветствовать, потому что это настоящий прорыв!

Показательными для партии стали выборы муниципальных депутатов столиц субъектов Российской Федерации. Это генеральная репетиция региональных выборов. Это города Горно-Алтайск, Уфа, Нальчик, Киров, Омск и Псков. Везде наша партия уверенно занимает третье место и подтверждает результаты, полученные на выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва. Средневзвешенный результат по этим шести избирательным кампаниям составил почти 14%.

К сожалению, ряд региональных отделений фактически выборы проигнорировали. Слабо выступили региональные отделения в Пермском крае, Рязанской области, Забайкальском крае, Амурской и Пензенской областях. Там результаты почти нулевые. Ни один наш кандидат не прошел в Карачаево-Черкесской Республике, Курганской и Новосибирской областях.

А полностью отказались от участия в муниципальных выборах региональные отделения партии в республиках Дагестан, Марий Эл, Мордовия и Тыва, в Камчатском крае, Калужской, Кемеровской, Костромской, Магаданской,

Саратовской, Тамбовской, Томской и Тульской областях, Ненецком автономном округе. Всего были проигнорированы 144 избирательные кампании, в которых замещалось полтысячи мандатов. Цифра, может быть, не очень большая, но товарищей из перечисленных регионов, на мой взгляд, это не оправдывает. Напомню, что Съезд партии поставил прямую задачу — выдвигать кандидатов на всех проходящих выборах.

Мы не призываем посыпать голову пеплом, но подобные результаты должны быть уроком и сигналом к действию. Наш избиратель такой пассивности и бездействия нам не простит и будет прав. И пусть достигнутые результаты станут уроком для тех, кто подотстал. Чтобы побеждать, надо активно участвовать в кампаниях и, как правильно сказал Олег Васильевич, надо бороться!

Я также скажу, что результат Сергея Михайловича Миронова на президентских выборах — не подарок для партии. Но это никакая не трагедия. Еще полтора года назад я говорил, что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** перестает быть партией Сергея Миронова и становится партией депутатского корпуса. Мы прекрасно видели это и понимали. А что касается Сергея Михайловича, приведу такой исторический пример. Лидер бразильской Партии труда, очень известная фигура в мировой политике Лула да Сильва трижды проигрывал президентские выборы, прежде чем дважды одержать на них победу.

О политических реформах. Товарищи! Сегодня власть, столкнувшись с многочисленными уличными акциями и митингами, с последовательным сопротивлением гражданского общества, пытается имитировать политические реформы. Как известно, недавно принят закон о политических партиях. На повестке дня — законопроекты о выборах депутатов Государственной Думы, о выборах губернаторов. Эти существенные изменения в законодательстве, конечно, требуют осмысления всей стратегии развития партии и новых подходов к организации партийной работы.

У некоторых людей действительно возникло обманчивое ощущение, что легче создать новый партийный проект, стать первым (или даже вторым) парнем на деревне, чем последним в городе. Легче, чем вести идеологическую и политическую работу внутри партии, бороться за ее влияние, за поддержку своей позиции партийными активистами, за повышение своей реальной позиции в партийном руководстве.

На самом деле, это абсолютная иллюзия, что кому-то вдруг удастся создать новую партию, которая стремительно завоюет популярность и уж тем более придет к власти. Российское общество, увы, остается раздробленным, и вновьявленные мелкие политические партии будут только закреплять эту раздробленность. Более того, такие партии очень быстро превратятся в средство манипуляции избирателями. Велика опасность появления партийных брендов, которые будут участниками купли-продажи, появления партий-клонов, партий-спойлеров. Вы все это прекрасно понимаете.

Политические партии по своей миссии должны выражать требования и представлять интересы массовых социальных групп. Для этого необходимо, чтобы партии придерживались твердых идеологических позиций, очерчивали коридор своей деятельности, добивались реализации стратегических целей, а не создавались для решения краткосрочных политических задач или уж тем более для удовлетворения чьих-то личных амбиций. Российской политической системе просто необходимы последовательные, устойчивые, долго живущие политические партии, которые смогут стать институциональной опорой нашего общества.

Как бы мы ни относились к новому законодательству в политической сфере, работать нам придется с тем, что мы будем иметь по факту. Максимальная нагрузка в ближайшее время ляжет, прежде всего, на региональные отделения, особенно там, где в октябре пройдут региональные выборы и где появятся вновьявленные «пиратские» и иные новые партийные бренды.

Обращаю ваше внимание, что по новому закону о выборах в Государственную Думу, который пока не опубликован, партийный список будет разбиваться на 225 территориальных групп. В каждую из них смогут войти не более 4 человек. При этом фиксировать территории будет Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, и партии уже не могут формировать собственную территориальную разбивку. Между тем мы знаем, что часто именно территориальная нарезка могла выступать фактором повышения или понижения шансов на получение депутатского мандата.

Это будет означать, что возрастет не только роль регионов. Возрастут и риски, которые региональные лидеры и кандидаты должны быть готовы взять на себя. С одной стороны, из региональных результатов будет складываться общий федеральный зачет партии, а с другой стороны, возрастет внутрипартийная и межрегиональная конкуренция.

В этих условиях только взаимная поддержка, солидарность, работа в интересах общего дела на бренд партии станут залогом коллективного успеха и успеха отдельных кандидатов. Напомню, как в ходе недавних парламентских выборов поддержка коллег помогла преодолеть и административные барьеры, и медийный деспотизм, и финансовые проблемы. Товарищеская взаимопомощь, неоднократные рейды депутатов Государственной Думы прошлого созыва в различные регионы сыграли существенную роль в достижении конечно-го победного результата.

Усиление позиций **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** должно стать надежной гарантией того, что растущее гражданское движение будет связано с решением важнейших социальных задач, а не превратится в орудие междоусобной борьбы за его приватизацию в интересах отдельных записных ораторов. Поэтому нам нужно сохранять единство партийных рядов, вместе бороться за реализацию программных требований и социал-демократических ценностей.

Но это, конечно, ни в коей мере не значит, что нам нужно установить в партии единомыслие и отказаться от внутрипар-

тийной демократии. Напротив, сейчас остро необходима внутривнутрипартийная дискуссия, в ходе которой мы должны определить наши ближайшие цели, выработать способы взаимодействия с другими партиями, в том числе с непарламентскими, со структурами гражданского общества. Мы должны добиться утверждения демократических механизмов на всех уровнях партийной жизни снизу доверху.

Не побоюсь высоких слов, но я уверен, что сегодня именно от нашей партии зависит, сумеет ли Россия реализовать свой исторический шанс на построение мирным путем справедливого, прогрессивного и благополучного общества.

Я полностью разделяю искреннюю тревогу большинства партийцев за судьбу партии. Уверен, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** сможет стать ведущей политической силой только в том случае, если мы запустим механизмы внутрипартийной демократии, сохранив при этом единство и сплоченность наших рядов.

Мне во многом понятны политические инициативы некоторых наших товарищей. Жаль только, что вопросы о политическом и идеологическом развитии партии некоторые коллеги поднимают почему-то кулуарно, не используя действующие партийные возможности. Незачем ломиться в открытую дверь. Предлагаю наше собрание и рассматривать как начало широкой и открытой общепартийной дискуссии, жизненно необходимой в условиях политической реформы. А соответствующее решение, надеюсь, сегодня примет Центральный совет нашей партии, заседание которого пройдет после нашей публичной дискуссии.

Нам нужно создавать условия для присоединения к нашей партии сторонников социал-демократической идеологии, для объединения вокруг **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** других социалистических сил.

С нами уже работают несколько активных общественных организаций. Только что прошла учредительная конференция «Социал-демократического союза женщин России». Сегодня мы после окончания нашего заседания подпишем

соглашение о сотрудничестве с «Союзом военных пенсионеров России» (здесь присутствуют представители правления этой организации во главе с председателем Союза). В ближайшее время намечен ряд значительных акций совместно с экологами, с «Зеленым патрулем». Мы продолжаем развивать наши экспертные площадки: Институт «Справедливый Мир», интернет-журнал «Социалист», портал «Справедливо-онлайн». В ближайшее время мы поможем в организации «Союза конфликтологов России», потому что интеллектуальный ресурс нашей партии должен постоянно подпитываться новыми потенциями. Московская партийная организация выступила с инициативой создания политического дискуссионного клуба молодых членов партии.

Нужно быть смелее, активнее участвовать в формировании политической повестки дня. Эти площадки создавались и создаются при поддержке партии для того, чтобы как раз экспериментировать, «кипятить» какие-то вопросы, вести идеологические дискуссии.

Казалось бы, именно этого следовало ожидать от наших молодежных организаций. Мы рассчитывали, что они будут партийным лифтом. Однако, на мой взгляд, эти ожидания не оправдались. Считаю, что молодежная работа в партии провалена. «Молодые социалисты» на сегодняшний день — это формальная организация, которая даже и не пыталась стать мощным общероссийским молодежным движением. Я искренне считаю, что во многом ответственность за это лежит на руководителе этой организации, нашем новом депутате Государственной Думы Дмитриии Гудкове, который почему-то отказался войти в Комитет по молодежной политике Государственной Думы и серьезной политической работе в этом направлении, которая ему была доверена, предпочел участие в представительских мероприятиях, которые зачастую оплачиваются из партийной кассы.

Работа с молодежью остается одной из важнейших стратегических задач партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, от ее качества в прямом смысле зависит будущее нашей партии,

современное развитие ее идеологии, создание внутрипартийных лифтов, обновление кадрового состава. Я предлагаю на ближайшем заседании Президиума Центрального совета обсудить вопросы молодежной политики.

О внутрипартийной дискуссии. Уважаемые коллеги! Считаю необходимым сформулировать для обсуждения наиболее актуальные вопросы внутрипартийной дискуссии, от результатов которой будет зависеть стратегия развития всей партии в условиях новой политической реформы.

Первое. На мой взгляд, это перспективы политического развития **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Нам нужно определить наши отношения с непарламентскими партиями, в особенности с теми из них, которые откроют отделения в регионах и будут принимать участие в выборах.

Необходимо выработать общую позицию в отношении создания союзов или альянсов с такими партиями для работы, как минимум, с наблюдателями и в составе избирательных комиссий. Уточнить принципы сотрудничества с депутатами из других партий в законодательных собраниях регионов при принятии конкретных законодательных актов.

Важнейшим приоритетом партии в ближайшее время станут выборы губернаторов. У нас, скорее всего, появится больше возможностей для того, чтобы настаивать на отзыве губернаторов и назначении губернаторских выборов в связи с оценкой деятельности региональной власти. Нам нужны свои авторитетные, весомые кандидаты, которые могли бы быть выдвинуты и поддержаны партией.

Второе. Идеологическое развитие партии. Очевидно, что избранный Президент будет вносить новые законодательные инициативы на основе своей предвыборной программы, в которой оказались отражены в том числе и некоторые наши давнишние предложения. Мы договорились контролировать выполнение его предвыборных обязательств и будем четко этому следовать.

С другой стороны, нам надо корректировать и собственную партийную программу, с учетом изменения социально-

экономической и политической ситуации в стране. Нужны новые конкретные предложения, и мы очень заинтересованы, чтобы эти предложения появлялись на основе практической деятельности нашего депутатского корпуса всех уровней.

Подчеркну, что современная социал-демократия — это динамично развивающаяся идеология, а не комплекс замшелых догм. Наша партия всегда понимала важность идеологического самоопределения для отстаивания интересов избирателей. И надеюсь, что наши экспертные площадки станут местом реальных споров по вопросам теории и практики современной социал-демократии.

В этой связи один из обсуждаемых сегодня вопросов — вопрос о названии партии. Нам нужно определиться, будем ли мы пытаться добавить к нашему бренду приставку «социал-демократическая» или «социалистическая», или не стоит этого делать. Замечу, что с практической точки зрения сделать это будет сложно, поскольку на сегодняшний день более 80 оргкомитетов подали в Министерство юстиции заявки на регистрацию партий, и две из них хотят называться социал-демократической. В этом плане я не исключаю, что мы уже опоздали.

Третье. Назрел ряд вопросов в партийно-организационной работе. В условиях острой идеологической борьбы газеты — это наш важнейший ресурс. Нужна ли нам в таком случае единая партийная газета и как нам ее создать? Хочу напомнить, что в настоящее время 36 региональных отделений имеют собственные печатные СМИ. Наибольшей периодичностью отличается газета «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ПЕТЕРБУРГ», выходящая еженедельно тиражом 50 тысяч экземпляров. Давно стоит вопрос о партийных взносах — нужны ли они? Наша дискуссия на Бюро Президиума Центрального совета пока результата не принесла. В том числе обсуждается вопрос, может ли подписка на газету выполнять функцию партийных взносов.

На мой взгляд, таковы контуры предстоящей внутривнутрипартийной дискуссии. Может быть, в выступлениях будут подсказаны и другие темы и предложения.

В какой форме я вижу завершение партийной дискуссии? Мы должны выйти на очередной Съезд партии с полным пониманием стратегии развития партии, с согласованной программой ее конкретных действий. Для этого необходимо провести партийные собрания, круглые столы и конференции, подвести итоги обсуждения, как в свое время мы обсуждали программу партии, предвыборную программу, и после этого сформулировать некий консенсус.

Уважаемые коллеги! Уже в октябре этого года мы столкнемся на выборах с принципиально новой ситуацией: нам придется конкурировать, как мы уже говорили, с большим числом вновь созданных партий. Кому-то рутинная организационно-партийная деятельность кажется скучной. Наверняка будут попытки воспользоваться непростой ситуацией для извлечения личной политической выгоды, персонального PR-эффекта на реальных партийных проблемах. С такими людьми, я думаю, нам не по пути, и партия только выиграет, если мы будем от них избавляться от скомпрометировавших себя политически и морально. В современной политической ситуации значение приобретает не количество, а качество партийного состава.

Если же мы дадим поглотить себя «митинговой» стихии, которая, конечно, увлекает и выделяет адреналин, если мы увлечемся погоней за непроработанными, непродуманными скороспелыми политическими проектами, пойдем на поводу у раскольников, то мы не только ослабим партию, а поставим под угрозу саму возможность мирного и прогрессивного развития нашей страны, и я не преувеличиваю.

Миссия нашей партии — быть конструктивной оппозицией, обеспечить устойчивое развитие всех демократических институтов нашей страны.

И я уверен, что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** сумеет не только выстоять на крутом политическом вираже, но и станет главной движущей силой мирных социальных преобразований в интересах общества, во имя прогресса и демократии.

Спасибо!

РЕЛИГИОЗНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПРОТИВ ИСЛАМСКОГО ЭКСТРЕМИЗМА

Журнал «Эксперт». 10 сентября 2012 года

Государству необходим эффективный контроль над качеством и содержанием исламского образования. Иначе эта сфера окажется в руках у радикалов.

В последние месяцы на Северном Кавказе и в Поволжье совершена целая серия терактов, направленных против исламских священнослужителей. Экстренная встреча Президента с представителями традиционных конфессий в Татарстане свидетельствует о крайней серьезности складывающейся ситуации.

Ранее основным объектом террористических атак были прежде всего военные, однако сейчас вектор атак террористов меняется. Не силовики, а исламские идеологи становятся их главной мишенью. В чем причина такого сдвига? Представляется, что одна из причин — накопившиеся деформации в системе религиозного образования.

Не первый раз в стране вспыхивают дискуссии о религии. Провокационные выставки и акции художников, жесткие заявления сторонников религиозных традиций, дискуссии религиозных деятелей и их конкуренция на информационном поле, наконец, угрозы духовным лидерам со стороны радикалов — все эти будоражащие умы политиков и журналистов события требуют оценок на более глубоком уровне, нежели осуждение радикальных форм проявления религиозности или атеизма. Другими словами, встает вопрос о месте религии в обществе, о роли культурного и религиозного просвещения, о том, каким образом государство и общество должны взаимодейство-

вать с религиозными институтами. Эти размышления касаются большей частью ислама, так как именно ислам в России стал в последнее время той призмой, сквозь которую видны проблемы всего религиозного образования и просвещения.

Заполнение вакуума

Распад Советского Союза породил масштабный идеологический вакуум. Ценностные модели, привычные для советского человека, перестали работать в рыночных условиях, а новые общепринятые ценности так и не утвердились. В результате этот идеологический вакуум стали заполнять религиозные структуры, которые могли предложить четкое мировосприятие и устоявшийся ценностный набор. Ключевую роль в этом процессе играла Русская православная церковь, которая создала как серьезную кадровую базу, так и всю необходимую образовательную инфраструктуру. Исламские религиозные деятели оказались в более сложном положении. Учитывая, что в советский период был предпринят целый ряд шагов по деисламизации общества, в частности была уничтожена система религиозного мусульманского образования, закрыты практически все мечети, можно сказать, что мусульмане начали воссоздавать свои религиозные институты практически с нуля. В 1990-е этот процесс происходил при значительной подпитке из-за рубежа, как кадровой, так и финансовой.

И кадры в этом процессе, как всегда, «решали все». Не имея возможности получить исламское образование в России, сотни и тысячи молодых людей уехали учиться за рубеж. Университеты и медресе Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратов, Катара, Египта, Турции с распростертыми объятиями принимали россиян на учебу, обеспечивая их общежитиями, питанием и стипендиями. Естественно, подготовка студентов осуществлялась на основе взглядов, которые доминировали в этих странах, без учета российских культурных и национальных традиций. Уже невозможно точно установить, сколько россиян получило исламское образование за

рубежом. Этим процессом никогда и никто не управлял: региональные духовные управления мусульман только в последнее время начали контролировать выезд молодых людей на учебу по официальным каналам, но остается и множество неофициальных.

Как результат, в части российских медресе и мечетей появились радикальные проповедники, в том числе вербовщики различных исламистских структур, призывавшие сражаться против неверных. Некоторые из таких медресе были закрыты («Расул Акрам» в Москве, «Аль-Фатх» в Ижевске, «Йолдыз» в Набережных Челнах, «Аль-Фуркан» в Бугуруслане и ряд других). Однако это лишь часть проблемы. Практически все выпускники зарубежных исламских учебных заведений вернулись в Россию носителями совершенно другого восприятия мира, общества и ислама и быстро обнаружили несоответствие многовековых исламских традиций, принятых на территории России, тем взглядам, которые они почерпнули за рубежом.

Стремлением новых духовных лидеров стало «приведение в соответствие с мировыми канонами» отечественного ислама. Этот тезис тут же дополнялся обличениями в адрес духовных авторитетов страны, уничижительными заявлениями в отношении гуманитарного образования в России и достижений российских мусульман в исторической науке, культурологии, востоковедении, эстетике. Вернувшиеся из мировых исламских центров выпускники начали убеждать своих единомышленников в том, что «истинные духовные ценности находятся за пределами сложившихся локальных традиций, а вероисповедание выше национальности и гражданства».

Структуры контроля

Государство фактически оказалось не готово к подобным трансформациям. Процесс возрождения исламского образования в России начался и проходил без какого-либо контроля со стороны федеральных структур. Еще раз напомним, что в России живут десятки миллионов мусульман, а во

многих регионах ислам является доминирующей религией. Российский ислам наиболее интернационален и имеет наибольший потенциал роста среди традиционных религий как за счет положительной демографической статистики в регионах с преимущественно исламским населением, так и за счет постоянного притока мигрантов из государств Средней Азии.

Осознание простого факта многоконфессиональности России, проведение государством осмысленной политики взаимодействия с мусульманской уммой, последовательное содействие процессу возрождения исламских образовательных институтов могли бы предотвратить многие острые конфликты. И не только на Северном Кавказе. География подобных конфликтов расширяется. Сложная ситуация складывается в Татарстане, где поднимает голову радикальный ваххабизм, совершаются покушения на высших исламских священнослужителей.

На федеральном уровне понимание необходимости перемен в сфере исламского образования обозначилось только в 2002 году. Тогда Владимир Путин дал поручение «разработать комплекс мер по оказанию организационной, материальной и методической помощи в развитии сферы религиозного образования, прежде всего мусульманского».

Только в 2005 году был создан Совет по исламскому образованию при Совете муфтиев России, в который вступили высшие исламские учебные заведения, а также небольшая часть медресе. Совет оказывает влияние на программы обучения, методику и методологию преподавания различных дисциплин. В целях координации деятельности высших исламских учебных заведений были созданы Центр исламских вузов на Северном Кавказе и Совет ректоров высших исламских учебных заведений России.

Однако органы государственной власти в полной мере включились в реализацию поручений Президента только в 2007 году, когда Правительство РФ утвердило «План мероприятий по обеспечению подготовки специалистов с углубленным знанием истории и культуры ислама в 2007–2010 годах»,

который предусматривал государственное финансирование в объеме 300 млн рублей в год. Эта программа была продлена на период до 2013 года с сохранением уровня финансирования. Кроме того, в 2008 году в результате внесения изменений в ряд законодательных актов религиозным образовательным учреждениям было предоставлено право получать лицензию Министерства образования и науки на осуществление образовательной деятельности и государственную аккредитацию на выдачу документов государственного образца о соответствующем уровне образования. Таким образом, религиозное образование стало частью правового поля России, а Минобразования получило рычаги контроля над учебными программами религиозных учебных организаций.

Две модели

В настоящее время в мире существуют две модели построения системы исламского образования. Первая де-факто сложилась в России и представляет собой систему воскресных школ при мечетях, а также сеть медресе и исламских высших учебных заведений. Географически все исламские учебные заведения расположены в европейской части России, за Уралом нет ни одного, что приводит к необходимости привлекать к работе в качестве имамов выходцев из Средней Азии.

Исламские воскресные школы при мечетях не играют ключевой роли в формировании системы профессионального духовного образования, однако оказывают существенное влияние на рядовых мусульман, привлекают молодежь. Точное количество таких школ сегодня не известно никому. Эти школы, как и все остальные учебные заведения, должны иметь государственную регистрацию и лицензию на ведение преподавательской деятельности, однако на практике эти требования выполняют только единичные школы при мечетях. Безусловно, государство должно создать такие условия, при которых школы будут заинтересованы в том, чтобы находиться в правовом поле.

Еще более сложная ситуация сложилась с системой средних профессиональных исламских учебных заведений — медресе. Как и в случае с воскресными школами, ни государство, ни федеральные исламские религиозные структуры не располагают информацией о том, сколько именно медресе существует в России. Причина опять-таки в том, что многие из них действуют вне правового поля. Так, в Дагестане зарегистрировано 24 негосударственные мусульманские образовательные структуры, из которых лишь 11 имеют лицензию Минобразования. Точное количество действующих в Дагестане медресе неизвестно, но, по некоторым оценкам, оно приближается к сотне. Похожая ситуация и в других северокавказских республиках. Есть, конечно, и исключения: в Татарстане все существующие медресе имеют государственную регистрацию, а большинство из них — лицензию Министерства образования на ведение преподавательской деятельности. При участии Духовного управления мусульман разработана единая программа подготовки, срок обучения в высших медресе определен в пять лет, в средних — три года.

Высшие исламские учебные заведения — наименее проблемное звено в системе исламского образования. Будучи участниками Совета по исламскому образованию при Совете муфтиев России, они имеют стандартизированную программу обучения. Кроме того, все они лицензированы или находятся в процессе получения лицензий на ведение преподавательской деятельности в Министерстве образования и науки РФ и, соответственно, выдают дипломы государственного образца. Сложность, которую отмечают все ректоры исламских вузов, — принцип финансирования. Каждый негосударственный исламский вуз имеет партнера — светский государственный вуз, через который и получает государственное финансирование. Однако зачастую выделенные деньги расходуются, частично или полностью, светским вузом и не доходят до конечного получателя. По оценке ректора Московского исламского университета Дамира Хайретдинова, более поло-

вины этих средств остается у светских вузов-партнеров. При этом связка между медресе и высшими учебными заведениями отсутствует.

Вторая модель исламского образования создана, к примеру, в Германии и Швейцарии и подразумевает открытие кафедр исламской теологии в светских вузах. В России такая модель используется только в Уральском государственном горном университете, где на кафедре теологии при поддержке регионального духовного управления мусульман и Российского исламского университета (Казань) осуществляется подготовка студентов по направлению «исламская теология». Такая модель имеет свои преимущества: студенты получают больше знаний по светским дисциплинам, что приводит к повышению общего уровня эрудиции, который особенно важен для имамов в крупных городах. Думается, в нашей стране с успехом могут использоваться обе модели построения религиозного образования, так как они не противоречат друг другу.

Нужен единый стандарт

Думаю, что ключевой проблемой российского ислама по-прежнему является проблема кадров: велик процент пожилых священнослужителей, существует острая нехватка священнослужителей в сельских районах, а среди сотрудников образовательных заведений разного уровня до сих пор много людей, получивших исламское образование за рубежом. Первым шагом в деле проведения осмысленной государственной политики по отношению к исламу должна стать реформа системы управления исламским образованием на территории России, целью которой, наряду с подготовкой необходимого числа исламских ученых, квалифицированных священнослужителей, преподавателей медресе и вузов, должна стать активная просветительская деятельность в обществе.

Сейчас нам необходимы последовательные шаги в этой области. Целесообразно мусульманские образова-

тельные учреждения зарегистрировать и давать лицензию Минобразования. Кроме того, министерству совместно с Советом муфтиев России необходимо продвигать единые образовательные стандарты и программы, разработанные Советом по исламскому образованию, для всех типов исламских учебных заведений на федеральном уровне. Сейчас учебные заведения могут воспользоваться примерными программами и учебными планами, подготовленными Советом по исламскому образованию, или разработать свои программы в соответствии со стандартами. Необходимо двигаться в сторону стандартизации и унификации исламского образовательного пространства на всей территории России. Существующий хаос в образовательной среде ведет не только к размыванию многовековых традиций российского ислама, но и создает практические сложности для российских мусульман вследствие нехватки имамов, а также низкого образовательного уровня отдельных действующих исламских священнослужителей.

Параллельно с созданием упорядоченной системы мусульманского образования должна быть проведена переаттестация действующих исламских преподавателей и священнослужителей, оценка их профессиональной компетенции и ценностных установок. Именно в этом направлении и ведется работа в Татарстане, которая, как показывают трагические события, нравится далеко не всем.

Большой опыт в этом плане накопила Турция, где подобная работа ведется на государственном уровне: никто не может занять пост имама или преподавателя исламских наук, не получив образование на теологическом факультете турецкого университета. Подобным путем следует и Азербайджан, где государство также проводит осмысленную политику в области религиозного образования.

Какие еще ключевые проблемы отечественного религиозного образования требуют решения? На настоящий момент не существует единой программы обучения в исламских вузах, она находится лишь на стадии разработки. Существенный

ограничивающий фактор — катастрофическая нехватка русскоязычных учебных пособий для вузов, причем как по религиозным дисциплинам, так и по светским, которые учитывали бы специфику мусульманской культурной среды. В рамках федеральной программы по углубленному изучению ислама с 2007 года только казанскими вузами было разработано 80 учебных пособий, но даже сами разработчики отмечают их невысокий содержательный и методический уровень.

Идеология современных реформ в образовании (я говорю именно об идеологии, а не о конкретных шагах) включает в себя три компонента: инновационность, универсальные критерии оценки знаний при переходе с одного уровня образовательной системы на другой и одновременное выстраивание образовательной траектории каждого учащегося на основе выявления его способностей и типа одаренности, ранняя профессиональная ориентация. Более того, администрирование образования теперь открыто для критики, в дискуссиях стали участвовать родители, педагоги и сами учащиеся. Однако все эти тенденции и заявленные идеологами реформ ориентиры совершенно не коснулись религиозного образования, будь то православие, буддизм или ислам. С учетом мировоззренческих вызовов последнего времени, усиления межрелигиозной вражды во всем мире, конфликтов и скандалов, так или иначе касающихся религии и религиозной культуры, мы все должны наконец осознать, что образование действительно является фундаментом общества и занижение статуса учителя, преподавателя слишком дорого обходится всем нам. Развивать человеческий капитал с помощью культуры, образования и просвещения — единственный путь в стабильный, современный и цивилизованный мир.

НА ВСТРЕЧАХ С ЕВРОПЕЙСКИМИ СОЦИАЛИСТАМИ МЫ СТАРАЕМСЯ ПРЕДСТАВИТЬ КАК МОЖНО БОЛЕЕ РАЗВЕРНУТУЮ ИНФОРМАЦИЮ О ПОЛОЖЕНИИ В РОССИИ

*Интервью информационному агентству ИТАР-ТАСС,
1 октября 2012 года*

Николай Левичев возглавлял делегацию **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** на IX Конгрессе Партии европейских социалистов (ПЕС), состоявшемся 28–29 сентября 2012 года в Брюсселе. В этом форуме, который проводится раз в два с половиной года, приняли участие представители 51 партии социалистической и социал-демократической направленности из 27 стран ЕС и 14 стран-партнеров. Центральной темой Конгресса стало обсуждение «социалистического ответа» на кризис евро и начало подготовки к выборам в Европарламент в 2014 году.

— **Какие задачи вы ставили перед собой в рамках участия в этом форуме и насколько их удалось достичь?**

— Если всерьез заниматься политикой в России, то руку на политическом пульсе Европы держать необходимо. В Брюсселе, помимо участия в съезде, российская делегация провела целую серию встреч с европейскими политиками, включая председателя Европарламента Мартина Шульца, председателя фракции социалистов в Европарламенте Ханнеса Свободу, избранного председателя Партии европейских социалистов Сергея Станишева, а также наших коллег по партии из Швеции, Нидерландов, Франции, Польши, Чехии, Венгрии, Болгарии, Молдавии и других европейских государств. Наша задача во многом заключалась в том, чтобы поддержать как можно больше

двусторонних контактов и договориться о системной работе в будущем.

Мы, в частности, проговорили со Станишевым и со Свободой примерный формат как партийной делегации, так и делегации Европарламента, которые весной 2013 года посетят российские регионы. У них к этой поездке есть очень большой интерес. Важно от встреч «в верхах» перейти к обмену практическим опытом. Нужно показать им нашу реальную социально-экономическую и политическую жизнь, не в пределах Садового кольца, а в одном из регионов, где мы уже можем серьезно влиять на повестку дня. Конкретный маршрут будем согласовывать дальше в ходе рабочих контактов.

Опыт практической работы на местном или муниципальном уровне чрезвычайно важен, поскольку только на него и может опираться социал-демократическая партия. Поле для защиты жизненных интересов простых людей именно там.

На социал-демократическом пути у нас гораздо меньше исторического опыта, поэтому для нас очень интересен политический багаж, накопленный европейскими социалистами. На протяжении XX века они многократно приходили во власть, потом их отбрасывали в оппозицию, и из оппозиции они снова возвращались к власти. Такого опыта в нашей стране по объективным обстоятельствам нет ни у кого, и он очень интересен.

Важнейшим вопросом для социалистов сейчас остается борьба за избирателя, и здесь при всем различии наших политических систем российская и европейская ситуации часто оказываются очень схожи. Именно на европейских форумах часто обсуждается тема, образно говоря, «диванной партии». Это главный соперник социал-демократов на последних выборах в Европарламент. Это люди, которые не пошли голосовать, а остались лежать или сидеть на диване дома. Для нас это полный аналог, поскольку **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** основной электоральный потенциал черпает не среди тех, кто голосовал в последние годы за «Единую Россию» или КПРФ,

а из числа людей, которые в последние годы не ходили на выборы. Тут перед нами задача как просветительского плана, так и чисто организационного — необходимо привести людей голосовать. А это можно сделать, только если им объяснить, что нашими усилиями с их помощью будут решаться коренные насущные вопросы. Для социал-демократов эти вопросы стандартны на протяжении столетия — это образование, занятость.

— **Европарламент недавно рекомендовал Совету ЕС принять санкции против России по «делу Магнитского» и выдвинул группу «Pussy Riot» на премию Сахарова. Обсуждали ли вы с европейскими депутатами эти позиции?**

— На полях форума, так же как и на всех прошедших встречах, всегда обсуждаются вопросы, связанные с правами человека. Здесь надо отметить, что даже и те политики, которые вполне лояльно и доброжелательно относятся к России, находятся в искаженном информационном пространстве и вынуждены делать выводы о текущей ситуации в России, основываясь на заложенных в нем представлениях.

Например, выходку в храме Христа Спасителя они воспринимают в полном отрыве от того исторического контекста, который для нас символизирует этот храм. Храм Христа Спасителя в 1931 году был кощунственно и демонстративно разрушен большевиками, и это сознательно делалось в форме надругательства над чувствами верующих. Поэтому для нас этот современный инцидент имеет очень глубокий отзвук, а не воспринимается ситуативно, как мелкое хулиганство. Участники этой акции хотели выразить политический протест — могли бы найти другое место.

Именно поэтому на встречах с европейскими партнерами мы стараемся предоставить как можно более развернутую информацию и оценки того, что на самом деле происходит в России. Они воспринимают это с большим интересом и благодарностью.

Также на встрече с Ханнесом Свободой я вручил ему наше заявление с категорическим осуждением открытия

в латышском городе Бауска памятника карателям, входившим в состав Латышского легиона «Ваффен СС».

«Памятник установлен тем палачам, в результате злодеяний которых погибли тысячи мирных жителей России, Белоруссии, Украины, Польши и других стран. Он фактически представляет и стимулирует пропаганду нацизма среди населения Латвии, особенно среди молодежи», — отмечается, в частности, в этом заявлении.

Это даст им дополнительную пищу для межфракционных дебатов в Европарламенте и напомнит, что и на территории Евросоюза есть темы, по которым нужно высказывать озабоченность.

— Главной темой Конгресса была ситуация в Европе в условиях кризиса евро и планы социалистов по укреплению своих позиций. С какими лозунгами социал-демократы пойдут на выборы в Европарламент 2014 года?

— Среди европейских социалистов укрепляется единство, причем настолько, что даже возникает легкое чувство неловкости. Так, в своей речи председатель Европарламента Мартин Шульц обратился к Сергею Станишеву как к избранному президенту партии, хотя на тот момент результаты голосования еще не были объявлены. Впрочем, после объявления результатов оказалось, что за него проголосовали 91,3 процента участников Конгресса, так что никакой ошибки не произошло.

Если говорить без улыбки, то единодушие социалистов свидетельствует о том, что они нацелены серьезно выступить в 2014 году на выборах в Европарламент, чтобы затем предоставить максимальную поддержку своему кандидату на пост главы Еврокомиссии.

Особых сомнений на тему того, кто станет кандидатом социалистов, нет: это показала 44-минутная речь нынешнего главы Европарламента Мартина Шульца, который очень энергично на трех языках изложил свое видение будущего Евросоюза. Главный тезис: «Нам нужна новая Европа, а Европе нужны мы, поскольку только социалисты могут сде-

вать Европу новой». Видимо, эта фраза и станет лейтмотивом предстоящей подготовки к выборам.

Неоднократно подчеркивался рост популярности левых сил в современной Европе, несмотря на проблемы Испании, Португалии и Греции, которые в последние годы находились под управлением социалистов. Эта тенденция свидетельствует, что корень проблемы лежит не в социал-демократическом менталитете, а в ускоренной либерализации европейского рынка, которая ударила по национальным экономикам. Как следствие, сегодня в Европе «прибыль приватизируется, а последствия кризиса — социализируются».

Речь идет о том, что в результате либерализации финансового сектора он был оторван от производственной сферы. И реальная экономика лишилась инвестиций, так как деньги стали прокручиваться внутри финансовой сферы, а «в осадок» начали выпадать граждане Европы: в отдельных странах ЕС безработица среди молодежи сегодня достигла 50 процентов, что является катастрофическим показателем.

Социалисты намерены предложить Европе свой ответ на эту ситуацию, который позволит максимально обеспечить защиту простых граждан.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Москва, 27 октября 2012 года

— Дорогие соратники!

В апреле прошлого года на нашем шестом съезде вы избрали меня Председателем партии. Я вышел сюда, чтобы вы могли посмотреть мне в глаза, а я мог посмотреть в ваши.

Нашей партии исполняется шесть лет. Завтра мы будем отмечать эту дату. Все это время я непрерывно пытаюсь понять, почему партия, которая в своей программе, в своем Уставе пытается встать на три кита — справедливость, свобода, солидарность, — сидит в печенках у российской бюрократии. Я даже не говорю о партии при власти «Единая Россия». Мы сидим в печенках у огромного класса, целого слоя российской бюрократии. Почему так происходит? У меня до сих пор нет ответа на этот вопрос. Но я вижу, что мы вместе с вами пытаемся на него отвечать.

Здесь уже было сказано о том, что сегодня мы подводим итоги внутривнутрипартийной дискуссии, открытой еще в апреле. Я не знаю ни одной партии в России, которая бы в течение полугода во всех своих региональных отделениях обсуждала свою собственную судьбу. У одних отделений это получилось лучше, у других — немного хуже, но это и есть демократия.

Сразу скажу, что на ряд конкретных вопросов, касающихся взаимодействия регионов с центральным аппаратом, с руководством партии, мы будем иметь возможность ответить завтра. Я буду отвечать вам, вы будете отвечать нам. Сегодня же я хочу ответить только на главный вопрос.

Прошлым летом нас хоронили, и вы прекрасно это помните. Приближенные политологи, которых я называю нехорошим словом «политолухи», выполняли заказ и внедряли в общественное сознание, что мы умираем и никуда не пройдем. Перед нами стояла очень непростая задача. Сергей Михайлович ушел с поста Председателя Совета Федерации. Очень многие состоявшиеся люди, которые до этого хотели сделать ставку на **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** как одну из парламентских партий, эту ставку не сделали.

Здесь звучала речь о финансировании партии. На встрече с Президентом РФ Владимиром Путиным в июле этого года был поставлен вопрос о том, что в политической жизни нужно больше прозрачности, нужно идти по пути цивилизованности политического процесса. И действительно, Правительство это услышало и в пятницу внесло в Государственную Думу поправку, которая увеличивает бюджетное финансирование парламентских партий в два с половиной раза. По поводу политического фандрайзинга подробнее мы поговорим завтра. Нужно понимать следующее: чтобы собрать голоса, которые мы собрали в декабре, нужно было провести мощную кампанию. Она во многом удалась нам потому, что «Единая Россия» в своих собственных интересах, как она думала, перенесла с марта на декабрь 27 региональных кампаний. В итоге именно там нам удалось добиться синергетического эффекта, которого от нас никто не ожидал. Напомню вам, что если на выборах в Государственную Думу нам удалось зафиксировать результат только 13,25%, в ходе 27 региональных кампаний (а в них участвовали, в том числе, слабые региональные отделения) на территории, где проживает 40 млн избирателей из 107, в среднем мы получили 17,9%, только на 2% отставая от КПРФ.

А что мы получили 14 октября? Давайте скажем честно. Проще всего сказать, что власть фальсифицировала выборы. Но в Саратовской области, Краснодарском крае, например, люди парализованы страхом. Депутат Государственной Думы Ольга Епифанова, присутствующая здесь, рассказыва-

ла, как она открыла для себя Краснодарский край. Мы направили туда девять депутатов Государственной Думы, надеясь, что это поможет зафиксировать реальный результат. Но реальный результат такой, что люди парализованы страхом. Реальный результат такой, что члены избирательных комиссий (разве их можно назвать властью?) совершенно покорно делают то, что им скажут. В «карусели», которые мы критикуем, ловим за руку, фиксируем, пытаемся судиться, вовлечены тысячи людей. Самое прискорбное, что в них участвуют молодые люди, зачастую студенты. Это не какие-то бомжи. Это люди, которые пользуются Интернетом.

Что с этим делать? Надо понимать, что страна у нас большая. Вы не имели терпения выслушать якутского коллегу. Последняя панель у нас была, что называется, от «а» (Агеева) до «я» (Якутия). И партия у нас такая же — от «а» до «я». У нас очень разные региональные отделения. У нас есть очень сильные политики. Вы видели их сегодня. Кстати, сегодня я первый раз не писал никаких тезисов, никакого выступления. Более того, перед открытием нашего собрания я сказал на камеру, что в первый раз за шесть лет я не знаю, чем закончится крупный федеральный партийный форум. Судя по той разногласице, которая сливалась в солидарный хор, судя по реакции зала, который реагировал аплодисментами, тишиной или бурной овацией, я вижу: что бы ни говорили про нас сегодня на центральных телеканалах или в «Твиттере» (в том числе некоторых наших наиболее известных партийцев) — партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** состоялась.

Начну по порядку. Касательно нашего социал-демократического выбора. Мы потратили много сил на то, чтобы нас признали за рубежом. Это четыре года очень напряженной работы в международных форматах. Это вхождение в Социалистический Интернационал, это работа с Европарламентом, Партией европейских социалистов. В 2008 году они воспринимали нас с очень большим скепсисом. Ведь были все эти разговоры — вторая нога Кремля и т.д. У французских социалистов были исторически сложившиеся

ся в 90-е годы отношения с партией «Яблоко». С нами же не хотели иметь дело. И только нашей последовательной работой на выборах в России, нашим диалогом с зарубежными партнерами мы доказали им, что с нами нужно иметь дело. Мы очень благодарны нашим скандинавским партнерам за опыт, которым они делились с нами. Это опыт работы партии на муниципальном уровне, опыт взаимодействия социал-демократической партии с профсоюзами. У нас в России за столетнюю историю не было такого опыта. И когда сегодня я слышу, что нам надо объединять какие-то левые силы, у меня возникает много вопросов. Еще год назад Геннадий Владимирович Гудков говорил, что левые силы надо объединять. В присутствии Сергея Михайловича Миронова я спрашивал его, какие конкретно силы. Левый фронт, «Коммунисты России». Я спрашивал: а какие еще? Ответа до сих пор не услышал, потому что Геннадий Владимирович ко мне ходить перестал.

По поводу финансирования. У нас здесь своя аудитория, хоть СМИ и присутствуют в зале. Я много могу рассказать про то, как финансировалась кампания Геннадия Владимировича Гудкова и почему он оказался в московской группе. Почему Москву, где десять избирательных округов, мы поделили так, что группам Александра Агеева и Галины Хованской досталось по три округа, а группе Геннадия Гудкова — четыре. Почему Дмитрий Геннадиевич Гудков получил территорию двух областей. Вы прекрасно знаете цену каждого потенциального избирателя в региональной группе. Это высшая политическая математика, которой мы очень хорошо владеем. Именно поэтому мы достигли такого результата, получив 64 депутатских мандата.

Теперь мы сидим в печенках, и не только у «Единой России». Посмотрите на Жириновского. Он же просто истерикой заходится, он не может дня прожить, чтобы не бросить камня в **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** и ее лидеров! А что, коммунисты нас любят? Они понимают, что мы их поджигаем в среде думающего избирателя. Но если, допу-

стим, на выборах 14 октября в одном из регионов организаторы выборов рассчитывали, что реальная явка будет составлять примерно 30%, и на этом строили все свои расчеты, а реальная явка оказалась меньше 20%? Как говорит Сергей Михайлович, надо иметь реальную поддержку 20%, тогда можно зафиксировать результат 10%. В том регионе мы получили только 5%.

Мы должны понимать, что мы не волшебники. Волшебники — другие. А нам приходится бороться с этим волшебством. Но давайте будем честны. А что, предприниматель, которого мы включили в свой список, честнее предпринимателя в списке «Единой России»? Вы знаете, как мы боролись за мандат Геннадия Владимировича Гудкова, потому что мы считали, считаем и будем считать, что процедура, по которой его лишили мандата, — это антиконституционный произвол. Но разве во всей этой истории облик Геннадия Владимировича, пусть даже специально подкрашенный для телеканалов, напоминает образ матери Терезы? Конечно, нет. Надо быть честными. Если кому-то из нас кажется, что партия идет не туда, я напому этим людям, что сегодня Министерством юстиции зарегистрировано 206 оргкомитетов и 38 партий. Ребята, соберите 500 человек — и вперед! Называйтесь, как хотите, ориентируйтесь, на кого хотите, обходите «Единую Россию» справа... Ведь даже Илья Пономарев назвал то, что получилось в Координационном совете, либеральной партией Навального и Собчак. Так вы вошли в руководство этой либеральной партии? Называйте вещи своими именами. Таким своим поведением вы поставили себя, фактически, вне партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Есть совершенно четкие социологические данные из надежных источников, которые говорят о том, что за то время, когда Геннадий Гудков повысил свою личную известность в три раза, рейтинг партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** упал в два раза. Можно это оспаривать, можно этому не верить, но в действительности это так. Избиратели у нас такие, какие они

есть. Другие еще не выросли. Может быть, когда вырастут, что-то будет иначе. Но сегодня все по-другому.

Теперь по поводу муниципального уровня. Вчера я был на форуме, посвященном деловой активности женщин. Там выступала председатель местного отделения нашей партии в районе Царицыно города Москвы, муниципальный депутат Марина Мирошина. Она поделилась своим скромным, но очень эффективным опытом. Она издает интернет-газету, которая стала популярна среди жителей, потому что через эту интернет-газету, в отличие от выпускаемой администрацией районной газеты, они узнают все новости, связанные с жизнью их района. Марина Геннадиевна продемонстрировала 5-минутный фильм, который она презентовала в управе. В этом фильме сняты ларьки, незаконно торгующие спиртными напитками, какие-то грязные места или палатки, которые подвели себе электричество без счетчиков. Самое интересное, что через три дня ничего этого не было! А жители узнали об этом из ее интернет-газеты. Можно говорить о каких-то гражданских организациях, общественных движениях. Но муниципальный уровень — это единственно верный путь.

К сожалению, сегодня муниципальная проблематика обсуждалась в основном в контексте муниципального фильтра. Давайте внесем другой смысл в это слово. Для партии, для ее политического успеха муниципальный уровень — это главный фильтр. Если мы сумеем его пройти, тогда у нас есть будущее. Мы, действительно, начали вращать корнями. Мы имеем депутатский корпус, насчитывающий более 7 тыс. человек. Если их собрать вместе, Кремлевского дворца съездов не хватит! Но они пока рассредоточены по стране. Они не чувствуют локоть друг друга. Пока мы способны выдвинуть кандидатов только на 15–20% вакансий. При этом в некоторых регионах наши победившие кандидаты составляют около 50%, то есть каждый второй кандидат становится муниципальным депутатом. Вот на это надо обратить внимание в новом электоральном цикле.

У нас в партии есть достаточно известные лица, которые считают, что члены партии на выборах только мешают. Надо возиться, оформлять протоколы местных собраний, к которым потом могут придрататься конкуренты... И, решают они, надо использовать процедуру сверки состава (которую мы должны закончить к декабрю), объявить, допустим, что нужно прийти в региональное отделение, принести фотографию и лично расписаться, подтвердив свое участие в партии, а тех, кто не пришел, — на всякий случай исключить. У нас одно из сильнейших региональных отделений, которое на выборах достигло очень хорошего результата и даже считало, что победило «Единую Россию» (но не смогло это доказать ни в день подведения итогов, ни потом в судах), сократило численность с 12 тыс. членов партии до 1 тыс. А как мы собираемся работать дальше? Есть 3,5 тысячи участковых избирательных комиссий, в которые на пять лет нужно выдвинуть по два человека. Кто будет отстаивать наши справедливые результаты? На кого мы рассчитываем?

Сегодня многие люди, которых мы в течение года отбирали, оформляли, представляли, нас предают или просто считают, что не могут отстоять. Кто-то за 5 тыс. рублей, кто-то просто за строгий взгляд. Мы обсуждали с Александром Четвериковым результаты выборов в Курске. Каждый голос, который удалось зафиксировать, обошелся нам более чем в 5 тыс. рублей. Это были затраты на кампанию — газеты, плакаты, 800 пикетов в городе каждый день. Мы одни вели эту кампанию. ЛДПР практически не вела, «Единая Россия» понятным образом рассчитывала на свои ресурсы.

Получается, что иногда нам и не достучаться до избирателя. Вроде все делаем правильно, по науке, и слова хорошие, и портреты красивые, а люди не верят, не приходят на участки. Завтра мы будем обсуждать финансирование партии. Больше голосов дает тот регион, где была мощнее кампания. Она была там, где смогли сконцентрировать внутренние ресурсы. А что нам делать с отстающими регионами, где мы в течение шести лет не можем найти людей, которые положи-

ли бы голову на плаху, где политический газон подстригается так тщательно и так жестко, что в региональной элите нет людей, которые способны свое благополучие поставить на политическую карту? Бросить эти регионы? А ведь их у нас больше двух десятков. Будь что будет или именно им мы должны помогать централизованно? Давайте обсудим это на нашей завтрашней встрече.

Я считаю, что сегодня руководство партии — а после окончания конференции у нас состоится заседание Президиума Центрального совета, где мы будем решать рабочие вопросы, — должно также обсудить вопросы, прозвучавшие сегодня. Они касаются партийной дисциплины, сплочения рядов Партии. И борьбе с действиями, которые нашу партию раскалывают изнутри известными с древних времен способами — с расчетом на страх одних и тщеславие других. Эти вопросы мы просто обязаны обсудить.

Сегодня на нашей конференции выступило более 40 человек. Вы почувствовали их настрой. Вы видели их всех. Люди очень разные. Но я увидел единодушие в том, что мы должны быть вместе, мы должны проявлять солидарность не только в теории, но и на практике. Реализовывать эти принципы в отношениях друг с другом, между региональными отделениями, между членами партии. Мы должны уважать друг друга, то есть быть социал-демократами в том числе и в нашей повседневной внутрипартийной жизни. Уважать демократию, но бороться за сплоченность рядов. С этим я закрываю конференцию и благодарю всех собравшихся.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ КОНГРЕССА ПАЛАТЫ ДЕПУТАТОВ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Московская область, 3 декабря 2012 года

— Стоит отдать должное депутатам Московской области, которые сумели запланировать проведение конференции региональной палаты на следующий день после Послания Президента РФ Федеральному Собранию еще тогда, когда дату своего выступления не знал даже сам глава государства. Можно сказать, что мы одними из первых собрались в столь авторитетном составе после того, как с кремлевской трибуны гражданам страны была предъявлена стратегия развития государства и общества. Не знаю, успели ли вы сверить ваши депутатские, политические, партийные часы с этим документом. Наши сотрудники уже провели сравнение основных постулатов вчерашнего Послания с программой партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, разработанной и принятой несколько лет назад. Обнаружилось 32 концептуальных положения, которые совпадают если не текстуально, то по смыслу. Это доказательство того, что мы с вами не зря тратили годы нашей жизни, чтобы сформироваться и сплотиться, а также выработать постулаты, принципы, задачи и алгоритмы их решения, с которыми мы уже участвовали во многих избирательных кампаниях различного уровня и с которыми нам предстоит участвовать в новых выборах в Московской области.

Подмосковье для нашей партии является стратегически важным регионом. Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в этом субъекте Федерации уже занимает прочные позиции, которые мы обязаны не только подтвердить,

но и укрепить. Для нас успешное выступление на этих выборах — это вопрос престижа и политических амбиций всей партии в целом, и, разумеется, это ответственность перед гражданами, избирателями. К слову, Московская область является одним из немногих регионов Центрального федерального округа, где их численность с каждым годом растет. Это обстоятельство мы должны учитывать. В Подмосковье к сентябрю следующего года будет не менее 5,5 миллионов избирателей.

Если сравнивать положение регионального отделения нашей партии в Московской области с другими регионами, должен сказать, что отделение имеет эффективную разветвленную структуру. На сегодняшний день сверку, по данным регионального аппарата, прошло 3 тыс. 126 членов партии. В связи с активным формированием УИКов в Московской области я думаю, что Бюро Президиума Центрального совета примет решение о разрешении переноса окончания сверки. Впрочем, качественная картина становится ясна уже до завершения этой процедуры.

Должен отметить, что кадры аппарата регионального отделения подобраны достаточно профессионально. Регулярно выходит газета «Наша Родина — Подмосковье», обновляется сайт. Наша партия традиционно демонстрирует очень достойный результат в регионе. В частности, в очень непростой для нас октябрь прошлого года, когда во многих субъектах Федерации итоги участия партии в выборах оказались неудачными, в Подмосковье **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** показала вполне приличный результат, завоевав 10 мандатов из распределяемых 57, то есть 17,5%. Мы считаем, что на данный момент это приемлемая для партии цифра.

Численность депутатского корпуса партии в Московской области составляет около 250 человек. Это серьезная сила. Однако нам надо понимать, что для преодоления муниципального фильтра и участия в выборах губернатора нам нужно 350 депутатских подписей, причем учитываются подписи депутатов двух уровней. На сегодняшний день мы не можем гарантировать, что наш кандидат сможет преодолеть

этот фильтр. Поэтому досужие разговоры о возможных кандидатурах вести рано. Давайте сконцентрируемся на вопросе, можем ли мы вообще при активном противодействии административного ресурса выдвинуть партийного кандидата. И только потом, поняв, что политические мускулы позволяют это сделать, будем проводить праймериз, голосования, конкурентные процедуры. По закону и Уставу партии конечное решение по кандидатуре лица, которое будет претендовать на пост главы субъекта, будет принимать конференция Московского областного регионального отделения.

После создания партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** мы все шесть лет непрерывно занимались сверкой состава — хоть и не в такой жесткой форме, как в этом году. Вам хорошо известно, что мы постоянно чистили свои ряды от так называемых «мертвых душ». Поэтому численность все время колебалась. Но, по данным Министерства юстиции, мы были второй по численности партией в стране после «Единой России», утверждающей, что в их рядах состоит более 2 млн граждан. Даже коммунисты, которые прошли гораздо более длинный политический путь, определяли свою численность в районе 160 тысяч человек.

На сегодняшний день в целом по стране сверку прошло более трети членов нашей партии. Уже начинают действовать законы больших чисел. Поэтому я смело могу сказать, что реально подтверждают свою принадлежность к партии порядка 30% тех, кто числится в наших рядах.

Сегодня в нашей стране де-юре зарегистрировано 47 политических партий, еще 200 оргкомитетов толкаются локтями в очереди на регистрацию. Надо понимать, что в этой ситуации нам с вами пора ставить задачу разработать и реализовать новую модель партийного строительства, которая позволит не только сохранить наши позиции, но и укрепить влияние.

Случается, что отдельные товарищи начинают пугать партийное руководство, что они уйдут в другую партию с местным либо первичным отделением или вместе с несколькими

ми сотнями членов. Но если люди могут улицами, домами, трудовыми коллективами или местными отделениями по сигналу одного политика или псевдополитика гулять из одной партии в другую — мне таких членов партии терять не жалко. Вопрос же не в численности. В своих публичных выступлениях Оксана Дмитриева любит подчеркивать, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** — это партия профессионалов. Это гораздо важнее. Убежден, что в сегодняшних условиях определяющим показателем для партий будет являться не количество, а качество членского состава. Опора должна делаться на людей, которые готовы в ежедневном режиме проявлять активность, участвовать в выборах различного уровня, идти во власть и работать в этой власти.

Численность избранных от нашей партии депутатов различного уровня составляет уже почти 7 тыс. человек (к слову, по новому закону для создания партии требуется всего 500 человек). Напомню, что на первых форумах Палаты депутатов я говорил: мне кажется, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** перестала быть партией Сергея Миронова, это уже партия депутатского корпуса. Сегодня я со всей убежденностью говорю: мы партия профессионалов. Мы партия людей, которые профессионально разбираются в различных вопросах жизни, деятельности государственных органов, общественных структур. На сегодняшний день зарегистрировано уже 47 партий. Из них 40 будут представлять любительскую лигу, семь имеют шансы выступать в лиге профессиональной. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** должна быть именно такой партией.

Нам необходимо создавать эффективные карьерные лифты для наших партийцев, начиная с работы с кандидатами в муниципальные депутаты. За шесть лет у нас появилась целая плеяда молодых политиков, которые стали депутатами муниципального уровня и уже начинают его перерастать. Они имеют хорошее высшее образование, а часто и два, они уже набрали себе политические шишки на местном уровне и явно претендуют на работу в региональных и федеральных

органах власти. Нам необходимо готовить реальный кадровый резерв, который в будущем сможет взять на себя управление партией, а в перспективе и страной. Считаю, что именно на этом нужно сделать акцент в нашей партийной работе.

Мы прекрасно понимаем, что все медийные и административные ресурсы Московской области до 8 сентября будут работать только на действующего и.о. губернатора. Нам ничего не остается, кроме как рассчитывать на собственные партийные ресурсы. На нашу с вами харизму и пассионарность.

Остановлюсь на внутривнутрипартийной ситуации. Считаю, что мы достаточно успешно провели внутривнутрипартийную конференцию. Мы прибегли к такому формату впервые. Дискуссия о будущем партии была запущена после расширенного заседания Палаты депутатов 5 апреля 2012 года. Во всех региональных отделениях проходило обсуждение перспективных направлений деятельности **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Самую острую дискуссию вызвала тема протестной активности, участия партии в протестном движении. На партийной конференции мы дали возможность высказать все точки зрения на этот вопрос. Для меня очевидно: большинство склонилось к тому, что доминирующая позиция партии определяется не столько нашими симпатиями или антипатиями к так называемой несистемной оппозиции, а позицией наших избирателей. Стало понятно, что люди, голосовавшие за нас в регионах, не приняли идею массового уличного протеста. Во многом этим мы объясняем низкие результаты **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** на последних региональных выборах. Мы не поддерживаем идею протеста ради протеста. Мы видим в уличном протесте отсутствие цели, отсутствие консолидированной позиции различных групп оппозиционеров, неспособность вести диалог с другими группами интересов. Все это медленно, но верно дискредитирует идею хаотичного уличного протеста. Ни к какой демократии этот путь не приведет. Это путь к охлократии, к власти толпы, а толпа не способна определить и структурировать свои цели и интересы.

В этой связи на повестке дня у нас стоит совершенствование парламентской, законодательной работы на всех уровнях — в Государственной Думе, региональных законодательных собраниях и муниципальных собраниях.

8 сентября наиболее значимые и масштабные избирательные кампании состоятся в 35 субъектах Федерации. В этих выборах примет участие почти 33 млн граждан, то есть треть избирателей всей страны. Это будет очень серьезный экзамен на выживаемость партии. Если мы не сумеем доказать, что мы реально можем отстаивать и представлять интересы значительных групп населения, испытывающих по тем или иным основаниям протестные настроения, грош нам цена!

Только мы с вами можем предотвратить фальсификации на выборах и сформировать такие органы власти и управления, которые будут в течение срока полномочий представлять все точки зрения, все группы интересов.

Наша партия должна позиционировать себя как системная и конструктивная оппозиция. Для Президента, как мы недавно услышали, связующим звеном с общественным мнением должны быть доверенные лица. Но и с парламентских партий эту функцию снимать никто не вправе и не будет.

Надеюсь, сегодня мы продемонстрируем серьезность наших намерений и потенциал, чтобы эти намерения реализовать.

Несколько слов о финансировании. Как известно, на двух последних встречах представителей парламентских партий с Президентом поднимался вопрос финансовой поддержки парламентских партий. Должен сказать, что он был решен даже более позитивным образом, чем можно было рассчитывать. Вы уже знаете, что принят закон, и он уже подписан Президентом, согласно которому партии, получившие на выборах в декабре 2011 года более 3% голосов избирателей, ежегодно будут получать из государственного бюджета по 50 рублей за каждый голос. Кроме того, будет произведен перерасчет за 2012 год. Благодаря этому мы получаем некоторые финансовые возможности. Это наше явное преимущество,

если сравнивать наше положение с положением недавно зарегистрированных партий.

Поделюсь некоторыми предложениями, которые сейчас обсуждаются с коллегами и будут внесены на заседании Президиума Центрального совета. Я считаю, что увеличение государственного финансирования дает нам уникальную возможность для того, чтобы всерьез решить проблему партийной газеты. В течение последнего года мы серьезно обсуждали эту тему. Я предлагал свести две проблемы к одной, считая подписку на газету партийными взносами. Это дало бы возможность провести независимую сверку состава и получить финансовую базу для запуска качественного информационного продукта, который бы реально конкурировал на медиарынке с другими серьезными изданиями. К сожалению, мое предложение не прошло. Но сейчас у нас есть возможность из финансирования, которое мы получаем за 2012 год, выделить 15 млн рублей для того, чтобы дать хороший старт серьезно-му медийному партийному проекту.

Первым серьезным испытанием для этого продукта станут выборы 8 сентября. Станет понятно, насколько партийная газета повлияла на результат многочисленных выборов по стране. Затем наступит период осенней подписной кампании. Мы узнаем, какой процент граждан из тех миллионов, которые столкнутся с газетой за девять месяцев, изъявит желание подписаться на это издание, чтобы финансово поддержать ее дальнейшее существование. У нас есть организационный, кадровый, а теперь и финансовый потенциал, чтобы мы получили газету, которая по эффективности переплюнула бы по крайней мере газету «Правда».

С другой стороны, у меня есть предложение построочно сформировать бюджет партии. Необходимо определить, что не менее 50% бюджетных средств будет распределяться между региональными отделениями **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. 25% я предлагаю сразу же при поступлении денег на наш счет перечислять на их счета — разумеется, в соответствии с достижениями, выраженными в количестве избирате-

лей. Для Московского областного отделения эта цифра составит 9 млн рублей. Эти деньги, по крайней мере, позволят поддерживать на нормальном уровне областную газету. Другие 25% денежных средств, предназначенных для деятельности региональных отделений, будут распределяться между ними после предъявления конкретных проектов и программ. Будет применяться, если хотите, грантовый принцип. Приоритет, конечно же, будет отдаваться тем регионам, которые проходят через серьезные избирательные кампании.

Все это будет делаться прозрачно, после открытого обсуждения на коллегиальных партийных органах. Затем это будет доводиться до сведения депутатского корпуса и партийцев в регионах.

В заключение еще раз остановлюсь на моей мысли, которую предлагаю на ваше сегодняшнее обсуждение: мне представляется, что профессиональная основа, ядро партии — это депутатский корпус. Я на вас очень рассчитываю и желаю вам всяческих успехов. Спасибо за внимание!

II. ВЗГЛЯД ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

7 октября 2011 года Государственная Дума рассмотрела внесенный фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» проект Постановления «Об освобождении депутата Бабакова Александра Михайловича от должности заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В ходе пленарного заседания документ представил Председатель партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, депутат Николай Левичев:

— Уважаемый президиум, уважаемые коллеги, довольно часто приходится выходить на эту трибуну, заранее зная, что любые твои аргументы не повлияют на принятие решения, которое определяется большинством, то есть фракцией «Единая Россия», даже независимо от того, какое особое мнение имеют остальные три фракции. Но этот маленький вопрос, который мы выносим на обсуждение палаты, требует, наверное, того, чтобы вносить его, глядя в глаза. К сожалению, Борис Вячеславович (Грызлов), я лишен возможности одновременно смотреть в глаза коллегам-депутатам и лицам, сидящим в президиуме, поэтому ваших глаз мне не увидеть во время моего выступления. Но я постараюсь смотреть в глаза своим коллегам, хотя, конечно, смотреть в глаза почти пустому залу — тоже занятие достаточно бессмысленное.

Тем не менее, я позволю себе напомнить, что после выборов 2007 года было достигнуто так называемое пакетное соглашение между фракциями на основе консенсуса о распределении статусных постов в Государственной Думе. Имелись в виду посты председателей, заместителей пред-

седателей комитетов, и оговаривалось представительство фракции среди заместителей Председателя Государственной Думы. Все хорошо помнят, что когда все четыре фракции представили свои кандидатуры, естественно, у «Единой России» возможностей было больше, это решение было принято на основе консенсуса.

Я позволю напомнить, что лицо, обладающее статусом заместителя Председателя Государственной Думы, представляет, согласно Регламенту Государственной Думы, в Совете Государственной Думы интересы фракции с правом решающего голоса. Для оппозиционных фракций это единственный решающий голос на заседаниях Совета Государственной Думы.

Ну, мы прожили уже почти четыре года, разное было в наших отношениях, в том числе были отступления от этого консенсусного решения. Я напомним, когда Вячеслав Викторович Володин перешел на работу в Правительство Российской Федерации, фракция «Единая Россия» приняла решение не замещать эту должность никем из 314 своих депутатов Государственной Думы, и мы отнеслись к этому решению с пониманием.

Я напомним, что наступил момент, когда на рассмотрение палаты было внесено решение о возведении Иосифа Давидовича Кобзона в должность заместителя председателя комитета, и это было сделано вне рамок этого пакетного соглашения, и тоже это решение было принято на основе консенсуса, голосами всех фракций, поскольку мы не рассматривали этот вопрос с политической точки зрения, мы рассматривали этот вопрос с точки зрения морали.

Теперь посмотрим, что получается в данной ситуации. 5 сентября на первом после летних каникул заседании фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» было принято единогласное решение о том, что в связи со вступлением (или присоединением, буду стараться быть точным в формулировках) Александра Михайловича Бабакова к Народному фронту, в связи с его исключением из партии **СПРАВЕДЛИВАЯ**

РОССИЯ, на наш взгляд, он не имеет морального права представлять в Совете Государственной Думы интересы фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», которая не имеет там больше решающего голоса, помимо голоса заместителя Председателя Государственной Думы. И 5 сентября такое решение фракции было направлено в Комитет по регламенту Государственной Думы. Ну, как вы хорошо понимаете, прошел месяц прохождения различных казуистических процедур для того, чтобы фракция добилась все-таки вынесения вот в такой форме на пленарное заседание Государственной Думы этого, в общем-то, пустякового вопроса.

Я хочу проинформировать присутствующих в зале депутатов, что мы-то вносили два проекта постановления. Первым проектом мы предлагаем освободить статусную должность заместителя Председателя Государственной Думы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», а вторым предложением является выдвижение на эту статусную должность депутата нашей фракции Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева. И мы тоже считаем, что это вопрос скорее не политический, потому что Александр Вадимович не член партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Это беспартийный депутат, который на протяжении почти четырех лет добросовестно представляет интересы миллионов людей с ограниченными возможностями. Делает это с высокой степенью ответственности и вполне профессионально. Мы считаем, что его присутствие в статусе заместителя Председателя Государственной Думы — это акт выражения доверия и надежды тем социальным институтам, которые в нашем обществе защищают интересы инвалидов.

Месяц понадобился для того, чтобы нас водить этими казуистическими кругами. Обращаю ваше внимание, что вам представлено заключение Комитета Государственной Думы по регламенту и организации работы Государственной Думы на проект нашего постановления из нескольких строчек, которое констатирует, что мы выносим этот проект постановления в соответствии с регламентом, но Комитет по регламен-

ту не дает своего предложения, как вам голосовать. Поэтому я рассчитываю на то, что, как вам голосовать в «час голосования» по этому вопросу, вам подскажет только ваша гражданская совесть.

Мы понимаем, что лазейка в законе позволяет фракции «Единая Россия» пытаться сохранить хорошую мину при плохой игре в этой ситуации. Но если закон, который до сих пор вы не хотите поменять, представляет собой издевательство над здравым смыслом... Я имею в виду, например, ситуацию, когда в рамках нашей фракции четвертый год находится депутат, который еще накануне дня голосования в 2007 году призвал голосовать избирателей за другую партию, был исключен из партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Тем не менее, он почти четыре года пользуется депутатским статусом.

Ну а сейчас, уважаемые коллеги, ситуация вообще становится анекдотической. Я понимаю, что это право партии «Единая Россия» ставить человека — кандидата в депутаты Государственной Думы, который в одном субъекте Федерации на праймериз занял 15-е место, в список другой региональной группы на третье место. Это ваше право никто не отрицает. Но позвольте, дайте нам возможность в течение оставшихся двух месяцев работы Государственной Думы пятого созыва иметь в составе Совета Государственной Думы хотя бы один решающий голос, отражающий позицию и мнение нашей фракции.

Я, конечно, понимаю, что принципиальный человек на месте Александра Михайловича Бабакова, будучи не согласен с политикой партии, с мнением фракции, ну просто написал бы заявление о сложении этих полномочий по собственной инициативе. Но коль скоро это не так, я предлагаю фракции «Единая Россия» проявить принципиальность и голосовать сегодня не по консолидированному мнению, навязанному вам руководством фракции. Я рассчитываю на то, что, по крайней мере, половина депутатов, которые уже лишены возможности оказаться в этом зале в составе Государственной Думы шестого созыва, про-

голосует в соответствии со своей совестью. И я считаю, что голосование по этому вопросу будет лакмусовой бумажкой на лицемерность большинства Государственной Думы. Спасибо за внимание.

ПАРЛАМЕНТ — ЭТО ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ЛЮДЕЙ

*Выступление на пленарном заседании Государственной
Думы 7 февраля 2012 года*

— Уважаемые коллеги!

Мне кажется, возбуждение, в последнее время царящее в Государственной Думе, не должно переходить в состояние психоза. А именно такое впечатление производят уже порой речи некоторых наших коллег. Истерика — это признак бессилья.

Еще и еще раз напомним слова известного философа и публициста В. Розанова, что парламент — это не казенный клуб на правительственном содержании, а величайшее социальное изобретение человечества, миссия которого оттачивалась поколениями людей в разных странах и разных исторических условиях. Порой через трагические катаклизмы.

И миссия эта имеет, по крайней мере, два смысла.

Первое — снижать уровень насилия в обществе, препятствовать распространению других человеческих изобретений, таких как массовые репрессии и лагеря.

Второе — дать обществу голос, вернее — возможность публично разговаривать на разные голоса.

Особо подчеркну, что парламент — инструмент не столько для политики, сколько для решения практических задач, в конечном итоге — инструмент для повышения благосостояния людей.

Сегодня жизнедеятельность крупных агломераций регулируется такими детализациями, которых не знала ранее ни одна культура, ни одна историческая эпоха.

На мой взгляд, бесперспективно и пагубно спорить, на какой площади собрали больше людей. Наша задача, задача российского парламента — дать возможность и той, и другой, и третьей площади понять, что криком с пеной у рта ничего нельзя решить.

Но для этого сегодня мы просто обязаны слышать разные голоса нашего общества, нравятся они кому-то или нет. Время простых решений и примитивной пропаганды осталось в прошлом. Но складывается впечатление, что «Единая Россия» делает все возможное, чтобы мирный гражданский протест и развернувшаяся дискуссия в обществе перешли в радикальные формы.

Не оппозиция разваливает страну!

Это вы ее разваливаете, развращая наших детей тридцатью сребрениками за участие в выборных каруселях.

Это вы разваливаете ее, заставляя их родителей выходить на митинги под угрозой увольнения.

Это вы разваливаете ее, вынуждая учителей этих детей подменять протоколы избирательных комиссий.

Это вы разваливаете ее, позволяя миллиардам уходить в офшоры, но повышая цены на услуги естественных монополий.

Люди хотят видеть власть, которой доверяют. И требования эти законны.

Да, вам не нравятся массовые протесты. Вы боитесь их перехода в протесты политические. Но задумайтесь, что будет, если они наложатся на экономические, что тоже не за горами.

Зарплата профессора — 18 тысяч рублей. Ситуация в высшей школе крайне напряженная. Не удастся решить проблемы ЖКХ, где рвутся трубы и рушатся стены. Граждане ощущают реальную инфляцию на своем собственном кармане. Растет социальное неравенство, бездомные и нищие стали печальной приметой наших городов. Люди видят: доходы падают, качество государственных услуг все хуже, коррупция прогрессирует.

Это самый сильный аргумент за смену действующих порядков, и не нужна никакая Болотная, чтобы это понимание овладело большинством населения.

История учит, что именно инертность власти приводит к революциям и переворотам.

Может быть, сегодня стоило бы не поучать общество, как ему себя вести, а начать работу над собственными ошибками? Их накопилось немало.

Напомню лишь об одном из самых серьезных просчетов, напрямую связанном с ростом социального напряжения. Это 83-й Федеральный закон. Мы выступали против его принятия именно потому, что он наносит удар по солидарности различных групп общества, останавливает не только социальные, но и культурные лифты. И что является особенно взрывоопасным в современном обществе, полностью уничтожает сферу личностного развития, самоорганизации и социального взаимодействия людей.

Теперь за все надо платить. Спортивные секции с каждым годом все дороже. Творческие студии, кружки, клубы исчезают. Самодеятельным коллективам негде собираться. А именно такие объединения — фундамент нашего гражданского общества, важнейший этап социализации молодежи и ее нормальной интеграции во взрослую жизнь.

Что остается молодежи? В глубинке — алкоголизм и наркомания, а в больших городах — бесконечное сидение в социальных сетях, ну и выход на Манежку или Болотную площадь!

Если Государственная Дума заинтересована в социальном мире — давайте сделаем шаг навстречу обществу и отменим 83-й закон!

Это, конечно, требует большего мужества, чем огульно обвинять тысячи честных людей в связях с Госдепом, сотрудничестве с иностранными разведками, подмешивании стекла в масло или строительстве подземного туннеля в Японию.

Спасибо!

ЗАЯВЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

13 марта 2012 года Государственная Дума начала свое заседание с пятиминутных заявлений представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил Николай Левичев:

Уважаемые коллеги!

Да, избирательная канонада отгремела. Но такое впечатление, что одних бойцов серьезно контузило, а другим заложило уши от победных салютов.

Наивно делать вид, что с окончанием выборов все чудесным образом устаканилось. Наивно и поддаваться магии цифр и констатировать какую-то, якобы, консолидацию общества. Столь же наивно упорствовать, что цифры должны были бы быть другими. Мы все заслужили то, что получилось.

Но тем, кто не понимает связи между процентами «Единой России» и Путина в Татарстане (около 80%) со смертью четырехжды судимого Сергея Назарова от изодранных пыток в полицейском участке Казани, в этом зале, по-моему, просто не место.

Давайте осознаем, что происходят тектонические сдвиги в сознании людей, в движение пришли огромные социальные пласты, которые изменяют все политическое пространство! И никому не советую чувствовать себя победителем!

Для любителей арифметики предложу вычесть из процентов «Единой России» на выборах проценты Владимира Путина. Получится отрицательная величина.

Кто б мог подумать в августе прошлого года, когда прочествовали так называемый «слив» **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, что уже в январе все СМИ будут забиты прогнозами о «сливе» «Единой России», от которой так очевидно дистанцировался ее кандидат в президенты?

Напомню судьбу провластных партий в новейшей истории России. Снижение результата даже на 10% в следующем после победного электорального цикла приводило к их перерождению. В этой логике потеря «Единой Россией» за четыре года 15% ставит на повестку дня реинкарнацию партии власти в облике, скажем, Народного фронта.

Но не пора ли прервать цепь перерождений? Сейчас брошен клич: «Больше партий, хороших и разных»! Мы что, ждем моментального политического чуда?

При самом либеральном законодательстве о партиях в современном политическом пространстве Европы успешно действуют те, которые возникли 50, а то и 100 лет назад. Именно долго живущие партии — это институциональная опора общества.

Убежден, нужно остановиться с бесконечными ребрендингами партий власти и заниматься рутинным партийным строительством и честной конкурентной борьбой.

Вообще, так называемые победители должны на руках носить парламентскую оппозицию. Именно оппозиция заинтересована в том, чтобы партию власти миновала традиционная участь ухода с политической сцены.

Именно мы заинтересованы в том, чтобы смена власти означала не смену «брендов», а смену курса, выраженного реальными политическими силами. Мы должны сохранять и развивать сложившуюся партийную систему, сделав ее при этом открытой! Хватит упражняться в пиарконструировании! В новых реалиях все фокусы себя уже исчерпали.

Сейчас, после принятия нового закона о партиях, растущего контроля за выборами со стороны гражданского общества, влияние административного ресурса все равно, так или иначе, будет снижаться.

Уверен, в рядах «Единой России» есть люди, готовые к диалогу с оппозицией, в котором сегодня так нуждается общество, и политический истеблишмент в особенности. К сожалению, этот диалог пока не возник, несмотря на серьез-

ные социально-политические угрозы. И подменен митинговыми монологами и пародией на теледебаты.

Сумеет ли Государственная Дума стать основным модератором широкого общественного диалога? Сумеет ли мы сформировать актуальную повестку дня? Сумеет ли доформулировать то, что пока невнятно слышится в митинговой политике, а не штамповать спущенные сверху законы? От этого зависит, по какому сценарию будут развиваться дальнейшие события в нашей стране.

Либо мы упрочим завоевания демократии, либо скатимся к реакции.

По-настоящему судьба страны решается не в Кремле, а на муниципальном уровне, где, кстати, до сих пор не везде сумели досчитать бюллетени почему-то!

Как сказал Вольтер, «можно провозгласить республику, но откуда взять республиканцев?» Неужели это они и есть с открепительными талонами в руках в тех автобусах, которые разъезжают по стране в дни голосования?

Уверен, что нам с вами будет стыдно за то, что открепительный талон стал местной валютой!

Давайте хотя бы на местном уровне пройдем испытание конкурентной политической борьбы. Мы тем самым поможем вам почистить свои ряды от жуликов и воров, а местную власть заставим честно работать и вести диалог с оппозицией, а не лизать, извините, задницу начальству, подтирая ее приукрашенными бюллетенями.

Спасибо за внимание.

ВОПРОС ВЛАДИМИРУ ПУТИНУ ВО ВРЕМЯ ОТЧЕТА ПРАВИТЕЛЬСТВА В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

11 апреля 2012 года Председатель Правительства Владимир Путин выступил перед Государственной Думой с отчетом о работе своего Правительства. Один из вопросов Путину задал Николай Левичев.

Левичев Н.В. Уважаемый Владимир Владимирович, хочу продолжить обсуждение системы образования, которая, на наш взгляд, развивается довольно однобоко. Огромные усилия министерства направлены на создание оценочных и измерительных процедур, проверок, отчетов. За годы разработки ЕГЭ потрачены огромные деньги. По экспертным оценкам ежегодная цена ЕГЭ сейчас составляет до шести миллиардов рублей. Это примерно 20 процентов федерального бюджета, выделяемого на все среднее образование. На наш взгляд, явный перекосяк. Принято решение о введении ЕГЭ для бакалавров. Это тоже будет стоить больших денег. И ради чего? Проверки ужесточаются, а качество знаний все равно снижается. Не считаете ли вы, что сам вектор развития отечественного образования выбран неверно, что разработка всякого рода тестовых процедур происходит в ущерб самому содержанию учебного процесса? Спасибо.

Путин В.В. Я отчасти соглашусь с вами в том, что исключительно тестовые процедуры — это такой сложный, даже опасный путь для выявления талантливых и перспективных людей. Но у нас существует не только этот тестовый путь, есть еще и другой путь — путь через различные олимпиады, конкурсы и так далее. Это во-первых.

И, во-вторых, крупнейшие вузы страны, допустим, как Московский университет, проводят еще дополнительные собеседования. То есть я с Вами согласен: если только на

этом сконцентрироваться и только эти инструменты использовать, пожалуй, мы попадаем в рискованную зону. Но нужно сочетание того, о чем сказал я и что вызывает опасения у вас. Но в целом, в целом, все-таки генеральный путь развития образования у нас правильный, на мой взгляд. Мы должны делать нашу систему образования гораздо более эффективной и современной.

Что касается различных... бакалавриата и так далее, и так далее, нужно нам это или нет. Но если мы хотим, чтобы наши выпускники чувствовали себя уверенно на мировом рынке труда, то это неплохо. Понимаете, ведь дело в том, что любой человек, который получает образование... Это повышает конкурентоспособность системы образования в целом. Вот когда человек приезжает к нам в вуз, российский ли гражданин, гражданин любого другого государства, он знает: он окончил вуз и может работать в любой стране мира. Это повышает конкурентоспособность, привлекает в систему высококвалифицированные кадры. Понимаете, это очень важно. И в целом, я считаю, мы действуем правильно.

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ «РОССИЯ-24» ПО ИТОГАМ ОТЧЕТА ВЛАДИМИРА ПУТИНА О РАБОТЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА

11 апреля 2012 года

— Николай Владимирович, здравствуйте! Естественно, первый вопрос я задам о решении вашей фракции, которое было принято во время отчета Владимира Путина: фракция покинула зал заседаний. Объясните, пожалуйста.

— Обращу внимание, что Владимир Путин центральное место в своем выступлении посвятил демографической проблеме, особо подчеркнув, что сегодня в России ценна каждая человеческая жизнь. Но именно об этом и был наш первый и главный вопрос сегодня, который задала народная артистка России Елена Драпеко. 27-й день в городе Астрахани продолжается бессрочная политическая голодовка, в которой принимает участие одновременно более 20 человек. Часть из них выводились по состоянию здоровья из голодовки, их место занимали новые товарищи. Но несколько человек голодают 27-й день, они могут умереть в любой момент. И мы посчитали, что это ценнее всех остальных разговоров на сегодняшний день. Дело в том, что люди отчаялись. Они поставили на кон последнее, что у них осталось, — это чувство собственного человеческого достоинства. Да, их посылали в суды и раньше. Это третьи выборы за три года в городе Астрахани, которые проходят «по беспределу». Ни о какой законности там давно нет речи. И, как сказал Миронов в своем выступлении после отчета Путина, в глаза нам с ним люди десять дней назад говорили: мы готовы умереть от голода за честные выборы и за правду, потому что нам все равно не жить в этом

бандитском городе, нас убьют. И, как сказал Миронов, у нас не было ответа на это. Мы надеялись, что за 27 дней фактически руководитель страны найдет возможность разобраться в деталях. Он подчеркнул, что это не входит в компетенцию Председателя Правительства. Вы знаете, такое отношение к человеческим жизням нас покорило, и фракция практически в единодушном порыве покинула зал заседаний.

В наши намерения не входило срывать заседание, мы продолжали задавать вопросы, которые планировали задать в тех сферах жизни, которые больше всего волнуют наших избирателей. Выступление Миронова, в котором он готовился дать неудовлетворительную оценку работе Правительства, будет представлено СМИ. В зале мы вынуждены были говорить о главном. Сейчас мы с Сергеем Мироновым вылетаем в Астрахань, потому что мы будем бороться за сохранение жизни этих честных и порядочных людей, в которых мы не сомневаемся.

— Николай Владимирович, позиция по этому вопросу ясна. Что касается отчета: вы говорите, что ваша оценка неудовлетворительная?

— Отчет прошел практически по тому же сценарию, как и год назад. В первые полчаса были сухие, радужные цифры, сколько средств выделялось, каких показателей мы достигли. Потом в течение часа рассказывалось, какое нас всех ждет прекрасное будущее. При этом использовались формулировки не «будет так-то», а «должно быть так-то».

С такими намерениями трудно спорить, это было во многом повторение предвыборных обещаний кандидата в президенты Путина. Нам кажется, что этот час можно было бы посвятить более глубокому раскрытию тех реальных глубоких проблем, которые стоят перед нами. Куда денется коррупция? Что будет с полицейской реформой, которая фактически провалилась? Какие-то вопросы мы успели задать. В частности, я обратил внимание, что все развитие системы образования, на наш взгляд, идет не туда. Все больше и больше денег, сил и средств выделяется на то, чтобы усилить

проверочные процедуры, контролировать знания. А качество этих знаний все хуже и хуже. Мы считаем, что вектор развития реформы образования направлен совершенно не туда. И так далее. Мы считали, что надо вскрывать проблемы, а не приглаживать.

— При этом Владимир Путин уделил много внимания решению демографической проблемы. Это же необходимая вещь.

— Понимаете, может быть, в другом контексте, при других обстоятельствах мы нашли бы возможность отразить и положительные моменты. Но когда нас начинают сравнивать с другими странами, беря только одни выборочные показатели... Есть же другие степени сравнения. Я еще в прошлом году говорил: не надо нам рассказывать, что могло быть хуже. Нам хочется знать, а могло ли быть лучше. Мы считаем, что могло бы быть, если бы были другие министры, если бы принимались немного другие решения. Об этом и речь. Мы немножко с другого угла зрения смотрим на проблемы страны, на пути ее развития, наш взгляд немножко альтернативный. Но это миссия оппозиции.

— Какие основные проблемы надо решать сейчас, на ваш взгляд?

— Еще раз повторю: если мы не решим проблему коррупции, то во всех остальных сферах ничего с места не сдвинется.

— Но Владимир Путин говорил об этом. Это отчет о доходах, о расходах в том числе...

— Да. Но вспоминается классика: а где посадки?

— Хорошо. Касательно Дальнего Востока выдвинута инициатива по созданию приоритетной зоны на Дальнем Востоке. Вы с этим согласны?

— Это наша давнишняя позиция. Напомню, что несколько лет назад Миронов, будучи Председателем Совета Федерации, во время вояжа на Дальний Восток призывал принять меры, вплоть до исключительных, вплоть до налоговых льгот жителям Дальнего Востока. Тогда его поднима-

ли на смех. Как говорится, ко всякой хорошей мысли привыкают постепенно.

— **Вопрос по поводу роста тарифов. Владимир Путин предложил отслеживать действия естественных монополий, чтобы повышение тарифов не провоцировало развитие инфляции, и т.д.**

— Все новое — хорошо забытое старое. Государственная Дума пятого созыва отклонила наш фракционный законопроект, который предусматривал ограничение роста тарифов естественных монополий планируемым уровнем инфляции. Сейчас такой законопроект от нашей фракции находится в Государственной Думе, но почему-то с его рассмотрением тянут. Видимо, ждут, когда этот законопроект внесет Президент, Правительство или фракция «Единая Россия».

— **Если мы подведем итог отчета Председателя Правительства парламенту, с точки зрения вашей фракции, каким он был? Ведь это был отчет не только за один год, но фактически за четыре года существования Правительства.**

— Я уже сказал: нам хотелось бы услышать немного другой, более самокритичный, более проблемный, более честный отчет перед всеми гражданами нашей страны, а не только перед парламентом — велась же прямая трансляция.

ПОЗИЦИЯ ФРАКЦИИ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» ПО ВОПРОСУ НАЗНАЧЕНИЯ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА ПОСТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

8 мая 2012 г. Государственная Дума рассмотрела вопрос о назначении Дмитрия Медведева на пост Председателя Правительства РФ. Позицию фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» представил Николай Левичев:

— Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Сегодня здесь уже много было сказано слов — хороших и разных. И, чтобы не повторяться, я буду говорить только о болевых точках всего нашего общества. О том, что не поддается решению президентскими указами или даже законами, а требует системной многолетней работы.

Первое. Да, в наследие от советской эпохи нам досталась трудноискоренимая привычка думать одно, говорить другое, а делать третье. Мы привыкли не называть вещи своими именами.

В нашем обществе господствуют неформальные отношения. Разве можно назвать современной рыночной экономикой сложившееся переплетение теневых практик и круговой поруки? Доступ к экономическим, социальным и политическим ресурсам обеспечивается не общими законами и нормами, а личными и клановыми связями.

Разве можно называть политической реформой закон о выборах губернаторов, который практически не оставляет оппозиции шанса выдвинуть реального конкурента для партии власти? Честнее было бы оставить все, как есть, потому что никакая риторика не закамуфлирует правду жизни.

Все кадровые решения принимаются келейно, за закрытыми дверями. Угадать претендентов на государственные должности из числа так называемого «кадрового резерва» — все равно, что играть в тотализатор на бегах.

Судебная реформа, по сути, так и не начиналась. Суд защищает избирательно и избирательно же карает.

В ходе реформы МВД качество кадрового состава полиции не улучшилось, а критерии оценки деятельности полицейских остались прежними. И недаром страна содрогнулась от вопиющих случаев полицейского произвола.

Второе. Эти четыре года оказались потерянными для развития самоуправления. Так и не были созданы условия, чтобы люди могли позаботиться о себе сами, взять на себя ответственность за собственную жизнь.

«Избрание» назначаемых по сути губернаторов и введение подконтрольного им сити-менеджера в муниципальных образованиях окончательно губит саму идею самоуправления. Перед глазами множество примеров замены избранных мэров сити-менеджерами. И что? Меньше стало жульничества? Или более эффективным стало городское управление? Этого не случилось. А вот ответственность за свой выбор с людей сняли и лишили их возможности влиять на принятие решений.

Уважаемый Владимир Владимирович! Вы призываете нас к настойчивости «в обустройстве огромных российских странств». Но это обустройство никогда не состоится, и все разговоры о модернизации останутся пустым звуком, пока мы не дадим развиваться местному самоуправлению.

Отсутствие финансовой самостоятельности и политической конкуренции, физическая и моральная деградация всей социальной инфраструктуры углубляют региональное неравенство, которое тянет назад всю страну.

Феодалное наместничество, острова авторитаризма, где царит бесправие и насаждается политическое холуйство, никогда не дадут свободных, активных и творческих граждан, которые только и способны обеспечить достойное место России в современном мире.

Третье. По-прежнему значение культуры для развития общества и в конечном итоге для экономики страны явно недооценивается. Хорошо, что хотя бы об этом начали говорить. А ведь именно культура стимулирует активность людей, мотивирует их, формирует потребности, а значит, является важнейшим фактором развития. Мы теряем людей не только в демографическом, количественном смысле. Мы теряем качество человека. Отсюда — падение морали, рост преступности, агрессивности, бытового насилия.

Мобилизационный потенциал так называемых «больших проектов» — строительство космодромов, инноградов, высокотехнологичных производств — не может быть реализован без соответствующего профессионального обеспечения. Об этом сегодня все говорят. Нам обещают 25 миллионов новых рабочих мест. Но кто придет на них? Какого качества будут эти кадры?

Именно социальная сфера и культура должны стать не менее важными, чем макроэкономическая политика и рост ВВП.

Четвертое. О кадровой политике. Мы только что ознакомились с пакетом новых президентских указов. Кто будет их выполнять? В реальном производстве положение с кадрами просто катастрофическое. Острейшую нехватку специалистов испытывает почти половина российских компаний. Крупнейшие компании тяжелого машиностроения дали перечень дефицитных профессий по отрасли на более чем 50 позиций.

Сейчас на 490 тысяч бюджетных мест в вузах приходится 770 тысяч выпускников школы. То есть, по сути дела, наша страна вышла на массовое высшее образование. Но что это дает? Стремительно нарастает отток кадров из высшего образования, зарплата доцента уже ниже зарплаты учителя в школе, а качество высшего образования падает.

Более половины выпускников медицинских вузов вообще не идут работать по профессии из-за неадекватной оплаты труда.

В то же время кадровый голод в федеральных клиниках постоянно растет: нехватка врачей составляет 42%, персонала среднего звена — 26%. Общий дефицит кадров в отрасли — 800 тысяч человек. Так что при постоянных разговорах о непрерывном образовании системной работы по переподготовке и повышению квалификации кадров в стране фактически нет.

Молодежная политика заменена лицемерными пиар-проектами. Принят опаснейший по своим социальным последствиям 83-й Федеральный закон, который неизбежно приведет к платности основного школьного и дополнительного образования, ограничит доступ молодежи к массовому спорту и культуре. Мы и так имеем уже армию безграмотных людей, не способных работать по полученной специальности и не обладающих современной правовой культурой.

Статистика неумолима: молодежь в нашей стране является группой социального риска. Рост алкоголизма и наркомании в молодежной среде — эта одна из самых болевых точек нашего общества. Молодых людей вовлекают в межнациональные конфликты и криминальные разборки. И целые поколения теряют смысл жизни.

Самый надежный способ преодоления негативных явлений в молодежной среде — это перспектива трудовой карьеры и самореализации. Но именно этой перспективой молодежь фактически лишена.

Ну и пятое. Обществу необходима идеология развития. В феврале 2008 года вы, Дмитрий Анатольевич, объявили о плане четырех «И»: «институты, инфраструктура, инновации, инвестиции». Однако в течение следующих четырех лет они так и не стали основой экономического развития страны. Зато в полной мере проявило себя пятое «И» — имитация. Имитация всех тех реформ, о которых я уже сказал.

Недавно вы прямо заявили о своих идеологических предпочтениях. Это консерватизм. Получается, что значительная часть элиты страны четыре последних года заблуждалась

в том, что Президент возглавлял курс на либерализацию экономики и политики, судебной и пенитенциарной системы.

В основе стратегии развития страны, масштабной политики всегда лежит идеология. Поэтому с идеологическими предпочтениями нельзя обращаться легковесно.

В современном мире идет борьба идеологий. Посмотрите на только что прошедшие выборы во Франции. Это было настоящее идеологическое сражение за судьбу и будущее страны.

В декабре минувшего года вы, Дмитрий Анатольевич, возглавили список партии, которую поддержало менее половины граждан страны, принявших участие в голосовании. Наша фракция представляет в Государственной Думе как раз те, почти 9 миллионов избирателей, которые вас не поддержали. И было бы странно, если бы мы сегодня об этом забыли.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** видит свою задачу в том, чтобы научить людей пользоваться парламентскими институтами и научить власть работать с оппозицией.

Мы хотим консолидировать российское общество. Но только на нашей, социал-демократической платформе. Вот почему сегодня наша фракция приняла решение в вопросе о Председателе Правительства проголосовать против кандидатуры лидера той партии, которую мы считаем своим политическим и идеологическим противником. Благодарю за внимание.

В ПРОГРАММЕ «ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА» НА «РАДИО РОССИИ»

26 июня 2012 года

— Поскольку вы согласно постановлению депутатской Комиссии по этике лишены слова на пленарных заседаниях на неделю со 2 июля, но пока вы, во-первых, еще не совсем лишенец, а во-вторых, у нас пока такой закон не действует.

— На этой неделе нет заседаний, поэтому приходиться в пустой зал и там говорить с самим собой большого смысла не имеет. Шутка.

— Хотя есть закон о том, что в прямом эфире выражаться некорректно нежелательно. Но это все бантики. А главный вопрос, который задают в программе слушатели: что же собирается делать парламентская, системная оппозиция в дальнейшем? Ну, вышли из зала, устроили итальянскую забастовку во время принятия закона о митингах, еще какие-то действия предприняли. А, например, на грядущих губернаторских выборах, которые пройдут в четырех регионах согласно новым положениям закона о политических выборах и партиях, получается, по всем социологическим подсчетам, больших шансов у оппозиции на этих выборах нет. Как можно прокомментировать эту ситуацию?

— Во-первых, нам не привыкать к тому, что перед каждыми большими выборами распространяется информационными ресурсами, подконтрольными власти, информация о том, что у оппозиции нет никаких шансов. Напомню, что год назад, с весны 2011 года по конец сентября 2011 года, говорилось о том, что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** — слабое звено в политической системе, у нее рейтинг 3 процента

и она не попадает в Государственную Думу. Велась такая масштабированная пропагандистская кампания. Тем не менее, мы с ней справились, сумели сформировать программу, которая заинтересовала избирателей, которые нас поддержали. Почти 9 миллионов избирателей отдали нам свои голоса на выборах 4 декабря.

По закону, раз мы начали сегодня обсуждать законы, по которым мы должны бы жить, о политических партиях основная общественная функция политической партии — формирование общественного мнения. Поэтому мы этим занимались, занимаемся и будем заниматься. Спасибо вам, приглашаете на федеральный радиоканал. Иногда удается кому-то из наших депутатов-однопартийцев промелькнуть на федеральном телеканале. Если не удастся, сейчас есть Интернет, социальные сети, есть возможность выставлять одиночные пикеты, которые не требуют разрешения и даже уведомления властей. Вот мы все эти средства использовали и будем использовать для того, чтобы формировать общественное мнение.

А думскую трибуну мы стараемся использовать для того, чтобы как минимум привлекать общественное внимание к тем резонансным законопроектам, которые вносятся властью в интересах, прежде всего, власти и которые протаскиваются, не побоюсь этого выражения, фракцией большинства. Несмотря на то что она состоит как бы из двух частей — членов партии «Единая Россия» и представителей так называемого «Народного фронта» (вести о нем немножко поутихли в последнее время, но, я думаю, не надолго, у них все впереди), все равно они демонстрируют поразительное единодушие при обсуждении не только экономических, социальных, но даже этических проблем.

— **Давайте поговорим о социальных проблемах. Ведь на чем главным образом строит оппозиция свои и программы, и требования, которые предъявляются, и предпринимает какие-то свои конкретные оппозиционные действия в виде пикетов, митингов и т.д.? Конечно, началось все с поли-**

тических лозунгов «За честные выборы» и т.п. Но теперь все-таки понятно, ну какие выборы. Будем реалистами: не будет новых выборов в Государственную Думу в обозримом будущем. И на первое место все равно, так или иначе, выйдут экономические проблемы. Мировой, глобальный кризис, который, как бы мы ни говорили, что он нас не касается, нас касается. Это видно реально на курсе рубля, на ценах на нефть и т.д. Заходя в студию, мы обсуждали такую животрепещущую вещь, как расчеты стоимости жилищно-коммунальных услуг.

– Да. Пример конкретный. 19 июня в зале пленарных заседаний с думской трибуны мой коллега Иван Грачев, председатель Комитета по энергетике, член фракции партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, предупредил парламентское большинство, что большинство, даже из тех депутатов, что присутствовали в зале и сидели перед ним, с 1 июля обязательно станут нарушителями закона. Или, вообще говоря, преступниками в том понимании, что тот, кто нарушает закон, тот преступник.

Почему? В 2011 году была принята поправка к Федеральному закону № 261, статья 13, пункт 5 об энергосбережении, в соответствии с которой все граждане обязаны к 1 июля 2012 года установить приборы учета тепла, электричества и воды. На момент принятия закона нам, во всяком случае, было совершенно очевидно, что это абсолютно нереально в масштабах страны, потому что даже если не прибегать к высшей математике, а прикинуть арифметическую оценку: взял количество квартир примерно и помножил на цену средних датчиков, то вылетала примерно сумма в 2,5 трлн рублей. Было понятно, что совершенно нереально заставить людей выплатить эту сумму. Вот вам один конкретный пример, когда принимаются законы под лоббистским давлением, не знаю кого, правительства ли, Фонда ЖКХ, водоканалов или энергетических компаний. Понятно, что и срок был нереальным, и методика нереальна, потому что у нас в стране просто нет такого количества специалистов, которые могут про-

фессионально составить соответствующие паспорта, установить все и наладить.

— **Ведь это не просто так: пришел дяденька в телогрейке и привинтил счетчик.**

— Это из того, про что говорится: гладко было на бумаге, да забыли про овраги.

— **Хотелось бы немного развить эту болезненную тему. У меня, например, нет счетчика воды. В свое время делала я ремонт в квартире и поставила эти самые приборы учета. Но они не считаются, потому что я, оказывается, была обязана позвать определенную компанию, чтобы та эти приборы свинтила, устроив при этом грязь и т.д., и поставила свои. И еще надо заплатить этой компании, а потом неизвестно куда ходить с этими самыми счетами. Это мелкие бытовые подробности, но они так раздражают. Поэтому показания с установленными не теми счетчиков не будут стоять строчкой в платежке.**

— Есть еще более мелкий вопрос. Ведется пропагандистская кампания о переходе на энергосберегающие лампы. Сейчас, наконец, появляются светодиодные лампы. Но лампы, содержащие ртуть, нельзя выбрасывать в обыкновенную бытовую помойку. Потребитель должен, оказывается, их сдавать в специальные пункты, а если нет специальных пунктов, то сдавать в органы местного самоуправления. Думаю, вот сюжет для небольшого комедийного фильма о том, как сдать энергосберегающую лампу, вышедшую из строя, муниципалитету.

— **Здесь хотелось бы сказать и о другом. Мы очень расточительны. И мы, конечно, не законопослушны. Не в смысле исполнения дурацких законов. Мы, вообще говоря, очень расхлябанные. В принципе, прекрасно, конечно, когда учитывается тепло, вода, когда лампа, которая должна служить 15 лет, не перегорает и тратит меньше энергии, когда мусор выбрасывается раздельно: стекло — отдельно, бумага — отдельно.**

— Проблема утилизации мусора была, есть и никуда почему-то не девается.

— **И, тем не менее, ничего мы этого не делаем. Закон может быть хорошим, правильным, но так продумайте его досконально. Прежде всего, чтобы я о нем знала. Я человек осведомленный, каждый день в Интернете, у меня есть какой-то ЖЭК, который развешивает объявления, но мне никто не повесил объявления, что с 1 июля я стану нарушителем закона, потому что у меня нет прибора учета.**

— **Казалось бы, если планируется формирование огромного рынка услуг, нужно предпринимать меры для того, чтобы возникали какие-то структуры. Это же прекрасное поприще для мелкого предпринимательства. Для этого надо определить срок, создать условия, чтобы возникли те структуры, которые это дело освоят. Но если у нас пока так ничего на деле и не делается для стимулирования малого бизнеса, а о среднем вообще помолчим, — может быть, до него дойдут руки у нового уполномоченного по поддержке предпринимательства при новом Президенте, но, наверное, не уполномоченный может эту проблему решить, — то это системная проблема. Для ее решения требуются независимые суды, условия для получения инвестиционных кредитов и т.д.**

И здесь нужно обратить внимание на то, что нам по-прежнему, когда глобальный мир сотрясается от вызовов времени, по телеканалам продолжают сообщать радужную информацию. И только когда Президент выезжает куда-то за пределы страны или, в крайнем случае, выступает на Международном экономическом форуме в Петербурге, в его речи появляются какие-то нотки, вызывающие опасения, от которых сердце екает. Но тут же появляются комментарии известных лиц, входящих в правительство либо близких правительству, которые говорят, что дыхание кризиса мы можем ощутить вот-вот. Нефть чуть-чуть упадет, и если это будет ниже 80 долларов за баррель, то Россия вступает в зону системного кризиса.

— **Вернемся к политике и шансам оппозиции. Речь пойдет о выборах губернаторов и о предстоящих осенью муниципальных выборах, на которые оппозиция делает опреде-**

ленную ставку, ибо снизу все начинается, именно с местного самоуправления.

– Вот именно на это я и обращал внимание в своем, как теперь оказалось, историческом выступлении, содержательную часть которого не захотели услышать, а слышали устойчивое фразеологическое словосочетание, к которому прицепились. А я ведь именно об этом и говорил. Что давайте поднимать страну с муниципального уровня. Без создания на этих выборах конкурентной среды и в политическом, прежде всего, плане, и в экономическом ничего у нас радужного в перспективе не будет.

Сейчас идет волна обсуждения и принятия региональных законов со ссылкой на закон о выборах губернатора, и мы видим, что в большинстве регионов усилиями опять же власти и партии, представляющей ее интересы, «Единой России» устанавливается максимальный фильтр. То есть в кандидаты в губернаторы или на пост главы региона, во-первых, самовыдвиженцев нигде не пускают, только представителей политических партий, которые имеют право участвовать в выборах в данном регионе. Но даже для них устанавливают максимальный фильтр в виде 10 процентов муниципальных депутатов, которые должны своими подписями, заверенными нотариусом, поддержать данную кандидатуру. Ну, когда еще принимался такой закон, последствия которого совершенно не просчитывались, не обсуждались с гражданским обществом, с экспертами, которых существует масса. Есть зависимые, но есть и независимые. Но тут даже зависимые эксперты теряют дар речи, потому что сказать нечего.

Когда мы обсуждали кандидатуру Дмитрия Анатольевича Медведева, я, выступая от фракции, сказал, что, к сожалению, вместо четырех «И» (инновации, институты и т.д.) страна получила пятую «И», означающую имитацию.

Вроде бы как он вносил закон о возврате к выборам губернаторов, а после внесенных в него поправок все перевернулось с ног на голову, и мы получили мощную защиту от реальной конкуренции. Тем не менее, все равно оппозиция, пре-

жде всего, парламентские партии, поставлены в такую ситуацию, что мы будем искать выход для того, чтобы эту конкуренцию на выборах губернаторов создать. Будем, наверное, договариваться друг с другом, потому что своих собственных муниципальных депутатов, как выяснилось, ни у кого — ни у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, ни у КПРФ, ни, тем более, у ЛДПР — ни в одном субъекте не хватает. Будем бороться за условно независимых кандидатов. Но вообще я рассчитываю, что здравый смысл не совсем убежал в испуге из нашей страны. И все-таки мы добьемся того, что, по крайней мере, в некоторых регионах представители оппозиции дойдут до дня голосования.

ОЦЕНКА — «НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО»

«Справедливая Россия», 17 июля 2012 года

Председатель партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, заместитель Председателя Государственной Думы Николай Левичев рассказал в интервью телеканалу «Россия-24» о работе нижней палаты российского парламента в весеннюю сессию.

ХВАЛИТЬСЯ НЕЧЕМ

Оценивая итоги сессии, Николай Левичев сообщил, что похвалиться российскому парламенту особо нечем. По его словам, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает, что весенняя сессия Государственной Думы прошла неудовлетворительно. Комментируя демарш представителей фракции КПРФ на последнем заседании, Николай Левичев отметил, что «он был вызван непреодолимым желанием фракции “Единая Россия” на любом примере продемонстрировать, кто является хозяином, и, образно говоря, “щелкнуть по носу” все оппозиционные фракции последним вопросом, внесенным в повестку дня. В ситуации, когда на сентябрь “ушло” несколько десятков актуальных для наших граждан законопроектов оппозиционных фракций, им непременно нужно было поставить на повестку дня этот вопрос внутрипартийной демократии (рассмотрение законопроекта о свободной передаче вакантного депутатского мандата)». «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» солидарна с коммунистами, но не присоединилась к демаршу только потому, что сочла этот повод слишком незначительным для избирателей, а также предпочла приберечь этот метод парламентской борьбы для более важных для избирателя случаев.

О ЗАКОНАХ, О КЛЕВЕТЕ И НКО

— По поводу закона об НКО мы никакого ликования не испытываем, — сообщил Левичев. По его словам, партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в период своего становления активно сотрудничала с общественными организациями и поэтому «лучше других слышит дыхание гражданского общества». По мнению эсеров, новый закон не способствует защите интересов россиян в тех сферах, где государство с этим не справляется. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** полагает, что законопроект вносился скоропалительно, не учитывает реакцию институтов гражданского общества. Левичев уверен: правоприменительная практика покажет, что в него нужно вносить поправки. Что касается «законопроекта о клевете», то и к нему **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** относится отрицательно. В первом чтении представители фракции проголосовали «против», а во втором и третьем чтениях не голосовали вообще. По словам Левичева, у депутатов есть опасения, что на местах даже слабый голос конструктивной критики, в том числе журналистского сообщества, может быть подавлен при помощи этого закона.

49 ПРОЦЕНТОВ ПРЕВРАЩАЮТСЯ В 100

Комментируя заявление Председателя Государственной Думы Сергея Нарышкина о необходимости повысить роль парламента, Николай Левичев заявил, что разделяет это «благое пожелание». Однако, по его словам, вся весенняя сессия показала, что с большим упрямством, чем в прошлом созыве, фракция «Единая Россия» де-факто пытается конвертировать свои 49%, полученные на выборах, в 100-процентное регулирование деятельности Государственной Думы, в том числе и в вопросах парламентской этики. «Если и дальше так пойдет, никакого усиления роли и повышения авторитета парламента не будет. Оппозиционные фракции сумели в весеннюю сессию сделать парламента местом для дискуссий,

но если к альтернативным точкам зрения не прислушиваться, никакого выхода на общенациональную платформу не получится», — заключил Николай Левичев.

САМЫЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ

Подводя итоги работы фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в весеннюю сессию, Николай Левичев отметил, что в портфеле Госдумы находилось 388 законопроектов, внесенных депутатами фракции. «Это по-прежнему самый высокий показатель среди всех фракций в расчете на одного депутата — мы самая профессиональная фракция. Но рассмотрено было всего несколько десятков, и все они были отклонены. В том числе не были рассмотрены законопроекты о льготном отдыхе для детей, о стройсберкассах, о снижении тарифов естественных монополий, об утверждении федерального образовательного стандарта законом, а не подписью министра, был отклонен законопроект о льготах садоводам, имеющим участок менее 8 соток, и так далее. Нас пугает то обстоятельство, что наиболее значимые для страны законопроекты принимаются только фракцией “Единая Россия”. Она сегодня действует на грани конституционных норм. Напомню, что депутаты нашей фракции совместно с коммунистами внесли три представления в Конституционный суд РФ касательно процедуры принятия таких судьбоносных для страны законопроектов, как ратификация соглашения о вступлении России в ВТО, закон о митингах и закон о так называемых выборах губернаторов», — отметил Левичев.

ОБ ИТОГАХ ВСТРЕЧИ ПРЕЗИДЕНТА С РУКОВОДСТВОМ ПАРЛАМЕНТСКИХ ФРАКЦИЙ

Николай Левичев принял участие в программе «Итоги дня с Ильей Колосовым» на радио «Финам FM».

Москва, 20 июля 2012 года

Илья Колосов. Мы подводим итоги уходящего четверга. Во внутривнутриполитической жизни нашей страны главное событие завершилось только что: Президент Владимир Путин встречался с представителями думских фракций. Вероятно, собеседники подводили итоги весенней сессии работы парламента и, вероятно, говорили о том, что происходит в нашей стране сейчас и какие задачи перед ней стоят на ближайшее время. Обо всем этом мы сейчас поговорим с одним из участников этой встречи, Николаем Левичевым. Николай Владимирович, здравствуйте.

— Добрый вечер.

— **Интересная получилась встреча? О чем шла речь?**

— Вы знаете, специфика этих встреч заключается в том, что, с одной стороны, они носят формальный характер, потому что приурочены... Ну вот завершение политического думского сезона, должны быть сказаны какие-то обязательные слова при этом. С другой стороны, это уникальная возможность неформально пообщаться с Президентом страны, который и по Конституции, и по сути является гарантом, вообще говоря, государственной безопасности.

Поэтому в этот раз тоже встреча состояла из двух частей. Первая — это в присутствии прессы общение, когда подводились кратко, я бы даже сказал, не то чтобы итоги, а обменялись впечатлениями от того, как работала Государственная Дума в весеннюю сессию шестого созыва.

А вторая часть носила закрытый характер, и мы имели возможность из первых уст, что называется, получить оценки того, как, прежде всего, развиваются международные отношения государства российского, по поводу горячих точек и, будем так говорить, с сильными мира сего.

— Естественно, самое интересное — это то, что происходило без прессы. Я буквально в двух словах скажу о том, что известно мне, потому что я следил за информационной лентой, и я увидел, что Президент, в общем, доволен результатами, с которыми Дума вышла из весенней сессии, и теми законами, которые были приняты. Но в то же время речь-то ведь сегодня шла (и вероятно, в присутствии прессы тоже, насколько мне это известно) о том, что происходило сегодня в Татарстане, об этих взрывах. И вот тут были сказаны удивительные слова, Президент призывает все политические силы сообща укреплять единство и безопасность страны: «Это лишний раз напоминает нам о том, — сказал Путин, — что ситуация в нашей стране далека от идеальной». И вот тут вы мне расскажите, вы ведь оппозиционная фракция, ведь вы боретесь за власть, и не надо этого стесняться, и в данном случае, если Президент говорит, что ситуация далека от идеальной, вы должны его принудить к тому, чтобы политическая система менялась, а вовсе не работать сообща вместе с правящей партией.

— Я должен сказать, что Президент, вообще говоря, демонстрировал это в последнее время, на мой взгляд, публично, и тем более сегодня. Президент в последнее время дистанцируется от так называемой правящей партии, он стремится выполнять роль, наверное, не очень этого даже стесняясь, национального лидера, который способен приподняться над политической борьбой, как вы говорите, за власть или хотя бы за видимость этой власти.

Поэтому — да, оценки, конечно, продолжают расходиться. Другое дело, что когда собираются пусть не за круглым, а за овальным столом представители конкурирующих политических сил в присутствии Президента — это все-таки, конечно,

происходит с меньшим выбросом страстей, чем в зале пленарных заседаний Государственной Думы. Оценки, даже если они достаточно резки по содержанию, по форме они, естественно, высказываются в интеллигентной форме...

— **Нет, естественно.**

— ...В такой, за которую не лишают слова.

— **Да, это анекдот, я понимаю вашу иронию. Я-то говорю о чем, что кто-то из представителей ЛДПР, которая называет себя оппозицией, или КПРФ, или «справедливоросы» сказали представителям, например, присутствующих там «единоросов»: «Друзья, да, Президент говорит, что ситуация далека от идеальной в стране. Он признает тем самым скверные итоги вашей работы, и мы не собираемся делить с вами ответственность за это. Это ваша проблема, если вы не умеете наладить ситуацию в стране, давайте мы возьмем власть, и мы это сделаем, тогда мы будем отвечать».**

— Конечно же, до таких формулировок не доходило. Но все давали свои оценки, и, в частности, поскольку от нас выступал руководитель фракции, лидер партии Сергей Миронов, он отметил, что приветствуется, конечно, факт включения руководителей всех думских фракций в состав Госсовета, который проходил позавчера. Приветствуется приглашение к совместной работе, под которой понимается обсуждение реальных проблем, стоящих перед страной и обществом. Но, с другой стороны, он отметил, что внутри Государственной Думы в этом созыве фракция «Единой России», мягко говоря, как он выразился, не по-хозяйски, не по-государственному отношению к другим фракциям.

— **Он сказал эти слова?**

— Конечно.

— **Ах, вот как!**

— Я цитирую дословно, да. И привел примеры, когда достаточно безобидные, в общем-то, даже, так сказать, с точки зрения крепости правящей партии, законопроекты либо динамилась, образно говоря, и не получили своего даже обсуждения, переносясь из повестки в повестку, и уйдя на осеннюю

сессию, привел конкретные примеры законопроектов, которые думское большинство похоронило.

Это очередная редакция закона о стройсберкассах, это, допустим, такое важное предложение наше, которое похоронили, об освобождении от уплаты земельного налога обладателей единственного земельного надела до 8 соток. Это законопроект, который касается примерно 40 миллионов жителей нашей страны, и принятие этой нашей поправки для бюджета копеечный ущерб бы несло, но имело бы безусловный общественный позитивный резонанс. И по нашему представлению, не поддержать этот законопроект могли только потому, что не хотели отдавать авторство и приоритет оппозиционной партии.

В том числе Миронов привел пример, когда наша упертость все-таки, может быть, даже будет иметь позитивный результат, потому что внесенный законопроект по капитальному ремонту домов в системе ЖКХ, где подразумевается изъятие средств жильцов в общий котел, которым потом непонятно кто будет распоряжаться, пока нам вроде бы удалось добиться того, что принятый в первом чтении этот законопроект, во всяком случае, ушел на осень. И мы надеемся, что все-таки мы будем услышаны и поддержаны Президентом и Правительством, и будут внесены изменения, которые не позволят этими общими деньгами распоряжаться без того, чтобы люди понимали, что они оплачивают именно свой капитальный ремонт.

— **Николай Владимирович**, еще одна тема, которая там обсуждалась, и мне интересно знать ваше мнение по этому поводу: Путин надеется, что депутаты Госдумы при рассмотрении бюджета России воздержатся от популизма. «Прошу вас не впадать ни в какой популизм, — сказал Владимир Владимирович. — Раздуть сегодня необоснованно расходы крайне опасно, потому что завтра это может привести к тому, что нам нужно будет их резко сокращать». И тут же, в связи с этим, я вам приведу сообщение из Франции, там кризис, там пришло новое правительство,

новый президент. И вот как они борются с кризисом: власти Франции собираются временно ввести — внимание! — 75%-ный налог на доходы граждан, чей ежегодный доход превышает 1 миллион евро. Вот это, я понимаю, пополнение бюджета. Вот это, я понимаю, стремление к социальной справедливости. А в данном случае Президент Путин говорит: «Ну не надо раздувать бюджет социальными какими-то обязательствами, а то вдруг не выполним».

— Ну, не совсем корректно. Как раз Путин подчеркивает, что, в отличие от тех же европейских стран, которые, будем так образно говорить, жили получше, чем мы, они вынуждены сокращать социальные бюджеты, а мы, дескать, идем на то, чтобы сохранить те социальные обязательства, которые на себя приняли. И мы, так сказать, не уменьшаем пенсии, мы не сокращаем рабочие места.

— Нам невыгодно сравнивать наши социальные выплаты и европейские.

— Вот именно, да-да-да. Это, кстати, мой аргумент, когда нам говорят, что...

— А вот сравнивать доходы олигархов, например, во Франции и у нас — можно, еще как.

— Да-да. И мы не собираемся отказываться от своих инициатив, ни по введению прогрессивного налога на доходы физических лиц, ни по принятию в том или ином варианте так называемого налога на роскошь. Пусть это будет, может быть, не в нашей версии, но тем не менее мы будем свою социал-демократическую точку зрения продолжать отстаивать.

Другое дело, что можно согласиться с транскрипцией, с путинской формулировкой, что такой не обеспеченный реальными расчетами популизм нам никогда не был свойственен, может быть, в отличие от кого-то другого. Но наша фракция всегда демонстрировала профессионализм, заключающийся в том, что все наши предложения сначала просчитаны, а потом они уже вносятся. А то, что бездна между богатыми и бедными — один из вызовов, который перед нашей страной стоит помимо глобальных вызовов...

— Но который властями не замечается, согласитесь. Мы на это внимания не обращаем.

— Да. В этот набат мы будем продолжать бить, и думаю, что будем делать это громче даже, чем в весеннюю сессию. Потому что тут было слишком много других поводов для того, чтобы, так сказать, наша энергетика немножко распылилась.

— И еще одна проблема. Буквально у нас с вами осталось около пяти минут, хотелось бы знать ваше мнение. Президент Владимир Путин позитивно оценил законы, принятые Госдумой в весеннюю сессию, но подчеркнул: «Считаю, что все, что было сделано, верно. Нужно, чтобы принятые решения получили свое адекватное воплощение в жизнь и принятые законы были, — вот тут внимание, — наполнены цивилизованной правоохранительной практикой, основанной на законах Российской Федерации». Все люди, которые проживают в Российской Федерации и хоть раз сталкивались с нашей правоохранительной и судебной системой, понимают, что это вообще полное беззаконие. Об этом речь шла?

— Об этом тоже, конечно, речь шла. Должен сказать, что я немножко тут расхожусь с Президентом. Когда он говорит, что надо, чтобы принятые законы немножко поработали, и мы по правоприменительной практике потом посмотрим, нужно ли их поправлять, я убежден, что такие резонансные законопроекты, которые были, скажем так, продавлены думским большинством в последний месяц особенно, конечно, нуждались сначала в экспертных оценках и расчетах по поводу их социальных последствий.

Они не только, некоторые из них, не прошли антикоррупционную экспертизу, как положено, но мы считаем, что законы, помимо антикоррупционной экспертизы, должны проходить еще экспертизу с точки зрения возможных социальных последствий.

Вот этим наша законодательная ветвь сегодня страдает. И мы будем стараться, чтобы, так сказать, практика эта

все-таки не находила исключений: значит, общественное обсуждение, экспертная оценка, экстраполяция на возможные последствия и только потом вынесение на голосование и принятие решения.

— **Николай Владимирович, вы все-таки осторожно так публично озвучивайте свое несогласие с Президентом, а то опять вас слова лишат. Не на «Финам FM», конечно, а вообще в Думе, может быть, где-то еще.**

— Вы знаете, я отличаюсь как раз тем, что всегда выступал достаточно критично в присутствии и предыдущего Президента, и нынешнего. Достаточно посмотреть мои выступления на отчетах Правительства или при их утверждении в должностях. Я выражаюсь цивилизованно, выражаюсь в русле наших социал-демократических политических стратегий, поэтому мне бояться нечего.

— **Я надеюсь, вы, так сказать, увидели в моих словах и долю шутки. Спасибо большое.**

— Спасибо.

В ПРОГРАММЕ «ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА» НА «РАДИО РОССИИ»

Москва, 10 сентября 2012 года

Ведущая начала эфир с констатации: открывается очередная сессия Государственной Думы, и российские избиратели ждут от парламента решений, которые положительно повлияют на их жизнь. В то же время получается, что на деле Дума занимается какими-то делами, которые к жизни избирателей прямого отношения не имеют, отметила Наталья Бехтина, намекая на «дело Геннадия Гудкова».

Николай Левичев подчеркнул, что о более серьезных проблемах забывают и журналисты, «хватаящиеся за очень специфические информационные поводы». Почему-то не было информационной волны в связи с повышением тарифов ЖКХ или началом нового учебного года... Между тем ситуация в сфере образования складывается плачевная. Председатель **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** привел следующие цифры. С 1980 по 1991 год в рейтинге качества образования ЮНЕСКО СССР прочно удерживал 3-е место. В 2001 году Россия оказалась уже на 19-й строчке, в 2007 году — на 27-й, в 2012-м — на 35-й. При этом ЮНЕСКО отмечает, что расходы страны не соотносятся с качеством образования. За 15 лет расходы бюджета на образование выросли в 30 раз, что не помешало стране опуститься в рейтинге на 35-е место.

При этом, подчеркнул Левичев, самые эпохальные изменения в сфере образования производятся по-тихому, без согласования с общественностью. Так, незадолго до своего ухода с поста министра образования Андрей Фурсенко подписал образовательный стандарт, который закрепил для старше-

классников шесть обязательных предметов. «Сколько было разговоров, что этот стандарт надо еще пообсуждать, сколько было высказано мнений педагогов, родителей... А Фурсенко взял и подписал», — констатировал Левичев.

По словам политика, нужно бороться за свои конституционные права. В качестве примера успешной борьбы он привел недавнюю историю с гимназией при воронежском филиале Российского государственного социального университета. С учеников потребовали плату за обучение, однако нашлись родители, которые сумели поднять шумиху в СМИ. Благодаря этой волне местной мэрии пришлось взять здание гимназии в муниципальную собственность и продолжить ее финансирование.

Разговор плавно перешел к ситуации с Геннадием Гудковым, которого «Единая Россия» хочет лишит депутатского мандата. Николай Левичев отметил, что это «очередная демонстрация неравенства граждан перед законом». «Это синдром власти — подстраивать законы под свои намерения», — заявил Левичев. Однако в конце концов это может ударить по самой партии власти.

Затем Наталья Бехтина и Николай Левичев обсудили предстоящие губернаторские выборы. Политик напомнил, что в конце прошлого года гражданам была обещана политическая реформа. «В итоге она скукожилась и превратилась в собственную противоположность», — отметил Левичев. С помпой подавалась такая «новация», как общенародные выборы руководителей субъектов РФ. Но был введен институт муниципального фильтра. Оппозиция, в том числе **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, с самого начала говорила о том, что ни одна, даже парламентская, оппозиционная партия не сможет их преодолеть, опираясь только на собственных муниципальных депутатов. Так в итоге и произошло. «Долго подбирали регионы, где “Единая Россия” осмелилась выпустить губернаторов на переизбрание. В трех из шести субъектов реальный рейтинг глав субъектов, действительно, высокий. Казалось бы, чего бояться? Дайте поу-

частвовать в выборах представителям различных оппозиционных сил! Но все превратилось в фарс», — подчеркнул Николай Левичев.

В тех регионах, где была реальная возможность побороться за пост губернатора, кандидатов от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** до выборов просто не допустили. Так произошло, к примеру, в Брянской области, где с гонки сняли Вячеслава Рудникова. Представителя **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** зарегистрировали только в Амурской области, где действующий глава региона имеет довольно большой запас прочности.

Между тем главный смысл политической конкуренции, которая убивается в регионах, — добиться того, чтобы во власть приходили самые достойные, компетентные, действующие в интересах граждан люди. Увы, пока это остается недосягаемой целью.

III. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ МАРАФОН 2011–2012 гг.





Ответы на вопросы журналистов. Во время заседания избирательного штаба кандидата в Президенты РФ Сергея Миронова.
19 января 2012 года



Николай Левичев встречает делегацию Парламентской ассамблеи Совета Европы во главе с Тини Коксом (Нидерланды), прибывшей в Россию для обсуждения итогов парламентских выборов.
20 января 2012 года



На неформальной встрече с тренерским штабом и спортсменами мужской и женской сборной России по лыжному спринту.
1 февраля 2012 года.



С министром спорта Российской Федерации Виталием Мутко на спортивном празднике в Лужниках.
2 февраля 2012 года



На встрече с членами Ученого совета в Институте российской истории РАН.
21 февраля 2012 года



С руководством Московского судостроительного и судоремонтного завода.
9 февраля 2012 года



Во время посещения Московского судостроительного и судоремонтного завода.
9 февраля 2012 года



В одном из цехов Московского инструментального завода.
16 февраля 2012 года



Выступление с трибуны Государственной Думы.
13 марта 2012 года



Николай Левичев встретился с представителями ПАСЕ и БДИПЧ ОБСЕ, которые прибыли в Россию для мониторинга президентских выборов. Политик рассказал, что оплаченные агитационные ролики **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** не ставились в эфир. Причиной этого стало письмо, поступившее на один из телеканалов от имени Заместителя Председателя ЦИК РФ Л.Г. Ивлева.

1 марта 2012 года



Во время пленарного заседания Государственной Думы. Слева направо: депутаты фракции **«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»** Сергей Доронин, Николай Левичев, Александр Бурков и руководитель фракции «Единая Россия» Андрей Воробьев.

13 марта 2012 года



Заместитель Председателя Госдумы Николай Левичев и депутат фракции **«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»** Александр Агеев в ходе пленарного заседания Госдумы.
21 марта 2012 года



На расширенном заседании Совета Палаты депутатов Партии Николай Левичев поблагодарил Олега Шеина (справа) за мужество и сказал, что для Олега **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – «это не так называемый политический проект, как иногда выражаются некоторые эксперты, не просто работа, а дело жизни». «Это дело всей жизни и для меня», – добавил Николай Левичев.
5 апреля 2012 года



На заседании клуба молодых политиков партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** «Level Up». Слева от Николая Левичева лидер Социал-демократического союза молодежи «СПРАВЕДЛИВАЯ СИЛА» Илья Свиридов.

24 мая 2012 года



На пленарном заседании Госдумы. Депутаты фракции «**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**» (слева направо): Сергей Миронов, Николай Левичев, Оганес Оганян, Елена Мизулина.

19 июня 2012 года



На заседании клуба молодых политиков партии **СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ** «Level Up».
24 мая 2012 года



Николай Левичев демонстрирует свой партийный билет нового образца на заседании Президиума Центрального Совета партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

12 июля 2012 года



На заседании Президиума Центрального Совета партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Николай Левичев вручил лидеру партии Сергею Миронову членский билет нового образца.

12 июля 2012 года



Во время встречи с религиозными лидерами Сирии – Верховным муфтием республики шейхом Ахмадом Бадруддином Хассуном и митрополитом Лукой Аль-Хури.
11 сентября 2012 года



С участниками акции «Молодой семье – доступное жилье» в Москве.
24 сентября 2012 года



Во время выступления на Конференции партии **СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ.**
27 октября 2012 года



В День памяти жертв политических репрессий Николай Левичев посетил Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН. Политик держит в руках книгу, посвященную Николаю Вавилову.
30 октября 2012 года



Заместитель Председателя Государственной Думы Николай Левичев и Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Судан в Российской Федерации Омер Дахаб Фадль Мохаммед в Государственной Думе.
17 января 2013 года



На очередном заседании Бюро Президиума Центрального Совета партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Слева направо: лидер партии Сергей Миронов и Председатель партии Николай Левичев.
23 января 2013 года

ЭСЕРЫ — ЗА БОЛЕЕ СПРАВЕДЛИВЫЙ МИР

*Интервью еженедельнику «2000»,
23 июня 2011 года*

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — одна из немногих политических сил России, осмеливающаяся достаточно жестко критиковать социально-экономический курс власти. При этом идеологическая позиция партии основывается не на воспоминаниях о советском прошлом, а на принципах и ценностях современного социального государства. Это, мягко говоря, нехарактерно для крупных левых партий на постсоветском пространстве. Поэтому **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, представляющая собой самую большую из партий стран СНГ, участвующих в работе Социнтерна, пользуется значительным влиянием в этом международном объединении. О перспективах международного социалистического движения, развитии ситуации в мире и СНГ, о процессах в российском обществе еженедельнику «2000» рассказал Председатель партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Николай Владимирович ЛЕВИЧЕВ.

— Почему левые не сумели воспользоваться глобальным экономическим кризисом для усиления собственных позиций? Отдельные политические силы, придерживающиеся левых взглядов, добиваются успехов на выборах. Но в целом ситуация так и не изменилась, и с кризисом, вызванным неолиберальной политикой, пытаются бороться неолиберальными же методами.

— Причина, прежде всего, в слабости самих левых. Не только организационной — это было бы еще полбеды, но и в идейной, что намного опаснее. Находясь в оппозиции, левые,

как правило, жестко критикуют экономический курс власти. Однако, победив на выборах, сами часто вынуждены действовать по неолиберальным схемам или же соглашаются на значительную коррекцию предлагаемых ими социальных реформ.

Наглядный пример подобной политики — президент Обама, пришедший к власти на волне социальных ожиданий, но в разгар кризиса бросивший национальные ресурсы на спасение крупнейших банков. Или президент Социал-демократической партии Греции Георгиос Папандреу, который как премьер-министр Греции вынужден идти на непопулярные меры, чтобы вытащить страну из системного кризиса.

Поэтому мы считаем, что важной задачей Социал-демократической партии должна стать выработка практических рекомендаций для партий, выступающих за построение социального государства. С этой целью была создана комиссия во главе с лауреатом Нобелевской премии по экономике Джозефом Стиглицем.

Необходимо как можно быстрее перевести данную работу в практическую плоскость. Этому несколько мешает некоторая бюрократическая неповоротливость руководящих органов Социал-демократической партии, поэтому наша партия выступает за их реформирование. Вопрос будет обсуждаться на ближайшем совете, который состоится в начале июля.

— А почему вы придаете такое большое значение работе в Социал-демократической партии? Вряд ли можно рассчитывать на какую-то практическую поддержку с его стороны.

— Для нас представляет огромную ценность опыт успешной борьбы за построение социального государства, который приобрели социалистические и социал-демократические партии западноевропейских государств. Социальная сфера в России (да и во многих государствах СНГ) сознательно разрушается, поскольку бюрократия стремится снять с государства обязательства перед собственными гражданами, а корпорации хотели бы лишиться прав наемных работников.

Мы должны понимать, как можно остановить эти процессы. Очень важен также опыт проведения социальных преобразований, который есть у некоторых партий Азии

и Латинской Америки. Те проблемы, с которыми мы сталкиваемся сегодня, характерны для большинства стран «периферийного капитализма», и кое-где удалось снизить их остроту.

— **Какие проблемы вы считаете наиболее опасными?**

— Вопиющее социальное неравенство и отсутствие в обществе социальной солидарности. Мне кажется, что с этими же явлениями связаны и наиболее тяжелые угрозы для Украины. В наших странах ничтожная по численности группа людей распоряжается большей частью национального богатства. Политическая система в результате оказалась выстроена так, чтобы интересы данной группы перевешивали требования всего остального общества, на которое власть обращает внимание только тогда, когда дело доходит до массовых уличных протестов.

Власть рассматривает социальные расходы, финансирование науки и культуры, бесплатное образование и здравоохранение как тяжкое бремя, от которого нужно поскорее избавиться.

К сожалению, из-за отсутствия навыков самоорганизации наше общество пока ничего не может противопоставить подобному курсу, кроме протестных акций, которые в лучшем случае лишь приостанавливают разрушение социальной сферы. У нас мало влиятельных общественных организаций, способных «давить» на власть, нет действенных профсоюзов, умеющих отстаивать права трудящихся.

Бороться с социальным неравенством можно, только утверждая в обществе отношения социальной солидарности. А это ставит перед нашей (да и любой левой) партией не только политические задачи. Мы обязаны помогать общественной самоорганизации, поддерживать творческую деятельность, содействовать реализации гражданских проектов, бороться против моральной деградации общества, падения уровня образования, против коммерциализации здравоохранения.

— **Возможно ли это в нынешних условиях?**

— Это необходимо, без этого политическая борьба за построение социального государства, за преодоление обще-

ственного неравенства окажется безрезультатной. Мы хотим сделать мир более справедливым. Поэтому важно развить в людях стремление к справедливости, желание сделать ее основой общественной жизни. А для этого надо, чтобы люди задумались об этических проблемах, о том, как соотносятся нравственные нормы с сегодняшними реалиями.

Отношения, которые установились в нашем обществе в результате радикальных неолиберальных реформ, безнравственны и вследствие этого бесчеловечны. Но мы вряд ли сумеем изменить ситуацию, если не поможем нашим согражданам осознать, что подобная система имеет только одну перспективу развития — превращение в еще более безнравственную и бесчеловечную. Пока же людей часто удается ввести в заблуждение с помощью подачек и популистских обещаний. И в России, и в Украине многие избиратели сегодня, к сожалению, голосуют против своих интересов.

— **А что вы ждете от предстоящих выборов в Государственную Думу?**

— **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** может существенно улучшить свой результат по сравнению с выборами 2007 года. Но это зависит не только от степени нашей готовности к избирательной борьбе, но и от обстоятельств, которые от нас не зависят.

Готова ли «Единая Россия» к равноправной политической конкуренции или партия власти вновь попытается добиться успеха с помощью административного ресурса и грубого давления на своих соперников? В нынешней ситуации подобная тактика неизбежно приведет к дестабилизации общества. Поэтому хотелось бы верить, что здравый смысл и чувство ответственности за судьбу страны окажутся сильнее желания вновь получить монопольный контроль над Государственной Думой.

Но пока есть ощущение, что «Единая Россия» рассчитывает удовлетворить максималистские амбиции самыми грубыми средствами, совершенно не думая о последствиях для страны.

— **Что вы имеете в виду? Создание «Общероссийского народного фронта»?**

— В самом формировании вокруг партии власти коалиции общественных организаций (пусть даже и с таким военизированным названием) не было бы ничего плохого, если бы этот союз строился на идейной основе, на общем видении будущего страны. Но беда в том, что мы вновь становимся свидетелями того, как идейную и политическую борьбу пытаются подменить бюрократическими затеями и проектами.

О какой идеологии можно говорить, если «Фронт» уже создан, а за что он выступает, неясно. Программа только создается, а объединение уже состоялось. Получается, что единственная цель всей этой затеи — получение как можно большего числа мест в парламенте. И все это понимают: губернаторы шлют во «Фронт» своих представителей, в облзбиркомах меняют председателей, не обеспечивших «Единой России» «дутых» процентов на местных выборах.

Это значит, что обсуждение дальнейшего пути развития страны в очередной раз подменяется общими лозунгами и бюрократическими играми. Между тем государственный курс вызывает все большее недовольство, а моральная атмосфера в стране ухудшается, несмотря на чрезвычайно благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру. Необходима широкая общественная дискуссия о том, куда нам следует двигаться дальше. И парламентские выборы предоставляют отличную возможность для открытого обсуждения наиболее острых проблем. Но партия власти пытается его избежать.

— **Почему?**

— Потому что догадывается о результатах. Если бы обществу позволили выбирать не между названиями и лозунгами, а между идеями и программными принципами, то сторонники нынешнего курса не могли бы даже мечтать о массовой поддержке.

Я убежден, что действительные требования общества чрезвычайно близки к тому, что предлагает **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**: преодоление социального неравенства путем вве-

дения прогрессивной шкалы налогообложения и налога на роскошь, ограничение сырьевого экспорта и восстановление высокотехнологичных отраслей производства, обуздание тарифов естественных монополий, повышение стоимости труда, поддержка науки, культуры и образования, строительство социального жилья и поддержка материнства. Мы отстаиваем социальные права, защищаем достоинство человеческой личности, стремимся оградить наемного работника от произвола собственников и работодателей. Нет никакого сомнения в том, что наши цели разделяет большинство российских граждан.

— **Настаивает ли СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ на изменении внешнеполитического курса или партию интересуют исключительно вопросы внутрироссийской жизни?**

— Как известно, лидер нашей партии Сергей Миронов является председателем Межпарламентской ассамблеи стран СНГ. Поэтому взаимоотношения с республиками бывшего Советского Союза находятся в центре нашего внимания. Сегодня эти отношения оцениваются исключительно с точки зрения экономической выгоды и эффективности, и в этом, на мой взгляд, большая ошибка. Экономика — это только часть общественной жизни, а получение прибыли не может быть главной целью человеческой деятельности.

Страны СНГ должны объединить усилия для совместной реализации проектов в области образования и культуры, развития науки, проведения исследовательской работы, создания новых технологий, строительства современных высокотехнологичных предприятий.

Этому мешает то, что государственный курс в ряде бывших советских республик (в том числе в России и в Украине) проводится в интересах крупных корпораций и окол властных группировок.

Но я остаюсь оптимистом и верю, что уже в ближайшие годы нам удастся изменить ситуацию к лучшему.

ЗА ЧТО ОТСТАВИЛИ МИРОНОВА? МЕШАЛ ОЧЕНЬ!

*Интервью информационному агентству
«Новый регион»,
27 июля 2011 года*

ЕГОРЬЕВСКИЕ УЖЕ ПОБЕЖАЛИ

«Новый регион»: Каждый день приносит новые сведения о бегстве членов **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в «Правое дело», «Народный фронт» и так далее. Хотелось бы услышать вашу версию.

Николай Левичев: Посредством СМИ частному эпизоду придается вселенский размах. Есть, например, в Архангельской области Няндомский район. Глубинка. Не каждый архангелогородец туда доберется. Есть у нас там местное отделение (мы корнями в народную почву врастаем уже достаточно уверенно). Так вот, что такое политический плюрализм в отдельно взятом селе? Глава района говорит: «Велено всем вступать в «Народный фронт», иначе не будет газа!» Если людям предлагают на выбор: кладбище или фронт, люди пойдут на фронт. Там есть хотя бы возможность выжить. Вот три человека согласились вступить. Катастрофа для партии? Отнюдь. Но странно, что такие эпизоды попадают в федеральные СМИ.

В партии 400 тысяч человек, ежедневно наблюдается естественная диффузия прибытия-убытия. Она составляет несколько сот человек в день. Причины разные.

«НР»: Ну вот пресса пишет: «Бывший соратник Миронова Алексей Каньгин из Егорьевского района Московской области приступил к формированию отделения “Правого дела”». В Калининграде наблюдается анало-

гичный процесс. Говорят, что и в Нижнем Новгороде побежали.

Н.Л.: «Соратник Миронова Каныгин из Егорьевского района»... ну, конечно, в определенном смысле все члены партии — мои соратники... Но, с другой стороны, с каким количеством может поддерживать контакты один человек? Это 150 человек. Вне зависимости от работы, интеллекта, общительности. Больше невозможно. У меня 400 тысяч соратников, членов партии. Ну, наверное, в силу своего положения я держу в памяти фамилию-имя-отчество и некий образ больше, чем 150 человек. У нас только 83 региональных отделения. Может быть, около тысячи человек держу в памяти. Трубить, что «соратник Каныгин побежал»... это подход бессмысленный.

«НР»: **Бессмысленный, но эффективный: «а егорьевские уже побежали».**

Н.Л.: Если бы у нас был хоть какой-нибудь федеральный телеканалчик, я бы мог долго рассказывать, кто к нам прибежал откуда. И кто еще вскоре прибежит.

«НР»: **Расскажите.**

Н.Л.: У нас все ясно, четко. Никто не подарит нам места в Госдуме. Все, что возьмем, — сами. В других рядах разброд и шатание такие, что не приведи господи. Из «ЕР» стучатся в гораздо больших количествах более статусные люди, ну, из «Правого дела» никто не бежит, там никого нет, бежать никому... кто-то из коммунистов просится... для адекватных двери не закрыты. Вот наемный депутат из ЛДПР к нам вступил, и все рязанские СМИ надрываются, столько по этому поводу размышлизмов...

ЗА ЧТО МИРОНОВА ОТСТАВИЛИ

«НР»: **За что все-таки сняли Миронова с поста Председателя Совета Федерации? Вот как вы бабушке на скамейке это объясните?**

Н.Л.: Мешал очень.

«НР»: Чем? Тем, что место занимал хорошее?

Н.Л.: Тем, что высказывал принципиальную позицию, критиковал «ЕР», не допускал партизаны Совет Федерации.

«НР»: Совет Федерации давно превратился в дом престарелых для отставных губернаторов, типа Росселя. В чем интрига борьбы за руководящий пост в таком органе?

Н.Л.: Да, бытует такое мнение, но оно не совсем верно. Отставных губернаторов в Совфеде около десятка от силы. Но есть и дельные люди, профессионалы в своей области, они способны давать адекватные экспертные оценки. Кроме того, не стоит забывать, что, по Конституции, СФ — это единственный орган власти, который ни на минуту не прекращает своих полномочий. Президенту можно объявить импичмент, Думу распустить, правительство отправить в отставку, а Совет Федерации никто не тронет. Он объявляет войну, чрезвычайное положение. Конечно, не приведи, господа, до такого дожить. Но в Конституции-то это есть!

«НР»: Как повлияла отставка Миронова на атмосферу в партии?

Н.Л.: Считаю, что позитивно повлияла. Например, через полчаса после окончания трансляции «эзекуции» Миронова в питерском ЗакСе ко мне в кабинет пришла Галина Хованская и с чувством сказала, что теперь, после того, что «они сделали с Сергеем Михайловичем», она вступит в партию. Хованская пришла к нам с поста зампреда партии «Яблоко» и, являясь членом фракции «СР», в партию официально не вступала. А тут не выдержала.

А вообще, если еще год назад «СР», безусловно, была партией Сергея Миронова, то сейчас это уже не так. В какой-то момент я понял, что костяк партии — это уже ее депутатский корпус. За эти 2,5 года мы получили 5 тысяч человек подготовленных законодателей. У нас появились депутатские фракции в 60 с лишним субъектах Федерации. Это не партфункционеры из местных отделений, которые мы вынуждены по закону содержать (Минюст постоянно сверяет численность), а люди, которые прошли горнило выборов.

И год назад, глядя в глаза этим людям, я сказал: «Основа партии — это вы». И никакие Фронты-ветры нам ничего сделать не могут. Конечно, идет диффузия, на людей оказывают давление, психическое, физическое воздействие. И это, кстати, лучший ответ на обвинения в конъюнктурности, которые мы слышим. О какой выгоде может идти речь, если в регионах члены «СР» имеют одни неприятности от местной власти?

ВОЗЬМЕМ 15 ПРОЦЕНТОВ

«Новый Регион»: Сколько процентов вы планируете набрать на предстоящих выборах?

Н.Л.: В отличие от Владимира Вольфовича Жириновского, который всем, начиная от рыночной торговки, заканчивая президентом, говорит, что ЛДПР на выборах возьмет 40%, мы живем в реальности. Наберем не менее 15%, если меньше, значит, остальное украли.

«НР»: Считаете, что уровень фальсификации будет высоким?

Н.Л.: Один из первых тезисов, который я пытаюсь донести до своих соратников после каждого выборов (когда они кричат: ааа, у нас украли!!! ааа, нас обманули!!!): мы живем в реальности, поэтому тот результат, который партии удалось зафиксировать как официально признанный, и свидетельствует о ее реальном влиянии. Точка. Если не получилось зафиксировать, значит, кишка тонка.

Впрочем, за последние годы мы поднаторели. За одного битого двух небитых дают. Мы применили тактику завоза наблюдателей из соседних регионов. И она сработала.

«НР»: Какие-то подготовленные люди?

Н.Л.: Депутатский корпус. Представьте себе, что сидит председатель ТИКа, у него все готово. Тут появляется человек, не пойми откуда, ведет себя грамотно, вопросы задает неприятные. Кто он, черт его знает. Психологически это сильно меняет ситуацию.

А в критической ситуации у нас в Кирове, Твери и Нижнем Новгороде в 2 часа ночи была попытка вырубить систему ГАС «Выборы». Я на связи, мне звонят. А у нас везде свои депутаты. В Кирове — Гудков. Я говорю: жаловаться некому, два часа ночи. Поезжайте сейчас в облизбирком и устраивайте скандал. Если вас будет человек 20, совсем хорошо. И скоро слышу в телефон, как Гудков говорит председателю комиссии: «Сейчас сюда едет прокурор, я лично тебе буду браслеты на руках застегивать!» И сработало. Систему выключить не посмели, продолжился ввод данных. В итоге у «СР» 21% в Кирове и Твери.

О НАВАЛЬНОМ И НЕСИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ

«НР»: Утверждают, что вы вели переговоры с известным блогером-антикоррупционером Алексеем Навальным о сотрудничестве.

Н.Л.: С Навальным я лично не знаком, что касается Сергея Михайловича Миронова, то он в «Твиттере» разошелся, и этим все ограничилось.

«НР»: Одобряете?

Н.Л.: Мы одобряем любую деятельность в рамках формирования гражданского общества. Тем более антикоррупционную.

«НР»: Как действующий политик и политтехнолог скажите, чей проект Навальный?

Н.Л.: Это проект Навального. Другое дело, на мой взгляд, он питается иллюзиями, недопонимая, что сильные системные структурные изменения в стране могут произойти только тогда, когда за этим стоят большие группы людей. То есть партия. Та же Евгения Чирикова считает, что заниматься общественной деятельностью более эффективно, чем строить партийные структуры. Но это не так. Партофобию активно раздувают чиновники. Им выгодно иметь одну партию, сливающуюся с властной вертикалью. Мировой опыт свидетельствует: демократии без партий,

без их конкуренции не существует. Пока, во всяком случае, таких примеров нет.

«НР»: Отличная тема. Вот есть такая организация «ПАРНАС», которая очень хочет заняться сложной партийной работой. Но ей не дают. Говорят, что рано еще...

Н.Л.: Не надо забывать, сколько партий под ключ предлагалось желающим получить партию. Как эти партии регистрировались... как эти 60 тысяч членов собирались. Все знают про работу с базами данных. Как сборщики подписи собирают. Все эти технологии не совсем чистые. Повторю то, что раньше говорил: нужно добиваться, чтобы с вами считались, идти по этому пути... нравится не нравится, но есть процессы, которые в обществе должны созреть.

«НР»: Как вы оцениваете качество российской несистемной оппозиции?

Н.Л.: У нас вообще тяжело с моральными авторитетами в стране. Люди, которые претендуют на лидерство в ПАРНАСе, на протяжении многих лет даже не могут договориться, кто главный. И уж во всяком случае, моральными авторитетами не являются. Мы все про них знаем. Я в каких-то интервью за рубежом отвечал представителям левой прессы на вопрос, как я отношусь к Каспарову: вы задаете только стандартные вопросы, которые в нашей стране волнуют тысячу человек, а тем, что волнует миллионы — пенсионное обеспечение и т.п., вы не интересуетесь. Я в детстве шахматами очень увлекался и уважаю Каспарова как великого гроссмейстера. Но его политическая деятельность достойна лишь умиления.

О СИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ

«НР»: Хорошо, а есть такие политики в РФ, которые вызывают у вас уважение своим профессионализмом?

Н.Л.: В других партиях тоже есть много приличных людей. Я с большим уважением отношусь, например, к Жоресу Ивановичу Алферову и Олегу Николаевичу Смолину, кото-

рые уже который созыв Госдумы числятся во фракции КПРФ. Но замечу, что в компартию они так и не вступили.

«НР»: А Рогозин? По-моему, хороший политик.

Н.Л.: Ну как вам сказать. Ему были предоставлены уникальные возможности, которых не имел последние десять лет ни один другой деятель. Но ему не хватило интуиции, чувства меры, поскользнулся на арбузной корке, да и с голодовкой смехотворная история вышла. А вообще я не хочу никому давать оценки, как и отвечать на обидные эпитеты в адрес нашей партии.<...> Но писем со словами поддержки после отставки Миронова стало приходиться намного больше. Люди благодарят нас за мужество. Похоже, на сегодняшний день мы единственная партия, которая может позволить себе быть искренней с избирателями.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ «СТАНЕТ САМОЙ ПОПУЛЯРНОЙ ПАРТИЕЙ В СТРАНЕ РАНО ИЛИ ПОЗДНО»

*Интервью информационному агентству
«Новый регион»
5 августа 2011 года*

Анонимно: Каковы, на ваш взгляд, перспективы у СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ? Станет ли она в дальнейшем наиболее популярной партией у народа?

Николай Левичев: Убежден, что популярность нашей партии будет неуклонно расти. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** выступает за построение государства, основанного на принципах демократии, социальной справедливости и солидарности. Как свидетельствуют данные социологических опросов, большинство граждан России разделяют эти идеи. Российское общество смело можно назвать социал-демократическим по своим взглядам и ценностям. Поэтому нельзя исключать и того, что рано или поздно наша партия действительно станет самой популярной в стране. Нам удастся убедить общество в своей правоте.

Леонид, г. Верхняя Салда Свердловской обл. Особая экономическая зона «Титановая долина»: Здравствуйте! Я думаю, большая часть электората Зюганова — это ваши единомышленники. Вопрос. Будете ли консолидироваться с КПрФ, используя ее ополчение?

Николай Левичев: Действительно, многие сторонники КПрФ и даже некоторые партийные руководители стоят приблизительно на тех же идеологических позициях, что и **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Я с большим уважением отношусь ко многим депутатам фракции КПрФ в Государственной Думе. И мне хорошо известно, что мои взгляды разделяют мои коллеги и соратники по

СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ. У ряда региональных организаций нашей партии сложилось взаимодействие с коммунистами, они проводят совместные мероприятия, объединяют усилия в борьбе против коррупции и произвола, уничтожения социальной сферы. Некоторые активисты и руководители местных отделений компартии переходят к нам. Вместе с тем нынешние лидеры КПРФ не слишком жалуют демократические принципы, как на внутривнутрипартийном уровне, так и в общественной жизни в целом. Главное идеологическое отличие **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** от КПРФ состоит в том, что Геннадий Зюганов и его окружение призывают наше общество вернуться в советское прошлое. Мы же видим свой идеал в будущем, в построении социального государства. Поэтому организационное объединение **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** и КПРФ принципиально невозможно. К сожалению, на общенациональном уровне руководство КПРФ демонстративно воздерживается от сотрудничества.

Анонимно: Здравствуйте, Николай Владимирович! Еще не определился, за кого голосовать, выбираю между вами и КПРФ. У меня к вам два вопроса:

1. Если вы пройдете в Думу — инициирует ли ваша фракция восстановление смертной казни для террористов, серийных убийц, маньяков и педофилов?

2. Инициирует ли ваша фракция полный запрет на так называемое «международное усыновление» (а по сути — работоторговлю русскими детьми)?

Николай Левичев: Будем реалистами. Безусловно, часто нам хотелось бы уничтожить людей, виновных в чудовищных преступлениях. Но нельзя позволять эмоциям брать верх над разумом. Вспомните, что по обвинению в преступлениях, которые совершил Чикатило, были казнены два невинных человека. Это обнаружилось уже после его поимки. Кроме того, возвращение смертной казни невозможно из-за взятых Россией международных обязательств. И политические силы, обещающие вернуть смертную казнь, попросту спекулируют на чувствах наших граждан. Но и без вве-

дения смертной казни можно эффективно бороться с преступностью. Естественно, при наличии политической воли. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** подготовила ряд законопроектов, принятие которых поможет предотвратить существенную часть тяжких преступлений. В частности, мы предлагаем химическую кастрацию педофилов.

Что касается международного усыновления, то мне кажется, что его полный запрет не имеет смысла. Основные проблемы, связанные с усыновлением российских детей гражданами зарубежных стран, порождены коррупцией, как и многие другие беды нашей страны. Нужно установить жесткий контроль над работой органов, выдающих разрешение на усыновление, заставить их собирать подробную информацию о предполагаемых родителях, а не идти на поводу у агентств, заинтересованных в том, чтобы усыновление прошло как можно быстрее. Необходимо также принять законы, предоставляющие льготы гражданам России, усыновившим ребенка, облегчающие затраты, связанные с его воспитанием, образованием, медицинским обслуживанием.

Санкт-Петербург, Игорь Анатольевич, рабочий: Добрый день! Как собирается ваша фракция решать вопрос по республикам Северного Кавказа? Имеется в виду их особое положение с финансовыми влияниями и их расходованием (разбазариванием), проблемы с долгами, коррупцией и т. д. И не пора ли другим регионам начать военные действия (повод найдется!), чтобы и до них снизошли? С уважением.

Николай Левичев: В республиках Северного Кавказа две главных проблемы: низкая занятость и клановый характер власти. Полностью согласен с вами: финансовыми влияниями решить эти проблемы невозможно. Они приведут, как вы правильно указываете, только к росту коррупции и еще большему сосредоточению финансовых ресурсов и реальных властных полномочий в руках правящего клана. Однако осуществить те социально-экономические преобразования, которые могли бы принести Северному Кавказу мир и стабильность, в рамках нынешней системы невозмож-

но. Поэтому власть предпочитает вместо того, чтобы решать реальные проблемы, вкладывать все новые средства, рассчитывая сгладить наиболее опасные проявления нынешнего социально-экономического курса. Боюсь, что нельзя долго поддерживать хотя бы относительную социальную стабильность подобными мерами. Если политика по отношению к Северному Кавказу не изменится, то там обязательно будут возникать все новые вооруженные конфликты. Поэтому, прежде всего, нужно приступить к восстановлению промышленности в северокавказских республиках, создавая там новые рабочие места, способствуя появлению жизненных перспектив у молодежи. Нынешние планы, связанные с развитием туристического комплекса, даже если их удастся воплотить в жизнь (а при нынешнем уровне коррупции это, мягко говоря, сомнительно), не позволят обеспечить высокий уровень занятости. Кроме того, нужно добиться появления в этих регионах реального местного самоуправления, избираемого на конкурентной основе, независимого от региональной власти, обладающего необходимыми полномочиями (в том числе финансовыми) для решения наиболее острых проблем.

Арина (Москва): Николай Владимирович! Сколько стоит сегодня депутатское кресло? С учетом того, сколько тратит партия на предвыборную кампанию. С уважением.

Николай Левичев: В СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ нельзя купить места в избирательном списке. Люди, состоящие в них, вынуждены заниматься политической деятельностью в условиях постоянного административного давления. Если они не будут верить партийному руководству, если они не будут видеть, что оно отстаивает те же принципы и идеалы, то они просто уйдут из политики или найдут другую, более честную политическую организацию. Попытка торговать местами в избирательном списке закончилась бы для оппозиционной партии катастрофой. Но нужно понимать, что политика в нашей стране — это чрезвычайно затратный процесс. Поэтому у любой политической силы есть инвесторы и спонсоры, которые оказывают ей финансовую поддержку.

Олег: Как вы и ваша партия относитесь к проектам Олимпиады в Сочи, Универсиады в Казани, Саммита в Приморье и Чемпионата мира по футболу в 2018 году? Огромные миллиарды в спорт... Может, все-таки лучше в науку вкладывать... Или уже поздно?

Николай Левичев: К счастью, у нашей страны пока сохраняется научный и промышленный потенциал, позволяющий нам рассчитывать на переход к эффективному развитию. Но при сохранении нынешнего курса этот потенциал будет утрачен, причем точка невозврата будет пройдена уже в ближайшие годы. Мне кажется, что у нас нет необходимости выбирать между инвестициями в научную и исследовательскую деятельность и в проведение статусных спортивных мероприятий. Тем более что затраты, связанные с созданием необходимой инфраструктуры, можно было бы существенно уменьшить, если рационально подойти к вопросам организации и прекратить расхищение государственных средств. Что же касается поддержки образования и науки, то **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает необходимым не просто увеличить финансирование этой сферы, но и изменить сам принцип распределения средств. Средства на научную деятельность должны распределяться самими учеными, а не чиновниками, как это происходит сейчас. Российскую академию наук фактически лишили сколько-нибудь существенного влияния на принятие стратегических решений в области развития науки. Существующие научные и исследовательские центры должны активно участвовать в процессе модернизации экономики. Понятно, что чиновникам хотелось бы отстранить ученых от данной деятельности, в противном случае придется заниматься реализацией проектов, нацеленных на достижение конкретного результата, а не на выгодное освоение государственных средств под красивыми лозунгами.

Геннадий: Люди хотят от выборов зрелищ. Ваша партия решила действовать через Интернет, отлично! Но в Инете людей (население России 142 млн) мало. Народ в Инете (активных пользователей меньше 3 процентов) развлекает-

ся, смотрит голых теток, Камеди клуб и скачивает развлекуху, и очень маленький процент в Инете работает (журналисты, которые вынуждены переваривать политический доширак). Ваша партия на Камеди клуб и на голых теток не похожа, значит ваш поезд незаметно летит мимо избирателя, а осень близко. Дайте людям в руки что-то лично, чтобы с этим личным они вас запомнили (флажки и газетенки не годятся) и могли это использовать и выкладывать все, что увидели в борьбе за справедливость, на популярные странички Инета. Попросите ваших пиар-менеджеров придумать способ удивить и запомнить вашу замечательную партию! С большим уважением, Геннадий. Спасибо!

Николай Левичев: Нам бы тоже очень хотелось получить доступ к ведущим СМИ, чтобы изложить свою позицию по вопросам развития страны. Мы были бы очень рады, если бы наша деятельность освещалась федеральными каналами (в стране ежемесячно проходят десятки мероприятий, организованных **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ**). Но у партии власти на этот счет, по всей видимости, другое мнение. Однако вы совершенно правы. Нужно прорвать «информационную блокаду». И лучшее средство для этого, как мне кажется, последовательная и решительная защита социальных прав, борьба против курса, направленного на разрушение социальной сферы.

Анонимно: два вопроса:

1. Как вы и ваша партия намерены решать национальный (он же русский, он же межэтнический, он же напряженности дружбы народов, он же северокавказский) вопрос?

2. В каком году СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ намерена перестать изображать оппозицию и стать оппозицией реальной?

Николай Левичев: Нет никакого иного способа преодоления межэтнической напряженности, кроме утверждения верховенства закона и проведения социально-экономической политики, направленной на создание новых рабочих мест, развитие промышленного и сельскохозяйственного производ-

ства, повышение стоимости труда. Если закон будет одинаков для всех граждан нашей страны, независимо от их этнической принадлежности, социального статуса и личных связей, то многие факторы, порождающие межнациональные конфликты, исчезнут сами собой. Если у человека будет возможность найти хорошо оплачиваемую работу в своем регионе, а не ехать в поисках заработка в столицу, если честным трудом можно будет обеспечить достойную жизнь своей семье, то исчезнут базовые причины для роста межэтнической напряженности.

Что касается вашего второго вопроса, то мне хотелось бы Вам напомнить, что ярлык «карманной оппозиции» пытается приклеить нам партия власти. Наша деятельность, наша позиция, наши предложения и требования сознательно замалчиваются. Между тем **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** неизменно выступает как против бюджета, который навязывает стране партия власти, так и против антисоциальных единороссовских законов. При этом мы не просто критикуем, а предлагаем собственную альтернативу. Пока партия власти обладает конституционным большинством, она может высокомерно отвергать наши предложения.

Анонимно: за два полновесных рабочих дня на очень популярном новостном сайте всего семь! вопросов к партии... Печально.

Николай Левичев: Не стоит забывать, что сейчас сезон отпусков, и у многих людей с активной политической позицией просто нет возможности задать вопрос. Однако подобная ситуация является и следствием целенаправленной деятельности партии власти, которая сознательно препятствует политизации общества. Политический процесс, в том числе избирательная кампания, сознательно превращаются в фарс. Делается все возможное, чтобы отбить у российских граждан желание интересоваться политикой.

Федор (Екатеринбург): Ушедший в путинский Фронт Бабаков был спонсором вашей партии? Как вы теперь без него?

Николай Левичев: Александр Михайлович сам ответил на этот вопрос на своей пресс-конференции: его спонсорская помощь не являлась определяющей. В последнее время партию он вообще не финансировал, так что его переход под крыло партии власти практически не сказался на финансовом положении партии.

О. Христофор, г. Ростов-на-Дону: Скажите, вы действительно полагаете, что «смоделированное отторжение» Миронова от «кормушки» и создание ему имиджа «преследуемого властью» борца за справедливость, да еще накануне выборов, вызовет у людей желание за него голосовать?

Николай Левичев: Отставка Сергея Миронова с поста Председателя Совета Федерации стала результатом политической кампании, разработанной и проведенной руководством «Единой России», которое и не скрывало своих целей. Во-первых, они хотели отомстить Сергею Михайловичу за жесткие критические высказывания о ситуации, сложившейся в Петербурге. Во-вторых, они хотели бы поставить работу Совета Федерации под «партийный» контроль. И не ищите здесь никакой конспирологии.

ОТСТРЕЛИ ГОЛОВУ МИРОНОВУ ИЛИ МНЕ — ПАРТИЯ ПОЙДЕТ НА ВЫБОРЫ

*Интервью газете «Московские новости»,
23 августа 2011 года*

— **Прокомментируйте слухи о развале партии.**

— Это не слухи, а сознательная пропагандистская провокационная акция, и это одна из мер борьбы с реально растущим рейтингом **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**.

— **Но люди-то из партии уходят.**

— Ну, сравните эпизод, связанный с выходом из партии одного-двух партийцев в каком-то региональном отделении или даже в Госдуме, — и гораздо более многочисленные факты выхода из «Единой России» довольно видных представителей. Елена Кондакова с ее правдой о праймериз, смоленская история, когда вышли из «Единой России» депутаты разного уровня. Сравните, у нас из фракции на сегодняшний день четыре человека вошли во «Фронт». Ну и куда они дошли? Василий Шестаков занял почетное 20-е место на праймериз, Елена Вторыгина, которой сулили чуть ли не губернаторский пост в Архангельской области, — почетное 13-е место. А в регионах, куда ни приедешь, никто не знает, ни кто такой Бабаков, ни кто такая Вторыгина. Но все знают, какие дразги в верхушке «Единой России» в каждом регионе.

— **В какой стадии находится формирование списка кандидатов?**

— Я лично провел собеседование с руководителями региональных отделений. У нас уже в центральном аппарате партии около 500 фамилий кандидатов представлены региональными отделениями, на большинство из них уже собраны все необходимые документы. У нас есть из чего выби-

рать. А выходят из партии те, которым в списках не находится места, на которое они притязают.

— **А когда будут конкретные фамилии кандидатов? С кем ведутся переговоры? Может, отсюда и слухи о неблагополучии в партии, поскольку вся информация закрыта?**

— Ну, значит, такое у нас политическое пространство сегодня, такое политическое положение. Мы вынуждены определенную часть работы вести фактически на конспиративных началах. Внутри партии консультации постоянно идут на уровне индивидуальных контактов с основными кандидатами. На уровне коллегиальных групповых собеседований с отдельными регионами, с отдельными блоками товарищей.

— **Отдельный блок товарищей — Немцов и Рыжков. Была информация, что с ними ведутся переговоры. Что в итоге: их точно не зовут?**

— Совершенно никто о законе не вспоминает. А по закону после публикации указа о назначении выборов беспартийному гражданину отводится три дня, чтобы подать заявление в любую партию, по спискам которой он хотел бы баллотироваться. У перечисленных вами товарищей есть законодательно закрепленная возможность реализовать свое пассивное избирательное право. Я тут ни при чем.

— **А они вам подадут заявление?**

— Вы у них спросите, подадут или нет.

— **Ну а если бы подали, вы бы как отреагировали?**

— Если бы да кабы... Я предпочитаю переживать неприятности по мере их поступления.

— **Рыжков и Немцов — это неприятность?**

— Я читал их публичные высказывания по поводу теоретического включения в списки нашей партии — думаю, что таких неприятностей нам ждать не придется. Но я могу гарантировать, что в наших списках будет много беспартийных, в том числе совершенно точно в центральной части списка.

— **То есть в центральной части списка будет не один человек? Сергей Миронов упоминал, что обсуждается и такой вариант — для мобилизации региональных отделений.**

— Есть люди, электоральный потенциал которых на безбрежных просторах нашей родины уж всяко больше депутатского мандата. Вот пример, который я коллегам привожу в качестве лабораторной работы. Максимальная стоимость мандата — 150 тысяч голосов. У нас есть Александр Ломакин-Румянцев, он до сих пор беспартийный и возглавляет Всероссийское общество инвалидов. Официально в нем 2 миллиона человек, а всего у нас 13,5 миллионов по некоторым оценкам инвалидов в стране. Они могут иметь разные политические взгляды. Но мне почему-то кажется, что если Александр Владимирович поставит на кон, то уж 150 тысяч-то за него проголосуют! За ним миллионы людей. И я думаю, что если его не переедет еще какой-нибудь тяжелый танк... Ведутся деликатные разговоры, ему тоже делаются такие предложения. Если вдруг он скажет «извините, я с вами дальше не могу» — я в него камень не кину. Но я надеюсь, он этого не сделает. И тогда ему место в нашем центральном списке.

— **Обоснованы ли разговоры о том, что СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ теряет спонсоров?**

— Было б кого терять. Я не могу сказать, что Александр Бабаков не участвовал в наших делах. Участвовал. Но чем дальше, тем неохотнее...

— **Речь не только о нем, но и о рядовых предпринимателях.**

— А тут я в качестве тенденции выделяю приход под наши знамена значительной группы предпринимателей, которые создали в течение небольшого срока, лет десяти, успешный бизнес, причем оставались в рамках прозрачных бизнес-структур. На вершине этой пирамиды — Сергей Петров, депутат нашей фракции. А остальные — предприниматели, которые не хотят уезжать в Лондон, они не выводят активы в офшоры. Они надеются, что можно что-то у нас в стране сделать. У нас просто отбоя нет от таких людей, счет идет на десятки. Вот приходит человек и говорит: пусть даже я не буду депутатом Госдумы, но вот вам четырехэтажное зда-

ние, 6000 квадратных метров. Вы говорите «да» — я звоню, через час можете въехать. Вот уровень накала общественных настроений!

— **А правда, что у большинства партий съезды 24 сентября, в один день с «Единой Россией», для того чтобы те, кто не поместится в список к единороссам, успели быстро разбежаться по остальным партиям?**

— Нет, вот как раз таких возможностей ни у кого не будет, кто пытается торговаться в разных местах. Или здесь, или нигде — придется заранее решить.

— **Сколько процентов голосов вы возьмете 4 декабря?**

— Не могу ответить на этот вопрос точно просто потому, что — и это не является секретом — в целом ряде субъектов РФ процедура хождения граждан на избирательный участок не имеет никакого отношения к зафиксированному результату.

— **Выборы к результату отношения не имеют, но вы-то все равно, кажется, с оптимизмом в будущее смотрите.**

— А почему я с оптимизмом смотрю? Потому что кампания 2007 года у нас строилась во многом так, как сейчас вынужден действовать Прохоров. У нас тогда еще не было ничего своего. Но на сегодняшний день я убеждаюсь, что партия есть. По крайней мере, половина регионов самодостаточна: им просто мешать не надо, ну, может быть, какая-то подсказочка нужна. Они финансово, организационно, медийно самодостаточны. Ну, отстрели голову Миронову или мне, все равно партия пойдет на выборы, и мало не покажется.

НАС БОЯТСЯ – ПОЭТОМУ И «МОЧАТ»!

*Интервью информационному агентству «Росбалт»,
29 августа 2011 года*

Дмитрий Медведев дал старт предвыборной кампании. Теперь борьба политических партий, которые еще с весны начали «делить» избирателей, активизируется. В ближайшее время станет известен также состав предвыборных списков партий. О том, готова ли **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** на самом деле создавать альянс с **КПРФ** и уверены ли эсеры в своем попадании в Госдуму следующего созыва, «Росбалту» рассказал Николай Левичев.

— Николай Владимирович, не секрет, что поражение **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** на предстоящих выборах в Государственную Думу стали прочить именно после ухода Сергея Миронова из Совета Федерации. Действительно ли прежний статус Миронова был главным «ресурсом» партии и согласны ли вы с утверждением, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** является «закрытым проектом»?

— Боже мой, придумали бы они чего-нибудь новенькое, да «креатива», видимо, не хватает! Увещевания прокремлевских политологов о грядущем крахе нашей партии мы слышим накануне каждых региональных выборов. На самом деле, началось все это задолго до того, как Сергей Михайлович Миронов покинул пост главы Совета Федерации. Против **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** стали разворачивать масштабную информационную кампанию, когда стало ясно, что партия превращается в реальную оппозиционную силу. Возможно, единственную, кто способен дать бой «Единой России», поколебать ее монополию на власть и истину. Нас

бояться — поэтому и «мочат». Они могут сколько угодно говорить о нашем грядущем поражении, но я вас уверяю, реальность в очередной раз разобьет их «прогнозы». А тем, кто говорит о «закрытом проекте», просто не хватает понимания политической жизни. Мы никогда не были «ручным» проектом, как это пытаются представить.

Что касается Сергея Миронова, то его статус никогда не являлся нашим «ресурсом», тем более главным. Будучи, по Конституции, третьим лицом в государстве, Сергей Михайлович никогда не использовал свое положение в Совете Федерации в интересах **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Вспомните, он никогда не допускал партизации Совета Федерации (во многом поэтому его, кстати, и сняли), никогда не позволял себе смешивать государственную и партийную деятельность. Главный ресурс нашей партии — это люди, 400 тысяч равнодушных граждан, которые хотят перемен к лучшему и готовы этим переменам поспособствовать.

— И все же, на какой процент голосов избирателей вы рассчитываете по итогам выборов?

— Задача стоит получить на выборах не менее 15%. Если наберем меньше, значит, остальное украли. Все мы знаем, что, к сожалению, в целом ряде субъектов РФ зафиксированные результаты не имеют никакого отношения к реальному волеизъявлению граждан.

— Тем не менее, социологические службы и эксперты прогнозируют вашей партии максимум 5%...

— Я уже неоднократно высказывался на эту тему. Такие «прогнозы» направлены исключительно на формирование определенного общественного мнения. В научном сообществе результаты исследований всех наших «авторитетных» социологических центров (в первую очередь, ФОМ и ВЦИОМ) и применяемые ими методики вызывают большие вопросы. Посмотрите, перед каждым единым днем голосования эксперты этих центров заявляют, что рейтинг **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** не превышает 3–4%. После этого мы стабиль-

но набираем 14-16%. В любой другой стране поставили бы вопрос о профнепригодности таких социологов.

Скажу более: в нескольких субъектах РФ, где в один день с федеральными пройдут выборы в региональные парламенты, мы всерьез рассчитываем на победу!

– **На кого будете делать ставку и можно ли сказать, что у партии есть свой избиратель?**

– Делать ставку лишь на отдельные категории населения было бы ошибочно. Мы разработали и предложили гражданам очень грамотную, сбалансированную программу, которая привлекла к партии и предпринимателей, и пенсионеров, и бюджетников, и студентов, и многих других. Типичный портрет нашего избирателя — человек левых убеждений, с активной гражданской и жизненной позицией, уставший от монополии «Единой России». Таких людей, на самом деле, очень много, гораздо больше, чем 15%: левые взгляды близки большинству населения нашей страны.

– **Ранее также было заявлено, что «эсеры» будут привлекать на свою сторону избирателей, которые не ходят на выборы. Чем же планируете заманить таких граждан на избирательные участки?**

– На выборы, как правило, не ходят люди, которые давно разочаровались в действующей власти и считают, что их голос все равно ничего не изменит. Мы попытаемся объяснить им, что такая позиция крайне выгодна «Единой России». Чем меньше людей придет на избирательные участки, тем больше простора для фальсификаций (мы видели это на примере выборов в Мосгордуму). Если бы все «разочаровавшиеся» пришли на выборы, завтра мы проснулись бы в другой стране! Этот меседж и попытаемся донести до наших граждан.

– **Некоторые говорят, что на предыдущих парламентских выборах СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ выполняла задачу «спойлера» КПРФ. Почему же сегодня вы предлагаете им создание политического альянса?**

– Кому это известно? Хватит тиражировать глупости! Может быть, это коммунисты хотят выставить нас своим

спойлером, но это не так. Во всех цивилизованных странах всегда находится место нескольким левым партиям, причем, как правило, коммунисты всегда являются непримиримыми врагами социал-демократов. **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** с КПРФ объединяет только то, что обе партии левые. Но если копнете чуть глубже, вам станут очевидны глобальные отличия в идеологии.

Мы предлагаем коммунистам альянс, потому что на декабрьских выборах перед нами стоит одинаковая задача — зафиксировать реальное волеизъявление граждан и не дать «Единой России» получить большинство с помощью административного ресурса. Объединив усилия, мы сможем этого добиться.

— **Готовы ли вы выполнить требования коммунистов?**

— Мы готовы их обсуждать. Если я не ошибаюсь, их первое требование — разорвать соглашение с «Единой Россией». Де-факто это соглашение не работало с момента подписания. Что касается национализации природных ресурсов, то здесь позиции наших партий несколько отличаются, но коммунисты, насколько я понимаю, предлагают провести народный референдум. Мы это также готовы поддержать, поскольку всегда надо прислушиваться к народу, к гражданам. Возможную координацию наших усилий на президентских выборах я тоже не стал бы исключать.

— **А как быть с вопросом о так называемом политическом самоопределении: «эсеры» — «за» Путина или «против»?**

— Мы не за или против конкретных персоналий, надо обсуждать конкретные действия и предложения. Когда, к примеру, Владимир Путин представлял Госдуме проект федерального бюджета, мы голосовали против, обосновывая нашу позицию. А если завтра Путин предложит повысить пенсии в два раза, нам что, тоже из принципа голосовать против? Мы — конструктивная оппозиция.

— **Если вы в оппозиции, почему бы не привлечь в свои ряды также представителей и других оппозиционных сил?**

— Так мы активно их привлекаем! Посмотрите хотя бы на состав нашей фракции в Госдуме. Галина Хованская и Елена Мизулина — в прошлом видные представители «Яблока». Светлана Петровна Горячева до этого входила в руководство КПРФ. И сейчас к нам активно приходят новые люди, до этого работавшие в других оппозиционных партиях. Уверяю вас, предстоящая избирательная кампания подарит еще много сюрпризов. Сейчас идут переговоры с несколькими известными депутатами-коммунистами. А из ЛДПР в ряде регионов к нам уже переходят чуть ли не целыми отделениями. Недаром нас Владимир Вольфович так не любит!

— Тем не менее, лидер партии Сергей Миронов уже успел высказаться против вступления в ряды «эсеров» представителей внесистемной оппозиции из ПАРНАСа. Однако известно, что в партии были и те, кто не возражал против такого варианта. Не означает ли это, что, помимо перебежчиков, партию также беспокоит и проблема внутренних противоречий?

— Это не противоречия, это нормальная внутрипартийная дискуссия. У нас со времен КПСС во всех партиях ходят по струнке. В **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** все по-другому, мы сегодня самая демократическая партия. На заседаниях руководящих органов всегда идет очень живое обсуждение, высказываются самые разные точки зрения.

— Тем не менее, вы не станете отрицать, что накануне выборов партия несет значительные кадровые потери?

— Значительные? Ну, сравните эпизод, связанный с выходом нескольких партийцев в каком-то региональном отделении или даже в Госдуме, и гораздо более многочисленные факты выхода из «Единой России» довольно видных представителей. Никаких значительных потерь мы не понесли, наоборот, избавляемся от балласта.

— Если с кадрами все нормально, стоит ли рассчитывать на то, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** сумеет сформировать предвыборные списки во всех 70 субъектах РФ?

— Конечно. Региональные отделения уже представили около 500 фамилий кандидатов, на большинство уже собраны все документы. У нас есть из кого выбрать. И, уверяю вас, без сюрпризов не обойдется.

— **И все же готовы ли вы вслед за Мироновым поспорить на ящик шампанского, что «эсеры» сохранят свои кресла в новой Госдуме?**

— Хоть на два ящика!

ВЫДЕРЖИТ ЛИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ПРЕДВЫБОРНЫЕ УДАРЫ ВЛАСТИ? СТАЛА ЛИ ПАРТИЯ ПО-НАСТОЯЩЕМУ ОППОЗИЦИОННОЙ?

Интервью «Радио Свобода», 29 августа 2011 года

Михаил Соколов: В нашей московской студии — Председатель партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** и заместитель руководителя фракции этой партии в Госдуме России Николай Левичев. Поговорим о предвыборной ситуации в стране. Вот Президент России подписал указ о назначении выборов в Государственную Думу на 4 декабря. Правда, этот указ еще не напечатан, так что мы можем беседовать в свободном совершенно режиме. Николай Владимирович, Президент сказал такую фразу при подписании указа в присутствии лидеров всех партий, в том числе и представителя **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** Сергея Миронова: «Мне бы очень хотелось, чтобы состав нашей будущей Думы максимально отражал политические предпочтения самого широкого круга наших граждан». Как вы трактуете такую фразу Дмитрия Медведева?

Николай Левичев: Собственно говоря, человек, исполняющий миссию гаранта Конституции, только такую фразу и должен был сказать. Поэтому нам остается только уповать на то, что эти слова не останутся словами, а будут подкреплены реальным контролем за тем, чтобы выборы проходили по тем законам, нравятся они кому-то или не нравятся, которые на сегодняшний день определяют избирательный процесс. О большем, во всяком случае, нашем оппозиционном партийном, в общем, и мечтать пока не приходится.

Михаил Соколов: Была сказана еще одна фраза Дмитрием Медведевым: «Для нас в равной степени являются неприем-

лемыми две вещи — и административный произвол чиновников, которые пытаются вкручивать выборы для себя, и бездоказательные обвинения в фальсификации, которые довольно часто звучат со стороны тех, кто проиграл». Вам не кажется, что в равной степени относиться к этим двум вещам довольно странно? Потому что, на мой взгляд, первое — это нарушение закона, административный произвол, а второе — колебание воздуха.

Николай Левичев: Ну, с вами трудно не согласиться, потому что там вот скользкое место в эпитете «бездоказательный». Имея большой опыт представления доказательств в виде исков о нарушении избирательных прав и законов на тех или иных избирательных участках, я хорошо знаю, как трудно эти доказательства, предъявляемые обиженными, превратить в судебные решения. Вот заковыка в этом — что считать доказательством. Вот я вернулся из Чувашии позавчера, там заведено уголовное дело по поводу того, что несколько десятков людей написали заявления, что они не принимали участие в голосовании, хотя подписи вроде как их есть. Из нескольких десятков до судебных исков дошло несколько человек. Вот они считают, что их заявления являются вполне доказательными. Подсчитает ли так суд — ну, мы посмотрим.

Михаил Соколов: Да, обычно суд так не считает. «Удалось повысить качество нашей демократии, но это не означает, что мы сделали абсолютно все. Она просто стала более современной» — я воспользуюсь и третьей цитатой из Дмитрия Анатольевича Медведева.

Николай Левичев: Если вы хотите наш диалог превратить в комментирование всех фраз Дмитрия Анатольевича Медведева...

Михаил Соколов: Это все, что я хочу. (*Смеются.*) Вот насчет «удалось повысить качество демократии».

Николай Левичев: Я думаю, поскольку я по первому образованию естествоиспытатель, я все-таки придерживаюсь принципа, что практика — критерий истины. И избиратель-

ная кампания, и день голосования наглядно покажут всем гражданам страны, удалось или не удалось.

Михаил Соколов: А ваша партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, она вообще продержится до выборов-то? Вот говорят, почитаешь тут — есть определенный набор сайтов и средств массовой информации, и говорят, что она после регистрации, а может, и до регистрации развалится, что бегут там от вас активисты, депутаты. И действительно некоторые бегут. Вот Бабаков — такой был видный деятель партии, а теперь он деятель «Общественного фронта». Как у вас с дезертирством?

Николай Левичев: Вы сказали эту фразу с иронической интонацией, про сайты. Ну, понятно, что это все пропагандистская кампания, которая развязана нашими политическими конкурентами, потому что, на самом деле, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** — это единственная партия, которую опасаются на сегодняшний день власть предержащие. Я вам могу сказать, что я вот в Чебоксарах выступал на Конгрессе депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Приволжского федерального округа — это 14 субъектов Федерации. Люди, наши депутаты всех уровней, проехав, может быть, тысячу километров, не спав ночь, но в зале яблоку не было места, там был такой настрой эмоциональный, такой драйв, что я получил заряд энергии. И поскольку я говорил своим соратникам по партии, что глубоко убежден, что выборы выигрываются не административным ресурсом, не деньгами, в конечном счете, а выигрываются человеческой энергетикой. Вот как добиться этой энергетике — это уже политическое искусство. Но никакого раздора в партии нет. Если вы назвали там некоторых моих коллег поименно...

Михаил Соколов: Я пока одного назвал — Бабаков. Ну, Старыгин еще есть.

Николай Левичев: Ну, он не убежал, мы все знаем, что он в течение недели уползал из партии, если уж мы обмениваемся такими эпитетами. Ну, это естественный процесс флуктуации. У нас даже из фракции, 38 депутатов, если четыре чело-

века куда-то уползли, это гораздо меньший процент, чем тот ущерб, который понесет фракция «Единая Россия». Они уже сегодня объявили, что более трети депутатов будет заменено, а это более 100 уважаемых людей. Поэтому в их рядах, на самом деле, гораздо больше раздора и различного рода несогласований. Я стараюсь подбирать очень мягкие слова.

Михаил Соколов: А Дмитрия Rogozina, бывшего вождя партии «Родина», вы тоже заманивали, но он как-то к вам не пошел.

Николай Левичев: Мы никого никуда не заманивали.

Михаил Соколов: Но вы вели с ним переговоры.

Николай Левичев: Переговоров я с ним не вел.

Михаил Соколов: Он говорит, что с ним вели переговоры от имени партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Николай Левичев: Я не знаю, кто это делал от имени партии. Я как Председатель партии с ним переговоров не вел. Все эти годы, которые Дмитрий Олегович провел на чужбине, мы поддерживали отношения, когда я бывал в Брюсселе в составе партийной делегации, он всегда со мной встречался, и в резиденции посла, и приватным образом. Все это время я хранил у себя в кабинете в сейфе партийные билеты партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** его, его супруги и сына, он об этом прекрасно знал. На последней нашей встрече, в мае этого года, я ему эти партийные билеты передал. Специфика ситуации заключалась в том, что российское законодательство о политических партиях оставляет белым пятном ситуацию российских граждан, находящихся за рубежом. С одной стороны, они у нас стояли на учете Московского регионального отделения, при проверке Минюста было сделано замечание, что поскольку место преимущественного проживания у них другое, то нельзя их на учете держать.

Михаил Соколов: Брюссельское.

Николай Левичев: Да. Мы писали письма в Министерство юстиции, мы вносили с коллегой Емельяновым поправку в закон о политических партиях в Госдуму, чтобы устранить казус такой юридический, но разрешение эта ситуация до сих

пор не получила. Ну, коль скоро Дмитрий Олегович говорит, что он высказал пожелание его из рядов партии исключить, ну, это сделано, это его человеческое право. А дальше, ну, если он уже не имеет к партии никакого формального отношения, вопрос, наверное, ему нужно задавать.

Михаил Соколов: Вот еще вопрос пришел к нам по смс: «Планирует ли **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** пригласить к себе Навального, Чирикову, Милова, Немцова?»

Николай Левичев: Могу сразу сказать, что мы не планируем никого приглашать. У нас достаточно предложений от членов партии и беспартийных граждан, проявивших себя на ниве общественной деятельности, для того чтобы справиться, дай бог, с этим потоком предложений. Напомню, что если сегодня Президент подписал указ о назначении даты выборов, и завтра он будет опубликован, у всех граждан Российской Федерации есть ровно три дня, для того чтобы попытаться реализовать свое пассивное избирательное право.

Михаил Соколов: Каким образом?

Николай Левичев: Подать заявление в любую политическую партию, которая принимает участие в выборах, о том, что он желает баллотироваться в кандидаты в депутаты по спискам этой партии. Если перечисленные вами товарищи в три дня уложатся и выберут именно нашу партию, нам будет что обсуждать.<...>

Михаил Соколов: Геннадий Андреевич Зюганов выставил ряд условий: поддержка референдума, насколько я помню, отказ от соглашения с «Единой Россией», которое у вас было несколько лет назад. Вы все это принимаете, его условия?

Николай Левичев: Отвечу двояко. Во-первых, хотя я обращался к Геннадию Андреевичу Зюганову, меня услышали не только руководители партии КПРФ, меня услышали все коммунисты страны. Я хорошо знаю, что в большинстве регионов идет нормальный, конструктивный, содержательный диалог о том, как нам получше подготовиться к выборам. Нравится это Геннадию Андреевичу, не нравится, — у каждого бойца

наших двух партий будет свой участок фронта, раз нам навязывают такую терминологию.

Михаил Соколов: Фронтом на фронт.

Николай Левичев: Да. И, значит, в этой борьбе каждый не откажется от помощи, если она ему на пользу. Поэтому третье условие... Ну, во-первых, они говорят о том, что жизнь должна показать, Геннадию Андреевичу что важнее — судьбы страны или шесть лишних мандатов Государственной Думы. Ему подсказочку сразу дали кремлевские политтехнологи, что если будет — цитирую — «заключено ситуационное коалиционное соглашение между «Единой Россией», КПРФ и ЛДПР по выдавливанию **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** из Государственной Думы», они быстренько посчитали, что это принесет коммунистам аж целых шесть лишних мандатов.

Михаил Соколов: Ну, а «Единой России» не шесть, а гораздо больше, конституционное большинство, правильно?

Николай Левичев: Так вот, если Геннадий Андреевич с учетом этой подсказочки откажется вести с нами диалог хотя бы о каком-то взаимодействии, ну, тем самым он перед своими же партийцами выкажет свои истинные цели и намерения.

Михаил Соколов: Там просто прозвучало еще четвертое условие. Я, правда, не знаю, от Зюганова или от его заместителей, что хорошо бы еще и поддержать единого кандидата на президентских выборах — коммуниста. Такие вопросы вы готовы решать?

Николай Левичев: На это я ответил, что для начала давайте мы хоть как-то посотрудничаем. Если результаты этого сотрудничества на думских выборах приведут к позитивному исходу, тогда... никогда не говори никогда, тогда и будем разговаривать дальше.

Михаил Соколов: «Вопрос Левичеву: как сделать **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** партией трудящихся, наемных работников из партии лично Миронова и лояльных ему бизнесменов?» — вот смс пришла.

Николай Левичев: Вы знаете, я эти тезисы уже давно говорю публично с трибун. Говорю это, глядя в глаза своим соратникам по партии, что если год назад еще можно было говорить о том, что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** во многом партия Сергея Миронова, так же как там ЛДПР — партия Жириновского, то сегодня это не так. Я цитирую сам себя. Отстрели сегодня голову Миронову и Левичеву, партия все равно пойдет на выборы. Вот я приведу потрясающие цифры, потрясшие меня. Я только что вот получил анализ из аппарата, подведены предварительные итоги обсуждения нашего проекта предвыборной программы. У нас был опыт обсуждения программы партии два года назад, и мы тогда получили несколько, к примеру, 15 тысяч замечаний, предложений и считали, что при 20-миллионном тираже программы это большой успех. Я онемел, когда мне посчитали точную цифру. В наш адрес поступило с апреля, когда мы обнародовали вот этот проект программы, 391 480 обращений с предложениями граждан! Ну, а теперь вот сами судите, партии, которая имеет такой общественный резонанс, сильно нужны уже Миронов и Левичев?<...>

Михаил Соколов: Давайте подключим слушателей. Николай из Мичуринска, ваш вопрос.

Слушатель: Господин Левичев, вас не возмущает, что кремлевская камарилья манипулирует вот этими всеми псевдопартиями?<...>

Николай Левичев: Я очень сожалею о том, что у нас всячески вольно или невольно подвергается обструкции партийная деятельность. Она не в почете. Хотя это очень сложная и нужная для общества деятельность. Поверьте мне, вот псевдопартия, говорят, мы. Но вот я вернулся, еще раз повторю, с очередной моей встречи с однопартийцами, 650 человек, которые ради того, чтобы собраться вместе, проехали некоторые до тысячи километров, люди, которые прошли уже огонь и воду, они прошли либо муниципальные, либо региональные выборы. Они этим своим партийным выбором очень осложнили себе жизнь, потому что в нашей партии ни карамели,

ни кренделей не раздадут, а они только ставят под сомнение свою жизненную карьеру, подвергаются различному давлению. Но они понимают, что если мы сегодня не сделаем все возможное, чтобы эволюционным путем двигаться в сторону демократизации всех общественных процессов, то нас ждут... ну, по спирали движется история, и нас ждут какие-то гораздо более серьезные катаклизмы. Это люди, которые не хотят уезжать из страны, которые хотят для своих детей и внуков добиться нормальных человеческих условий жизни, чтобы они имели стимулы для жизни, стимулы для карьеры. Ну, какие они марионетки? Они пассионарии, они подвижники. И я глубоко преклоняюсь перед своими однопартийцами, которые часть своего жизненного ресурса в течение последних четырех лет положили, я считаю, на благо страны.

Михаил Соколов: А человек верит, что вы просиживаете в приемной Владислава Суркова часами и ждете инструкций. Так ведь пишут!

Николай Левичев: Ну, пишут недоброжелатели, пишут те, кто хочет сохранить статус-кво в существующей партийной системе, чтобы мы двигались в направлении такого китайского варианта политической системы: одна доминирующая партия и несколько партий, изображающих демократические процедуры. Ну, вот выборы на муниципальном уровне в Красенькой речке и Петровском — это как раз, как в капле воды, предупреждение о том, что такое возможно.

Михаил Соколов: Так, по-моему, это уже случилось.

Николай Левичев: Если граждане не придут на выборы 4 декабря.

Михаил Соколов: Ну, вот ваш лидер сказал, что нужно, чтобы пришло 80 процентов граждан. Знаете, в республиках Северного Кавказа почти до 100 уже доходит явка, и голосование под 100 — за «Единую Россию». Чего вы добьетесь этим призывом?

Николай Левичев: Я постараюсь сейчас подобрать выражения... Всем хорошо известно, что в некоторых субъектах Российской Федерации зафиксированные результаты имеют

мало общего с процедурой прихода граждан к урнам для голосования.

Михаил Соколов: То есть не верите вы в это. А если реальные люди придут, 80 процентов, что, не нарисуют те же самые результаты?

Николай Левичев: А если реальные люди придут, нет, не нарисуют.

Михаил Соколов: Почему? Если нет наблюдения, нет контроля, если раз за разом во многих регионах ухудшается обстановка контроля за избирательными участками, за процессом голосования, когда переписываются безнаказанно протоколы в процессе передачи с участков в окружные комиссии, что это изменит, что пришло 80 процентов избирателей?

Николай Левичев: Это изменит очень многое. Это изменит психологическую атмосферу на избирательных участках. Не надо забывать, что членами избирательных комиссий у нас в день голосования и накануне работает порядка миллиона граждан нашей страны. И если они чувствуют, что пришли их соседи, пришли люди, которым им дальше по жизни смотреть в глаза, уверяю вас, это на опыте проверено... Административный ресурс, напомню, по моему определению, это предоставление возможности зависимому от тебя человеку нарушить закон. Они не будут нарушать закон.<...>

Михаил Соколов: Вот Владимир Кириллов вам дает такой совет: **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** необходимо предложить стране оригинальную плодотворную идею, и такой идеей могла бы стать защита отечественного товаропроизводителя, реиндустриализация страны, восстановление сельского хозяйства, то, что не под силу “Единой России”, партии торговцев и строителей, основных выгодоприобретателей от роста нефтяных цен. Станьте партией проигравших от роста нефтяных цен, а это вся технократическая часть нашего общества, и у вас появится шанс стать второй правящей партией в нашей стране».

Николай Левичев: Ну, вот я могу сказать, и я вам уже эту цифру называл сегодня, это 391 481-е предложение в нашу программу. Я могу только уважаемому Владимиру сказать, что по результатам вот такого общественного обсуждения у нас появился целый дополнительный раздел в проекте программы, он называется так: «Вернуть офшорную собственность в российскую экономику». Так что целый ряд конкретных экономических решений мы в своем проекте программы предлагаем.

Михаил Соколов: Владимир, Кемеровская область, пожалуйста.

Слушатель: Здравствуйте! Зачем людям дурить головы? Понятно, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** — прокремлевская партия!

Михаил Соколов: Не верит вам человек.

Николай Левичев: Ну, надо все-таки к первоисточникам пытаться прикинуть. Я могу рассказать, партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** не проходила процедуру регистрации. Де-юре мы нашли тогда, осенью 2006 года, такой вариант, это была сложная политико-организационная, юридическая процедура. В один день, в одном месте, в Академии государственной службы, в трех разных залах начались три съезда трех зарегистрированных на тот момент партий. И в результате такой процедуры мы не выпали из политического процесса, и к вечеру на выходе была партия с названием **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: Родина, Пенсионеры, Жизнь** с новым составом руководящих органов и с новым Председателем партии. Нам не нужна была, так сказать, процедура прохождения регистрации на тот момент.

Михаил Соколов: Понятно, в общем, историческая справка. А как вам рейтинги, которые сейчас публикуются, что у «Единой России» больше 50 процентов избирателей, у Компартии — 18, ЛДПР — 13, а вот **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** где-то у барьера, там 4, 5, 6? Это я на «Левада-центр» ссылаюсь.

Николай Левичев: Ну, я уже устал объяснять, что, к несчастью, я хорошо в социологии разбираюсь, поэтому хорошо себе представляю, что у нас в общественное поле, в информационное поле вбрасываются какие-то цифры, интерпретацию которых забывают разьяснить. Начнем с того, что даже по «Левада-центру» 4 процента — это от числа опрошенных, а от числа намеренных идти на выборы уже 6. С другой стороны, ну, мы обращаем внимание, нас хоронят перед каждым единым днем голосования, но мы почему-то стабильно набираем 14–16 процентов и уже в течение двух лет набираем больше, чем ЛДПР, во всяком случае. И динамика наших результатов выше, чем у других оппозиционных партий. Поэтому у нас есть свои экспертные замеры, свои результаты опросов. Нам также знакомы те результаты опросов, которые не выбрасываются в информационное пространство, а являются закрытыми. И эти результаты нас вдохновляют.

Михаил Соколов: Ну, вот призывают вас отказаться от участия в фарсе, имеют в виду выборы, Валерий из Кургана. Вы что скажете такому человеку?

Николай Левичев: Я Валерию из Кургана могу только одно сказать. Значит, я призываю вас и всех ваших знакомых принять участие в выборах, и тогда они будут меньше похожи на фарс.

Михаил Соколов: «Почему нет закона о декларации доходов граждан? Выдвигали ли вы такое предложение в Думе?» — спрашивают.

Николай Левичев: На самом деле, надо идти последовательно. После декларации доходов чиновников нужно добиться декларации расходов чиновников. И когда фискальные органы справятся хотя бы с этой задачей, дальше смотреть, стоит ли расширять наблюдение за доходами граждан, три четверти которых находятся ниже черты бедности.

В ПРОГРАММЕ «DURA LEX» НА РАДИО «ЭХО МОСКВЫ»

1 октября 2011 года

(печатается с сокращениями)

М. БАРЩЕВСКИЙ: Добрый вечер. В эфире программа «Dura lex» и ее ведущий Михаил Барщевский. Сегодняшний мой гость Николай Левичев — депутат ГД, лидер фракции **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Добрый вечер, Николай.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Добрый вечер. Это не совсем правильно, я уже не лидер фракции с июня этого года, я Председатель партии. А лидерство во фракции я уступил Сергею Михайловичу Миронову.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Потом мы обсудим, надо это было делать или нет. Я хочу сразу сказать радиослушателям. Поскольку мы живем в бурное политическое время, то надо делать поправку на то, что записываем мы эту передачу 29 сентября, в четверг. Мало ли что случится до субботы. Поэтому если что-то случится, сделайте поправку на то, что мы не знали. Николай, американские политтехнологи в ранние 90-е учили Жириновского обращаться к конкретному человеку. И для него был специально подобран образ — кому он должен говорить, кого он должен представлять перед собой, когда говорит. Это водитель-дальнобойщик. Надо сказать, что он этот электорат окучил и продолжает окучивать. А вот к кому ты обращаешься? Такой мне образ одним словом, одной профессией.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Одной профессией не получится. Я всегда обращаюсь к думающему человеку.

М. БАРЦЕВСКИЙ: Это общо. Это кто? Это сельский библиотекарь, это вузовский профессор, это врач районный, участковый?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Это человек, который следит за новостями.

М. БАРЦЕВСКИЙ: А профессия?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Очень широкий круг профессий, которые следят за новостями, потому что они все-таки понимают, что их жизнь с этими новостями пусть не напрямую, но связана.

М. БАРЦЕВСКИЙ: С точки зрения американских политтехнологов, это неправильно. Т.е. не надо называть его, но надо к кому-то конкретно.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Мне пришлось общаться в свое время с самыми известными американскими политтехнологами. Притом что я изучал их мнения, их методы работы, напрямую они на российскую почву не переносятся.

М. БАРЦЕВСКИЙ: Наверное, да. Я все-таки считаю, что, с точки зрения того, как они строят свои предвыборные программы, предвыборные технологии, нам у них стоит многому поучиться, все-таки у них в результате и демократия более развитая и менее предсказуемая.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Мы и учимся. Я, например, хорошо помню очень простой прием, который применяли политтехнологи, приведшие Билла Клинтона на пост президента.

М. БАРЦЕВСКИЙ: Какой?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Каждый выпуск газеты заключал конкретное предложение, касающееся довольно широкого круга людей. Например, о том, что пора заменить ремни безопасности в школьных автобусах. И даже если эта информация находилась не на первой полосе, а где-нибудь на 16-й или 32-й, они уверяли, что люди находили эту информацию, отмечали ее, делали засечку в своем мозгу.

М. БАРЦЕВСКИЙ: Не так давно на твоём месте сидел Александр Ослон, это фонд «Общественное мнение». С моей точки зрения, в этой сфере один из самых профессиональных людей. И он сказал очень интересную вещь, что у людей, в принципе, в ушах бананы, они ничего не слышат. Когда что-

то говорит Путин, они вынимают бананы и слышат, потому что Путин имеет возможность принять конкретное решение и что-то конкретное сделать. А вот когда говорят все остальные, то бананы на месте. И я тогда начал с ним спорить, что если кто-то говорит что-то конкретное, не абстрактное «мы придем к победе коммунистического завтра», а конкретное, вот то, что ты сейчас сказал про ремни безопасности, то бананы тоже вынимают из ушей и человек тоже это слышит.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Мне кажется, что в последнее время даже тогда, когда транслируются сюжеты с участием первых лиц государства, бананы не вынимаются. Мне кажется, что настроения уже таковы. Потому что слушать сладкие речи про светлое будущее людям уже надоело. А мой опыт показывает, что, несмотря на то что некоторые эксперты и технологи отказывают мне в харизме, я не проиграл еще ни одного эфира, где считают голоса слушателей или телезрителей.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я не смотрел до конца. Как закончился твой эфир с Жириновским, «Поединок»?

Н. ЛЕВИЧЕВ: 53,5 тысячи голосов за меня, 43,2 — за Владимира Вольфовича. Это почти 20-процентное преимущество. Так что люди уши свои открывают, когда говоришь конкретные вещи.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Это определенная аудитория. Потому что аудитория «Эха Москвы» одна, аудитория «Пусть говорят» — другая.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Мне представляется, что аудитория «Эха Москвы» вообще не вставляет бананы в уши.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Нет. Я думаю, что в отношении позитива применительно к власти уши закрыты бананами. А любой негатив проходит.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Поскольку позитива в отношении власти на «Эхе Москвы» не так много, я именно это и имел в виду.

М. БАРЩЕВСКИЙ: (СМЕЕТСЯ). Понятно. Кстати, когда я смотрел первую половину эфира с Жириновским, я думал, хватит ли у тебя выдержки до конца передачи не сорваться на этот стиль ведения полемики. Потому что такое

было ощущение — интеллигент, сдержанный, с улыбкой, с иронией и такой площадной демократ.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Из многочисленных отзывов в блогосфере мне больше всего понравился такой: учитель математики против банды распоясавшихся хулиганов.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Насчет учителя математики я соглашусь. А что касается хулиганов, я бы повыше поднял, все-таки он хорошо знает, хорошо рассчитывает свою аудиторию. Просто дело все в том, что он видел перед экраном дальнобойщиков, а ты...

Н. ЛЕВИЧЕВ: Думающих людей. Их оказалось больше.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Что радует. Хорошо. Следующий вопрос. Коммунисты отказались от построения социализма в своей программе. В программе коммунистов, с которой они идут на выборы, нет построения социализма. Фантастика. Но у вас, у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, построение социализма осталось. Вы что, хотите быть большими католиками, чем Папа Римский?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Нет. Мы просто учитываем российскую специфику. Хотя в нашей программе очень много тезисов, связанных с социал-демократическими представлениями о политике, хотя у нас применяется термин, для европейского уха более понятный, — социальная демократия, мы отдаем отчет в том, что очень многие граждане, которые могут за нас проголосовать, если прочитают нашу предвыборную программу, все-таки отреагируют на слова «новый социализм», вынут бананы из ушей и прочитают, что мы под этим понимаем. Поэтому мы этого термина не очень боимся. Мы ведь сознательно не сужаем свои представления о политическом и социально-экономическом устройстве нашего общества этим простым словом, которое отягощено историческим прошлым.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я ничего не имею против слова «социальный», я имею против слова «социализм», причем именно слова. Где-то год назад меня попросили экспертно посмотреть вашу программу партии. Я был удив-

лен тем, насколько она стройная, достаточно конкретная. Я высказал предположение, что, может быть, в начале программы стоит сказать о том, откуда деньги будут, Зин, а потом рассказывать, как мы будем их классно тратить на социальные программы. И я высказал свое категорическое несогласие с частым употреблением слова «социализм», пускай даже новый. Потому что у меня, по крайней мере, стойкая аллергия на слово «социализм». Говоря «социализм», я слышу слово «вранье». Социальная демократия — это термин, вполне соответствующий нашей конституции, у нас социальное государство и демократическое. Тут слова не скажу против. Но правильно ли это с точки зрения технологии?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Мне бы не хотелось, чтобы мы сейчас уходили в словесную казуистику. У нас ведь описывается, что мы понимаем под термином «новый социализм XXI века», мы раскрываем это понятие. Еще раз повторю: при всем уважении к тебе, у нас есть много других людей, которые находятся между профессором университета и дальнбойщиком. И они на слово «социализм», эмоционально по крайней мере, реагируют правильно и читают, что мы под этим понимаем. Это предвыборная программа, она намного конкретнее, чем общая программа партии.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Не читал. Почитаю.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Можете ознакомиться и почитать.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я хочу обратить внимание на другое — на то, что у вас в самом названии партии случайно (я уверен, что случайно получилось) и в программе вашей партии не случайно много раз повторено то, что сегодня, мне кажется, для нашего общества является самым-самым востребованным — слово «справедливость».

Н. ЛЕВИЧЕВ: Во-первых, не случайно. Мы выбирали название партии, когда пошли на объединение актуальных левых сил, как это называется в политологии. Мы перебирали разные названия, и четыре названия провели через социологическое исследование, которое проводилось не менее кор-

ректно, чем опросы г-на Ослона. Это название партии у нас выбрало большинство населения, репрезентативный опрос был тогда проведен.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Слово «справедливость» мне очень нравится. Ладно. Прости, следующий вопрос неприятный. У меня есть свое внутреннее название вашей партии, я ее называю «колобок». И вот почему. По сусекам поскребли, что смогли, то слева и испекли. Согласись, несколько странная конфигурация: фанатичная коммунистка Горячева и яблочница Мизулина в одной партии. Понимаешь, почему я говорю «по сусекам поскребли». Я не могу нащупать того стержня **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, к которому примыкают люди слева и справа. Т.е. люди слева и справа есть, крупницы металла сбегаются, а магнита нет, я его не вижу. Что стержень?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Перечитайте еще программу. Наверное, под словом «справедливость» каждый понимает нечто свое. И Светлана Петровна Горячева, и Елена Борисовна Мизулина очень болезненно реагируют на несправедливость, это совершенно точно, это можно посмотреть по их публичным выступлениям. Мы сознательно не сужаем тот политический коридор, в котором работает партия. Потому что я убежден, что такие процессы, как создание мощной партии, вовлекающей в свою деятельность сотни тысяч людей, это процесс, который должен созреть постепенно, и он постепенно и созревает. И те люди, которым некомфортно уже в этом коридоре, потихонечку отходят. Потому что следующий вопрос, наверное, будет по поводу тех, кто от нас ушел. Это совершенно естественный и нормальный процесс.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я тебя удивлю: не собирался спрашивать. Потому что есть определенная категория людей, для которых совершенно безразлично, каким образом, но только пройти в Государственную Думу. Как будто там медом намазано. На самом деле не понимаю, для чего это нужно, особенно с учетом дисциплины при голосовании, я имею в виду явки на голосование, по-моему, сейчас стало совсем непривлекательно. Для тех, кто идет за благами.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Я еще раз могу подчеркнуть в эфире: что бы там ни говорили, но честная, добросовестная законодательная, законотворческая работа — на 90% это нудный, черновой труд, как и в любой профессии. И только на 10% это какие-то, может быть, представительские функции, которые приходится выполнять.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Без компенсации представительских расходов, между прочим, без мигалки, без представительских расходов, без каких-либо серьезных льгот. Скажи мне такую вещь. Ты сейчас сказал, что партия со временем прирастет... Не буду цитировать. А если вы эти выборы не пройдете? У вас сегодня рейтинги, говорят, в районе 4%.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Брешут, говоря простым языком. Партия пройдет. Как Председатель партии, я публично это ответственно говорю. Я только что это говорил на съезде партии, который мы провели, шестой съезд. Очень простой прием. Я внимательно просмотрел все региональные отделения партии, провел собеседования и даю экспертную оценку. Нет таких регионов, где наши политические позиции сегодня были бы хуже, чем в 2007 году. А регионов, где наши позиции заметно сильнее, достаточно много.

Вот очень простой прием. И не надо никаких опросов мне. Потому что все опросы, которые проводят до единого дня голосования дважды в год, весной и осенью, всегда нам дают прогноз 4%. А мы набираем 12-13, 15% в среднем, а в отдельных регионах мы переваливаем уже за 20%. Поэтому совершенно понятно, что нас не ждет легкая прогулка, нас ждет очень жесткая политическая борьба, прежде всего с административным ресурсом. Но мы к ней готовы. Готовы все региональные отделения, готовы кандидаты в депутаты ГД. Вчера мы сдали 585 кандидатов, документы на них в Центральную избирательную комиссию. Нам эти списки заверили. Теперь мы ждем процедуру регистрации. Поэтому в этом плане я совершенно спокоен.<...>

М. БАРЩЕВСКИЙ: Теперь вопрос о конкретных планах. Скажи мне, пожалуйста, вы будете выдвигать кандидата в президенты?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Непременно.

М. БАРЩЕВСКИЙ: (Пауза.) И что, есть какие-то надежды?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Есть надежды на то, что президентская кампания позволяет в очередной раз продекларировать, получив доступ к эфиру, получив доступ к избирателям те наши предложения, взгляды, проекты, которые мы вырабатываем на протяжении уже четырех лет.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я сейчас вспомнил, извини, старый анекдот про петуха, который бежит и думает: не догоню, так хоть согреюсь.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Если хотите, да. Но партии, которой еще пяти лет не исполнилось, в тех политических условиях, в которых мы находимся сегодня, бессмысленно шапкозакладательством заниматься. Мы, сжав зубы, по ступенечкам карабкаемся наверх.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я задал этот вопрос специально в такой провокационной форме, потому что должен тебе сказать, что то, что ты ответил, вызывает лично у меня гораздо больше уважения, чем крики Зюганова и Жириновского «мы пойдем на президентские выборы и обязательно победим». По крайней мере, теперь я начинаю верить и всем остальным словам, когда в таком вопросе слышу честную позицию. Как ты считаешь, а Медведев справится с должностью премьер-министра?

Н. ЛЕВИЧЕВ: В отличие от тех слов, которые прозвучали, я бы не забегал вперед. Я в политике всегда говорю: не люблю в сослагательном наклонении говорить, не претендую на роль Нострадамуса, даже в отношении ближайшего будущего. Ну, были сказаны какие-то слова. Время настолько необычное, время настолько динамичное, мы настолько связаны с глобальным миром, настолько серьезные вызовы ожидают этот глобальный мир в ближайшем будущем, что я бы не зарекался. Как говорится, поживем — увидим.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Зачет. Теперь настало время — пять минут рекламы. Пять минут не дам, но позволяю. А вопрос звучит так. А что это за пять шагов, которые предлагает партия?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Помимо предвыборной программы, которая содержит тематические разделы по различным сферам жизнедеятельности человека, у нас есть еще брошюрка, где пять лет, которые мы будем работать в Госдуме 6-го созыва, разбиты по годам и перечислены те законопроекты, которые мы будем вносить в каждый из этих пяти лет. Т.е. мы себе такую очень конкретную программу разработали. Вот эти пять лет — это и есть пять шагов к социальной демократии, пять шагов к справедливости. Часть этих законопроектов уже разработаны, некоторые из них уже внесены в ГД и лежат без движения, некоторые нам придется разрабатывать в соответствии с развитием социально-экономической и политической ситуации в стране. Но мы обозначили, по крайней мере, те проблемные зоны, которые мы будем преодолевать в своей законодательной работе.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Если у партии есть какие-то деньги на предвыборную кампанию, то мой совет обывателя — вот эти пять шагов... Потому что предвыборную программу никто читать не будет, практически никто.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Ты ошибаешься.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Ну хорошо, 10 человек.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Нет. Я уже эту цифру приводил на съезде, поэтому я ее воспроизвожу публично. Мы приняли предвыборную программу в виде проекта 16 апреля на 5-м съезде. 24 сентября, на 6-м съезде мы подводили итоги обсуждения. Мы не поленились посчитать. 391 тысяча 480 поправок.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Может найтись один сумасшедший, который вам сто тысяч поправок напишет.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Нет, это не менее 40 тысяч человек.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Дай вам бог. Просто мой совет какой? Вот эти пять шагов, насколько я понимаю, их можно разместить на одном листе формата А4, — по почтовым ящикам, чтобы до людей дойти. Другого способа у вас не будет.

Н. ЛЕВИЧЕВ: У нас будет способ. И не только по почтовым ящикам. И не только эти пять шагов. Мы готовимся к ведению кампании в условиях информационной блокады в целом ряде субъектов РФ, мы наработали за эти четыре года в условиях проведения региональных избирательных кампаний определенные алгоритмы доведения наших предложений до избирателя. Спасибо за совет. В твой почтовый ящик непременно положим.

М. БАРЩЕВСКИЙ: У меня для таких вещей он на замке. Ты знаешь, я попросил своих друзей-интернетчиков, они мне перед нашей сегодняшней программой посмотрели — я не знаю, как они это меряют, — степень активности в Интернете. Знаешь ты об этом, не знаешь, по факту — вы на втором месте. По степени активности в Интернете, упоминаемости в Интернете вы на втором месте, что меня очень сильно удивило. А это говорят 40 млн населения

Н. ЛЕВИЧЕВ: Я давно уже на трибуне ГД тоже эту мысль нехитрую высказал, что давно уже двухпартийная система в стране — партия телевизора и партия Интернета. Поэтому мы работаем.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Этого я не слышал. Хорошо. А вкусно. Мне нравится. Кто основной противник **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Конечно, тот, кто хочет заграбастать все, что плохо лежит, — партия «Единая Россия».

М. БАРЩЕВСКИЙ: Но создавали-то вас, для того чтобы основным противником были коммунисты.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Только мне не надо рассказывать, зачем нас создавали. Я 10 лет потратил на то, чтобы создать партию, которая зависела бы только от своей программы.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Принимается. Коли ты 10 лет потратил на эту партию — не зря потратил, замечу в скобках, — скажи мне, пожалуйста (я правда не знаю, это не провокация), откуда пошло название «выхухоль»?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Могу рассказать эту историю.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Расскажи. Потому что я правда ее не знаю.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Когда была создана Партия жизни (это было 29 июня 2002 года, учредительный съезд), первая газета, которую выпустили после съезда, она была маленькая, всего четырехполосная, и туда попал маленький материалчик о том, что Фонд дикой природы рассмотрел на своем заседании положение русской выхухоли. Этот зверек является биологическим индикатором экологической чистоты водоема. Если он живет, значит, все нормально. Если чуть что не так, бензинчик слили или фекалии какие-нибудь, он погибает. В русской истории этот зверек известен тем, что он появляется на иконах примерно с начала XVII века, на русских иконах. Он обитает только на территории России, больше нигде. На этом заседании присутствовал представитель исполкома нашей партии, который сделал такую информацию, для оживляжа газеты из Интернета взяли изображение этого зверька. Вот и все.

М. БАРЩЕВСКИЙ: И пошло.

Н. ЛЕВИЧЕВ: А те политтехнологи, которые учились у американских, они за это дело зацепились и стали навязывать этот образ Миронову, который вообще к этому не имел никакого отношения, никогда нигде не декларировалось, что партия берет под защиту. Хотя, честно говоря, был момент, когда уже было понятно, что пошла эта волна и это на всю жизнь, я даже предложил создать общество защиты русской выхухоли во главе с членами императорской фамилии, чтобы показать, что это серьезно. Это реальная, серьезная проблема.

М. БАРЩЕВСКИЙ: У меня сейчас по ходу того, что ты говорил, родилась шутка, не шутка... Поскольку выхухоль, как я сейчас узнал от тебя, является индикатором экологической чистоты, а до этого ты сказал, что непрохождение **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в ГД будет индикатором политического благополучия, то можно сопоставлять две вещи. Вы политическая выхухоль России, индикатор политического благополучия России.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Пожалуйста. Пытаться глумиться над какими-то отдельными словами — это ронять политическую культуру в обществе, которая и так у нас в обществе не слишком высока.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я тебе замечу в скобках, что из неофициальных названий партии выхухоль, которая к вам прикрепилась, гораздо безобиднее, чем некоторые другие неофициальные названия, которые прикрепилась к другим партиям. Поэтому вам еще крупно повезло. Скажи, пожалуйста, если вдруг **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** пройдет в Думу, что будет свидетельствовать о политической и экологической чистоте, и вдруг конкретно тебе предложат министерский портфель, какой ты выберешь?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Опыт моей жизни говорит о том, что я бы мог поработать в Министерстве культуры, мог бы поработать в Министерстве по делам печати и СМИ. В этой сфере я много лет и в разных ипостасях работал. В Министерство финансов я не пойду, притом что приходилось критиковать и Председателя Правительства, и вице-премьера за ту деятельность, которую осуществлял финансовый блок Правительства.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я ничего лично не имею против Авдеева и его предшественников, но я рад услышать ответ — министром культуры. Потому что, с точки зрения пилежа бюджета, это самое невыгодное министерство. Когда человек думает не о том, где он больше может заработать или больше будет иметь бюджетного веса, а о том, где он может принести больше пользы, или о том, в чем он лучше разбирается, это вызывает уважение.

Н. ЛЕВИЧЕВ: К слову сказать, такой пустячок. У нас в варианте первом предвыборной программы раздел культуры был на предпоследнем месте. А в этом варианте он на втором месте. Потому что обсуждение с людьми показало, что люди понимают, что без повышения уровня культуры, не только политической, а культуры вообще, нам никакие ни экономические, ни политические вершины не взять, они нам не светят.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я тебе больше скажу. Поскольку я включен в тему борьбы с коррупцией, я постоянно отстаиваю достаточно простой тезис, что борьба с коррупцией будет безрезультатной при невыполнении трех условий. Условие первое — это реальная политическая конкуренция. Потому что если одна партия знает, что у нее монополия на власть, то чиновники, тяготеющие к этой власти, будут брать взятки. А если есть реальная вероятность того, что на следующих выборах партия власти может стать партией оппозиции, а партия оппозиции может стать партией власти, то чиновник будет бояться того, что будет через четыре года, через пять лет. Это первое условие.

Второе условие — это большое количество независимых СМИ, которые будут рассказывать о том, что происходит, что, я считаю, у нас есть. Потому что если брать всю совокупность СМИ, а не только 1-2 федеральных телеканала, то есть свобода абсолютная. И третье условие — это изменение идеологии, т.е. культура, изменение идеологии отношения к себе в обществе, своих прав в обществе. Поэтому я с тобой согласен.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Скорее даже не идеология, а мораль.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Извини, я, может быть, научно скажу некорректно, но это все культура. Культура поведения, культура мышления, культура общения, культура взаимодействия. Да простят меня культурологи, может быть, я чересчур широко толкую этот термин. Но когда на «Оскар» — извини, отвлекаюсь, личная точка зрения — не едет «Фауст», а едет «Цитадель», как-то все понятно, мне по крайней мере.

Традиционный вопрос. Ты не первый раз у меня в передаче, поэтому на сей раз к нему готов. Представь себе, что на полчаса ты Президент РФ. Три указа или три закона, которые ты подпишешь.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Продолжаю высказанную мысль. Первый указ или закон — это все-таки решение об обязательной сменяемости всех чиновников, всех представителей власти не более чем два срока.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Подряд или вообще.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Подряд для начала.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Это мы имеем.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Нет, не имеем.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Почему? Президент два срока президент, а кто-то и один срок.

Н. ЛЕВИЧЕВ: А губернаторы? Кто-то по пятому уже сроку. А ректоры вузов, которые, казалось бы, избираемые.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Они избираемые.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Вот избираемы они по 5–10 сроков подряд.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Подожди секундочку. Вот ректор вуза много лет уже — Садовничий. Какие претензии? Как он поднял МГУ. Есть ректор вуза Торкунов, МГИМО. Просто небо и земля — что было до Торкунова и что сегодня. А в медицинских вузах у нас сменяемость более чем частая, а результата нет. Я к примеру говорю. Поэтому сменяемость не есть панацея.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Дело в том, что, если делать исключения из правил, которые превалируют количественно над этим правилом, все равно ничего не будет. Но если этот принцип внедрять, то он должен быть абсолютно для всех уровней власти, чтобы у нас в районах не сидели руководители районов по 17-18 лет, выкармливая уже своих сыновей, готовых взять у них эту власть таким семейным образом.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я тебе назову более простой и гораздо более социальный способ решения этой проблемы. А вы не пробовали людям нормальную пенсию дать? Когда ректор получает в Москве, допустим, в районе 500 тысяч рублей, это официальная зарплата ректора в Москве, минимум 400 тысяч, максимум миллион, а пенсия, которая его ждет, это максимум 25 тысяч рублей.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Я бы пекся не только о ректорах. Я бы пекся о профессуре, о научных сотрудниках.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Давай о чиновниках говорить. Ректоры, министры. Вот у тебя пенсия, тебе положена пенсия как депутату, больше трех лет проработавшему в ГД, достаточно приличная. Я не буду называть цифру.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Я, честно говоря, не знаю.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Тебе положено 80% от того, что ты сегодня имеешь.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Ужас. Надо срочно отменить это.

М. БАРЩЕВСКИЙ: А вот я могу сказать, что мне посчитали, сколько у меня будет пенсия. При всех регалиях, трудовом стаже под 40 лет и прочем у меня пенсия в лучшем случае будет 25 тысяч рублей, что колоссальная пенсия по сравнению со средней. Теперь вопрос. А буду ли я уходить с большой зарплатой? Я в данном случае не пример, потому что я все-таки адвокат с приостановленным статусом, я в любой момент вернусь в адвокатуру, и все. Но вот сидит чиновник — министр, замминистра, у него зарплата 80 тысяч, 90 тысяч, может быть, даже больше, а пенсия, которая ему светит, 15 тысяч. Вы можете принимать 10 законов о ротации. Он уйдет с одной должности на другую, соседнюю. А если у него пенсия будет 80% от его зарплаты, то вы и получите эту ротацию.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Насчет 80% — это мечты. А в принципе, в программе нашей партии как цель ставится 60% от средней заработной платы. Это тот уровень, на который вышли страны, двигавшиеся в течение десятилетий по пути социальной демократии.<...>

М. БАРЩЕВСКИЙ: О'кей. Кстати, что-то ты не хвалишь свою партию, что ваша идея насчет прогрессивного налогообложения воспринята властью, фактически была предложена Путиным, только несколько в ином виде, через социальные отчисления, прогрессивный налог социальный, а не подходящий.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Я всегда говорил, что до тех пор, пока мы не можем получить большинство в органах законодательной власти, пока мы не можем своих представителей продвинуть в исполнительную власть, главная функция нашей партии — что, кстати, записано в федеральном законе, — это формирование общественного мнения. Поэтому то, что мы талдычили три с половиной года о том, что бедные должны платить меньше, чем богатые, в пропорции, богатые должны платить

больше, чем бедные, в конце концов заставило кого-то вынуть бананы из ушей.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Может быть, ты в курсе, я был всегда категорическим противником прогрессивной шкалы налогообложения в том виде, в каком вы это предлагали. Вы предлагали просто подходящий налог поменять. Был однажды у меня диалог с представителем вашей партии в публичном пространстве, где я согласился с тем, что тех, кто получают меньше 10 тысяч рублей, надо вообще освободить от подоходного налога, от 10 до 50 — сделать 10% подоходный налог, а от 50 и выше — 20%, вот такую схему. Но то, что сегодня предложила власть, мне кажется более подходящим вариантом, чем и ваш, и тот, на который я согласился. Подоходный налог остается прежним. А вот социальный налог, т.е. то, что платит работодатель, вот он становится прогрессивным.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Это тоже было одно из наших предложений.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я просто не знаю этого. Это не лишено здравого смысла. С этим при всем моем либерализме и всем прочем можно согласиться. Но, Николай, я понимаю интересы простых людей, для них это хорошо, и для Пенсионного фонда это хорошо, и для бюджета это хорошо. А бизнес-то как это выдержит?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Вот выйдите на улицу, и если вам 10 представителей бизнеса встретятся, то 9 с половиной из них скажут, что над ними довлеет не социальный налог, а над ними довлеет коррупционный гнет.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Правда.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Поэтому второй закон, который бы я принял, это одна из наших антикоррупционных мер — введение контроля над расходами тех, кто на сегодняшний день подпадает под контроль доходов. Потому что жизнь показывает: ничего не меняется, доходы малюсенькие показывают, на жен и детей все переписали, а живут припеваючи.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Я очень рад, что ты то ли случайно, то ли, надеюсь, специально употребил выражение «контроль

над расходами», а не декларация расходов. Потому что декларация расходов, с моей точки зрения, это химера, а контроль над расходами — вещь очень простая и просто реализуемая. И третий указ?

Н. ЛЕВИЧЕВ: Третьим указом я бы продлил свои полномочия еще на полчаса.

М. БАРЩЕВСКИЙ: Понял. Я тебе открою секрет. Мне задали этот вопрос на какой-то пресс-конференции четыре года назад. И я ответил так. Мой первый указ — о сложении полномочий. Первый раз слышу альтернативное предложение о продлении на полчаса.<...>

М. БАРЩЕВСКИЙ: И последний вопрос. Расскажи мне, пожалуйста, твой любимый анекдот.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Мой любимый анекдот про слона.

М. БАРЩЕВСКИЙ: На котором ты посидел в социалистической республике Шри-Ланка.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Да. О том, как встретились два одноклассника, один смурной, другой радостный. Смурной говорит: «Жизнь не задалась, с детьми не могу сладить, жена ругается, выгоняет из дома. А ты чего такой радостный?» — «У меня все отлично, потому что я купил слона. Он катает детей, удобряет огород, жена возится в этом огороде. У меня все замечательно». Тот пристал, говорит: «Продай мне слона, а то я повешусь». Договорились, продал слона. Встречаются через полгода. Тот как был смурной, так и есть смурной. «А чего ты такой?» — «Слон у меня весь огород вытоптал, детей забросил на чердак, они оттуда попадали, сломали шеи себе, жена выгоняет из дома». И тот ему говорит: «Ну брат, с таким настроением ты слона-то не продашь».

М. БАРЩЕВСКИЙ: (СМЕЕТСЯ). Мне понравилось, что этот анекдот рассказал Николай Левичев, человек, который на сегодняшний день возглавляет партию **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** и, соответственно, возглавляет предвыборную кампанию. Теперь я понимаю, с каким настроением и каким способом вы собираетесь продать свою программу партии, продать — в смысле продвинуть. Я напомним радиослу-

шателям, что в эфире была программа «Duga 1ex», вел ее Михаил Барщевский. Сегодня в гостях у меня был Николай Левичев — человек, который, по-моему, искренне верит в то, что политическое многозвучие на нашем политическом ландшафте будет полезно для всей страны. Я желаю вашей партии в этом успеха.

Н. ЛЕВИЧЕВ: Зрители могут поверить, ей-богу не нарочно. Маленький сувенир.

М. БАРЩЕВСКИЙ: И с этими словами Николай вручил мне маленького слона. Продал. Спасибо. Всего доброго.

В ПРОГРАММЕ «РЕАЛЬНОЕ ВРЕМЯ» НА РАДИОСТАНЦИИ «ФИНАМ FM»: АЛЬТЕРНАТИВ ПОВЫШЕНИЮ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА НЕТ?

13 октября 2011 года

(печатается с сокращениями)

ПРОНЬКО:

19 часов 7 минут в российской столице. Меня зовут Юрий Пронько. Вы на «Финам FM», это ежедневная вечерняя интерактивная программа «Реальное время», в которой мы обсуждаем актуальные реальные проблемные вопросы. Мы не занимаемся политологией, мы занимаемся или пытаемся решить проблемные темы, которые возникают у каждого из нас. И сегодняшний разговор не исключение, речь пойдет о нашем пенсионном обеспечении в России.

«Есть ли альтернатива повышению пенсионного возраста?» — это вопрос, который мы рефреном проводим через всю программу. Но, безусловно, будем рассматривать данную тематику с разных точек зрения: и с той, что львиная доля россиян — молчуны; и с той, что государство сейчас пытается вам предложить программу «Тысяча на тысячу», когда вы вкладываете тысячу и вам государство еще тысячу дает.

И, безусловно, самый главный проблемный вопрос: до каких пор будет возможность у федерального бюджета гасить дефицит бюджета ПФР, Пенсионного фонда Российской Федерации? Вы знаете, что согласно проекту федерального бюджета до 2014 года прямые трансферты из федбюджета в бюджет ПФР... может быть, на слух вам тяжело это воспринимать, но вы это воспринимайте, потому что это каждого касается: меня, моего гостя, который доехал, моего гостя,

который еще не доехал, — абсолютно всех, живущих в нашей стране, и тех, кто не собирается из России уезжать. Я надеюсь, что львиная доля из вас не собирается покидать страну, несмотря на разные проблемные, скажем так, ситуации. Так вот, эти трансферты составят 2 триллиона 400 миллиардов рублей. Это проект, который представил Минфин Российской Федерации.

Вы сами понимаете, тема крайне важная, крайне принципиальная. Я вам с удовольствием представляю гостя, который доехал, несмотря на московские пробки, до нашей студии — это депутат Государственной Думы России Николай Левичев. Николай Владимирович, добрый вечер.

ЛЕВИЧЕВ: Добрый вечер.

ПРОНЬКО: Спасибо, что согласились принять участие в разговоре. И мы ждем с минуты на минуту, я надеюсь, к нам все-таки доедет председатель Комитета Совета Федерации России по бюджету Евгений Бушмин. Евгений не единожды был у меня в эфире, в общем-то, знает дорогу, и я надеюсь, что вы ему уступите сейчас, где он проезжает, и он доберется до нашей студии, мы подискутируем.

Ну, а пока мы с Николаем Левичевым здесь, в московской студии «Финам FM». Идет прямая веб-трансляция на нашем сайте — finam.fm, посредством которого вы можете отправлять свои комментарии, вопросы, письма. И наш многоканальный телефон, его номер — 65-10-996 (код Москвы — 495). Пожалуйста, участвуйте в разговоре, высказывайтесь, задавайте, еще раз подчеркну, интересующие вас вопросы.

Николай Владимирович, вам не представляется, что на самом деле государство, а под государством я подразумеваю конкретных чиновников, для меня это персонифицированное понятие, это не абстракция, в общем-то, провалило пенсионную реформу в Российской Федерации? Заявления, которые я периодически слышу из Минздравсоцразвития, меня просто выносят порой, вот в буквальном смысле выносят, они настолько алогичны с точки зрения той концепции, кото-

рая была ранее разработана, стала воплощаться худо-бедно, два шага вперед, три шага назад, но логика была. А теперь в Минздравсоцразвитии что ни заявление (пока, слава Богу, не министра, но его заместителей), начинают говорить о том, что: «Давайте накопительную часть вернем опять государству», — хоть это и является собственностью государства, и до сих пор предстоят выплаты, вот уже по новой системе, с 1 января 2012 года, а закона ваши коллеги не приняли. Ваш взгляд: вообще, что происходит? Какая-то абсурдная ситуация.

ЛЕВИЧЕВ: Ну, позиция нашей фракции, нашей партии по поводу пенсионной реформы — она известна, она неизменна. Мы давно говорили, что, в принципе, переход от распределительной системы к накопительной был ошибкой нашей пенсионной системы, и сейчас, как нам кажется, это становится все очевиднее, и в этом уже приходится, так или иначе, убеждаться и представителям министерств. В частности, Минздравсоцразвития пытается крутиться между Сциллой и Харибдой, ничего не получается. Мы давно говорили, что эта идея перехода в нашей стране к накопительной системе привела к эффекту такого двойного бремени, когда из пенсионных взносов мы стали пытаться платить и нынешним пенсионерам, и еще немножечко откладывать для пенсионеров будущих поколений. И вот этот период двойного гнета растягивается на десятилетия.

Но беда-то в том, что в условиях высокой инфляции, с которой пытаются бороться монетарными средствами, — хотя мы опять же говорим, что, на наш взгляд, истинные причины инфляции лежат совсем в другой сфере, нежели это нам объясняют представители Минфина. Вот вся эта наша накопительная система будет повторять тот эффект, который я, например, проходил в свое время: когда я еще был молодой человек, у меня родилась дочка в советское время, меня сагитировали застраховать ее до 18 лет. И я 18 лет из своей очень небольшой советской зарплаты отчислял денежку на 18-летие своей дочери. И, естественно, когда ей

исполнилось 18 лет, эта тысяча рублей, которая 18 лет назад казалась половиной автомобиля «Москвич», превратилась в ничто.

Поэтому все попытки в нашей стране накопить... я получил, по-моему, как раз из газеты «РБК Daily» такую эксклюзивную информацию, как это у нас водится: «Вот, один источник в Министерстве финансов сказал, что сейчас готовится законопроект такой, который позволит пенсионным фондам негосударственным не каждый год выкладывать доходный, а вот замолчать до выхода человека на пенсию. И только когда он выйдет на пенсию, объявить ему доходность по его накопительной части пенсии».

ПРОНЬКО: Николай Владимирович, главный тезис: в России невозможно накопить. В России государство — это первое кидалово. Вот из той истории, которую мы имеем на сегодняшний день.

ЛЕВИЧЕВ: Пока, к сожалению, жизненный опыт моего поколения другого не знает.

ПРОНЬКО: Это Николай Левичев, депутат Госдумы России. И к нам все-таки дозвонился, несмотря на то что едет в пробке... Евгений Викторович, едете или толкаетесь? Или что у вас?

БУШМИН: Ну, я, к сожалению, не еду — я, к сожалению, стою на Большой Ордынке. Здесь проехать невозможно, но я внимательно слушаю всю беседу.

ПРОНЬКО: Да, я просто напому нашим слушателям: Евгений Бушмин к нам присоединился, председатель Комитета Совета Федерации России по бюджету. Пока он с нами будет по телефону. Евгений Викторович, ну, вы слышали то, что сказал Николай Левичев...

ЛЕВИЧЕВ: И подтверждается мое мнение: вот нам все кажется, что мы едем, а на практике оказывается, что мы стоим.

ПРОНЬКО: Что скажете?

БУШМИН: Ну, я надеюсь, у Левичева есть мигалка, и поэтому он так вовремя приехал.

ЛЕВИЧЕВ: Нет у меня мигалки, нет. Я огородами, огородами, Евгений Викторович.

БУШМИН: Я тоже ехал огородами, доехал до пробки, слава Богу. Но сейчас по теме. Вы знаете, на самом деле есть несколько моментов, которые на меня не очень хорошо подействовали. Ну, первый момент — это советская история. Это, конечно, важно для нынешнего поколения, особенно такого поколения, как мое, которому уже за 50, и вроде бы вот они все это дело испытывали. Но советская история не является основанием для проведения или не проведения пенсионных реформ. Это во-первых.

Во-вторых, проведение пенсионных реформ в момент высокой инфляции в сторону накопительной части, естественно, является неправильным направлением. Здесь я, конечно, с Левичевым согласен. Другой разговор, что ждали другой инфляции, не ждали 2008 года в таком виде, в каком он нас настиг, когда начался кризис мировой. И, конечно, если бы сейчас по тем планам, которые были в 2007 году, то, грубо так, в 2011 году должно было быть максимум 3,5% инфляции. В этих условиях, конечно, уже можно говорить о реформе пенсионной системы в сторону накопительной части.

Сейчас такой возможности нет. Сейчас все, конечно, должно быть сосредоточено на ответственности поколений, на том, что мы из федерального бюджета — как бы мы против этого ни сопротивлялись, — но всю необходимую сумму, которая нужна Пенсионному фонду для выплаты пенсий, предоставляли. Мало этого. Вот сейчас я не уверен, что так все пройдет, получится, особенно через год, я имею в виду проблемы с очередным мировым кризисом, о котором много говорят, но который, в конце концов, может и не произойти. Так вот, если на это посмотреть, то мы еще держим запасец, запасец не такой большой, всего 2,5 триллиона. Это означает, что фактически без средств федерального бюджета мы можем один год пенсию выплатить. Ну, если при этом мы будем находить средства в федеральном бюджете, то эта история может растянуться на несколько лет.

ПРОНЬКО: А дальше, коллапс? Вот я хочу понять, Евгений Викторович, 2,5 триллиона есть. Значит, Кудрин, ну или теперь уже бывший министр, Минфин отправил проект бюджета, 2014 год, 2,4 триллиона — прямые трансферты из федбюджета на покрытие дефицита ПФР. Но это же ненормально?

БУШМИН: Нет, это не нормально, я с этим согласен. Это необходимо. Есть вещи нормальные, а есть вещи необходимые. Я тоже не согласен с тем, что на социальные расходы мы вынуждены тратить такую огромную сумму. Но вынуждены. По-моему, вот это главный вопрос. Вынуждены. А раз так, то нам некуда деваться, мы должны, мы обязаны тратить эти деньги.

ПРОНЬКО: Николай Владимирович, что скажете?

ЛЕВИЧЕВ: Я бы хотел немного так приподняться на некий другой уровень осмысления происходящих в стране процессов и высказать такую простую, незатейливую мысль: обсуждать проблемы повышения пенсионного возраста или проблему адаптации пенсионной системы к конъюнктуре экономической мировой нельзя, отрываясь от всей системы общественных отношений в стране. Вообще, реализовать социальные права российских граждан, на мой взгляд, нельзя без изменений всей системы общественных отношений. Когда я слушал Алексея Леонидовича Кудрина, когда я слушал вот Евгения Викторовича, людей-бюджетников, которые умеют считать большие цифры, которые знают, что такое монетарная политика, что такое мировой финансовый рынок, — я предпочитаю встать в другую позу, я предпочитаю встать в позу человека, который живет в существующих социально-экономических и политических реалиях.

БУШМИН: Нет-нет, секундочку, секундочку. На счет позы я не очень понял, простите.

ЛЕВИЧЕВ: Я сейчас поясню.

БУШМИН: В какую позу не вставай, а пенсию платить надо. Вот я как бюджетник... Понимаете, пенсионная реформа...

ЛЕВИЧЕВ: Да, Евгений, вы — человек с арифмометром, который считает, как в «Маленьком принце» звезды считал звездочет. «500 миллионов чего», — спрашиваю? Вот я — маленький принц, который спрашивает: «500 миллионов чего?» Потому что...

БУШМИН: Я скажу, чего. Есть минимальный уровень, при котором пенсионеры в состоянии вообще жить, и вот нам нужно обеспечить, я его и считаю. Другой разговор, что есть...

ЛЕВИЧЕВ: А я вот ссылаюсь на Президента Российской Федерации, который публично сказал, что только в рамках 94-го закона о госзакупках — сколько?.. Триллиончик куда делся? Украли! Украли, понимаете? Поэтому вы-то только смотрите со стороны, где взять деньги в Пенсионный фонд, а я хожу и вижу: «Ух, ты, что за здание в граните, в мраморе? А это, оказывается, Пенсионный фонд новое здание построил». Понимаете? И как-то я думаю: «Куда это пошли мои налоги?» Думаю: «Наверное, они пошли не туда». Вот я понятно объясняю, что нельзя вырывать одну какую-то проблему из общего контекста социально-экономической жизни страны?

ПРОНЬКО: Это Николай Левичев. Евгений Бушмин, что скажете?

БУШМИН: Раз нельзя вырывать, давайте не будем вырывать. Мы говорим о конкретной вещи, о расходах Пенсионного фонда на собственное содержание. В мире есть такие же системы или есть системы накопительные. И там тоже есть организационные расходы.

Я не буду говорить о том, что было время, что на пенсионные деньги строились эти самые административные здания. Я смотрю те бюджеты, которые сейчас мы рассматриваем, и там административные расходы ниже, чем в мировых системах, и в том числе накопительных системах — в коммерческих структурах, которые выплачивают накопительные пенсии. Сейчас меньше.

Почему меньше? Да потому, что Президент, премьер и Левичев сказали: «Слушайте, так нельзя». И вот два

года идет резкое сокращение административных расходов Пенсионного фонда. Причем это на самом деле к возрасту, к выплатам не имеет отношения. Потому что это проценты — не десятки, а десятые процента, понимаете разницу? А раз десятые процента, то нужно говорить, в основном, не об этом, а нужно говорить о том, должны мы выполнять свои обязательства перед пенсионерами или не должны.

ЛЕВИЧЕВ: Должны.

БУШМИН: Раз «должны», я обязан, как арифмометр, посчитать и сказать, что это нужно. Левичев должен сказать: «Нужно выдать не всем. А вот тот, кто не работает, — не выдавать, тот, кто работает, — выдавать, кто много работает — выдавать больше». Вот это — Левичев.

ЛЕВИЧЕВ: А кроме этого, Евгений Алексеевич, я бы еще хотел сказать, что, значит, решать проблему наполнения Пенсионного фонда только за счет повышения пенсионного возраста, на мой взгляд, это такой просто людоедский подход.

БУШМИН: А мы это, кстати, не обсуждали.

ЛЕВИЧЕВ: А мы вот с этого начали, пока вас еще не было в эфире. Это главная наша тема сегодняшняя.

БУШМИН: Нет, как раз главная тема, я к ней и готовился, потому что, как я только услышал, что будет Левичев, я думаю, что будем говорить о том, что повышать пенсионный возраст — это плохо. Я взял, посмотрел, посчитал: если не менять нынешнюю пенсионную систему, то повышение пенсионного возраста приведет к дополнительным расходам Пенсионного фонда. Представляете?

ЛЕВИЧЕВ: Вот! Вот просто подарок судьбы! И я хотел тоже самое сказать, да.

БУШМИН: А чего сказать? Я считаю, я уже считаю, я посчитал, потому что с каждым годом, который пенсионер проработает...

ПРОНЬКО: Николай Владимирович (Николай Левичев здесь, депутат Госдумы России), в чем принципиальное разногласие? Вот Бушмин говорит о том, что если не менять — урюхаемся еще больше, проблем будет еще больше.

ЛЕВИЧЕВ: Нет, насколько я успел понять реплику Евгения Викторовича, сейчас он войдет, мы начнем, наверное, с ним, по всей видимости, обниматься, потому что он...

ПРОНЬКО: Что увидят слушатели в прямой веб-трансляции.

ЛЕВИЧЕВ: Он-то как раз и сторонник нашего подхода, что увеличение пенсионного возраста не решит проблему наполнения пенсионных фондов, а наоборот, через несколько лет только усугубит. Потому что людям, которые дольше работают, нужно будет потом выплачивать большую пенсию. Ну, он лучше меня на арифмометре считает. Он вот сейчас посчитал, во что это выльется, но мне как человеку с математическим образованием это было интуитивно понятно и так.

ПРОНЬКО: Хорошо, если не повышаем, да? Если не повышаем пенсионный возраст, какие пути вы видите?

ЛЕВИЧЕВ: Есть же масса других путей. Например, повышать заработную плату, повышать долю заработной платы в валовом внутреннем продукте. У нас же система оплаты труда, на мой взгляд, требует коренной реформы. И изменение, допустим, реформа оплаты труда может решить проблемы, в том числе и наполнения Пенсионного фонда.<...>

В ПРОГРАММЕ «ВРЕМЯ ГОСТЕЙ» НА «РАДИО СВОБОДА»

3 ноября 2011 года

Михаил Соколов: В московской студии «Радио Свобода» сегодня — Николай Левичев, Председатель партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, депутат Государственной Думы России.

Николай Владимирович, давайте начнем с даты. 4 ноября — День народного единства — будет ознаменован массовыми акциями во многих городах. Это так называемые «Русские марши». Пройдут они под лозунгами такими: «Хватит власти жуликов и воров!», «Русские выбирают свободу», «Русские, объединяйтесь!», «Хватит кормить Кавказ!», «Хватит грабить регионы!», «Труд, нация, свобода», «Русских не запретить», «Москва — русский город», «Меньше мигрантов — больше зарплаты». Как вы относитесь к тому, что происходит в этот день, который должен символизировать единство народа, российской многонациональной нации и так далее?

Николай Левичев: Я начал бы с того, что этот государственный праздник пока не завоевал такой популярности, чтобы отвечать названию и тому смыслу, который пытались в него вложить. Лично для меня историческая дата 4 ноября, скорее, связана со становлением гражданского общества в России. Я напому, что в приснопамятные времена именно гражданское общество (в современном понимании) того времени объединило свои усилия, независимо от воли и желания властных группировок. Сейчас бы мы говорили: каких-то политических партий. И мне бы хотелось исторический смысл в этот день вытаскивать, который бы как раз консоли-

дировал становление гражданского общества в России сегодня. А когда происходит де-факто такая узурпация этой темы людьми определенных взглядов, мне кажется, что допускается перекосяк. Я поддерживаю часть тезисов, которые вы перечислили, но далеко не все из них. Я считаю, что эти тезисы необязательно в этот день декларировать, есть еще 364 дня в году, когда они могут звучать не менее актуально. А почему именно в этот день происходит гипертрофирование заботы о русском народе, мне не очень понятно.

Михаил Соколов: Тем не менее, это есть. И по опросам лозунг «Россия для русских!» поддерживает достаточное количество людей, иногда и больше половины опрошенных. И такое впечатление, что тяга к этническому национализму растет. ЛДПР выступает за русских, КПРФ выдвигает как один из главных русский вопрос, либерал Навальный и представители «Правого дела» тоже идут на «Русский марш». А что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, вы считаете, что существует «русский вопрос»?

Николай Левичев: Я считаю, что в определенном смысле русский народ унижает появление такого рода защитников русского народа. Мне кажется, что русский народ, который в течение всего XX века подвергался историческим испытаниям, которые он преодолел, в таких защитниках не нуждается. Он в состоянии сам пройти весь XXI век с достоинством. А особенно меня коробит, когда некоторые защитники русского народа свои мысли и чувства на русском языке грамотно выразить-то не умеют. Русская культура, русский язык и русский народ до сих пор остаются такими глобальными понятиями, что когда какая-то мелкотравчатость якобы в его защиту начинает произрастать, мне кажется, это только унижает великий русский народ.

Михаил Соколов: Партия «Единая Россия» тоже решила присоединиться к этой кампании. Господин Балыхин, депутат Государственной Думы, вместе с группой товарищей внес законопроект «О тестировании мигрантов на знание русского языка». Как они выражаются, «ради поддержа-

ния мира». То есть «международного мира». Практически все основные партии встали на позиции розыгрыша русской, а кто-то — и антимигрантской карты. Вы не боитесь выступить как интернационалисты в каком-то смысле? Это становится непопулярным, немодным.

Николай Левичев: Мне кажется, что если под интернационализмом понимать защиту прав других народов, представителей других культур, в этом ничего зазорного нет. Никто же не отрицает необходимости поддерживать русский язык на должном уровне. И если какая-то инициатива господина Балыхина и его сотоварищей приведет к какому-то позитиву, я могу это только приветствовать. Подчеркну, что с вульгаризацией русского языка в Интернете прочитать страницу-другую текста средней грамотности — это довольно большое счастье на сегодняшний день. Нужно, на наш взгляд, подходить к этому системно. В нашей предвыборной программе есть очень простой тезис: мы считаем, что нужно разрабатывать, вносить и принимать федеральный закон о национальной политике. И в этом законе, в том числе, сформулировать, что русский народ является государствообразующим народом, этого отрицать нельзя. Мы считаем, что можно не залезать в Конституцию, как некоторые предлагают, а вполне достаточно на данном этапе было бы начать с того, чтобы эту нехитрую истину зафиксировать федеральным законом, специально направленным на разъяснение государственной политики в этой сфере.

Михаил Соколов: То есть вы тоже, оказывается, с этническим национализмом играете, если вы о государствообразующем народе хотите говорить, а не в политическом смысле говорите о том, что должна существовать единая, многонациональная, политическая российская нация.

Николай Левичев: Одно другому не мешает.

Михаил Соколов: Ну, это спорно. Господин Грызлов высказался, что этот закон, обязывающий мигрантов знать русский язык на базовом уровне, будет рассмотрен депутатами в ноябре. «Мы успеем принять его в первом чтении до

конца месяца», — сказал он. Как ваша фракция будет голосовать за этот законопроект?

Николай Левичев: Мы посмотрим. Дьявол-то в деталях. Принять закон нетрудно, чтобы прокукарекать на эту тему, но еще раз подчеркнуть, что в России строгость законов перечеркивается их неисполнением, не хотелось бы. То, что эта тема заслуживает и государственного внимания, и политического внимания, это понятно. Я тоже не очень уютно себя чувствую, когда в какой-нибудь государственный праздник гуляю ли я по улицам центра Москвы, еду ли я в метро, я вижу, что рядом находятся группы молодежи, которая явно проживает в Москве, которые между собой предпочитают общаться на горланном иностранном языке, который я не понимаю.

Михаил Соколов: А если бы они на английском языке общались, вам было бы уютно?

Николай Левичев: Мне неуютно, когда зарубежные гости толпой кричат на языке, который я не понимаю. Европейские языки я более-менее могу понять. Но когда я вижу, что это приезжие, мне спокойнее. А когда я вижу, что эти люди явно местные, но изъясняются не на русском языке... ну, я такой же человек, как все, мне присущи все человеческие чувства, и мне становится неуютно, особенно когда один в вагоне находишься.

Михаил Соколов: Мне кажется, партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** несет в себе наследие партии «Родина» в мягком варианте. А как вы относитесь к модному лозунгу, который выдвигается на «Русских маршах», — «Хватит кормить Кавказ!»?

Николай Левичев: Мы считаем, что это все-таки лозунг популистский. Если речь идет о неразумном использовании бюджетных средств (я сошлюсь на выступление Оксаны Дмитриевой), то гораздо большая «черная дыра» находится в другом месте — в том, что средства переводятся в зарубежные экономики, мы об этом говорим при принятии каждого бюджета, вместо того чтобы вкладывать их в реструктуризацию российской экономики. Поэтому говорить о том, что все

бюджетные деньги воруются на Кавказе, — это большое преувеличение.

Михаил Соколов: А они там не воруются?

Николай Левичев: Они воруются не только там. Я бы сказал «хватит кормить жуликов и воров», в более обобщенном варианте.

Михаил Соколов: Это одна альтернатива, которую выдвигает нынешней системе национализм. Ваша альтернатива, как я понимаю, — социализм обновленный, новый и так далее. А чем он лучше? Чем он будет отличаться от современной системы? Ведь сейчас социализма-то вполне хватает. Нефтяные деньги идут на кормление разных раздутых государственных структур — МВД, армии, чиновничества. Все они живут при государственно-бюрократическом социализме. Может быть, вы просто хотите расширить число пользователей нефтяного пирога? А система останется той же.

Николай Левичев: Мы хотим расширить возможности для людей реализовывать свой человеческий и творческий потенциал. Я напомню, что в объеме ВВП страны только 15% приходится на долю малого бизнеса, а люди не могут себя проявить и волей-неволей становятся патерналистски настроенными нахлебниками. Поэтому одно другого не исключает. Мы говорим о том, что нельзя допускать, чтобы сверхдоходы от нефтегазовой отрасли распределялись в основном узкой группе людей, которые еще и налогов платят в процентном отношении меньше, чем основная масса беднейшего населения. С другой стороны, без реструктуризации экономики мы ни к какому социализму все равно не придем. Мы будем слишком зависимы от «нефтяной иглы» пресловутой, от глобальных процессов и так далее. Все здесь увязано в комплексе.

Михаил Соколов: Сейчас правящие силы, и Путин, и Медведев, выступают за повышение военных расходов, причем на очень существенные суммы, и, как видится, не на пенсии военным, хотя тоже об этом говорят, или на какие-то социальные выплаты, а в значительной степени на закуп-

ки вооружений. Уже авианосцы, кажется, собрались строить. Что-то ваша партия по этому поводу молчит.

Николай Левичев: Наша партия при обсуждении бюджета говорит о том, что здравоохранение, образование, культура нуждаются в бюджетных средствах в том числе. А коммерциализация этих сфер губительна в перспективе для страны, потому что без внятной социальной политики, мы считаем, никакая экономическая политика не будет успешной. Это наша прерогатива, о которой мы говорим.

Михаил Соколов: А расходы на вооружение надо снизить или нет? 20 триллионов надо потратить на всякие железки?

Николай Левичев: Вооружение сегодня — это не железо. Вооружение имеет очень большую инновационную, интеллектуальную составляющую. Так уж было в советское время, что оборонная промышленность была локомотивом отечественной промышленности. И когда мы пытаемся вооружения закупать за рубежом вместо того, чтобы поддерживать отечественную промышленность, науку, мы можем скоро приплыть. Конкретный пример. Я недавно поздравлял с 70-летием своего родственника, который всю жизнь работает на оборонном предприятии в Санкт-Петербурге. Он специалист по акустическим системам. И он мне рассказывает, что он был вынужден в прошлом месяце ехать на Северный флот и принимать участие в подводных испытаниях на атомной подводной лодке, тестируя новые образцы акустического оборудования, потому что больше некого послать. А ему 70 лет! Вот это беспокоит. Вопрос в том, если бы еще выделение средств на отечественное вооружение вытягивало бы инновационные сферы нашей науки и нашей экономики — тогда бы еще победы. А когда мы выкачиваем нефть и закупаем за рубежом — здесь уже двоякая опасность.

Михаил Соколов: Специалисты говорят, что в современной экономике не работает то, что работало в экономике 50-х годов, когда Военно-промышленный комплекс был мотором инноваций. Сейчас этого уже нет. Это устаревшая схема. Получается, что ваша партия — умеренно национально

озабоченная, умеренно милитаристическая. То есть вы помягче, чем «Единая Россия», чем КПРФ, но в значительной степени, получается, с ними совпадаете. А где отличия-то?

Николай Левичев: Мы реалисты и люди здравомыслящие. Мы стараемся избегать крайностей, которые, может быть, на словах выглядят красиво и завлекательно, но на деле нереализуемы.

Михаил Соколов: Лариса Дмитриевна из Москвы, здравствуйте.

Слушатель: Добрый вечер. Господин Левичев, насколько известно, в Управлении делами Президента некий Лещевский, большой человек, взял огромную взятку. А он уже опять устроен, и, что главное, опять на денежных потоках. Ваше отношение к Олегу Смолину, который решает какие-то проблемы с образованием.

Михаил Соколов: Это коммунист.

Слушатель: Вы как-то поддерживаете правозащитников, которые раскрывают жуткие преступления наших полицейских? Что вы делаете, чтобы допустили нормальных людей, правозащитников или просто гражданских активистов, чтобы посмотрели, что там творится? Никто не говорит о педофилах и так далее.

Николай Левичев: Олега Николаевича Смолина я очень глубоко уважаю, мы сотрудничаем в области образования с Олегом Николаевичем. Поддерживает наша фракция все его инициативы. И, как правило, Олег Николаевич Смолин и даже вся фракция КПРФ поддерживают наши инициативы в области образования. У нас заместителем председателя Комитета по образованию является Виктор Евграфович Шудегов, ученый, бывший ректор университета, до этого возглавлявший комитет Совета Федерации. И, как правило, они со Смолиным, что называется, поют в одну дуду. Я напому, что хотя Олег Николаевич Смолин уже пятый созыв является депутатом Госдумы, членом фракции КПРФ, он не является членом партии КПРФ, так уж исторически сложилось. А по его взглядам мы с удоволь-

ствием видели бы Олега Николаевича Смолина в составе нашей фракции.

Что касается попыток как-то влиять на правозащитную деятельность или на деятельность воровскую, ну, по мере сил пытаемся. Я могу публично признаться, что несколько дней назад я получил из Генеральной прокуратуры ответ на свой запрос депутатский к генеральному прокурору по поводу того, что Владимир Иосифович Ресин в бытность свою исполняющим обязанности мэра Москвы, а это было 21 день, в это время успел подписать несколько очень крупных контрактов со строительными корпорациями, в которых он на тот момент, согласно публичным данным, числился членом совета директоров, и даже кое-где председателем совета директоров. Мне московские граждане подсказали обратить на это внимание. Я обратил на это внимание и усмотрел «конфликт интересов». К сожалению, как я понял, Генеральная прокуратура никакой проверки не проводила, хотя сказали, что по итогам проверки выяснилось, что каким-то решением товарищ Хуснуллин был назначен главой стройкомплекса, поэтому нет конфликта интересов. Мне кажется, что это ответ довольно иезуитский.

Мы стараемся людей вытаскивать, если считаем, что они неоправданно осуждены. В частности, 3,5 года лично я боролся за Айгуль Махмутову, которая по двум сфабрикованным делам была посажена в тюрьму. И с таким известным правозащитником, как Людмила Михайловна Алексеева, мы, даже не общаясь друг с другом, при содействии Александра Николаевича Музыкантского, уполномоченного по правам человека в Москве, по сути, втроем вытаскивали Айгуль из тюрьмы в течение 3,5 лет. И полгода назад удалось это сделать. Депутатские запросы пишем.

Что касается правоохранительных органов, то на этом направлении у нас Геннадий Владимирович Гудков в основном специализируется, которого вы, может быть (а я думаю, именно в силу этих причин), нечасто видите на экране телевизора, например.

Михаил Соколов: А господин Лещевский — это из Управления делами Президента. Дело не закрыто, ну, он трудится снова. Значит, такие люди устраивают, видимо.

Николай Владимирович, хотел бы о ситуации в вашей партии во время предвыборной кампании немножко поговорить. Поступают сообщения о том, что в регионах у вас, мягко говоря, не все благополучно. Мы получили репортаж Михаила Жеребятьева из Воронежа. Давайте мы его послушаем, а вы его прокомментируете.

Михаил Жеребятьев: После формирования списков **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в Воронежской области двое местных претендентов на госдумские кресла один за другим уведомили Центризбирком об отзыве своих кандидатур. Депутат Воронежской областной Думы Анатолий Шмыгалев и его коллега из Городского собрания Воронежа Федор Ковалев, занимавшие соответственно второе и пятое места, объясняют свои действия тем, что первым номером в региональный список партийное руководство назначило «варяга» из Волгограда — политтехнолога Олега Пахолкова. В октябре о выходе из партии также заявила депутат Гордумы Воронежа Галина Кудрявцева, харизматичный ветеран воронежской политики, неформальный лидер региональной организации. Галину Кудрявцеву возмутило, что фамилия Пахолкова в воронежском списке появилась в ночь перед съездом, на котором определялся персональный состав кандидатов.

Галина Кудрявцева: Я два года добросовестно работала. Когда я пришла, рейтинг у партии в Воронежской области был меньше единицы — 0,6%. Мы на выборах набрали 6,32% по области в целом. При этом в городе Воронеже — 14%.

Михаил Жеребятьев: Руководитель нынешней госдумской избирательной кампании **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** Олег Михеев связывает демарш воронежских однопартийцев с «происками конкурентов из “Единой России”».

Олег Михеев: Это не что иное, как давление местной политической элиты, а часто это бывают губернаторы, что, мы видим, в Воронеже происходит, они смогли кого-то пере-

давить. Их задача — сделать так, чтобы люди громко вышли. Кому-то предлагают должность, кому-то предлагают деньги, кому-то — еще что-то. Ничего страшного не происходит.

Михаил Жеребятьев: Вместе с тем выход из рядов **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** Галины Кудрявцевой и Федора Ковалева привел к тому, что соответствующая фракция в Воронежской городской Думе попросту перестала существовать. Аналитики отмечают, что в результате конфликта «эсеры» в Воронежской области вообще могут не набрать процент голосов, необходимый для получения хотя бы одного мандата.

Михаил Соколов: Николай Владимирович, это типичная ситуация? По-моему, в Мордовии ваш список не вышел на региональные выборы, так как местный лидер — друг и приятель губернатора Меркушкина. Что происходит? Это что, такие способы борьбы с вами или это внутривнутрипартийные конфликты?

Николай Левичев: И то и другое, если хотите. Я бы не назвал эти ситуации типичными, потому что все-таки у нас 83 субъекта, 83 региона. На одной руке можно пальцы позагибать. Например, сегодня мы были вынуждены принять решение об исключении из партии бывшего руководителя регионального отделения в Ленинградской области Геннадия Жирнова, который совершил акт предательства. А именно: своей рукой в последний день, когда возможно внесение кандидатур членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, в Волосовском районе Ленинградской области он отправил бумагу в территориальную избирательную комиссию, где заменил уже внесенных 25 кандидатов, которые обеспечили бы наблюдение за ходом голосования для нашего кандидата по этому одномандатному округу, на 25 жителей города Санкт-Петербурга. Все они работают практически в трех организациях — какое-то ООО, начиная от директора, финдиректора, главного бухгалтера. Мы выяснили, что это сделано в интересах списка «Единой России» по этому округу, где идет Вадим Густов. Поэтому сегодня там

собрался Совет регионального отделения, и было принято решение дальше не тянуть. Хорошо, что человек свою предательскую сущность выказал за месяц до дня голосования, а не сделал это за пять дней, когда уже нельзя кандидатуры из списка вычеркивать. Выборы — это всегда момент истины.

Михаил Соколов: А не получится ли так, что люди будут выходить из списков, а потом список **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** вообще сойдет с дистанции?

Николай Левичев: Нет, не получится. У нас на сегодняшний день 574 человека в списке остаются, запас большой. В каждой региональной группе сознательно у нас сделан запас такой, что ни одну группу снять с выборов не удастся. Конкретно по Воронежской области я готов, если и вы готовы, поспорить на ящик шампанского (это становится модным), что один мандат мы точно завоюем, а может быть, речь пойдет даже и о втором мандате. Спустя много лет тишины в Воронежской области, наконец-то, началась политическая работа. И многие местные отделения партии воспряли. Пахолков — это не только политтехнолог, это руководитель фракции в областном собрании Волгоградской области. И для партии нормальная ситуация, когда в гибнущее, тонущее региональное отделение, а его в течение двух с лишним последних лет возглавлял господин Бабаков, даже харизма Галины Кудрявцевой не помогла набрать 7% на областных выборах. Мы считали эти выборы проигранными. И санация регионального отделения все равно была необходима.

Михаил Соколов: Некоторые эксперты считают, что принципиально то, что если **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** проходит в Государственную Думу, то «Единая Россия» не получает конституционного большинства. А что изменится, если вы будете там, а у «Единой России» не будет конституционного большинства?

Николай Левичев: Глобальные изменения произойдут, если «Единая Россия» не наберет простого большинства.

Михаил Соколов: Они рассчитывают на 250–270, сегодня Неверов сказал.

Николай Левичев: Они рассчитывают свое, мы считываем свое, КПРФ рассчитывает свое. И исключать, что оппозиция в совокупности получит больше 50% мест в Государственной Думе, на сегодняшний день нельзя.

Михаил Соколов: В регионах такое бывало. Трудно, конечно, на федеральном соревновании.

Николай Левичев: Всем известно, что рейтинг «Единой России» падает. Какие бы прогнозы ни давали центры, типа «Левада-центра», от которых в социологической научной среде покрываются красными пятнами люди, не имеющие отношения к «Левада-центру», но имеющие отношение к социологической науке, выборы все расставят по местам.

Михаил Соколов: А вот возможные 12 лет правления Владимира Путина, два президентских срока, — ваша партия на это согласна? Вы же не выступаете против Владимира Путина, вы выступаете против партии «Единая Россия».

Николай Левичев: Сейчас у нас выборы в Государственную Думу, поэтому мы выступаем против той партии, которая не оправдала, на наш взгляд, доверия россиян. Дождемся 5 декабря. Я уже сегодня могу сказать, что, скорее всего, мы будем проводить съезд партии 10 декабря. И в зависимости от результатов выборов в Государственную Думу определим свою позицию по президентским выборам. А на 12 лет вперед, мне кажется, даже Нострадамус не посмел бы в условиях глобальных мировых проблем заглядывать вперед.

Михаил Соколов: Николай Владимирович, я хочу вам напомнить, что ваша партия выдвигала в президенты вместе с «Единой Россией» Дмитрия Анатольевича Медведева. Теперь он лидер списка «Единой России». Вы признаете, что вы ошиблись с кандидатом в президенты?

Николай Левичев: На тот момент нам казалось, что надпартийный президент будет способствовать совершенствованию политической системы Российского государства.

Михаил Соколов: Поспособствовал?

Николай Левичев: Способствовал какое-то время некоторыми шагами в правильном направлении. Хотя мы всег-

да просили, требовали и говорили о том, что шаги должны быть более решительными. Но выбор Медведева — это его личный выбор. И теперь, когда он остается де-юре гарантом Конституции, а де-факто стал первым номером конкурирующей партии, мы будем критиковать, в том числе, и его действия, которые он уже начал демонстрировать на телеэкранах чуть ли не каждый день.

Михаил Соколов: И Путин, и Медведев открыто агитируют в рабочее время за «Единую Россию», мэры тоже агитируют. Челябинск, Ижевск — скандальные ситуации. А вы как-то вяло возражаете.

Николай Левичев: Почему? По Ижевску у нас уже направлен запрос в Генпрокуратуру и ЦИК. Депутат Виктор Евграфович Шудегов, возглавляющий Удмуртское отделение нашей партии, оперативно эти материалы представил. Насколько я знаю, товарища уже приглашали сегодня для дачи показаний.

Михаил Соколов: А товарища Путина или товарища Медведева же не приглашают для дачи показаний за нарушение избирательного законодательства, правда?

Николай Левичев: Я реалист. В свое время я подавал иск по поводу превышения полномочий Юрием Михайловичем Лужковым на выборах в Мосгордуму, мы дошли до судебных слушаний...

Михаил Соколов: Проиграли?

Николай Левичев: Суд нам отказал в принятии этого иска. Но у нас сейчас слишком много более реальных хлопот, связанных с попыткой из наших списков исключить самых электорально значимых кандидатов, «наезды» на нашу агитационную продукцию и так далее, чтобы нам еще заниматься гипотетическими проблемами.

Михаил Соколов: Из Смоленска вопрос: «Ваша избирательная кампания направлена против кого — Путина, создателя и лидера “Единой России”, или только против “Единой России”? Вам не стыдно, что, имитируя оппозиционность,

ваша партия крадет из бюджета средства, которые пошли бы на помощь больным и бедным?»

Николай Левичев: Это, на мой взгляд, демагогический подход. Нам не стыдно. Мы выступаем не только против, мы выступаем с позитивной программой, которую в течение четырех лет наша партия последовательно вырабатывала. Эта программа доступна на нашем сайте «spravedlivo.ru», она будет доступна в нашей агитационной газете, которую мы издаем тиражом на сегодняшний день 3 миллиона экземпляров. Все, кому интересно, могут посмотреть, за что мы выступаем. А выступаем мы против кумовства, против коррупции, против засилья жуликов и воров на всех уровнях власти.

Михаил Соколов: «Как можно голосовать за **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ**, если во внешней политике нет отличий, во всем поддерживает великодержавный курс Путина?» И вопрос от Данилы: «Семь человек из вашей фракции подписали письмо в защиту торговца оружием Виктора Бута. Интересно, зачем вам это надо?» Откуда такой интерес у вашей фракции к этому не очень приятному персонажу, скажем так?

Николай Левичев: Какой бы ни был персонаж, нам не очень приятно, как его доставили в Соединенные Штаты Америки.

Михаил Соколов: А ты террористам оружие не продавай.

Николай Левичев: А почему Соединенные Штаты Америки берут на себя право из любой страны, где бы что ни происходило, добиваться экстрадиции на свою территорию?

Михаил Соколов: Таиландский суд рассмотрел эту историю и выдал его как человека, готовившего, как они посчитали, незаконные операции. Суд был, присяжные были. Но я не понимаю, почему **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** надо вмешиваться в какой-нибудь суд в Америке. Вы каких-нибудь соотечественников в Таджикистане или в Туркмении, которых угнетают, так же активно защищаете?

Николай Левичев: Да, мы активно защищали полковника Корепанова, который был в Узбекистане обвинен в государ-

ственной измене и чуть ли до смерти не был доведен: у него инсульт был в больнице. Мы активно занимались этой темой. Сейчас любят приводить в пример Израиль, который одного солдата обменял на тысячу. Надо демонстрировать, что по отношению к российскому гражданину, даже если он что-то сделал не так, нельзя поступать волонтаристским образом.

Михаил Соколов: А вас попросили заступиться за Бута?

Николай Левичев: Я этой темой сам не занимался, но я знаю, что у нас есть люди, входящие в Президиум нашей партии, которые в свое время с ним вместе служили. Обращалась его супруга за помощью. Поэтому я не исключаю, что это делается по гуманитарной линии, я бы сказал. Никто же не говорит о том, что он невиновен. Но нам не нравится, что Соединенные Штаты Америки... Точно так же, как было со Стросс-Каном. Я уж не знаю, какой у него морально-нравственный уровень, но мне не нравится, когда Соединенные Штаты Америки... Или речь идет об экстрадиции сейчас Ассанджа. Я считаю, что людей должен судить независимый суд, но там, где они совершили преступление, а не там, где этого хочется сильным мира сего.

Михаил Соколов: Мир-то теперь глобализован, так что непонятно, где он совершил преступление, пытаюсь продать оружие террористам из Колумбии.

«Какие шансы у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** пройти в Думу? Заметно, что все против вас, включая «Радио Свобода». Предпочитают коммунистов и ЛДПР. И на телевидении вас отталкивают», — пишет Анатолий.

Николай Левичев: Я очень рад, что есть такие наблюдательные граждане, как Анатолий. Действительно, можно задаться простым вопросом: с чего это вдруг из зарегистрированных партий, тем более — парламентских партий, изжогу у всех вызывает именно **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**? На него, наверное, любой думающий человек легко даст ответ: потому что именно **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** представляет собой наибольшую опасность для монополии нынешней власти.

Михаил Соколов: А почему наибольшую-то опасность? Рейтинг у коммунистов больше, это объективные данные.

Николай Левичев: Но почему-то их не боятся, их и по телевизору показывают.

Михаил Соколов: Тогда больше всего боятся тех партий, которые не регистрируют. Партии народной свободы сегодня в очередной раз суд отказал. Значит, они еще более опасны, чем **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, по вашей логике.

Николай Левичев: По моей логике, партии должны регистрироваться по гораздо более облегченной процедуре, и избиратели должны давать оценку популярности партий. Что касается прохождения. Я убежден, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** при любом раскладе уверенно проходит в Государственную Думу. На это указывают все последние независимые социологические замеры. С началом избирательной кампании наш рейтинг уже начал подрастать. А то, что кликушествуют все перед любыми выборами, что у нас 2–6%, это никогда не мешало нам набирать 14–21%.<...>

Михаил Соколов: А почему ваша фракция голосовала против принятия закона о здравоохранении? Там же были сделаны под нажимом господина Рошаля какие-то поправки и так далее.

Николай Левичев: Я скажу по памяти: примерно из 420 поправок, которые вносила Национальная медицинская ассоциация под руководством Рошаля, было учтено порядка 100 с небольшим поправок. Значит, все-таки практически три четверти поправок не было учтено. Мы считаем, что, во-первых, название закона не соответствует его сути, там речь идет не о здравоохранении. А во-вторых, ползучая коммерциализация здравоохранения, образования и культуры по-прежнему, с нашей точки зрения, является ключевой ошибкой Правительства.

Михаил Соколов: Андрей из Москвы, здравствуйте.

Слушатель: Здравствуйте. Если вы придете в Думу, то какие два закона вы примете: один внешнеполитический, дру-

гой внутриполитический? И я слышал, что Министерство обороны России продает объекты по всей стране. Показывают санатории, недвижимость и так далее. Это что, новый коррупционный скандал?

Николай Левичев: По поводу двух законов. Наша предвыборная программа существует в двух форматах. Первый — это формат, где в 15 разделах мы по проблемным полям высказываемся. Второй формат называется «Пять шагов к справедливости», где мы на каждый год — 2012–2016 годы — запланировали внесение определенных законопроектов. 15 законопроектов в 2012 году, 13 — в 2013-м. Вы можете на сайте «spravedlivo.ru» увидеть специальную плашку «Пять шагов к справедливости». Вы можете посмотреть полсотни законов, которые мы либо уже подготовили, либо готовим для того, чтобы в течение пятилетнего срока вносить в Государственную Думу.

Что касается Министерства обороны. Ну, мне навскидку трудно судить. Я встречался в формате «один на один» с министром Сердюковым, обсуждал целый ряд проблем. Есть реальная проблема, что на балансе Министерства обороны действительно находится очень много так называемых непрофильных активов. Поэтому делается попытка вывести эти активы с баланса Министерства обороны и привлечь для обслуживания армии соответствующие структуры, чтобы они кормили, обували, одевали, обеспечивали быт военнослужащих. И, наверное, санаторий — это не военный объект.

Михаил Соколов: Ну и контролировать этот процесс, наверное, надо.

Николай Левичев: А последить, чтобы там не было «распила», все общество в этом заинтересовано.

Михаил Соколов: Владимир из Кемерово, пожалуйста.

Слушатель: Здравствуйте. «Единая Россия» — это у нас главная партия. А **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** — дублер. Пройдет некоторое время, дискредитирует полностью себя «Единая Россия», и тогда ее место займет **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Михаил Соколов: Николай Владимирович, вы себя дублером чувствуете?

Николай Левичев: Во всем мире баланс и достигается тем, что граждане имеют возможность отдавать предпочтение той или иной политической силе. И если одна из них себя дискредитировала и большего доверия заслуживает другая, то это приводит к передаче власти не революционным, а эволюционным путем. Дублер бывает у космонавтов, а в политическом смысле бывает оппозиция. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** себя чувствует оппозиционной политической силой, которая набирает мускулы политические и надеется, что на каком-то этапе будет способна прийти к управлению страной или, во всяком случае, на разных уровнях законодательной и исполнительной власти.

Михаил Соколов: Вы в начале кампании говорили о возможности соглашений о коалиции с компартией. Вы получили ответ? В чем-то сотрудничество так называемых левых сил будет?

Николай Левичев: Вразумительного ответа мы не получили. В ответ мы получили перечисление каких-то условий, при соблюдении которых...

Михаил Соколов: Поддержать Зюганова на президентских выборах?

Николай Левичев: Но политические реалии таковы, что во многих регионах наши партийные товарищи с коллегами из КПРФ достигают взаимодействия, взаимопонимания. Мы подписываем соглашение о совместном контроле над днем голосования, над подсчетом голосов. На сегодняшний день, наверное, это главная точка нашего возможного сотрудничества, потому что все мы заинтересованы, прежде всего, в том, чтобы зафиксированные результаты как можно точнее отражали реальное волеизъявление наших граждан.

Михаил Соколов: А вы уже подготовили наблюдателей, и сколько, как? Часть регионов просто же невозможно закрыть наблюдателями, например Кемеровскую область. Ну, известно, что там происходит. Или Северный Кавказ.

Николай Левичев: Закрывать наблюдателями можно и Кемеровскую область, и Кавказ. Другое дело, окажет ли это решающее воздействие на фиксацию результатов. Уверяю вас, мы и в Кемеровской области готовим наблюдателей, и в Кемеровской области нами выдвинуты своевременно члены избирательных комиссий с правом решающего и совещательного голоса. Мы эту работу вели в течение последних полутора лет. И все территориальные и участковые избирательные комиссии будут закрыты нашими представителями. Конечно, в каких-то регионах нам удастся удержать реальный результат, в каких-то, наверное, мы еще будем слабоваты. Но наши мускулы растут с каждым днем, месяцем, тем более — годом.

Михаил Соколов: «Я за КПРФ, но чтобы “Справедливая” тоже была в Госдуме, лишь бы жуликов и воров везде было поменьше», — написал нам Олег Анатольевич.

ОНЛАЙН-ИНТЕРВЬЮ ИЗДАНИЮ «ГАЗЕТА.RU»

30 ноября 2011 года

— Здравствуйте, Николай Владимирович. Начнем сразу с вопроса по повестке дня. Дело в том, что один из депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», Антон Беляков, подписал депутатский запрос о проверке деятельности организации «Голос». Как фракция комментирует это?

— Во-первых, фракция никак не прокомментирует, потому что фракция не собиралась ни по этому поводу, ни по другому. У нас каждый депутат фракции является дееспособным политиком, поэтому вопросы по этому поводу надо задавать Антону Владимировичу Белякову. Я, например, об этом узнал впервые, когда мне вчера вечером позвонил корреспондент «Коммерсанта». Этот вопрос Антон Владимирович ни с кем не согласовывал, и у него, наверное, были на это какие-то основания. Я с ним не виделся еще.

— **Но вы согласны с претензиями?**

— Вы знаете, мне уже приходилось давать комментарии по этому поводу. Меня не очень радует претензия на мессинанство, с которой ассоциация «Голос» начала предлагать свои услуги, в том числе политическим партиям. Я по этому поводу уже высказался, я считаю, что любая некоммерческая организация вправе осуществлять свою деятельность на территории Российской Федерации в соответствии с законами РФ,

формировать свое мнение, но любые попытки манипулирования общественным мнением у меня вызывают естественное тоже чувство настороженности.

Поэтому такая, как я сказал, претензия на мессианство и претензия на некое навязывание своей точки зрения — нам, честно говоря, кукловодов и так хватает. Поэтому я очень осторожно отношусь к любому навязыванию мнения, к любому монополизму, не только в политике, но и в информационном пространстве. Каждый все-таки должен немножко скромнее оценивать свое величие и степень своего влияние.

— Не очень понятно: они вам предложили свои услуги, чтобы идти на выборы?

— Вы знаете, что значит «они нам предлагали свои услуги»? Мы сами четыре года готовились к этому событию, я, вообще-то, иногда с иронией называю то, что нам предстоит, «ночь длинных ножей», в каком-то смысле. Мы прекрасно понимали, что нас ждет. Поэтому мы сами готовили членов избирательных комиссий. Слава Богу, мы, получив статус парламентской партии, получили право выдвигать членов избирательных комиссий с правом решающего голоса. У нас в 2007 году их не было. Поэтому теперь у нас практически на всех избирательных участках будут члены избиркома с правом решающего голоса, с правом совещательного голоса, и мы выставляем наблюдателей, при этом понимая, что по инструкции ЦИК, обращающей внимание на то, что одновременно на избирательном участке не может быть больше одного наблюдателя от партии, мы инструктируем, чтобы они находились там по очереди. И, если нашего наблюдателя отправляют куда-то с участка, у нас будет запасной наблюдатель, который тут же войдет в дверь и будет присутствовать на участке.

Поэтому я не очень понимаю, какая еще нам нужна тут помощь и поддержка, мы сами с усами. А если они будут вскрывать факты нарушений и предавать их гласности — большое спасибо, как и многим другим наблюдателям, которые тоже хотят внести свою лепту. Вот и все.

— **Чтобы закончить эту тему: в принципе, если есть независимые организации по наблюдению, зачем пытаться создавать им проблемы?**

— Этого я не могу сказать. Я стараюсь никому проблем не создавать.

— **Возможно, есть проект администрации, например.**

— Я не люблю комментировать слухи и домыслы. Поэтому обратитесь к Антону Владимировичу Белякову — что его сподвигло, кто к нему обратился. Я с ним не общался больше недели уже.

— **То есть у вас не возникло вопросов?**

— У меня не возникло вопросов,

— **Николай Владимирович! Вы что, не видите, что по всей стране идет подготовка к преступлению — фальсификации выборов? Открыто готовится чудовищный обман народа. И все молчат. Вас и вашу партию это устраивает??? С КПРФ и ЛДПР давно все ясно. Была надежда на вашу партию. // Сергей Иванович**

— **Николай Владимирович, а как вы думаете, сфальсифицируют выборы или нет? И если вы думаете, что сфальсифицируют, то почему в них участвуете??? // Антон**

— Начнем с того, что мы в них участвуем в том числе для того, чтобы их не сфальсифицировали, и уж во всяком случае для того, чтобы это было очень трудно сделать.

— **Но фальсификации будут все-таки?**

— Я думаю, что попытки будут. Мы будем с этими попытками бороться.

— Впервые буду голосовать за вашу партию. Так как считаю, что из всех, допущенных к выборам, она занимает наиболее последовательную оппозиционную позицию, в то же время не скатываясь в популизм и игру на инстинктах толпы. И вообще, по своим установкам, мне кажется, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** близка, например, Социал-демократической партии Германии. Желаю вам успехов на выборах! Впрочем, с парламентскими выборами все более-менее понятно. Поэтому вопрос касается выборов президентских: насколько верна информация, что в СР сейчас рассматривается три кандидатуры для выдвижения на пост Президента — Сергея Миронова, Оксаны Дмитриевой и ваша? Сразу скажу, что лично для меня наиболее приемлемая кандидатура из этой тройки — Дмитриева. Если от СР выдвинется она, то мой голос и на президентских выборах тоже стопроцентно ваш! Наименее же «проходная» фигура, на мой взгляд, г-н Миронов: у него ведь уже есть опыт участия в таких выборах, и не сказать, что удачный. Так у кого все же больше шансов быть выдвинутым партией (надеюсь на вашу объективность при ответе)? // Вадим

— Судя по озвученным в Интернете и в народе отзывам, самые большие симпатии и уважение среди всех лидеров СР люди испытывают к Оксане Дмитриевой. Думается, что лучшего кандидата в президенты от вашей партии вам не найти. Миронова и любого другого вашего лидера на выборах просто не поддержат, потому что не знают или знают, но не доверяют. Что вы думаете по этому поводу? // Сергей

— Кого планируете выдвигать на должность Президента РФ от партии СР? // Сергей Дрожжинов

— Я думаю, что на этот счет есть, по крайней мере, разные мнения. Я могу привести, например, такие данные: у нас очень большое количество писем приходит во фракцию,

в аппарат партии. Есть статистика, каждый месяц готовится анализ того, как мы с этими письмами работаем. Анализ этих данных показывает, что наибольшее количество писем адресовано Сергею Михайловичу Миронову, на втором месте ваш покорный слуга. Оксана Генриховна тоже получает довольно много писем. По памяти, Светлана Петровна Горячева еще находится в их числе, Дмитриева и Хованская — вот люди, которым персонально пишут.

Поэтому мы, честно говоря, таких данных не имеем, что у нас Миронов менее популярен, чем Дмитриева. Я свою позицию высказал вчера на пресс-конференции по этому поводу, и Сергей Михайлович высказал. У нас работал такой вариант альтернативного Правительства, которое наш кандидат, в случае если он станет Президентом, будет представлять. И Оксане Генриховне Дмитриевой там отводится роль Председателя Правительства.

— **Если Оксаны Генриховны не будет?**

— Я всегда стараюсь быть политкорректным в своих высказываниях, решение примет съезд партии 10 декабря. Но я уже высказал свою точку зрения, она основана на консультации с членами руководящих органов партии, что мы будем предлагать съезду кандидатуру Сергея Миронова. Я как Председатель партии, во всяком случае, собираюсь это сделать, и у меня есть целый ряд аргументов в пользу такого решения.

— **Нет ли опасений, что, учитывая ситуацию в 2004 году — 1%...**

— 0,75%, я вам подскажу.

— **Вследствие таких результатов в 2004 году, нет ли у вас опасений не очень удачных выборов?**

— Нет, у меня таких опасений нет. Потому что ситуация очень сильно отличается. Я не буду говорить тривиаль-

ные вещи, что Миронов стал за это время другим человеком и другим политиком. Но ситуация в корне изменилась. Я напому вам, что в 2004 году Путин был надпартийным Президентом, он возглавил партию «Единая Россия» только в 2007 году и стал превращаться в нашего политического оппонента на глазах. Кстати сказать, этот путь повторил Дмитрий Медведев не так давно. В течение трех лет он пытался сохранять статус гаранта Конституции, надпартийного Президента. Я напому, к нему апеллировали представители всех трех оппозиционных партий после так называемого демарша оппозиции в 2009 году. Медведев провел заседание Государственного совета, создал рабочую группу по внесению изменений в избирательное законодательство, внес целый ряд инициатив, направленных на либерализацию избирательной системы.

И на встречах с ним, и публично мы каждый раз говорили, что мы за более решительные шаги в этом направлении. Целый ряд наших предложений до сих пор не нашел поддержки. Но, во всяком случае, было какое-то движение или видимость движения в сторону демократизации политической жизни.

Сейчас, когда он занял первую строчку в списке партии «Единая Россия», он превратился в нашего политического оппонента.

— **Здравствуйте. Все помнят, как «создавалась» ваша партия в Кремле. А-ля Запад. «ЕдРо» — правые, вы как бы левые. Не получилось. И вопрос: Миронов еще год назад был верным путинцем, Федеральное Собрание одобрило все законы «ЕдРа». Под чутким руководством 3-го лица государства Миронова. Про ваши голосования в Думе и говорить нечего. Что случилось? Вы действительно прозрели? // Андрей**

— Вы знаете, только мне не надо рассказывать, как создавалась наша партия. Что делать, у нас общество полно ложных стереотипов, вы знаете, что целый ряд политических мифов на протяжении многих лет внедрялся в общественное сознание. Есть, как мы в начале нашей беседы говорили, специально обученные люди, которые получают за это неплохие деньги. Поэтому — ну что ж поделать, если целый ряд людей, которые считают себя информированными, на самом деле напичканы такой лживой мифологической информацией.

Поэтому что я могу сказать? Я потратил на политическом поприще скоро уже 10 лет своей жизни, и в общем целью моей было создать такую партию, позиция которой по любому вопросу определялась бы ее программой. А не мнением отдельных лиц или советами со стороны.

В этом плане нам достаточно просто сейчас даже голосования в Государственной Думе, если хотите. Потому что практически по любому вопросу, если он не является техническим, если в нем присутствует политическая компонента, мы легко можем понять, укладывается это голосование в тот политический коридор, в котором работает партия социал-демократической направленности, или нет.

Мы руководствуемся определенными принципами.

— **Николай Владимирович, мы помним прекрасно, как создавалась партия. Было в 2006 году три встречи Путина с Игорем Зотовым, лидером Партии пенсионеров, Сергеем Мироновым, лидером Партии жизни, и Александром Бабаковым, лидером партии «Родина». И после этого эти три лидера объявили о создании СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ. Если это независимая структура, то зачем было встречаться с Путиным? // «Газета.Ру»**

— Вы у них спросите, я с Путиным не встречался, тем не менее перед вами как раз сидит основной переговорщик

по объединению осколков политических партий и движений, которые вливались в **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ**. Я напому, что после августовских встреч и после съезда партии, который прошел 28 октября 2006 года, когда и родилось это название — «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: Родина/Пенсионеры/Жизнь», — после этого в наши ряды вливались представители еще шести политических партий, зарегистрированных на тот период в РФ. И я провел десятки, если не сотни часов в переговорах, готовя эти процессы. Поэтому если кому-то кажется, что можно сформировать политическую партию на основании одного разговора или щелчка пальцев кого-то, то это глубокое заблуждение, это упрощение реалий политической жизни. В этот процесс вовлечены были десятки тысяч людей, никто из которых с Путиным не встречался. И Александр Михайлович Бабаков, светлая ему память, нас уже покинул, а партия существует и будет существовать еще долгие годы.

— **Вопрос, который мы задаем всем участникам выборов, вы не исключение. Сталкивались ли вы в ходе кампании с действиями Администрации Президента, конкретных чиновников, с оказанием какого-то давления, попыток повлиять на список ваших кандидатов? // «Газета.Ru»**

— Сталкивались. Мы об этом тоже публично говорили. Практически все депутаты нашей фракции в Госдуме имели возможность такой приятной беседы с легкими намеками по поводу присутствия в списках партии на выборах в Госдуму. И вы знаете, что некоторые наши бывшие товарищи приняли к сведению такого рода разговоры и шесть депутатов фракции отсутствуют в наших кандидатских списках.

Я так думаю, что моя публичная позиция и стремление все кулуарное переводить в публичную плоскость изба-

вили от искушения предложить мне покинуть ряды партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ.**

— **Товарищ Левичев, почему не получился альянс с компартией? Этого ждало полстраны!!!!!! // Мария**

— **Что все-таки мешает вам объединиться с КПРФ? // Александр**

— **Нельзя ли было договориться с «Яблоком» об объединении голосов ? // Герман**

— По этому поводу тоже достаточно много публичных высказываний на эту тему. Наверное, альянс с КПРФ не получился потому, что Геннадий Андреевич Зюганов в ответ на мое публичное предложение обсудить эту тему начал с того, что выдвинул предварительные условия. Понимаете, любые переговоры обречены на провал, если они сопровождаются предварительными условиями, часть из которых заведомо неприемлема для партнера по возможным переговорам. Поэтому корень нерешенности этой проблемы, конечно, надо искать в руководстве КПРФ.

Что касается «Яблока» — честно говоря, меня удивляет вообще такая направленность избирательной кампании этой партии. Я к вам подъезжал по Бульварному кольцу, висит биллборд, там написано как-то — только «Яблоко», да? Есть только «Яблоко». Ну, я в свое время родил такой тоже тезис, я говорил еще несколько лет назад, в кампании 2007 года, что проблемы этой партии в том, что у них алфавит начинается с буквы «Я». И та же рекламная кампания, когда известный персонаж говорит: «Я обещаю». Социологические замеры показали, что за время кампании антирейтинг «Яблока» превысил их позитивный рейтинг. То есть, видимо, какой-то менторский тон, претензия на исключительность, не подкрепленная на самом деле практической деятельностью, вызывает такое отношение людей.

Поэтому на первые дебаты господин Митрохин вышел вместе с Оксаной Дмитриевой и, вместо того чтобы пытаться найти какую-то конструктивную позицию в отношении преодоления политического монополизма, скажем так, помягче, высказывал какие-то упреки за позицию в прошлой жизни — а вот вы в 1999 году, вы что-то еще — не случайно, наверное, в наших рядах довольно много известных политиков, которые по разным причинам в разное время покинули эту партию. Вот, наверное, поэтому.

У нас-то ведь алфавит все-таки с буквы «мы» начинается.

— У вас хватит смелости пойти против Путина в 2012 году?! Или у вашей партии?! Или Миронова?! Возможны ли какие-то неожиданные сценарии, например двухуровневые хотя бы выборы? // Евгений Люкович Дебакер

— Понимаете, если бы мы не ставили планку, которую мы не сможем преодолеть, пусть даже установив личный рекорд, как в спорте, мы бы этим видом спорта не занимались. Реальная ситуация такова, что мы серьезно рассчитываем на то, что на выборах в Госдуму «Единой России» не удастся получить большинство, даже простое большинство. На наш взгляд, это коренным образом переформатирует политическое пространство страны. Поэтому, если результаты окажутся такими, которые мы ожидаем, а должен сказать, что я уже не имею по закону права приводить, как и вы убрали со своей страницы рейтинги голосования, идеальные или реальные выборы, — я не могу уже называть цифры, но качественно картина такая: за время избирательной кампании наша партия продемонстрировала такой рост рейтинга, который в политической истории РФ до сих пор зафиксирован не был. Это признают, скрипя зубами, и наши политические оппоненты.

Учитывая, что еще три дня, учитывая, что, несмотря на то что наши ролики очень не нравятся Владимиру Евгеньевичу

Чурову и иже с ним, нам удалось все-таки добиться того, что в последние три дня будут показаны два этих снятых ролика, и мы рассчитываем, что эта инерция, которую мы набрали, позволяет нам надеяться на очень приличный результат.

С платформы этого приличного результата мы уже будем 10-го числа — есть информация, что Центральная избирательная комиссия успеет до 10 декабря подвести итоги избирательной кампании, — вот с этой платформы, с этого фундамента мы и будем штурмовать уже президентские высоты.

И, что бы кто ни говорил, реальность такова, что именно Сергей Миронов на сегодняшний день пользуется наибольшей личной популярностью, у него наибольший политический опыт, человек, который прошел и огонь, и воду, и медные трубы. И имеет такую политическую биографию и такой жизненный опыт, который позволяет ему взять штурвал руководства страной без опасности съехать на обочину жизни в глобальном уже смысле.

Именно поэтому я надеюсь искренне, что мои однопартийцы поддержат его кандидатуру. И согласитесь, что для Сергея Михайловича это непростой будет жизненный шаг, но он уже в этом году сделал целый ряд непростых шагов, за которые я, например, снимаю шляпу перед ним.

— Вы оцениваете положительно решение Владимира Путина баллотироваться? // «Газета.Ру»

— Я оцениваю негативно. Именно поэтому мы будем выдвигать своего кандидата.

— Негативно почему?

— Вы знаете, есть все-таки опыт человечества, который полит не только потом, но и кровью. И многочисленные исторические эксперименты показали, что есть только один способ развиваться и не впадать в застой. Это сменяемость любо-

го уровня руководителей. И когда приводят примеры из истории — возвращение де Голля, еще что-то такое, — это те исключения из правила, которые, как по пословице, только подтверждают правило.

Я не расцениваю нынешнюю ситуацию — внутривнутриполитическую, внешнеполитическую, — как такую, что только возврат Путина может спасти страну от гибели. Наоборот, кадровый застой, который опасен в случае его возвращения на высший пост, является основным тормозом для развития страны, на наш взгляд.

Поэтому, вы посмотрите, мне кажется, пример довольно характерный. Вот, казалось бы, оазисы вольнодумства, оазисы демократии — во все времена это были российские университеты. Даже в советские времена там существовала традиция выборности руководителей учебных заведений. И что мы видим? В нашей новейшей российской истории, тем не менее, ректор, который проходит демократическую процедуру, сплошь и рядом дальше начинает считать, как я говорю, по пушкинской сказке, смотрится утром в зеркало: кто на свете всех милее, всех румяней и белее — и приходит к выводу, что ни умнее, ни красивее никого нет.

Это приводит к негативным последствиям. Это очень тяжелый шаг. В принципе, Владимир Путин, мне кажется, четыре года назад проявил достаточно мужества, если хотите, отказавшись от реальной возможности пойти на третий срок. Все мы знаем эту ситуацию, он мог это сделать, если бы принял такое решение.

Тогда ему мудрости хватило. Но, очевидно, не очень понравилось ему то, как страной руководили четыре этих года. Опять же возникло искушение, что кто на свете всех румяней и белее. Тяжелое искушение, я думаю, что можно

вообразить себе, есть такое понятие — сакральность власти, когда нас Дмитрий Анатольевич Медведев водил по Кремлю, в палаты вот эти, закрытые для посещения, и было видно, что не случайно в Кремле у нас верховная власть.

Есть все-таки какая-то в этом действительно сакральность. Поэтому вот, наверное, это искушение оказалось непреодолимым для него сегодня.

— **Уважаемый Николай Владимирович! У меня к вам два вопроса. 1. Что предпримет ваша партия, если завтра «Газету.Ру» закроют по политическим соображениям или изменят до неузнаваемости ее редакционную политику? 2. Обращались ли в СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ представители несистемной оппозиции по поводу возможного сотрудничества наблюдателей в подсчете бюллетеней за СР и «против всех» (намеренно испорченных)? Заранее благодарен за ответ. Роман. // RAM**

— В обратном порядке. Представители так называемой несистемной оппозиции не обращались. Я, честно говоря, не очень понимаю, кто может быть их представителем в качестве наблюдателей, поскольку наше законодательство не предусматривает такой возможности. Что касается «Газеты. Ру» — редакционную политику, насколько я понимаю, формирует редакция, которую утверждают собственники. Я, честно признаюсь, плохо себе представляю, кто является реальным собственником вашего ресурса. Поэтому вопрос, наверное, не ко мне, а к собственнику. Если будет нарушено трудовое законодательство, в случае если я продолжу свою депутатскую деятельность, я готов буду прийти на помощь в рамках действующего закона. Если собственник это сделает в рамках действующего законодательства — я постараюсь наиболее интересным журналистам этого ресурса помочь

подыскать работу, в том числе в пресс-службе нашей партии.<...>

— **Каковы будут ваши действия и действия СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ в целом в случае реализации озвученного Сергеем Мироновым сценария с фальсификацией выборов и непрохождением партии в Госдуму? // Иван**

— Я совершенно искренне вам скажу, что я, вообще говоря, такой вариант непрохождения уже не рассматриваю — хорошо знаю статистические данные. Я ведь обладаю информацией не только от так называемых ведущих социологических центров, куда они ведут — это вопрос второй. Я обладаю информацией от своих региональных отделений, от независимых социологических служб. И мы имеем такой запас прочности, что вопрос прохождения в Госдуму в отношении СР уже не стоит. Мы, безусловно, пройдем при любых вариантах. Но опять же я все-таки хорошо умею считать и отсылаю вас к своим высказываниям трехмесячной давности, когда я говорил, что, если партия СР наберет меньше 15%, вы с помощью простого арифметического действия сможете узнать, сколько процентов у нас слизнули или отняли. Поэтому «будем посмотреть».

Мы будем обладать данными экзит-полов, которые будут проводить различные службы, с разной степенью доверия будем относиться к этим экзит-полам. Но еще раз вслед за Сергеем Мироновым повторю, что это все будет публично, открыто и сильно сфальсифицировать результаты не удастся.

Я не могу гарантировать, что мы каждый участок, находящийся в отдаленном ауле или, как сейчас, началось голосование в труднодоступных районах Севера, там, может быть, мы не сумеем сохранить каждый голос. Но все, что касается уж крупных городов и районных центров, там никакого разгула фальсификаций мы не допустим. Поэтому я так думаю, что

и страхи некоторых по этому поводу тоже излишне раздуваются и нагнетаются. И еще раз, пользуясь случаем, обращаюсь ко всем избирателям. Во-первых, не бойтесь приходить на выборы, во-вторых, не бойтесь голосовать так, как вам подсказывает совесть. И я гарантирую, что мы сделаем все от нас зависящее, чтобы ни один голос не пропал.

— Вы призываете опять строить социализм. Зачем? Чтобы снова вернуться во времена тотального дефицита и фальшивой идеологии? Может быть, хватит экспериментов с социализмом? // Петр Монафов

— Кроме советского эксперимента, в мире было поставлено много других экспериментов. И мы не случайно вошли в Социалистический Интернационал. Мы не случайно поддерживали в течение всех пяти лет существования нашей партии партнерские отношения с социал-демократами Европы. Мы изучали их опыт, мы провели огромное количество совместных мероприятий, даже на местном муниципальном уровне. Это были круглые столы, семинары, тренинги. Мы очень большое внимание уделяли созданию опоры партии на местах, у нас больше 5 тыс. депутатов муниципального уровня уже действует от партии. Поэтому я вынужден оперировать такими понятиями, которые русскому уху более привычны, как шведский социализм. Оговорясь при этом, что шведские социал-демократы, когда мы начали с ними совместную деятельность, очень удивлялись и говорили, что никакого шведского социализма не было, нет и быть не может. Они употребляют термин «социальная демократия». Поэтому вопрос не столько в словах, просто российскому избирателю слово «социализм» не только отрицательный несет заряд, но несет и положительный заряд, потому что многое из того, что, уж, во всяком случае, декларировалось, а иногда и реализовывалось в советский период, бралось на вооружение, между

прочим, на Западе, и вполне может быть востребовано сегодня. Я имею в виду бесплатное образование, бесплатную медицину. Не тот, конечно, способ оплаты труда, который тогда мы называли «государство делает вид, что нам платит, мы делаем вид, что работаем».

Очень многое, в частности неосталинистский курс КПРФ, мы отвергаем. Но то позитивное, что удалось сделать в европейских странах в области защиты всех слоев населения, особенно наименее защищенных, то внимание, которое социал-демократы уделяют возможности рассматривать систему образования как социальный лифт, как способ реализовать себя, — это мы берем на вооружение, и то, что может быть перенесено на российскую почву, вполне реалистично.

— **В предвыборной программе вашей партии первым разделом является раздел «Культура». Почему? // Сергей Иванцов**

— Я объясню. В той версии предвыборной программы, которую мы приняли за основу на апрельском съезде партии, на пятом съезде, раздел «Культура» у нас был последним. И было там 15 разделов. В ходе обсуждения нашей программы в течение пяти месяцев мы получили огромное количество замечаний, предложений. У нас даже попытка подсчитать была, это 398 с лишним тысяч замечаний и предложений. Большинство из них было систематизировано, и мы просто увидели реакцию людей, которая подвигла нас к тому, чтобы на сентябрьском съезде раздел «Культура» поставить на первое место. Потому что культура у нас в загоне. Ваш покорный слуга напоминал об этом Председателю Правительства при обсуждении всех бюджетов, при обсуждении антикризисного плана Правительства.

Мы последовательны в том, что без заботы о культурном уровне населения все остальное работать не будет. Можно

сколько угодно говорить о модернизации экономической, можно говорить даже о политической модернизации: если уровень культуры населения будет катастрофически падать, а не будет, наоборот, подрастать, то все эти усилия пропадут втуне.

Вот поэтому, в частности, мы и отличаемся тем, что считаем: во-первых, государство должно обеспечивать доступность шедевров отечественной и мировой культуры для всех слоев населения. А в этом у нас большие проблемы, коммерциализация у нас затрагивает не только образование и здравоохранение, а все активнее захватывает сферу культуры. Уже и на мультфильм детей не сводишь, 480 рублей стоит билет в кино, например. И семье из трех человек с ребенком, одним даже, нужно полторы тысячи за это маленькое удовольствие заплатить. Не каждый на это решится. Это обширная проблема.<...>

— Вы часто говорите о том, что «корень зла» — однопартийная система. А как можно гарантировать, что через несколько лет партия, пришедшая к власти, тоже не захочет стать монополистом на политическом поле? // Алексей

— Гарантировать это должно действующее законодательство и, если хотите, постоянно повышающаяся политическая культура граждан нашей страны. Гарантия только в этом.

Наши законодательные инициативы настолько, мне кажется, известны, мне даже неудобно их повторять. Это выборы губернаторов, выборы членов Совета Федерации, обязательные выборы мэров городов. Потому что исполнительная власть должна быть подотчетна гражданам.

Что касается избирательного процесса, наше предложение, которое до сих пор не нашло реализации, — это формирование избирательных комиссий всех уровней, начиная с участковой, заканчивая Центральной избирательной комис-

сией, из разного числа всех зарегистрированных в России партий. На сегодняшний день семь партий принимают участие в выборах, если бы в ЦИК направить по два представителя от каждой партии, было бы 14. 15-го числа мы готовы отдать право выдвижения кандидатуры Президента РФ. И, соответственно, таким же квотным образом формировать составы всех избирательных комиссий всех уровней, я уверяю, и сомнений в легитимности результатов выборов было бы существенно меньше.<...>

— **Чем вы занимаетесь в свободное от работы время? И имеется ли у вас вообще свободное время? // Арсений**

— Вопрос, конечно, непростой. Какое время считать свободным от работы — когда стоишь в пробке, это свободное время или нет? И заглядываешь в Интернет с помощью айфона, если ты политическую информацию читаешь, сайт «Газеты.Ru», — это свободное время или несвободное? А если ты читаешь последнее произведение Дмитрия Быкова — это свободное время или несвободное?

Если попытаться серьезно — у меня есть участок за городом, у меня есть собака, у меня есть еще домашние животные, которым я уже практически время сейчас не могу уделять, но стараюсь.

Со спортом тяжелее, поэтому основной спорт — это выполнение каких-то функций на участке или по хозяйству.

— **Николай Владимирович, как вы считаете, все-таки у нас власть, те люди, которые у власти, смена курса, смена режима произойдет в результате выборов или будет некий иной сценарий? // «Газета.Ru»**

— Мы принципиальную позицию свою высказываем с утра до вечера и каждый день. Пользуясь теми возможностями, которые предоставляет существующее законодатель-

ство, начиная с Конституции РФ, мы делаем все от нас зависящее для того, чтобы влиять на политику, прежде всего внутреннюю политику, таким образом, чтобы она не работала на дестабилизацию общественной жизни.

Мы не устаем предупреждать, что расширение бездны между богатыми и бедными, это социальное неравенство, которое способно разорвать страну, должно минимизироваться действиями власти. Если власть этого недопонимает — мы стараемся эту власть поменять. Мы это хорошо понимаем. И если наше влияние на политическую жизнь в стране будет расти — это зависит от того, насколько поддержит нас российский избиратель, в том числе на выборах в Госдуму — то мы в соответствии с нашими программными установками введем такие механизмы, которые позволят начать сокращать эту пропасть между богатыми и бедными.

И тогда есть шанс, что до социальных катаклизмов, которые могут разорвать страну, как это было в 1991 году, не дойдет.

— Как вы относитесь к тезису, выдвинутому Алексеем Навальным, о необходимости голосовать 4 декабря за любую партию, кроме «Единой России»? Есть еще альтернативная точка зрения: надо бойкотировать выборы и вообще не приходить на избирательные участки — ваше мнение на этот счет? // Максим Приванов

— Мы неоднократно по этому поводу тоже говорили. Хорошо известны все особенности действий наших избирательных комиссий — неприход на избирательные участки расширяет возможности для фальсификаций. Если люди придут на избирательные участки, по нашим оценкам, если бы явка составила 80%, то практически никаких возможностей для фальсификаций не осталось бы.

Поэтому мы призываем всех граждан, обладающих правом голоса, понимать, что, в том числе, речь идет об их личной судьбе, и поэтому много не надо — нужно встать с дивана. Кстати сказать, наши партнеры, европейские социалисты, так и говорят, что их главный соперник на выборах — это «диванная партия», это те люди, которые не приходят на выборы. Поэтому я приглашаю всех членов «диванной партии» прийти.<...>

— **Николай Владимирович! Почему так мало рекламы «Справедливой» на улицах Москвы? Жириновский просто везде, «ЕР» везде, коммунистов тоже видел — а вашей просто нет???** // Арсен

— Тут есть несколько соображений. Во-первых, я искренне считаю, что при той насыщенности визуальной рекламы, которой сегодня загажен город, эффективность одного билборда катастрофически снизилась. Если раньше, допустим, была оценка, что для того, чтобы реклама сработала, нужно от 300 до 400 билбордов повесить на город, то сегодня, мне кажется, такое количество окажется незаметным. Это очень затратная процедура с точки зрения средств, а с точки зрения влияния на умы избирателей, на мой взгляд, наименее эффективная.

Поэтому, испытывая определенные сложности с финансированием избирательной кампании, мы вкладывали эти ресурсы в более эффективные агитационные средства. Например, тот же телевизионный ролик, по нашим оценкам, гораздо более эффективно влияет на настроения и мнение людей, чем билборд, мимо которого вы либо проезжаете, либо в пробке под ним стоите, но на него все равно не обращаете внимания,

— **Уважаемый Николай Владимирович! Как вы считаете, нужно ли повышать пенсионный возраст? Пойдут ли власти на это?** // Иван

— Наша принципиальная позиция тоже известна, мы сделали соответствующие расчеты, которые свидетельствуют о том, что повышение пенсионного возраста в экономическом плане не спасает ни от чего. Но, кроме того, я вас отсылаю к публичным заявлениям Председателя Правительства, который в предвыборные дни сказал, что планов повышения пенсионного возраста нет. Поэтому до марта 2012 года, я думаю, он уж точно не будет повышаться.

Я вас отсылаю к нашим расчетам, они сделаны как раз под руководством Оксаны Дмитриевой.

— Будут ли предприниматься попытки создания некой коалиции левых и левоцентристских сил с целью противостояния партии бюрократов? Или, «на потеху публике» и на радость ПЖиВ, продолжатся склоки с коммунистами по несущественным вопросам? // Сергей

— Вы знаете, вообще говоря, все эти предвыборные препирательства осядут и уйдут. Если вы посмотрите реальную, рутинную работу наших фракций в зале пленарных заседаний Госдумы, то вы увидите, что большей частью по социально значимым законопроектам голосование «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» и фракции КПрФ совпадает. Мы очень часто поддерживаем их законопроекты, они поддерживают наши законопроекты, но они пока, как правило, не проходят. Потому что их блокирует единороссовское большинство. Также не всегда, но довольно часто совпадает наше голосование по тем проектам, которые, наоборот, предлагает «Единая Россия». Поэтому там очень много достаточно профессиональных депутатов, я называл их фамилии часто, и еще раз повторю: Олег Николаевич Смолин, не будучи членом партии, тем не менее, он исторически уже депутат пяти созывов от фракции КПрФ. Так получилось. Он всегда поддерживает наши ини-

циативы в области образования, мы поддерживаем всегда его выступления и законопроекты.

Что касается фракции ЛДПР: к сожалению, она практически труднопрогнозируема. Хотя у них есть вполне определенное название, у партии, но, если вы посмотрите содержательное голосование или внесение законопроектов, оно очень часто выходит за рамки того политического поля, которое описывается словами «либеральная демократия». Поэтому там возможны какие-то ситуационные соглашения по тем или иным конкретным законопроектам.

Во всяком случае, повторю, если только «Единая Россия» не наберет 50% мандатов, то это будет совершенно другая Госдума, это будет совершенно другое политическое пространство, потому что для завоевания необходимого количества голосов каждой фракции придется убеждать аргументированно представителей других фракций, либо принять их точку зрения, либо искать какой-то возможный компромисс. А политика — это вообще искусство компромисса и создания коалиций.

— **Чем вам запомнилась эта избирательная кампания, которая уже почти закончилась?**

— Если лично для меня говорить, мне она, конечно, запомнилась тем, что я вытащил первый номер в избирательном бюллетене. Это прибавило энтузиазма и повысило настроение всех моих однопартийцев. Но в жизни за все приходится платить, и, как сказала моя помощница, видимо, всю свою фартовость я вложил в этот жест левой руки. И дальше мне, например, дважды не удалось улететь с визитом в регионы — в Калининград и в Ростов, потому что в Калининград я даже в самолет сел, и полчаса мы там просидели, но нелетная погода не позволила принять этот самолет.

То же самое случилось в Ростове, но, правда, ростовские журналисты поняли, в чем дело: специально «Единая Россия» туман нам напустила, чтобы Левичев не смог прилететь.

— **До свидания, Николай Владимирович, спасибо за ответы на вопросы!**

— Всего доброго!

СЕРГЕЙ МИРОНОВ И НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ — О РЕЗУЛЬТАТАХ СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ И НАРУШЕНИЯХ НА ВЫБОРАХ-2011

Интервью «Радио Свобода», 4 декабря 2011 года

— У меня прекрасное настроение, — говорит Николай Левичев. — Страна сдавала экзамен. Мне очень хотелось бы, чтобы гражданское общество сумело этот экзамен на гражданскую зрелость сдать не только удовлетворительно, но и, по крайней мере, на четыре с плюсом.

— **Сдаст ли?**

— Пока я на это надеюсь. Но все самое интересное у нас впереди. Судя по всему, мы реально боремся за третью позицию. И вообще, у этих выборов появилось несколько интриг. Первая интрига — кто займет третье место, вторая интрига — дотянется ли «Единая Россия» до 50-процентного результата и третья интрига — судя по всему, «Яблоко» может иметь шанс достигнуть 5-процентной планки.

— **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, как и другие политические силы, публикует свой список нарушений. Какие из них наиболее распространены в ходе голосования 4 декабря?**

— Ничего нового я по этому поводу сказать не могу. Было пущено в ход все, что до этого создала интеллектуальная мощь злонамеренных нарушителей российского законодательства.

— **Какими партиями?**

— Я бы сказал, что дело не столько в партиях, сколько в тех, кто хочет удержаться за свои кресла, за свои властные полномочия, за возможности повелевать финансовыми потоками и другими людьми.

— **Что вас больше всего возмутило?**

— Есть курьезные факты, есть возмутительные факты. Больше всего возмущает, когда, что называется, на воре и шапка горит — и те, на ком клейма ставить, по-русски говоря, негде, начинают еще тыкать пальцем в оппозиционные партии, уверяя, что это именно они делают большинство нарушений на выборах.

— **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ была в числе тех, кто подписал открытое заявление против ассоциации «Голос». По информации СМИ, это заявление подписали СР, ЛДПР и еще одна партия.**

— Речь шла не о партиях, а о конкретных депутатах Государственной Думы.

— **В частности, о депутате от фракции СР Антоне Беякове.**

— Я с ним разговаривал по телефону вчера, он находился некоторое время в труднодоступных для связи районах Владимирской области. Беяков сказал, что он такой бумаги не подписывал.

— **Что касается «Голоса» — что вы можете сказать по поводу деятельности этой организации?**

— Массированный — как бы это выразиться — нажим на эту организацию, мне кажется, слишком выделяет ее из ряда других. Много людей, состоящих, в частности, в партиях, в иных общественных организациях, инициативных группах, занимаются подобной деятельностью. Я не стал бы выделять «Голос», вообще говоря, как какую-то главную, ведущую, объединяющую. Мое нравственное чувство против этого. Но власти, судя по всему, не желая того, делают все для того, чтобы их раскрутить в информационном пространстве, — полагает Николай Левичев.

ПОЛИТИКА – ВОЗМОЖНОСТЬ СОЗДАНИЯ КОАЛИЦИЙ

*Интервью изданию «Газета.ru»,
5 декабря 2011 года*

Несмотря на высокий результат на выборах, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** может не признать их результаты в отдельных регионах, заявил «Газете.Ru» Председатель партии Николай Левичев. Но по отдельным вопросам **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** готова пойти на компромисс с единороссами.

— Согласно первым данным, вы очень успешно выступили на выборах, особенно в некоторых регионах, например набрали более 20% в Якутии. Как вы оцениваете свой результат?

— Когда я проводил в 20.00 свой первый брифинг и нельзя было называть никаких цифр, я говорил только о нарушениях, тенденциях, ощущениях от кампании. Я сделал предположение, что ситуация настолько необычна, что система ГАС «Выборы» может с ней не справиться, и сказал, что она зависнет, что и произошло, например, в Алтайском крае. Поэтому посмотрим. Как цыплят по осени считают, так и результат считают по утру. У меня есть очень много сведений, как не просто нашим соратникам по партии, наблюдателям от партии в тех избирательных комиссиях, в которых подсчет голосов не закончен. Поэтому рано радоваться, рано принимать поздравления.

Тем более что можно сказать, что этот относительный успех нам дался очень дорогой ценой. Я имею в виду инцидент с Олегом Ниловым в Санкт-Петербурге. Это вообще

беспрецедентная ситуация в истории избирательных кампаний, чтобы кандидата в депутаты, действующего депутата Олега Нилова сотрудники полиции избили в избирательном участке!

Мы получали такие фокусы в Астрахани на выборах мэра. Сейчас из Астрахани мне поступает информация, что там выкидывают наблюдателей с участков, как и во многих других регионах. Но, как правило, раньше все-таки, когда на участке появлялся действующий депутат или кандидат, возглавлявший список, это было по закону лицо неприкосновенное. Сейчас мы дожили до того, что не только закон не писан, но и никакие нормы морали и права не действуют, поэтому неизвестно, чем закончится питерская ситуация.

Мы знаем, что история с допечаткой бюллетеней без средств защиты может иметь два продолжения: либо мы не признаем выборы, если избирательная комиссия осмелится какой-то результат представить общественности, либо настолько хороши дела у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** и плохи у наших оппонентов, что это сделано для того, чтобы объявить выборы несостоявшимися.

— **То есть вы допускаете вариант, что признаете итоги выборов недействительными?**

— Я допускаю этот вариант. В целом ряде регионов мы готовы к тому, что пойдут во все тяжкие. В частности, в Московской области на выборах главы Жуковского была такая технология использована, когда победил неудобный кандидат. Делались какие-то там безумства на нескольких избирательных участках, после чего принималось решение об аннулировании результатов выборов во всем округе. Мне было известно, что такие закладки сделаны как раз в Раменском районе Московской области, куда входит Жуковский, где есть специалисты по этой технологии. Если там победит кандидат от нашей партии, то будет применен этот нехитрый прием.

— Нас волнуют результаты по Москве. По вашим экзит-полам, данным Института социальных исследований, «Единая Россия» набирала 27%, по ФОМ — тоже 27%, а сейчас избирком говорит: 46%. Мы знаем, что выборы в столице были скандальными: в Москве фиксировались «карусели». Какова здесь ваша оценка ситуации?

— Пока рано давать оценки. Ясно одно, что нельзя исключать, что данные будут отличаться от того, что избиратели видели на избирательных участках. Так много негативных фактов, о которых уже можно говорить, но опережать события, честно говоря, не хочется. Доживем до утра. Продолжается борьба, продолжают попытки устранения наблюдателей и членов комиссии. Продолжаются фокусы с написанием протоколов фиктивных. Поэтому отдадимся судьбе.

— А как вы оцениваете, что в блогах накануне выборов многие призывали голосовать за **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** как оптимальный вариант голосования на данный момент, причем как вариант протестного голосования? Как вы к этому относитесь? Что будет предпринято для реализации интересов людей, которые голосовали за **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** по этой причине?

— Я тоже очень внимательно следил за дискуссией в Интернете. Должен сказать, что несколько экспертных оценок были сделаны на очень высоком уровне. Уже весной на нас началась информационная атака. По данным социологии, гражданам начали вдалбливать, что не надо голосовать за **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ**: она не получит 7%. Это продолжалось до сентября, когда всем стало понятно, что наш рейтинг превысил 8%. Мы хорошо понимали, что к августу рейтинг коммунистов на 5–7% повысился за счет протестного голосования против «Единой России». Рассуждения были такие: за **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** голосовать нельзя, потому что они не проходят. Они задумывались и говорили: тогда придется голосовать за коммунистов, хотя я терпеть не могу Зюганова, ненавижу Сталина и т.д. Вот коммунисты

лишились этого приварка и встали. А мы росли до последнего дня, единственная партия.

— **А все-таки — если говорить о тех людях, которые голосовали за СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ, — насколько их ожидания будут оправданы? Вы допускаете возможность вступать в коалицию с «Единой Россией», формировать вместе с ними комитеты?**

— Политическая деятельность и есть поиск компромиссов и возможность создания коалиций. «Единая Россия» все же состоит не из одних идиотов.

Если мы добились того, что Председатель Правительства, который все еще является лидером «Единой России», объявил в своей речи, которую они теперь признали программой партии, что главная проблема — преодолеть социальное неравенство (это ровно то, что мы написали три года назад). Другое дело, что, когда мы переходим к следующему тезису, у нас начинаются некоторые разночтения. Мы который год говорим: нужна прогрессивная шкала налогообложения на доходы физических лиц. Нам в ответ говорят, мол, 13-процентная шкала, хорошая собираемость, не надо трогать. Но несколько месяцев назад заговорили, что с богатых надо брать больше. Если мы выйдем на какой-то компромисс, то почему нет? Мы будем работать по конкретным законам. Почему мы бы хотели, чтобы не было большинства (у «Единой России». — *«Газета.Ru»*)? Потому что его наличие позволяет не дискутировать в парламенте.

— **Уточним, что часть людей, которые голосовали за вас, сделали это потому, что их не устраивает политическая система.**

— Она и нас не устраивает.

— **Но насколько избиратели СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ могут быть уверены в том, что она не пойдет на сделку с властью, не признает 98% голосов за «Единую Россию» в Мордовии и так далее?**

— Во-первых, мы единственная партия, которая отказалась участвовать в выборах парламента в Мордовии, потому что наших силенок не хватает: там скупили на корню все руководство регионального отделения, и мы решили демонстративно не участвовать в этом фарсе. Что касается признания выборов, давайте доживем до утра. Мы можем не признать выборы в каком-то субъекте. Вот сейчас приходит информация, что в Астрахани ЧОПовцы выкидывают с участков наших представителей... Давайте подождем. Если они («Единая Россия». — *«Газета.Ru»*) переползут за 50%, у них будет много возможностей с нами не соглашаться. Но не может быть коалиции на пять лет во всем. По каким-то вопросам у нас с коммунистами солидарное голосование — по образованию, здравоохранению. Они поддерживают наши законопроекты, мы их. Хотелось бы, чтобы не было 50%, потому что тогда Жириновский становится всем понятен и он становится обладателем «золотой акции».

— **А вы не можете оказаться в таком положении?**

— *(после длительной паузы)* По каким-то вопросам можем. Мы поддержали СНВ-2. Мы за отмену смертной казни, а коммунисты и «жириновцы» — за. Несмотря на то что мы понимаем, что это не в нашу пользу, мы не сойдем с нашей социал-демократической позиции.

— **На какие комитеты в Госдуме вы будете претендовать?**

— Трудно сказать. Была брошена идея по примеру Совета Федерации сократить число комитетов. Так что пока судить трудно. Нужно на каждый профильный комитет иметь достаточно весомую фигуру. Будем смотреть.

— **Последний вопрос. Судя по сегодняшним результатам «Единой России», на президентских выборах может вернуться серьезная борьба, когда возможен второй тур, куда кандидат от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ не попадет. Допускаете ли вы возможность поддержки Путина на этих выборах?**

— Я начну с того, что перед выборами в Госдуму тоже было все понятно... Так что для нас не все потеряно. Мы тоже не скрываем: если бы Геннадий Андреевич Зюганов немножко куда-то задвинулся, мы были бы готовы обсуждать фигуру, совместную с КПРФ, но не Зюганова.

НА ВОРЕ ШАПКА ГОРИТ

*Интервью «Голосу Америки»,
7 декабря 2011 года*

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, которая стала третьей по величине представительства в Государственной Думе нового созыва, в понедельник официально объявила устами своего лидера Сергея Миронова, что не признает результаты выборов в нижнюю палату парламента в городах Санкт-Петербург и Астрахань и требует пересчета голосов там, ссылаясь на грубые нарушения и фальсификации.

Председатель партии Николай Левичев также изложил свою версию событий на выборах во Владимирской области, где, по информации некоторых СМИ, представитель «справедливороссов» Антон Беляков устроил драку на избирательном участке. По словам Левичева, никакой драки в помине не было.

«К выборам там сформировали 123 временных участка для голосования, размещенных в отдаленных торговых центрах, турбазах, куда мы элементарно не могли направить даже наблюдателей, — рассказал он. — И в одном из таких мест в 7:30 утра дверь была закрыта, а свет горел. Вызвали Антона Белякова и председателя облизбиркома. Изнутри объяснили, что дверь заклинило. Тогда наблюдатели стали подниматься по пожарной лестнице. Дверь тут же открылась. Выяснилось, что в урне для голосования уже находились две с лишним тысячи бюллетеней, заполненных в пользу известной партии. Вот и весь инцидент».

Корреспондент Русской службы «Голоса Америки» взял у Николая Левичева эксклюзивное интервью:

— **Откуда же тогда пошла информация о драке?**

— От «Единой России». Вы же знаете, на воре шапка горит. И лучшая защита — нападение, как обычно это делается.

— **Верите, что вам действительно удастся добиться пересчета голосов в Санкт-Петербурге?**

— Я занимаюсь реальной политикой, а верить или не верить — категория абстрактная. Мы не собираемся сидеть на диване. Будем делать все для того, чтобы добиться справедливости.

— **Где вам проще будет ее добиться — в Астрахани или городе на Неве?**

— Трудно сказать. Если хотите, мудрой власти легче «сдать ситуацию» в Астрахани, потому что она там исходит от местечкового феодала, скажем так. В Питере ситуация, конечно, более сложная. Но, с другой стороны, какой выбор у власти: позор на весь мир или признание ошибок конкретных людей. Они должны найти крайнего.

— **Для вас ни в коей мере результаты выборов не стали сюрпризом? Ведь вашей партии сулили провал.**

— Нет, конечно, не стали. Мы были уверены в своих силах. У меня на все были данные социологических опросов. И потом я много общался с представителями регионов, знал реальную картину на местах. Специфика нашей избирательной кампании заключалась в том, что мы сделали упор как раз на те регионы, где одновременно шли региональные выборы. У нас было более двух десятков мощных региональных кампаний. Они и дали такой синергетический эффект вместе с федеральной кампанией, которая велась из центра.

— **Сергея Миронова представляют как лидера партии, вы — ее Председатель. В чем принципиальное отличие?**

— В Уставе партии все полномочия расписаны. Лидером Миронова называют неформально. Формально он — Председатель Совета Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Исходя из Устава, расписан и круг наших полномочий. Мы исходили из того, что основой партии на

пятом году ее существования стали даже не первичные партийные ячейки, а депутатский корпус партии. Он вырос уже до 5 тысяч человек, внедрен в реальную жизнь людей практически во всех субъектах, на всех уровнях законодательной власти. Это наше политическое ноу-хау. Мы поняли, что для быстрого движения по пути политической демократии нам надо с этим корпусом работать системно и специально. У Сергея Михайловича гораздо больше опыта законодательной деятельности, чем у меня. А я сосредоточился на тех полномочиях, которые в Уставе прописаны как Председателя партии.

— **Это принесло свой эффект?**

— На время избирательной кампании выпадает колоссальный объем работы. По 200–300 подписей в день надо ставить на документах. Я даже промолчу про какие-то другие организационные вещи. Было сделано все для того, чтобы Миронов получил возможность заниматься публичной политикой, ездить в агитационные поездки по регионам, больше общаться с прессой. А я немножко свернул свою публичную деятельность и сосредоточился на организационной части. И должен сказать, что наш план практически реализован и в составе фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе на 90 процентов будут те люди, которых мы хотели там видеть.

НАС ОЧЕНЬ ОБИДЕЛИ СЛОВА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ О ТОМ, ЧТО НАРУШЕНИЙ ПРАКТИЧЕСКИ НЕ БЫЛО

*Интервью журналу «Итоги»,
12 декабря 2011 года*

— **Николай Владимирович, СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ признает результаты выборов в Госдуму?**

— В целом да, но мы зафиксировали массу нарушений, с которыми идем в суд. Нас очень обидели слова Президента России о том, что нарушений практически не было. Их было огромное количество, но таковы условия этой кампании, которые власть оказалась не в состоянии изменить.

— **Мандаты в знак протеста сдавать не собираетесь?**

— Наш избиратель голосовал за нас ради того, чтобы мы были в парламенте и работали на этой площадке. В эти дни мы не молчим, а боремся за каждый голос, отстаивая цифры по каждому региону и участку. Знаем: народ устал от власти, достаточно зайти в Интернет, станет ясно, что изжога там разлита везде. Знаю, что среди 8,7 миллиона голосов, полученных нами, были и голоса тех людей, которые понимали, что голосование за СР наносит наиболее эффективный урон монополии партии власти. Мы обещаем не разочаровать их. Наш избиратель — человек думающий, который голосует не за длину бороды Сергея Михайловича Миронова. А протест бывает разный. Часть общества получает, например, унижительную по размерам пенсию, но ее все равно получали и хотят получать впредь. И сейчас, а не после осуществления непонятной мечты, которую многие обещают реализовать после прихода к власти. Мы намерены делать что-то сейчас, в ближайшие пять лет. Мы точно не признаем результатов выборов в Санкт-Петербурге и Астрахани. Там неприкрытые

махинации, когда есть протокол, а в систему ГАС «Выборы» вводят совсем иную цифру. Будем бороться. Понадобится — выведем людей на улицы...

— **Почему же до сих пор не повели?**

— Сначала нужно испробовать иные средства. Россия уже пострадала от революционных потрясений, это всякий раз откат назад в экономике и, конечно, кровь. Последнее потому, что нет опыта проведения массовых акций протеста, какой есть у Греции, Испании, Италии. Нет его ни у политиков, ни у полиции. Правоохранительным органам нужно сейчас быть особо осторожными, не проявлять насилия в ответ на слово, не реагировать на провокации. А они будут: всегда есть желание использовать стихийный протест в своих целях. Если власть не найдет цивилизационного канала для диалога с обществом, акции протеста будут множиться. А там и до русского бунта, бессмысленного и беспощадного, недалеко.

— **Сколько, по-вашему, реально набрала на выборах «Единая Россия»?**

— Согласно нашим экзит-поллам, значительно меньше, чем по данным ЦИК. Убежден, что доверие населения к результатам выборов в Госдуму в стратегическом плане дороже, чем «правильные» проценты «Единой России». Даже если бы у них было 38–40 процентов, с оппозицией можно было бы договориться. Надо только знать, как. А сейчас? Натянутое искусственное большинство, неверие общества в честность выборов, озлобленность тех, кто видел фальсификации и подтасовки. Они хоть сопоставили последствия?

— **Такой результат стал для власти неожиданностью?**

— Они ждали его только в последнюю неделю, а еще в начале ноября цифра у них была другой — минимум 53 процента за «ЕР».

— **Может, власть допустила такой результат выборов, чтобы разделить ответственность с думской оппозицией за непопулярные меры, которые предстоит принимать?**

— По отдельным вопросам мы уже сотрудничали с «ЕР» в пятой Думе. Но ведь значительная часть законопроек-

тов не имеет политической компоненты! Любой закон — это и плюсы, и минусы. Часто приходилось решать, можно ли согласиться на вторые, если больше первых. Но тогда нас практически не спрашивали...

— **А сейчас будут?**

— Если во фракции «ЕР» окажутся политические самоубийцы, то не будут. Но это приведет к краху, если перед принятием судьбоносных законов не будет диалога с оппозицией, общественного обсуждения или хотя бы его имитации, какая была по закону о полиции.

— **Но ведь обсуждение закона о полиции мало что дало...**

— И что, если они все делают плохо? Сейчас обновится состав их фракции, посмотрим.

— **Что теперь на повестке дня? Распределение думских портфелей?**

— Конечно, мы поучаствуем в выработке пакетного соглашения и постараемся закрепить наше третье место. По крайней мере, оппозиция может рассчитывать на вице-спикеров и глав многих комитетов. В прошлой Думе у нас их было два, сейчас, думаю, будет больше. Одно ясно точно: в некоторых комитетах у партии власти большинства уже не будет. Консультации пройдут на этой неделе, так что к ее концу уже будет все ясно.

— **Какие направления планируете оставить за собой?**

— Мы провели по своим спискам в Думу обоих наших председателей комитетов, а также первого зампреда Комитета по культуре Елену Драпеко. Пост главы бюджетного комитета нам не дадут, но, может, Оксана Дмитриева станет замом или первым замом. Такая же история с Аксаковым, который был депутатом в Комитете по финансовому рынку, сейчас, может, станет зампредом.

— **Возможно ли, что на президентских выборах СР выступит единым фронтом с КПРФ, выдвинув одного кандидата?**

— Мы готовы были обсуждать единую кандидатуру, но безальтернативность у коммунистов кандидатуры Геннадия

Зюганова нас не устроила идеологически: за его спиной маячит призрак с усами, стерший в лагерную пыль миллионы. Курс на неосталинизм для страны категорически неприемлем. Мы выдвигаем на президентских выборах кандидатуру Сергея Миронова.

— **А власть с чем пойдет на президентские выборы?**

— Не с чем, а с кем...

— **Уровень поддержки Владимира Путина, по-вашему, изменился?**

— Безусловно. Так что у нас есть все шансы на успех. К тому же Сергей Михайлович пойдет не с пустыми руками, у него будет программа. Конечно, мы не настолько наивны, чтобы думать, что он победит в первом туре, но во втором — очень может быть.

СТРАНА ТРЕБУЕТ НЕ «ЧЕРЕПАШЬЕГО БЕГА» В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ, А РЕАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ К ПРОГРЕССИВНОМУ ОБЩЕСТВУ

*Интервью интернет-журналу «Новая политика»,
29 декабря 2011 года*

— Произошел целый ряд неожиданных кадровых перестановок в руководстве страны. Из Государственной Думы ушел Грызлов, Администрацию Президента возглавил Сергей Иванов, на работу в Правительство пришел Rogozin, а Володин и Сурков поменялись местами... С чем, по вашему мнению, связаны эти решения?

— Обратите внимание, что все громкие отставки и назначения, за исключением разве что увольнения Алексея Кудрина из Правительства, состоялись уже после выборов в Государственную Думу. Выборов, итоги которых, как известно, вызвали очень жесткую общественную реакцию, вылившуюся в два крупнейших в новейшей политической истории России митинга. Один из ярко выраженных запросов общества — кадровое обновление в высших эшелонах. Думается, что последние перестановки стали довольно неуклюжим — вполне в стиле нынешней власти — ответом на этот запрос.

— **Почему неуклюжим?**

— Потому что в реальности никакого обновления не происходит. Несколько известных фигур меняют местами, и это представляют чуть ли не как кадровую революцию. Лицато все те же! Более того, такая «рокировка» выглядит вызывающе, потому что тем самым как бы дается понять, что возвращение Владимира Путина в Кремль предreshено.

— **Как изменится политика Кремля по отношению к партиям после замены Владислава Суркова на Вячеслава Володина?**

— Поживем — увидим. Ясно одно: такой, как раньше, эта политика быть уже не может. Соотношение сил в Государственной Думе все же существенно изменилось.

— **Как в целом вы оцениваете реакцию властей на уличные выступления?**

— Складывается ощущение, что власти по-прежнему не понимают, что живут в изменившихся реалиях. Общество стремительно меняется, взрослеет. Люди все активнее начинают интересоваться общественной жизнью, стремятся влиять на политические процессы. Множится общность людей, которые готовы бороться за свое достоинство, отстаивать свои гражданские права. Они уже не дадут «заболтать» тему, спустить скандал на тормозах, как это было ранее. Подачкой в виде «выборности» губернаторов и упрощения порядка регистрации партий этот конфликт не потушить.

— **Сравнение белых ленточек с контрацептивами — это эмоции или тонко выверенный ход Владимира Путина?**

— Скорее, эмоции. Слова Владимира Владимировича сыграли роль бензина, которым хотели потушить пожар. Более неуместного сравнения сложно было бы придумать. Как и попытки представить вышедших на Болотную площадь американскими наймитами. Люди почувствовали себя не только обворованными на выборах, но и оскорбленными. Зачем было еще сильнее их провоцировать на протест, я не понимаю. Вот люди и отреагировали соответствующим образом на проспекте Сахарова. Но я уверен, что инцидент, как говорится, не исчерпан, и эти слова Владимиру Владимировичу еще аукнутся. Недаром в Интернете родилась шутка, что его «прямую линию» снимали на квартирах агенты ЦРУ, чтобы посильнее разозлить российский народ.

— **Неужели он не понимал последствия таких высказываний?**

— Короля играет свита. В последнее время у меня все больше сомнений в профессионализме людей, которые окружают первых лиц государства. Летняя пиар-кампания Владимира Путина вызвала отторжение даже у людей, которые до этого

политикой и не интересовались — вспомните, например, историю с амфорами. А профессионально ли работают его спичрайтеры? Кто же так подставил Председателя Правительства, перепутавшего Бронштейна и Бернштейна, что над этим потешается весь Интернет?

— Почему власть и ряд экспертов увидели в митингах против фальсификаций «оранжевую революцию» и «руку Вашингтона»?

— Потому, что недооценивают потенциал саморазвития общества и везде видят руку «мировой закулисы». До сих пор многие не верят, что люди сами, без каких-то «денежек» могут возмутиться фальсификациями на выборах, сами выйти на улицу. Однако это вполне естественные процессы, которые зрели годами, но на них никто не реагировал. Каналы обратной связи с властью абсолютно отсутствуют.

— А как же «Большое правительство» Медведева?

— Это как раз яркий пример того, как диалог с обществом пытаются подменить срежиссированными спектаклями с участием лояльных лизоблюдов. Вы посмотрите на состав людей, которые встречаются с Дмитрием Медведевым. Многие журналисты уже иронизируют, что к концу года в стране появилась новая профессия — «сторонник Президента». Приходят к нему «общественные деятели» типа Тины Канделаки. А людям говорят: смотрите, Медведев разговаривает с обществом! «Большое правительство» — такая же показуха, как и предложенные Медведевым политические «реформы».

— Вам они тоже не по душе? А ведь многие эксперты оценили их положительно.

— Это такие же полумеры, на которые мы за время президентства Дмитрия Анатольевича уже насмотрелись. Предложено, к примеру, вернуть «выборность» губернаторов. Но зачем выносить на голосование кандидатуры людей, которые уже были «выбраны» наверху? Это абсурд. Точно такой же, как сейчас, в 2011 году, упрощать порядок выдвижения кандидатов в президенты — при том, что следующие президентские выборы состоятся в 2018 году. Или такой же,

как изменить процедуру формирования ЦИКа — при том, что все фальсификации на выборах происходят в основном на уровне участковых и территориальных избирательных комиссий. Мы никак не можем получить внятный ответ, почему не принять наше предложение формировать избиркомы всех уровней на равноправной основе из представителей всех партий. Тогда и без прозрачных урн с веб-камерами прозрачность выборов возрастет многократно. Страна сегодня требует не «черепашьего бега» в правильном направлении, а реального движения к прогрессивному обществу.

— **Насколько велика вероятность аналогичных массовых протестов, но уже против социальной политики государства?**

— Такая вероятность существует. Сейчас люди поняли, что их обкрадывают на выборах. Скоро они поймут, что не только там. Гигантские средства, которые могли бы пойти на прибавку к пенсиям, растаскиваются, переводятся в американские облигации, направляются на счета госкорпораций и становятся практически бесконтрольными. Несправедливости в нашей стране очень много. И теперь, когда люди стали активнее отстаивать свою позицию, рано или поздно может «прорвать» и в другом месте.

— **Как вы оцениваете завершающийся год для вашей партии?**

— Оцениваю положительно. Мы серьезно окрепли, что показали, в том числе, результаты парламентских выборов. Даже с учетом всех нарушений, которые носили массовый характер, мы набрали 13,24% — почти в два раза больше, чем на выборах 2007 года. Я всегда подчеркивал, что реальный авторитет партии можно оценивать по ее способности зафиксировать итоговый результат. Мы посрамили всех проплаченных критиков и экспертов, которые летом прогнозировали, что мы не попадем в новую Государственную Думу. Избиратели оказали нам огромное доверие, которое мы, надеюсь, сможем оправдать.

— Как вы оцениваете шансы основных кандидатов на предстоящих президентских выборах?

— Фаворитом пока по-прежнему называют Владимира Путина, но рейтинги — дело лукавое. После Нового года его рейтинг может обвалиться так же, как это было с рейтингом «Единой России». И тогда победить в первом туре ему вряд ли удастся. Кто вместе с Путиным выйдет во второй тур? Зюганов и Жириновский — вечные спарринг-партнеры? Прохоров в роли «мальчика для битья»? Единственная внятная альтернатива Путину — это лидер нашей партии Сергей Миронов, который предлагает серьезную программу и готов не просто участвовать в этих выборах, а побеждать.

КОММЕНТАРИЙ ПО ПОВОДУ ЗАЯВЛЕНИЯ ВЛАДИМИРА ПУТИНА, НЕ ИСКЛЮЧИВШЕГО ПРИГЛАШЕНИЕ В ПРАВИТЕЛЬСТВО СВОИХ ОППОНЕНТОВ

*Интервью радиостанции «Русская служба новостей»,
1 февраля 2012 года*

— С нами на связи Николай Левичев. Николай Владимирович, добрый вечер!

— Добрый вечер, Юрий и Наталья!

— Сначала ваш коллега по партии, лидер вашей партии Сергей Миронов предложил разнопартийный, многопартийный кабинет. Теперь, по сути, о том же говорит Владимир Путин. СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ пойдет в кабинет к Путину?

— Действительно, прежде всего, я хотел бы отметить, что вижу в такой реакции Владимира Путина непосредственный отклик на вчерашнее предложение Сергея Миронова о коалиционном правительстве. Существенную разницу я вижу только в том, что Миронов открыто объявил персоналии и позиции в Правительстве, которые он предложил бы или которые он предложит, став победителем на президентских выборах. В отличие от него, Путин отделался туманным обещанием «кое-кого, отдельных представителей оппозиционных партий» пригласить в Правительство, параллельно при этом отметив, что в программах других кандидатов есть, конечно, хорошие идеи, но они нереализуемы или несвоевременны. Я вижу в этом некоторое противоречие. Миронов представил свою программу, плохую или хорошую, потом представил свое видение кабинета. Но смысл этого кабинета — это именно коалиционность. Понятие «коалиционное правительство» сейчас, что называется, носится в воздухе. Это попытка добиться общественного консенсуса в управлении стра-

ной. А от Путина звучит достаточно несерьезное пока обещание «кого-нибудь взять на какие-то отдельные позиции»... Дальше читается логическое продолжение — для того, чтобы выполнять его программу, с которой мы до конца еще не ознакомлены.

— **Николай Владимирович, означает ли это, что если такие предложения поступят партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, то партия откажется от них?**

— Было бы безумием с моей стороны, не получив никаких предложений, заранее от них отказываться. Во-первых, мы сначала сделаем все от нас зависящее, чтобы посты в Правительстве предлагал Миронов, а не Путин. Но если уж так судьбе будет угодно, что программа Путина и его лидерские устремления получат больше поддержки, тогда давайте дождемся, что он предложит. Если это будут какие-то остатки с барского стола — это одно. Если это будет какое-то предложение на ключевую позицию, которая позволит не просто выполнять указания Председателя Правительства с его либеральной линией на строительство капитализма, — это совсем другое. Если будет серьезная возможность влиять на политику Правительства в целом — конечно, мы вступим в серьезные переговоры.

— **И все-таки, Николай Владимирович, СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ устами Сергея Миронова говорила о коалиционном правительстве. Владимир Путин, скорее всего, будет строить вертикально ориентированное правительство. И с этой точки зрения видите ли вы возможность вам, Сергею Миронову, Оксане Дмитриевой войти в такое правительство? Оно вряд ли будет коалиционным, разве не так?**

— Я не люблю гадать на кофейной гуще. Я оцениваю ситуацию таким образом: Владимир Путин, чтобы победить и потом руководить страной легитимным образом, должен будет очень сильно пересмотреть свои предыдущие методы управления. Поэтому если речь будет идти о том, чтобы, как вы сказали, вертикаль власти и дальше цементировала страну, вместо того чтобы ее развивать, — конечно, успеха не будет.

И на таких условиях в это Правительство, обреченное на стагнацию, мы не пойдем. Но если Путин под влиянием обстоятельств как умный политик пойдет на какие-то разумные компромиссы, поиск общественного консенсуса, на то, чтобы уступить какую-то серьезную возможность влиять на правительственный курс, мы будем это обсуждать.

– Спасибо. С нами в эфире был Николай Левичев, заместитель Председателя Государственной Думы и Председатель партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. В вертикально ориентированное Правительство Владимира Путина люди из СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ не пойдут! Только если будет некое подобие коалиции.

ИНТЕРВЬЮ «РАДИО СВОБОДА»

4 марта 2012 года

Согласно предварительным данным с избирательных участков, Владимир Путин лидирует на выборах Президента РФ с результатом, который не потребовал проведения второго тура. Сергей Миронов не попал в тройку лидеров. С анализом этих данных на «Радио Свобода» выступил Николай Левичев:

— По вашим данным, каковы результаты кандидата **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**?

— Мы никаких иллюзий не питали. Поэтому для нас важен не сам процент, который в итоге получит Миронов, а здесь действует, скорее, олимпийский принцип, я бы сказал. Нам было необходимо участвовать в этой кампании со своим кандидатом, пусть даже, может быть, пик спортивной формы наш пришелся на чемпионат мира, а не на олимпийские игры, я имею в виду, на декабрьские выборы. Может быть, у нас не хватило немножко дыхания, что называется, на выборы президентские. Тем не менее, мы практически все свои задачи выполнили, потому что мы формировали во многом повестку дня. Вот уже лингвисты и журналисты подсчитали, что самое популярное слово и понятие, которое употреблялось в эту кампанию, — это слово «справедливость».

— Тем не менее, слышится в вашем голосе некоторое разочарование. Вы надеялись на лучший результат?

— Вы не правы, потому что я слишком хорошо знаю, как устроена политическая система, как устроена политическая жизнь. Я регулярно получаю информацию из всех социо-

логических центров, даже из тех, которым верить нельзя. Я получаю массу информации оперативной. Поэтому я всегда довольно точно понимаю, куда идет дело.

— **Велик ли объем нарушений в сопоставлении с выборами в Госдуму?**

— Давать какие-то оценки, основанные на цифровых показателях, я пока не могу, потому что объем информации постоянно растет. Пока у меня такое субъективное ощущение, что по большому счету ничего не изменилось.

— **Работа ваших наблюдателей была эффективной?**

— Надеюсь — да. Самое главное, что все наблюдатели, которые работали на этих выборах, преодолели генетический страх, который жил в нас со времен еще 30-х годов прошлого века. Мне кажется, один из позитивных моментов этих выборов — это изживание страха перед начальством, перед властью. Это очень большой шаг вперед в массовом сознании.

— **Это какие-то метафизические перемены к лучшему. Уверенная победа кандидата от партии власти, то же примерно количество нарушений, ни наблюдатели, ни гражданское общество не смогли противостоять тому, чему собирались противостоять.**

— Если бы ситуация была такова, какова она была на думских выборах, когда речь шла о том, получит ли, по крайней мере, левая оппозиция результат, сопоставимый с результатом «Единой России», в этом была бы интрига. Но чего уж там греха таить, никто не сомневался, что кандидатура Путина имеет значительный гандикап перед всеми остальными кандидатами. Это ведь тоже сермяжная правда жизни. И не считаться с этим нельзя.

— **А вы ожидали его победы в первом туре?**

— Если честно, в декабре, выдвигая кандидатуру Миронова на выборы, мы провозгласили, что постараемся сделать все, чтобы был второй тур, но, честно говоря, уже в течение последней недели данные, о которых я говорил, скорее указывали на то, что, возможно, второго тура и не будет.

ИНТЕРВЬЮ ПРОГРАММЕ «ВЕСТИ» НА ТЕЛЕКАНАЛЕ «РОССИЯ 1»

5 марта 2012 года

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ: Хотел публично вас поблагодарить за то, что вы оказались единственным человеком, который способствовал тому, что в России, как на думской, так и на президентской кампании, дебаты между кандидатами и лидерами политических партий хотя бы немного походили на то, как они должны выглядеть в современном мире, в цивилизованных странах.

ВЛАДИМИР СОЛОВЬЕВ: Спасибо. Это вина не моя, а руководства канала. То есть это общая позиция канала.

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ: Ну, больше мне назвать некого в этом плане. Вы знаете, вот я наблюдаю, как все смотрят на эти цифры уже в течение нескольких часов и ощущают магию этих цифр, а я хотел бы предостеречь от того, чтобы эти цифры интерпретировать примитивным образом. Как в капле воды, один маленький пример. 22-летняя выпускница университета рассудила накануне голосования примерно так. Когда Путин пришел, мне было 10 лет. 12 лет он уже. И что теперь, я еще 12 лет должна на него смотреть? И она не проголосовала за Путина. Это речь не о программах, не о электоратах или там путинском большинстве. Вот мотив какой. С другой стороны, мой приятель, который ушел не только из политики, он ушел в частную жизнь, живет в деревне, клеет рамочки, наблюдает по телевизору за тем, что происходит в стране.

Он голосовал за **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** в солидарности со мной, а сейчас он сказал: ну, одно только появилось новое лицо, и проголосовал за Прохорова. Я к тому, что моти-

вация голосования, отраженная в этих процентах, ведь очень сложна, и вот меня пугает такая примитивная интерпретация. С другой стороны, меня пугает язык вражды, чтобы не сказать язык войны, на который, между прочим, перешла власть, первая, когда она стала говорить устами Владимира Владимировича «умрем под Москвой».

Я знаю многих людей, которые не хотят сегодня умирать под Москвой. Да я практически никого не знаю, кто хочет умереть.

Поэтому я говорю о том, что нельзя консолидировать общество, перейдя на язык вражды. И поскольку Путин был вынужден...

ВЛАДИМИР СОЛОВЬЕВ: Простите, у нас какие-то крики пошли, что-то случилось? Кто-то... в магазин джинсы привезли, что-то случилось? Такая пошла суета. Да, прошу.

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ: Поскольку Путин был вынужден перейти в статьях, подписанных его именем, на перечисление очень многих положений, которые содержатся давно, в том числе, в программе партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Мы высказываемся, что дальше всеми, и парламентскими, и непарламентскими, но демократическими способами мы будем давить на власть, потому что выборы — это одна из форм давления на власть.

ВЛАДИМИР СОЛОВЬЕВ: Бесспорно. Спасибо большое.

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ «ДОЖДЬ»

22 марта 2012 года

Писпанен: Николай Владимирович, что вы ответите на эти досужие домыслы по поводу раскола **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**? Все чаще Геннадий Гудков и Илья Пономарев ведут себя достаточно обособленно.

Левичев: Вы же сами сказали, что «обособленно» — это не внутри. А когда говорят «раскол» — подразумевается, что это какой-то раскол внутри партии. Внутри партии все нормально. А если отдельные граждане — Геннадий Гудков и Илья Пономарев — за пределами партии имеют еще творческие силы создавать общественные движения, то было бы странно препятствовать им в этом.

Фишман: Я, например, слышал, что имеет место недовольство руководства партии тем фактом, что они ходят на митинги и вообще, так или иначе, участвуют в протестной деятельности. Это так или нет?

Левичев: Вот вы слышали, а я не слышал.

Фишман: То есть вы это опровергаете?

Писпанен: Сергей Миронов заявлял о том, что Гудков зря ходит на протестные митинги.

Левичев: Давайте все-таки будем точны: Миронов высказывался в том плане, что если вы ходите на какие-то массовые мероприятия, то вы там представляете себя — депутата Госдумы Геннадия Гудкова, а не партию **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. И когда вы выступаете на этих митингах, то вы говорите от себя, а не от партии. По Уставу партии, от имени

партии без доверенности имеет право выступать ваш покорный слуга — Председатель партии.

Фишман: Хорошо, не будем называть это «расколом», давайте скажем, что со стороны кажется, что каждый тянет одеяло на себя, и вообще **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** находится не в лучшей форме после президентских выборов. Ни партия, ни фракция. Как вы считаете, это как-то связано с тем низким результатом, который Миронов получил на выборах?

Левичев: Наверное, как-то связано.

Фишман: Как?

Левичев: Напомню, что партию **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** хоронят уже не первый год, делают это систематически и с большим эмоциональным накалом. Тем не менее, объективные данные говорят о том, что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, медленно, но верно набирает свой потенциал. Я напомню, что 4 декабря, когда на выборах в Государственную Думу нам зафиксировали результат 13,2%, проходили выборы в 27 субъектах РФ, охватывающих 40 миллионов избирателей. Это гораздо больше, чем самая репрезентативная выборка ФОМа, ВЦИОМа и кого-то еще. И вот там мы зафиксировали результат 17,9%. А на выборах, которые совпадали с выборами Президента, мы выступили очень успешно и наш средний результат — поскольку там были одномандатные округа, нельзя так четко назвать — от 13% и выше.

Фишман: Почему тогда лидер «проваливается» на этих выборах?

Левичев: Потому что это совсем разные выборы.

Писпанен: То есть Миронову не доверяют, а партии доверяют?

Левичев: Выборы партийные и выборы личные — это очень сложный клубок мотиваций, которые испытывает избиратель, приходя на выборы. Я думаю, мы за пару минут не уложимся.

Фишман: А потом, когда избиратель смотрит по телевизору, он считает, что смотрит договорной матч. Особенно

когда видит такую разницу между голосами, которые **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** получает на выборах в Думу, и результатами Миронова.

Левичев: Жизнь сложнее наших представлений о ней. Я знаю многих людей, которые голосовали за партию **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, но, по тем или иным причинам, не проголосовали за Сергея Миронова. Спектр этих причин настолько разнообразен, что я не сумею их перечислить за несколько минут.

Писпанен: Очень многие говорили — сейчас это уже бессмысленно, но очень интересно, — что если бы выдвигалась, например, от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** Оксана Дмитриева, то у нее действительно было бы очень много голосов и большая поддержка. Когда вы получили такой низкий результат Миронова, вы как-то обсуждали, что были неправы в этой ситуации?

Левичев: А кто «были неправы»? Я 10 лет в политике и всегда старался избегать разговоров в сослагательном наклонении. На тот момент, когда мы принимали такое решение, была конкретная политическая ситуация. Мы обсуждали это все на съезде партии с участием Гудкова, Дмитриевой, которых вы называете. Ну, я от скромности тоже могу не умереть, но многие мне говорили, что, может быть, мне лучше пойти, потому что эффект «нового лица», на котором сработал Прохоров, он бы, в этом случае, тоже сработал бы.

Но на тот момент — мы принимали это решение в декабре — были все основания думать, что Миронов с этим справится лучше. Но мы же не знали, какую кампанию закрутит Владимир Путин, мы не знали, кто выйдет еще на старт этой кампании. Было очень много вещей, которые «задним умом» сейчас легко обсуждать. Мы не знали, что нам практически не удастся собрать финансовый ресурс на эту кампанию. Более того, то, что Миронов оказался не очень «гож и пригож» в качестве Президента страны, — это не означает, что ему отказали в доверии как лидеру партии. Потому что один из моментов, на который Миронов пошел в ходе кампании,

когда, в общем, стало понятно, что второго тура не будет, — он использовал эту публичную трибуну — прямые эфиры, — излагая программу партии, говоря о целях партии, не борясь за лишнюю десятую процента своего личного успеха.

Фишман: У меня вопрос в режиме блиц: ваша позиция, партии, фракции — не знаю — по политической реформе, а именно: по снижению и повышению барьера для партий, по выборам губернатора — нужен ли президентский фильтр или не нужен, ну и по созданию блоков. Если можно, ответьте коротко.

Левичев: Если коротко — мы всегда требовали либерализации законодательства, вносили законопроекты сами, говорили о снижении порога до 3%, а не до 5%, и сейчас поддерживали закон о создании блоков. В случае, когда на политическую поляну выпускается очень много новых игроков, логика политической жизни такова, что, так или иначе, они будут объединяться в какие-то избирательные объединения. Мы выступаем за то, чтобы это разрешили.

Нам не нравится само понятие «президентский фильтр» — оно отсутствует в тексте законопроекта. Мы считаем, что никаких согласований не надо, но, может быть, когда мы увидим 100 партий, возможно, нам на ум придет какой-то здравый смысл в эту ситуацию привлечь.

В ПРОГРАММЕ «ПЕРСОНА ГРАТА» НА «РАДИО РОССИИ»

9 апреля 2012 года

Ведущий: Так уж получилось, муниципальные выборы в России всегда были на втором плане. Политические партии, как правило, все свои силы и ресурсы тратили на то, чтобы выиграть федеральную гонку, а на местах действовали по остаточному принципу. И вот мы видим, как в последние месяцы все изменилось, как у нас на глазах местные выборы стали привлекательными, особенно для оппозиционных партий. Почему так происходит? Заместитель Председателя российской Госдумы, Председатель партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Николай Левичев — желанная персона в студии «Радио России».

Что заставляет оппозицию объединяться на местном уровне? Почему местные выборы стали значимыми для российской политики?

Николай Левичев: Я довольно давно, как только появилась такая возможность, публично своим товарищам по Партии и широкой общественности стал говорить о том, что будущее России, вопреки расхожему мнению, решается не в Кремле, а решается на местном уровне. Именно поэтому мы стучались в дверь к европейским социал-демократам, стучались в дверь Социнтерна. Потому что европейские социал-демократические партии накопили огромный опыт работы с гражданами, которые являются и избирателями, но прежде всего с гражданами, которые живут своей нелегкой жизнью на местах и получают от этой жизни шишки, которыми их снабжает местная власть.

Для России это более чем актуально. В России даже за двадцатилетие новейшей политической истории опыта такой политической, партийной работы на местах просто еще не сформировалось. И мы всегда считали, что силу нашей партии, потенциал партии мы должны черпать в работе с людьми на местах. Что такое социал-демократические ценности? Это очень просто: борьба за бесплатное образование, бесплатное здравоохранение, за возможность независимо от того, в каком социальном слое ты родился, выстроить свою собственную жизнь в соответствии со своими устремлениями, надеждами, чаяниями, усилиями, которые ты для этого тратишь. Общество равных возможностей — это и есть социал-демократический идеал. Поэтому мы, в отличие от того тезиса, который вы сейчас высказали, с самого момента создания нашей Партии были нацелены на то, чтобы работать на муниципальном уровне. На сегодняшний день пока еще, согласитесь, понятия «многопартийность» или «политический плюрализм» в одном отдельно взятом селе вызывают только улыбку. Тем не менее, мы именно потому и сформировали Палату депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, которую возглавил Сергей Миронов, уйдя с поста Председателя партии, — по поводу чего очень много всяких инсинуаций — потому что мы еще два года назад поняли, что это и есть ключ к партийным перспективам, ключ к развитию страны. Именно поэтому мы считаем, что основа партии — это депутатский корпус. Он у нас уже вырос, превысив 6 тыс. человек — депутатов всех уровней: парламентариев сельских поселений, городов, регионального уровня и депутатов Государственной Думы. Весь этот депутатский корпус озабочен тем, чтобы в конечном итоге бороться за создание нормальных жизненных условий для представителей всех социальных групп нашего общества.

Ведущий: Может быть — не в обиду вам будет сказано — вы таким образом себя просто утешаете в связи с не самым удачным выступлением в декабре на парламентских выборах?

Николай Левичев: Я уже публично сказал: конечно, смешно говорить, результат нашего лидера, Сергея Миронова на президентских выборах — не подарок для партии. Но мы считаем, что это не трагедия. И раздувать по этому поводу какие-то инсинуации? Понятно, когда это делают наши политические противники, но внутри партии, как было признано участниками расширенного заседания Совета Палаты депутатов — это около четырехсот человек из всех регионов, присутствовали депутаты всех уровней, — все поняли, что это не трагедия!..

Ведущий: Говоря о муниципальных выборах, невозможно не вспомнить ситуацию в Подмосковье, когда подмосковное отделение партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** вопреки установкам федерального Бюро проголосовало за утверждение Сергея Кужугетовича в качестве губернатора Подмосковья. Означает ли это, что у вас такая безбрежная демократия в партии, и что будет с слушниками?

Николай Левичев: Что будет с слушниками, будет решать ближайшее заседание Бюро Президиума Центрального совета партии. Видимо, это будет в следующий четверг. Мы раз в неделю собираем высший исполнительный орган партии. Мы пригласим всех депутатов. И тех, кто проголосовал за, и того депутата, который в соответствии с рекомендациями руководящего органа партии, не принял участия в голосовании, и всех их послушаем.

Мы прекрасно понимаем: чтобы указания выполнялись, они должны быть разумными. Поэтому, когда мы формулировали такую рекомендацию, мы даже не упоминали фамилию уважаемого Сергея Кужугетовича. Как говорится, ничего личного! Мы его уважаем как министра по чрезвычайным ситуациям, который в течение 20 лет достаточно профессионально работал в этой очень непростой сфере. Но нельзя забывать несколько принципиальных обстоятельств. Во-первых, наша позиция — которую мы высказывали и Президенту Медведеву на личной встрече, и публично высказывали — в ситуации, когда декларируется полити-

ческая реформа, когда вносится, в том числе, законопроект о возврате прямых выборов губернаторов гражданами страны, когда в течение последнего месяца каждый день у дверей Государственной Думы одиночные пикеты, которые требуют губернатора Московской области избирать, а не назначать! И мы говорим Президенту: не надо прятаться за формалистикой закона — до вступления в силу закона мы будем придерживаться старой схемы фактического назначения. Что мешает внести быстренько поправочку, ввести какой-нибудь переходный период?

ЕСЛИ У КОГО-ТО ЕСТЬ ИЗВИЛИНЫ, ТО ШЕЙН ВСЕМ НУЖЕН ЖИВЫМ!

*Интервью газете «Московские новости»,
15 апреля 2012 года*

Новая веха в истории отечественного протестного движения: вице-спикер Госдумы Николай Левичев пострадал при столкновении с полицией во время митинга в Астрахани. Председателю партии до крови разодрали локоть полицейские, когда эсеры пытались прорвать оцепление. Ранение несерьезное, но важен сам факт: до сих пор политикам в ранге зампреда нижней палаты не приходилось лично прорывать кордоны. О своем видении астраханских событий Левичев рассказал «МН».

— Николай Владимирович, как вы оцениваете сегодняшние события в Астрахани?

— Власти в очередной раз продемонстрировали свою неадекватность, они совсем не привыкли к простой мысли: люди не бараны, в соответствии с Конституцией они имеют право на свободное волеизъявление. И начальство над городом устанавливается не для того, чтобы чинить людям препятствия, а чтобы облагораживать их жизнь и делать ее лучше. А если власть пытается применить силу, не понимая, что сила власти только в доверии народа, — то значит, они понимают, что власть получена не по праву. И в результате демонстрируют только глупость свою и слабость!

— На ваш взгляд, сохраняются возможности для правового урегулирования конфликта?

— Да, и у нас есть предложение, которое Миронов озвучил: референдум. Сейчас понятно всем, кроме губернатора и мэра Столярова, что в городе сложилась напряженная ситуация — официально избранный мэр не пользуется доверием граждан. Есть правовая ниша, которая позволяет решить эту проблему: мы предлагаем провести референдум. Власти ничего даже делать не надо, будет инициативная группа, она соберет подписи и сдаст куда положено.

— **А что является основанием для такого референдума?**

— Настроения людей являются основанием. Есть доверие граждан — вопрос закрывается, если нет — тоже закрывается и назначаются новые выборы. А что еще делать — жить в этом напряжении? Значительная часть населения оскорблена, уязвлена, не верит власти. Вы хотите жить в такой гражданской среде?

— **Я нет, но каковы основания полагать, что власть пойдет на такой шаг?**

— День за днем, приезжая в Астрахань, я убеждаюсь, что оснований все меньше. Люди делают глупые публичные заявления, отдают устные приказы полиции заниматься беспределом и организацией уличных беспорядков. Неадекватность власти всем очевидна.

— **Можно ли говорить, что сегодня у СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** получилась несанкционированная акция?

— Они сделали все для того, чтобы получилось хрен знает что. Но мы проводили просто встречу избирателей с депутатами Госдумы.

— **Это, пожалуй, первый раз, когда полиция не препятствовала несанкционированному шествию почти до конца, только прорваться на мэрию не дали.**

— Напомню, что власть уже в декабре разрешила людям пройти шествием на Болотную — и ничего не случилось.

У нас страна прецедента. Уже был позитивный прецедент — почему не исходить из этого? Почему упираться рогом и ставить этих молодых полицейских, которые не читали ни Конституцию, ни закон, ни инструкции, а привыкли подчиняться сказанному на ухо приказу? Чего бояться? Бояться слов?

— **Сегодня на депутатах были футболки с портретом Шеина в черно-желтой гамме, толпа сканировала националистический лозунг «Один за всех и все за одного»...**

— Я в детстве вырос на «Трех мушкетерах», для меня это лозунг мушкетеров.

— **И тем не менее: это заявка на часть националистического электората?**

— Нет, во всяком случае, мы об этом меньше всего думаем.

— **Алексей Навальный выступил в ходе этой встречи депутатов с избирателями — как нам оценивать его связь с партией?**

— Никакой связи с партией не вижу, кроме него выступал еще младший Виторган, Ксения Собчак — ничего противозаконного или противоречащего моим моральным принципам они не сказали. Мы постоянно подчеркиваем, что это не голодовка **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**: с Шеиным голодали беспартийные и члены КПРФ. На площади и в сквере собрались люди, которые голосовали за него, но на других выборах — и за коммунистов, и за Путина.

— **Что партия дальше будет предпринимать в поддержку Шеина?**

— Мы призвали все региональные отделения партии провести у себя акции протеста. Чтобы люди, которые находятся повыше Жилкина и Столярова, — надеюсь, у них извилин больше в голове, — поняли, что этот вирус нельзя распускать по стране.

— **А насколько далеко партия готова пойти, поддерживая Шеина?**

— Будем бороться всем доступными средствами.

— **А если не поможет?**

— Если у кого-то есть хотя бы несколько извилин, Шеин всем нужен живой, потому что я напоминаю: Первая мировая началась с убийства одного человека.

В ПРОГРАММЕ «УТРО С ВЛАДИМИРОМ СОЛОВЬЕВЫМ. ПОЛНЫЙ КОНТАКТ» НА РАДИО «ВЕСТИ FM»

17 апреля 2012 года

В Астрахани прошла акция в поддержку голодающего экс-кандидата в мэры Олега Шеина, в которой участвовали известные оппозиционеры, в том числе лидер СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Сергей Миронов с однопартийцами. Олег Шеин объявил голодовку в связи с несогласием с результатами выборов мэра Астрахани. Почему Астрахань охватила волна протеста? Своим мнением на эту тему в утреннем эфире «Вестей FM» поделился Председатель СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Николай Левичев.

Соловьев: Николай Владимирович, вот выступал Александр Александрович Жилкин, дал свое видение того, что произошло в субботу. Было бы несправедливо, если бы не дали возможность вашей стороне, стороне **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, высказать свое отношение. Может, вы нас просветите, известны какие-то первые результаты ночного просмотра?

Левичев: Мне, к сожалению, пока результаты неизвестны, потому что он закончился где-то в 6 утра, и, видимо, Сергей Михайлович постеснялся мне позвонить, думая, что я сплю. Я знаю, что ночью приглашали врача, Олегу Васильевичу

Шеину делали инъекцию глюкозы, чтобы он смог дальше это мероприятие продолжать. Но он в своем блоге успел сделать маленькую запись, что с 8 утра смотрели записи, на всех записях нарушение федерального закона о выборах. Вот мнение Олега Васильевича.

Соловьев: Понимаю. Как вы расцениваете то, что произошло в субботу в Астрахани? Что удалось, что не удалось? Какие дальнейшие шаги будут у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**?

Левичев: Вы знаете, у меня такие и горькие, и оптимистические ощущения от пребывания в Астрахани. Горькие потому, что власти сделали все для того, чтобы мирный протест превратить в какое-то безумство. Представьте себе, мы были в аэропорту. Я опускаю, что там какие-то молодые люди пытались какие-то глупости делать — дарить удочки и прочее. Мы подъезжаем в центр города, выходим из микроавтобусов, и нам нужно пройти примерно 150 метров до того помещения, где голодают сторонники Олега Васильевича Шеина. Путь преграждает двухъярусная цепь сначала полицейских, а потом, когда мы пытаемся вести диалог, выскакивают еще так называемые «космонавты в шлемах». Вот, подходим, представляемся, показываем удостоверения депутатов, спрашиваем, почему перекрыты улицы? Молчание. Просишь старшего — появляется какой-нибудь подполковник. Что характерно, это было после отчета Нургалиева в Государственной Думе, практически на следующий день. Ни на одном из полицейских нет бляхи, в ответ они не представляются. Что они здесь делают, не объясняют. У старшего пытаешься выяснить, что здесь происходит, говорят: «Мы охраняем общественный порядок». — «Кто вам дал такой приказ? Нельзя ли с ним ознакомиться? Что здесь происходит?» — вот такое тупое противостояние. Дальше, с нами

было еще два десятка журналистов. Вместо того чтобы спокойно пропустить нас, идет такая стычка. Ну и, понимаете, слухами земля полнится. Люди подходят, начинают рассказывать, как с утра свозили на автобусах и сгоняли бюджетников на этот митинг против Шеина за Стоярова. Команда была с 11 утра держать до 7 вечера людей на площади. Конечно, через час они все разбежались. Площадь пустая, но на площадь сторонников Шеина не пускают, объясняя, что там идет санитарная обработка. Но площадь реально пустая, никакой работы не ведется. Следующее объяснение: тут идет подготовка к пасхальному гулянию. Но до пасхального гуляния еще много часов. Вот такая ситуация, что на черное говорят белое, на белое — черное.

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю 3

I. ПАРТИЙНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Преодоление социального неравенства как импульс
модернизации

*Выступление на Мировом политическом форуме
«Современное государство в эпоху социального многообразия»
Ярославль, 7 сентября 2011 года..... 7*

Выступление на форуме женских общественных
организаций «За социальную демократию и прогресс»

Москва, 12 сентября 2011 года..... 12

Доклад «Актуальная политическая повестка дня и
задачи партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** на выборах
в Государственную Думу VI созыва» на первом этапе
VI Съезда партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**

Москва, 24 сентября 2011 года..... 16

Политическая модернизация — веление времени

*Интервью «Парламентской газете»,
18 ноября 2011 года 25*

Выступление на втором этапе VI Съезда партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Москва, 10 декабря 2011 года 29

Заключительное слово на VI Съезде партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ <i>Москва, 10 декабря 2011 года</i>	33
Выступление на Совете Социнтерна <i>Сан-Хосе, Коста-Рика, 24 января 2012 года</i>	37
Выступление на расширенном заседании Совета Палаты депутатов партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ <i>Москва, 5 апреля 2012 года</i>	42
Религиозное образование против исламского экстремизма <i>Журнал «Эксперт». 10 сентября 2012 года</i>	53
На встречах с европейскими социалистами мы стараемся представить как можно более развернутую информацию о положении в России <i>Интервью информационному агентству ИТАР-ТАСС, 1 октября 2012 года</i>	62
Выступление на конференции партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ <i>Москва, 27 октября 2012 года</i>	67
Выступление на заседании Конгресса Палаты депутатов партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ <i>Московская область, 3 декабря 2012 года</i>	75
II. ВЗГЛЯД ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ	
Выступление на пленарном заседании Государственной Думы <i>Москва, 7 октября 2011 года</i>	85

Парламент — это инструмент для повышения благосостояния людей <i>Москва, 7 февраля 2012 года</i>	90
Заявление на пленарном заседании Государственной Думы <i>Москва, 13 марта 2012 года</i>	93
Вопрос Владимиру Путину во время отчета Правительства в Государственной Думе <i>Москва, 11 апреля 2012 года</i>	96
Интервью телеканалу «Россия-24» по итогам отчета Владимира Путина о работе Правительства <i>11 апреля 2012 года</i>	98
Позиция фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» по вопросу назначения Дмитрия Медведева на пост Председателя Правительства <i>Москва, 8 мая 2012 года</i>	102
В программе «От первого лица» на «Радио России» <i>26 июня 2012 года</i>	107
Оценка — «неудовлетворительно» <i>«Справедливая Россия», 17 июля 2012 года</i>	114
Об итогах встречи Президента с руководством парламентских фракций <i>Москва, 20 июля 2012 года</i>	117
В программе «От первого лица» на «Радио России» <i>10 сентября 2012 года</i>	124

III. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ МАРАФОН 2011–2012 ГГ.

Эсеры — за более справедливый мир
*Интервью еженедельнику «2000»,
23 июня 2011 года* 129

За что отставили Миронова? Мешал очень!
*Интервью информационному агентству «Новый регион»,
27 июля 2011 года* 135

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ «станет самой популярной
партией в стране рано или поздно»
*Интервью информационному агентству «Новый регион»,
5 августа 2011 года* 142

Отстрелили голову Миронову или мне — партия пойдет
на выборы
*Интервью газете «Московские новости»,
23 августа 2011 года* 150

Нас бояться — поэтому и «мочат»!
*Интервью информационному агентству «Росбалт»,
29 августа 2011 года* 154

Выдержит ли **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предвыборные
удары власти? Стала ли партия по-настоящему
оппозиционной?
Интервью «Радио Свобода», 29 августа 2011 года 160

В программе «Dura Lex» на радио «Эхо Москвы»
1 октября 2011 года 171

В программе «Реальное время» на радиостанции «Финам FM»: Альтернатив повышению пенсионного возраста нет? <i>13 октября 2011 года</i>	189
В программе «Время гостей» на «Радио Свобода» <i>3 ноября 2011 года</i>	198
Онлайн-интервью изданию «Газета.ru» <i>30 ноября 2011 года</i>	217
Сергей Миронов и Николай Левичев — о результатах СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ и нарушениях на выборах-2011 <i>Интервью «Радио Свобода», 4 декабря 2011 года</i>	240
Политика — возможность создания коалиций <i>Интервью изданию «Газета.ru», 5 декабря 2011 года</i>	242
На воре шапка горит <i>Интервью «Голосу Америки», 7 декабря 2011 года</i>	248
Нас очень обидели слова Президента России о том, что нарушений практически не было <i>Интервью журналу «Итоги», 12 декабря 2011 года</i>	251
Страна требует не «черепашьего бега» в правильном направлении, а реального движения к прогрессивному обществу <i>Интервью интернет-журналу «Новая политика», 29 декабря 2011 года</i>	255

Комментарий по поводу заявления Владимира Путина, не исключившего приглашение в Правительство своих оппонентов <i>Интервью радиостанции «Русская служба новостей», 1 февраля 2012 года</i>	260
Интервью «Радио Свобода» <i>4 марта 2012 года</i>	263
Интервью программе «Вести» на телеканале «Россия 1» <i>5 марта 2012 года</i>	265
Интервью телеканалу «Дождь» <i>22 марта 2012 года</i>	267
В программе «Персона грата» на «Радио России» <i>9 апреля 2012 года</i>	271
Если у кого-то есть извилины, то Шеин всем нужен живым! <i>Интервью газете «Московские новости», 15 апреля 2012 года</i>	275
В программе «Утро с Владимиром Соловьевым. Полный контакт» на радио «Вести FM» <i>17 апреля 2012 года</i>	279

Массово-политическое издание

Левичев Николай Владимирович

ПОЛИТИКА: MODUS VIVENDI

Ответственный редактор д-р филос. наук, проф. *В. Н. Шевченко*

Корректор *Е. Е. Баландюк*

Компьютерная верстка *В. В. Короткий*

Подписано в печать 28.02.2013.

Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 18.

Тираж 2000 экз. Заказ №

Издательский дом «Ключ-С»

123104, Москва, Малый Каретный переулок, д. 11

Тел./факс: (495) 660-66-21

www.kluch-s.ru

Отпечатано в ППП «Типография “Наука”»

121099, Москва, Шубинский пер., 6

В книге опубликованы избранные выступления, статьи, интервью Н.В. Левичева — Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Изданные материалы дают наглядное представление о разносторонней деятельности политика в один из наиболее сложных и ответственных периодов в новейшей истории страны, связанный с проведением парламентских и президентских выборов в 2011–2012 гг., о взглядах Н.В. Левичева и его оценках политических реалий последнего времени.

ISBN 978-5-93136-193-2



16+