



ТОЛЬКО ВПЕРЁД

ТОЛЬКО ВПЕРЕД

ИЗБРАННЫЕ СТАТЬИ,
ВЫСТУПЛЕНИЯ, ИНТЕРВЬЮ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**
С.М. МИРОНОВА
(2013)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «КЛЮЧ-С»
МОСКВА, 2014

УДК 323/324(470+571)+329(470+571)СР
ББК 66.3(2Рос)+66.69(2Рос)
М64

Институт «Справедливый Мир»

Ответственный редактор —
доктор философских наук В.Н. Шевченко

Миронов, С. М.

М64 Только вперед : избранные статьи, выступления, интервью
Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**
(2013) / С.М. Миронов ; [отв. ред. В.Н. Шевченко]. — Москва :
Ключ-С, 2014. — 240 с. : ил.
ISBN 978-5-906751-00-3

В книге публикуются избранные выступления, статьи, интервью С.М. Миронова — Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, председателя фракции партии в Государственной Думе. В материалах, публикуемых в книге, показаны разнообразные стороны в деятельности политика, отражены взгляды С.М. Миронова на многие актуальные проблемы политического, экономического, социально-культурного характера, по которым приходилось искать решений и добиваться их реализации в прошедшем 2013 году.

УДК 323/324(470+571)+329(470+571)СР
ББК 66.3(2Рос)+66.69(2Рос)

ISBN 978-5-906751-00-3 © Миронов С.М., 2014
© Оформление. Издательство «Ключ-С», 2014

СЕРГЕЮ МИХАЙЛОВИЧУ — 60 ЛЕТ

**СЕРГЕЙ МИРОНОВ: Я БЫ СКАЗАЛ СЕБЕ
30-ЛЕТНЕМУ: СЕРЕГА, ТОЛЬКО ВПЕРЕД**

Интервью газете «Комсомольская правда».

14 февраля 2013 года

Одному из самых известных российских политиков, лидеру партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергею Миронову, сегодня стукнуло 60 лет. Накануне «Комсомолка» дозвонилась до юбиляра.

— **Сергей Михайлович, с круглой датой! Как отмечать будете?**

— В последнее время в стране, среди людей публичных, сложилась традиция в свой день рождения исчезать с рабочего места. Я не буду делать исключений: отпросился у председателя Госдумы Сергея Нарышкина и уеду в родной Петербург. Там в кругу семьи и встречу свой день рождения.

— **Подарки уже начали поступать?**

— Мои близкие друзья, зная, что уеду, вручили пакет, на котором написано: «Вскрыть 14 февраля».

— **А какие подарки вас восхищают?**

— Я много лет коллекционирую минералы, и мои друзья знают, что самый лучший для меня подарок — какой-то необычный минерал. Необычность его может быть в месте обнаружения, в его истории... Кто-то откалывал куски на высших точках планеты, кто-то, наоборот, находил их в самых глубоких шахтах. Свою коллекцию я в позапрошлом году передал Государственному музею геологии имени Вернадского, и в акте дарения есть замечательный пункт — что даритель имеет право пополнять коллекцию. Поэтому такие подарки я с удовольствием отдаю в музей.

— **60 лет — возраст, извините, пенсионный. Пенсию будете оформлять?**

— Пока нет, поработать еще надо. Тем более у нас есть теперь закон, позволяющий госслужащим работать до 70 лет. Думаю, немало еще успею сделать для Родины.

— **Тогда огласите планы на следующие 60 лет...**

— Во-первых, наша партия обязательно победит и станет правящей. Это принесет очень много демократии и пользы, в том числе для нашего главного оппонента, «Единой России». Потому что, когда они будут в оппозиции, они будут больше шевелиться.

— **Какой совет Миронов сегодняшний дал бы Миронову 30-летнему?**

— Если бы сейчас мог обратиться к себе 30-летнему, я бы сказал: «Сергея, только вперед! Делай, что должен, и будь что будет!»

«Комсомольская правда», 14.02.2013

ИНТЕРВЬЮ РАДИОСТАНЦИИ «СЕРЕБРЯНЫЙ ДОЖДЬ»

Сергей Ефременко: Сегодня напротив меня сидит, засучив рукава, сняв пиджак, Сергей Михайлович Миронов. Лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель фракции партии Госдумы. Добрый день.

Сергей Миронов: Добрый день. Я привык, это моя рабочая форма.

Сергей Ефременко: Всегда без пиджака?

Сергей Миронов: Всегда без пиджака и, кстати, стоя. Когда приходят посетители, я сажусь. Я работаю за конторкой. Я всю жизнь, после того как я ушел из геологии, работаю стоя за конторкой. Очень полезно, и думается хорошо.

Сергей Ефременко: Как обычно, приготовил два с лишним десятка вопросов. Они написаны на карточках. Сергей Михайлович не подсматривал, за этим я слежу. Сергей Михайлович сказал, что первым вытащит вопрос от слушателя, только что именно это и произошло.

Сергей Ефременко: Вы плачете, когда смотрите мелодрамы?

Сергей Миронов: Иногда да.

Сергей Ефременко: Вы кино смотрите?

Сергей Миронов: Да. Редко, но смотрю. Обычно в ночь с пятницы на субботу.

Сергей Ефременко: Над каким фильмом последним плакали?

Сергей Миронов: «1+1».

Сергей Ефременко: Про что кино?

Сергей Миронов: Про неожиданную дружбу очень богатого, но больного человека. У него необычная сиделка — негр. Очень трогательный фильм. Слезы наворачиваются от ощущения доброты. На удивление добрый, с очень хорошим юмором, очень сильный фильм. Я трижды начинал, трижды бросал, но потом нашел в себе силы посмотреть полностью и теперь очень рад этому.

Сергей Ефременко: Вы сентиментальный человек?

Сергей Миронов: Не знаю, друзья говорят мне, что я добрый, что я сильный, я думаю, что доброта должна быть сильной. Сентиментальность — это нечто девичье. Я не стыжусь, когда в кинотеатрах что-то меня трогает и я могу утереть скупую мужскую слезу.

Сергей Ефременко: Вы не скрываете свои эмоции?

Сергей Миронов: Нет, но и напоказ никогда не буду делать. Стыдится тот, кто и в жизни слаб. Я никогда ни перед кем не пасовал и пасовать не буду.

Сергей Ефременко: Вы ходите в кино?

Сергей Миронов: Да.

Сергей Ефременко: Какие фильмы вы смотрите в кино, а какие дома?

Сергей Миронов: Недавно посмотрел в кинотеатре «Легенда № 17». Фильм мне понравился.

Сергей Ефременко: Вы любите, когда к вам подходят на улице?

Сергей Миронов: Я спокойно к этому отношусь, поскольку очень часто просят сфотографироваться и дать автограф. Я понимаю людей, они видят человека «из телевизора». Я иду навстречу.

Сергей Ефременко: Последний входящий звонок на вашем телефоне, от кого он?

Сергей Миронов: От дочери.

Сергей Ефременко: Сколько лет вашей дочери?

Сергей Миронов: 28. Она у меня юрист. Сейчас она меняет работу, ее звонок был связан как раз с этим, она спрашивала совета. Мы с ней Водолеи по знаку зодиака. Кроме того, что это

моя дочь, у нас есть еще «водолейское братство». Мы с ней всегда очень хорошо друг друга понимаем, для нее очень важно мое мнение. Надо отдать ей должное, она не всегда поступает так, как я ей советую.

Сергей Ефременко: Когда вы были Председателем в Совете Федерации, вам удавалось поддерживать отношения с дочерью?

Сергей Миронов: Тогда и сейчас только виртуально. Примерно раз в месяц вижу с дочерью лично. Она живет в Петербурге. А у меня основное место работы — Москва.

Сергей Ефременко: Вы по Петербургу не скучаете?

Сергей Миронов: Скучаю, но сейчас я бываю там намного чаще.

Сергей Ефременко: Цель оправдывает средства?

Сергей Миронов: Не всегда.

Сергей Ефременко: А в каких случаях?

Сергей Миронов: Никогда нельзя идти по головам. Речь идет о том, что цель требует очень сильных затрат, если она очень серьезная: жертву здоровьем я допускаю, жертву собственным временем. Вплоть до жертвы жизнью.

Сергей Ефременко: Вы когда-нибудь оказывались в такой ситуации, когда перед вами стоял этот выбор?

Сергей Миронов: Оказывался, но меня спасали. У меня за плечами 18 полевых сезонов: я и мои друзья тонули в болоте, в реке, в озере, горели в палатке, оказывались непонятно где без воды и без еды. Самые разные были ситуации. Главное — не терять самообладания. В геологии есть простое правило: ты всегда должен до последнего бороться за жизнь товарища. Когда ты будешь в такой ситуации, твои друзья поступят точно так же.

Сергей Ефременко: Что в вас от геолога?

Сергей Миронов: Геолог, он ищет руду. На самом деле я искатель. Ищу справедливости, любви, добра, друзей настоящих. Я всю жизнь ищу, с детства мечтал стать геологом. Не по своей воле я с этой профессией расстался в 1991 году, когда рухнул Советский Союз и рухнула геология. Мне пришлось менять профессию. Работал на Невском проспекте зазывалой. До пугача там

был Куйбышевский райком партии. Оттуда все убежали, а бизнесмены арендовали там помещения еще у коммунистов, а когда коммунисты убежали, дворец оказался чуть ли не в их руках. Бизнесмены устроили там выставку фотохудожника, и нужно было привлекать людей. Я три недели проработал зазывалой, пока работодатели не обратили внимание, что я слишком хорошо это делаю. Через три недели я стал уже директором и сам нанимал людей. Мне платили в пять раз больше, чем когда я работал старшим геофизиком. Я работал геофизиком в Монголии по контракту 5 лет. В июле 1991 года я приехал в Россию в Ленинград. В августе — путч. Я слушал Собчака, навсегда запомнил «ВДВ с нами», я десантник, мне было по сердцу, что «десантура» сделала правильный выбор. В эти дни я и устроился на работу зазывалой.

Сергей Ефременко: За какую футбольную команду вы болеете?

Сергей Миронов: «Зенит». У меня даже флаг «Зенита» есть. Если удастся посмотреть по телевидению, я смотрю, но это очень редко удается.

Сергей Ефременко: Какой способ борьбы может быть с футбольным хулиганством?

Сергей Миронов: Только сами клубы болельщиков должны и могут наводить порядок. Любые меры извне будут вызывать отторжение.

Сергей Ефременко: Вы матом ругаетесь?

Сергей Миронов: Никогда ни одна женщина не слышала от меня матерного слова. Редкое исключение: близкие друзья просят рассказать анекдот, в котором есть матерные слова. И то я стараюсь «пропикивать» это слово. При детях и женщинах никогда никто от меня плохого слова не слышал. Я 18 лет работал в геологии, я работал с «бичами». «БИЧ» — бывший интеллигентный человек. Как правило, бывший ээк. Все этажи я знаю. Не могу похвастаться тем, что никогда таких слов не произношу.

Сергей Ефременко: На совещании можете кого-нибудь «припечатать»?

Сергей Миронов: Это исключено. Это от меня могут услышать только близкие люди либо близкие помощники. Но это неправильно. Самая доходчивая информация — спокойным четким голосом.

Сергей Ефременко: Вы бываете суровы?

Сергей Миронов: По-всякому бывает. «Юпитер, ты сердисься — значит, ты не прав» — это абсолютно к этой теме.

Сергей Ефременко: Где ваш личный предел компромисса?

Сергей Миронов: Перед вами вполне интеллигентный петербуржец. Я не злой человек, многие воспринимают это за слабость. К разумному компромиссу я готов. Когда я отступаю, они думают все: сейчас навалимся, и лоб расшибают.

Сергей Ефременко: Можете ли вы солгать?

Сергей Миронов: Солгать больному человеку — ничего страшного нет. Тяжелобольному, смертельно больному. У меня друг умирал, я знал, что он безнадежно болен. Я до последнего врал ему, что надежда есть.

Сергей Ефременко: Неужели человек не имеет права знать? Может, ему нужно привести дела в порядок.

Сергей Миронов: Когда в начале болеют, считают, что «я сам лучше уйду из жизни». Потом болезнь ломает человека, но он держится до последнего. Ложь во спасение — это ложь во благо. Никогда нельзя лгать самому себе.

Сергей Ефременко: Кого бы вы могли назвать своим учителем?

Сергей Миронов: Я помню своего первого старшину. Он был как старший брат. Дрючил нас по-черному, но он все это делал, зная, что мы должны быть воинами, а не амебами. Он многое мне дал. Второй учитель — это Елена Борисовна Высокоостровская. Это научный руководитель по так и ненаписанной диссертации. Она большая умница. Она доктор наук, ей больше 80 лет, но она работает оператором газовой котельной. Пенсия такая, что приходится подрабатывать. Мы с ней проехали очень много маршрутов вместе. Она в аварию попала, давала фору реальному мужчине, который спасовал. Машина перевернулась в пустыне Гоби, до

ближайшего населенного пункта 1000 км. Он предлагал сидеть и ждать. У него было сломано ребро, она была вся расцарапана, у нее тоже были переломы какие-то. Она вела машину 1000 км. Через сутки она приехала. Если б не приехала, то еще непонятно, как бы все кончилось. В политике у меня уже учителей не было, учился всему сам.

Сергей Ефременко: Вы верите в Бога?

Сергей Миронов: Я крещеный в православной церкви.

Сергей Ефременко: Вы ходите в церковь?

Сергей Миронов: Нет. Нет возможности.

Сергей Ефременко: А если б была возможность?

Сергей Миронов: Не знаю. Не думал об этом.

Сергей Ефременко: Что бы вы попросили у Бога, если бы с ним встретились?

Сергей Миронов: Каждому воздать то, что он заслуживает.

Сергей Ефременко: Что вы не можете себе простить?

Сергей Миронов: У меня есть одно уникальное свойство: я никогда ни о чем не жалею. Я совершал ошибки, но я о них не жалею. Так складывалось, что, когда я совершал ошибку, спустя какое-то время оказывалось, что если бы я сделал по-другому, была бы совершенно другая ситуация.

Сергей Ефременко: Вы это чувство воспитали в себе или оно у вас было?

Сергей Миронов: Я его не воспитывал.

Сергей Ефременко: Какое участие в карьере своих детей вы принимаете?

Сергей Миронов: У меня сын и дочь. Дочка, возможно, глядя на меня, окончила юрфак. Поступила сама, она никогда не разрешает себе воспользоваться моим положением. Сын — программист от Бога. Он окончил «Плехановку», программистом стал сам. Работает в одной известной компании. Все, чего он достиг в жизни, он достиг сам. Единственное, я настоял, чтобы он окончил «Плехановку». Ему сейчас 35 лет. Он «Плехановку» окончил лет 6 назад. Оба учились в России и работают в России.

Сергей Ефременко: Детям нужно учиться за границей?

Сергей Миронов: Я считаю, что у нас отличная высшая школа. Вполне возможно на год, на два на стажировку куда-то уехать. Базовое образование желательно получать в России.

Сергей Ефременко: Кем вы мечтали стать в детстве?

Сергей Миронов: Геологом.

Сергей Ефременко: Какие предметы у вас сейчас с собой в сумке или карманах?

Сергей Миронов: Ручка, расческа, носовой платок, мои визитки, по-моему, 10 000 рублей и банковские карточки.

Сергей Ефременко: Вы ручкой пользуетесь? Гаджетами не пользуетесь?

Сергей Миронов: Нет.

Сергей Ефременко: Для вас имеет значение, как вы выглядите?

Сергей Миронов: Да, я публичный человек.

Сергей Ефременко: Как вы относитесь к провокациям в современном искусстве?

Сергей Миронов: Отрицательно. То, что сейчас называют искусством, я искусством не считаю. Но есть авангардисты, которых я люблю.

Сергей Ефременко: В каких социальных сетях вы зарегистрированы?

Сергей Миронов: Я есть «В контакте», «Одноклассниках», «Твиттере», «Фейсбуке», и ещё у меня есть «ЖЖ».

Сергей Ефременко: Сами ведете свои аккаунты?

Сергей Миронов: Аккаунты веду сам. Правда, не сижу каждый день в онлайн, раз в полторы-две недели.

Сергей Ефременко: Помощники приносят острые вопросы?

Сергей Миронов: Приносят. Когда делают распечатки, когда что-нибудь горячее, я реагирую.

Сергей Ефременко: На каких музыкальных инструментах вы умеете играть?

Сергей Миронов: На ложках.

Сергей Ефременко: Как вы любите отдыхать?

Сергей Миронов: Рыбалка, грибы, чтение и театр.

Сергей Ефременко: Куда вы ездите на рыбалку?

Сергей Миронов: Либо в Сибирь, либо на север — не здесь. Моя любимая рыба — ленок, хариус, таймень. Еще семга. Семга — вообще уникальная рыба. Самая большая рыбина, которую я поймал, всего лишь 8,5 кг. Хотя при мне поймали тайменя в 36 кг.

Сергей Ефременко: Вы скучаете по советскому прошлому?

Сергей Миронов: Да, это моя юность. Для меня советское прошлое — это великолепная наука. Это самая лучшая пора моей жизни.

Сергей Ефременко: Вы готовы простить измену?

Сергей Миронов: Если любишь, можно простить все.

Сергей Ефременко: У вас были такие случаи в жизни?

Сергей Миронов: Я не буду отвечать.

Сергей Ефременко: Вы прожили бы жизнь по-другому, если была бы возможность?

Сергей Миронов: Нет.

Сергей Ефременко: Вас все устраивает?

Сергей Миронов: Абсолютно.

Сергей Ефременко: Как учились в школе?

Сергей Миронов: По-разному. В 9 классе школу я бросил, я узнал, что можно быстрее стать геологом в техникуме.

Сергей Ефременко: Давайте на этом подведем черту.

«Серебряный дождь», 27 сентября 2013 года

I. ДЕЛА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ — ЗАБОТА ПАРТИЙНАЯ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ

15 января 2013 года, г. Москва

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тот план законотворческой работы, который нам сегодня предложено рассмотреть и утвердить, честно говоря, удручает, но не удивляет, потому что это уже привычный механизм. Если внимательно посмотреть на этот план, видно, что, если убрать вторые чтения и третьи чтения, которые перешли от весенней сессии, в основном это законодательные инициативы правительства, носящие, как правило, технический характер. Вы знаете, в своё время в царской России (сегодня уже моя коллега Оксана Генриховна упоминала первые Государственные Думы начала XX века) царское правительство использовало очень хороший механизм: оно вносило в Государственную Думу огромное число абсолютно ничтожных и на самом деле бестолковых законопроектов. И тогда появился замечательный термин — «законодательная вермишель». Так вот, похоже, наше правительство как раз и вешает эту «вермишель» нам на уши, для того чтобы свисала как лапша, чтобы мы занимались чем угодно, только не реализацией, в том числе, обратите внимание, уважаемые коллеги, и, прежде всего, коллеги из фракции большинства, из фракции «Единая Россия», тех идей, которые прозвучали в Послании Президента.

Когда мы ознакомились с Посланием, было очень приятно, что многие идеи, многие предложения нашей партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, нашли своё отражение в этом Послании. И, наверное, мы вправе были рассчитывать, что в первую же весеннюю сессию после оглашения Послания президента мы с вами, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы,

засучив рукава, примемся реализовывать это Послание президента, в том числе, и майские указы президента. Но мы ничего этого не видим, практически ничего. Я думаю, что это, к сожалению, как раз характерно для той ситуации, которая проистекает у нас в законотворческом процессе, когда мы, являясь по Конституции независимой ветвью власти, абсолютно, к сожалению, благодаря фракции большинства, зависимы и подчинены исполнительной ветви власти, прежде всего правительству, начиная от необходимости получения заключения.

И считается, что если заключение правительства отрицательное, заведомо Государственная Дума, опять же благодаря фракции большинства, никогда не пойдёт на то, чтобы высказать свою точку зрения, иную, чем правительства. А на самом деле избиратели ждут именно этого от нас, и этого ждёт наша Конституция, которой будет уже в этом году 20 лет. Всё ждёт и никак не дожждётся. Вот, уважаемые коллеги, только некоторый перечень законопроектов, подготовленных нашей фракцией, внесённых что-то в прошлую сессию, что-то ещё совсем давно. Вот, например, проблемы ЖКХ, которые волнуют наших граждан. Давным-давно предлагаем снизить существующую норму, в пределе допустимую долю собственных расходов граждан за оплату жилищно-коммунальных услуг с 22 процентов до 10 процентов. Непосильное бремя — 22 процента.

Второй законопроект — решение жилищной проблемы. Шесть лет мы бьёмся, доказывая необходимость строительно-сберегательных касс. Лежит законопроект. Законопроект, который позволяет решить проблему детей-инвалидов, чтобы материнский капитал мог, в том числе, идти на оплату высокотехнологичного лечения детей-инвалидов. Законопроект, который позволил бы защищать права людей труда, чтобы работодатель не мог так нагло нарушать элементарные права профсоюзов и лидеров профсоюзов. Законопроект, который позволяет решить проблему помощи тем женщинам, которые рожают детей. Увеличить срок получения пособия по ребёнку, по уходу за ребёнком с полутора до двух лет. Законопроект, который позволяет родителям, которым государство не может обеспечить место в детском саду

для их детей, компенсировать в денежном выражении 5 тысяч рублей хотя бы. Такой законопроект подготовлен нашей фракцией. Законопроект, который говорит о необходимости обеспечить бесплатным летним отдыхом наших детей. Поправки в Закон «О ветеранах», поправки в Закон «Об образовании» и многое, многое другое.

Что объединяет все эти законопроекты? Лишь то, что мы их не видим в плане законотворческой работы на весеннюю сессию. А ведь это как раз те законопроекты, которые нужны нашим гражданам, нужны нашим людям. Люди действительно хотят, чтобы Государственная Дума решала их насущные проблемы и помогала им жить в современной, увы, рыночной экономике и в рыночном, по сути, социальном обществе. Но мы, к сожалению, видим совершенно другие предложения и не делаем то, ещё раз подчеркну, что, собственно говоря, и ожидает от нас президент, указав на необходимость принятия соответствующих решений в своём Послании Федеральному Собранию.

Завершая, уважаемые коллеги, не могу не сказать о том, что в связи с бурной дискуссией, которая развернулась по вопросу, как нам защитить наших детей, как решить проблемы сиротства, конечно, я ожидал, что в этом плане мы увидим те законопроекты, которые нужны, и мы их будем вносить. Я хочу сказать, что фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» подготовлен первый пакет из законодательных инициатив, способных действительно помочь в решении этих проблем и сделать так, чтобы нашим гражданам России было легко, комфортно и удобно с точки зрения реальной помощи со стороны государства усыновлять, брать под опеку, брать в патронатные семьи детей, детей-инвалидов, подростков, которых сегодня никто не берет.

И вот такие законодательные инициативы, некоторые из них я сейчас назову, мы подготовили, вчера на заседании совета фракции мы их одобрили и будем вносить. Это проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях усиления профилактики социального сиротства», проект Федерального закона «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации» и в Федеральный

закон «Об опеке и попечительстве» в целях усиления гарантий устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи родственников ребёнка; проект Федерального закона «О внесении изменения в статьи 125 и 128 Семейного кодекса Российской Федерации (в части упрощения процедуры усыновления детей российскими гражданами)», проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации (в части предоставления права приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранным гражданам и лицам без гражданства, имевшим гражданство Российской Федерации, но утратившим его в связи с усыновлением иностранными гражданами)». В тот закон, который мы с вами приняли по социальному патронату, мы вносим и предлагаем внести от всех четырёх фракций отдельную поправку — по возвращению патронатных семей. Есть и многие другие предложения, я уверен, они будут от других фракций. Давайте заниматься этим, давайте заниматься тем, что волнует граждан Российской Федерации. Давайте засучим рукава и будем, наконец, заниматься делом.

БЕСЕДА НА «ТВ-ЦЕНТР»: ГОСТЬ 25-ГО ЧАСА

18 апреля 2013 года

В: Сергей Миронов сегодня гость «25-го часа». Сергей Михайлович, добрый вечер.

Сергей Миронов — руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе ФС РФ: Добрый вечер.

В: Я вначале хочу выяснить, а почему выступали не вы, а Левичев от фракции?

Сергей Миронов: Мы решили, что выступит Николай Левичев. Как заместитель председателя Государственной Думы и Председатель партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Он готовил выступление, мы готовили в данном случае, я готовил вопросы, которые распределил среди наших коллег. И я думаю, вы согласитесь, вопрос Оксаны Дмитриевой прозвучал очень четко и конкретно. И я его потом процитировал, но сразу хочу сказать: а ведь ответа мы так и не получили.

В: Я должен заметить, что вопрос Оксаны Генриховны, выступление господина Левичева, ну и традиционно уже выступление господина Зюганова, вероятно, были самыми интересными в течение тех 4 часов. Единственное, что и вы об этом уже полслова сказали, что ответа на те вопросы, которые можно назвать принципиальными, те вопросы, которые обсуждаются чаще других, в общем, дано не было. Но самое главное, что вызывает опасения: со стороны председателя правительства не было продемонстрировано готовности к компромиссу по этим вопросам. Что вы об этом думаете?

Сергей Миронов: Я не думаю, а знаю. То, что сегодня произошло в Государственной Думе, говорит только об одном: если

председатель правительства и правительство в целом не изменят парадигму своей работы, не станут работать для большинства граждан нашей страны, не станут на деле реализовывать те самые майские указы президента, я абсолютно убежден, и я об этом сказал. Мы будем уже осенью предлагать правительство отправить в отставку. Если мы в бюджете на будущий год не увидим параметров социального развития нашей страны, а не только погоню за некими макроэкономическими показателями, если мы опять увидим не желание отвечать на конкретные вопросы, а уходить от них. Председатель правительства настаивает, например, на том, что, оказывается, господин Ливанов ещё должен поучиться. Он должен, потому что молодые министры пришли в правительство, они всего год как министры, что ж на Ливанова набросились? Так, может быть, нужно сначала поставить профессионала? Потому что, вот обратите внимание, Медведев сам себе противоречит. Он говорит: две должности расстрельные — два министра. Министр образования и министр здравоохранения. Но к министру здравоохранения ни у одной фракции вопросов нет. Потому что там сидит действительно профессионал, в отличие от господина Ливанова, который гробит и рушит и образование, и науку. А Медведев берется его защищать. Если председатель правительства защищает такого министра, то возникает тогда вопрос к самому председателю правительства. Сегодня мы этот вопрос не поставили, потому что действительно год еще только проработало правительство. Но если мы не увидим перемен, то мы готовы на самом высоком уровне ставить вопрос уже об ответственности уже всего правительства.

В: Сергей Михайлович, ну, во-первых, год — это немало. Год — это в условиях современной динамичной экономики очень много, и чтобы понимать готовность...

Сергей Миронов: С другой стороны, Медведев говорит, что всего год, и правительству нужно еще поучиться, министру нужно еще поучиться. Не слишком ли дорога цена такого обучения?

В: Я, честно говоря, в ответе по Ливанову больше заметил, что он не рубль, чтобы всем нравиться. Никаких оправ-

даний. Просто этот человек будет заниматься тем, чем он занимается, и все. Ответ очень простой. У меня вопрос к вам, и это, кстати говоря, вчера я в этой же студии обсуждал с господином Жириновским: а нужно ли столько внимания уделять конкретным персонам министров? А что, ну, заменят его. Например, от ЛДПР или от «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», что изменится-то? Председатель правительства тот же.

Сергей Миронов: Вторично, какая партия или какой партийный билет будет у человека, я абсолютно убежден, что на посту министра образования и науки должен быть человек, понимающий, что такое образование, что это не только попытка вложить некий объем знаний в умы наших детей. Это и воспитательный процесс. Это система, это фундамент всего государства. То же самое, как и наука. Вот кстати, сегодня многие говорили, и сам Медведев говорил, о персональной ответственности. Но почему-то мы ее не видим. У нас безответственность — обратная сторона медали, имя которой — «свобода» — похоже, возведена просто в ранг абсолютного принципа.

В: Опять-таки, я услышал не о персональной ответственности. О персональной ответственности заставляли председателя правительства говорить руководители фракций, а сам Дмитрий Анатольевич не раз в своих ответах говорил о том, что мы все отвечаем перед страной.

Сергей Миронов: Да, вот именно.

В: В этой связи у меня к вам вопрос. Готовы ли вы разделять ответственность с нынешним правительством за происходящее в стране, и если да, то являетесь ли вы оппозиционной фракцией?

Сергей Миронов: Мы не готовы нести ответственность за деятельность правительства, потому что правительство формировали не мы. Я предлагал коалиционное правительство, у нас есть отличные кандидаты. Та же, например, Оксана Дмитриева, готовый министр финансов. Или готовый вице-премьер по всем социальным вопросам. И у нас есть другие очень профессионально подготовленные люди. Вот если бы мы вошли в правительство на таких условиях, мы бы готовы были нести нашу

долю ответственности, но сегодня, когда у нас «Единая Россия» говорит правительству: «Чего изволите? Мы все сделаем», то, конечно, пускай....

В: Все-таки дал нам возможность в этом усомниться. Он сказал, что не всегда министры идут на сотрудничество с депутатом Государственной Думы и не всегда те предложения, которые будут вноситься в Государственную Думу, правящая партия готова утверждать.

Сергей Миронов: Это говорит уже о том, что край совсем близко. Если уже правящая партия недовольна тем, что министры — члены этой партии, а не лютое сотрудничество, это говорит, что им плевать на «Единую Россию», министрам, они совершенно по-другому все это оценивают, и, конечно, мы видим, что премьер-министр уходит от ответов, уходит от самых острых тем и настаивает на своей позиции. Я абсолютно убежден, что многие его высказывания сегодня просто разберут на цитаты. Например, когда он говорил...

В: Повысить ответственность до 40 градусов?

Сергей Миронов: Нет, я по поводу, например: «Нам нужно смотреть туда, на Запад». Я думаю, что надо смотреть на себя, прежде всего, а на Запад нам смотреть не нужно. А у него это прямая цитата. И много очень интересных высказываний он сделал, может быть, запали, как известно, слово не воробей. Я думаю, что вы, журналисты, внимательно это изучите и будете цитировать в нужном месте и в нужное время.

В: Я внимательно вообще следил за всем, что сегодня происходит в Госдуме, и вывел для себя вот что. Самое, пожалуй, категоричное в плане реакции на выступление председателя правительства заявление прозвучало именно от «Справедливой России». Ваша партия намерена ставить вопрос о недоверии правительству в случае осенней рецессии экономики? Это Левичев заявил.

Сергей Миронов: Абсолютно.

В: А когда вы намерены это сделать? Когда вы намерены получить данные, которые позволят вам говорить о рецессии?

Сергей Миронов: Бюджет на 2014 год, внесение бюджета, его параметры. Сразу скажут нам, готово ли правительство менять свою политику, либерально-консервативную политику, по сути, на нормальную, человеческую для большинства граждан нашей страны, либо нет. И как только мы получим проект бюджета, мы сразу поймем, что собирается делать правительство на будущий год и в целом. Если мы не увидим перемен, мы поставим вопрос перед президентом о необходимости смены правительства и председателя правительства.

В: Ну, и теперь мне бы хотелось несколько слов сказать о другой теме, но она мне представляется тоже чрезвычайно важной. Я имею в виду тот самый законопроект, который призван изменить выборную систему в нашей стране. Эсеры в целом поддерживают концепцию этого документа, но предлагают ко второму чтению ряд поправок. Поясните, что это.

Сергей Миронов: Да, действительно, поддерживаем переход на смешанную систему выборов депутатов Государственной Думы. Это программное положение нашей партии. Я абсолютно убежден, что наш избиратель имеет право иметь своего депутата, привязанного к конкретной территории, который знает проблемы региона, города, населенного пункта, кстати, как на муниципальном уровне, так и на региональном, и на федеральном. Поэтому мы в первом чтении будем поддерживать данный законопроект. Внесем несколько поправок, их будет более десяти, и они все очень важные, но две принципиальные. Первая будет касаться возможности создания избирательных блоков и объединений. Совершенно очевидно, что если сегодня 64 партии уже зарегистрированы, и по этому закону, который вносится, они все могут принять участие вот так с лету, с ходу, ни разу не показав, что они пользуются хоть какой-то поддержкой избирателей, и они уже будут в бюллетене, то мы считаем, что только объединение в блоки действительно поможет избирателям определиться в этой простыне. Говорят, два метра семьдесят сантиметров такой бюллетень будет. И поэтому первая поправка — это создание блоков, а вторая поправка, но я уже сказал, экзотические партии. Партия правды, партия против всех, пар-

тия, там, даже не выговоришь, пиратские партии, еще какие-то. И не нужно ли сделать так, и это будет вторая поправка, если новая политическая партия провела хотя бы по одному депутату в региональный законодательный орган власти в пяти субъектах Федерации, тоже получает право без подписей. Или другой вариант. Провела хотя бы по одному муниципальному депутату в одной трети субъектов Российской Федерации, то есть на муниципальном уровне. В маленьком даже населенном пункте, в маленькой деревушке стал депутатом муниципальным поселкового Совета один и таких субъектов набирается одна треть от 83, получает право без сбора подписей. Остальные, пожалуйста, собирайте подписи. Не 120 тысяч, как было раньше, а 60 тысяч мы предлагаем.

А для одномандатников, которых выдвигает партия, не попадающая под эти критерии, нужно собрать подписей по проценту от числа избирателей...

В: Ну, это та цифра, которая, собственно, в этом законопроекте сейчас рассматривается.

Сергей Миронов: Чтобы отсеять тех, кто просто будет место занимать в бюллетене. Они получают свои баранки 0,0; но люди-то будут путаться, и увеличение числа партий в бюллетенях просто будет людей запутывать.

В: Сергей Михайлович, а что вы скажете относительно тех опасений по поводу того, что одномандатники будут очень зависимы от властей в регионе? Что они обязательно пойдут на соглашение с ними и в итоге в Думе окажется большинство у ныне действующей правящей партии?

Сергей Миронов: Я в свое время был в оппозиции Петербургу, тогдашнему губернатору Яковлеву. В 98-м году, когда второй раз шли выборы в Законодательное собрание, была поставлена задача: сделать все, чтобы меня в нем не было. Я получил первое место в городе — 70%. Вот я вам называю просто фамилии, и телезритель их знает: Оксана Дмитриева, Петербург, Валерий Гартунг, Челябинск, Светлана Горячева, Приморье, Александр Бурков, Екатеринбург, и многие другие наши товарищи пойдут по одномандатным округам, и они... им не важно, какой там

единоросс выдвинулся, они обязательно победят. Есть хорошая пословица, я скажу: «Медведя бояться — на выборы не ходить».

В: Спасибо большое. Руководитель фракции «Справедливая Россия» в Госдуме Сергей Миронов был нашим собеседником. Отчет председателя правительства перед депутатами стал главной темой минувшей среды.

«ТВ-Центр», 18.04.2013

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

25 июня 2013 года, г. Москва

Уважаемый Сергей Евгеньевич (*Нарышкин, Председатель Госдумы — прим.*), уважаемый Сергей Васильевич (*Кивалов, Председатель комитета Верховной Рады Украины по вопросам верховенства права и правосудия — прим.*), уважаемые коллеги, дорогие друзья, шановни друзи!

Я очень рад сегодня выступать здесь, потому что — прав Владимир Михайлович (*Литвин, Председатель Верховной рады Украины шестого созыва — прим.*) — надо чаще встречаться в таком расширенном составе. Я очень признателен моим коллегам, депутатам Государственной Думы, за искренний интерес к этой конференции, потому что давно мы не видели такого мероприятия, проводимого Государственной Думой, которое вызвало бы такой неподдельный интерес наших коллег.

Современные реалии для России и Украины очень специфичны и уникальны с точки зрения мировой практики. Главный позитивный момент нынешнего положения наших двух стран, наш общий козырь, если хотите, — многовековое существование в рамках единого государства. Между нами исторически сформировались интеграционные связи с высочайшей степенью взаимодействия во всех областях политики, экономики и культуры. Не менее важны и обширные духовные связи народов наших двух стран.

С другой стороны, когда «грянул гром» — распался Советский Союз, — у обоих государств возникла масса серьезнейших проблем. Возникла необходимость создания новой политической системы, современных структур государственного управления, нового гражданского общества.

Другая проблема — международного характера. К концу XX века сложилась новая конфигурация международного правопорядка как в Европе, так и в мире в целом. Запад не собирался отдавать освободившуюся от Советского Союза нишу ни России, ни Украине. Обеим странам, хотя и с разных позиций, все эти годы приходится вести трудную работу по налаживанию конструктивного диалога и взаимодействия с Западом.

Уважаемые коллеги, говоря о нашем двустороннем сотрудничестве, на мой взгляд, ни в коем случае нельзя допустить, чтобы наши отношения замыкались только на меркантильных интересах, чтобы мы становились заложниками тех, у кого тугие многомиллиардные кошельки, тех, кто личную выгоду обогащения ставит превыше всего. В отношениях между нами не все должны решать «их величества» рубль и гривна. Может быть, это прозвучит высокопарно в этой просвещенной и прагматичной аудитории, но отношения между нашими народами нельзя измерять только деньгами и ценой на нефть или газ.

У нас хватает общих недоброжелателей и откровенных противников, которые делают все, чтобы нанести максимальный вред не только каждой из наших стран в отдельности, но и разрушить общее вековое братство, «развести по разные стороны баррикад», затормозить сближение России и Украины. Преследуя свои политические цели, проводя тенденциозную информационную политику в СМИ, они стараются сделать заложниками народы наших стран.

Давайте в этой связи, уважаемые коллеги, не будем облегчать жизнь нашим идеологическим недругам, а будем искать конструктивные подходы к решению существующих, увы, и накопившихся проблем. При этом не призываю к затушевыванию спорных вопросов, уходу от обсуждения трудностей и отказу от принципиальных дискуссий. Загонять их вглубь — контрпродуктивно, они все равно дадут о себе знать, но уже в гораздо более острой форме. Но мы должны четко понимать и различать: общие проблемы нашего прошлого, задачи настоящего и перспективные направления будущего.

Уважаемые коллеги! Очень схожими для наших стран, для наших народов, для нашего общества, для наших политиков являются такие деструктивные факторы, как слияние власти и собственности, коррупция, слабость социальной политики государства, демографическая проблема, активный процесс размывания моральных и культурных ценностей. И в этой связи очень важно, на мой взгляд, наладить эффективное взаимодействие между законодательными органами обеих стран. Очевидно, гармонизация правовых подходов — это один из важнейших базовых инструментов усиления сотрудничества между Россией и Украиной. Нам есть чему учиться друг у друга.

Необходимо объединить усилия в этом деле, и альтернативы налаживанию прямых контактов между парламентариями России и Украины здесь просто нет. Регулярные деловые встречи руководителей наших стран, председателей палат Федерального Собрания с Председателем Верховной Рады Украины показывают нам достойный пример. Считаю, что работу действующей двусторонней Межпарламентской комиссии по сотрудничеству нужно подкрепить и другими эффективными механизмами.

Для этого, на мой взгляд, целесообразно наладить прямое сотрудничество между комитетами и комиссиями Государственной Думы России с аналогичными структурами Верховной Рады Украины. В качестве пилотного — безусловно, при согласии руководства Государственной Думы и Верховной Рады, — я предлагаю Комитет по науке и наукоемким технологиям, который возглавляет авторитетный представитель нашей фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» академик РАН Валерий Александрович Черешнев. Думаю, что построить эту работу можно на основе согласованных планов проведения совместных мероприятий, регулярного обмена опытом и законопроектными работками.

При реализации этого предложения свои направления сотрудничества получают практически все подразделения наших парламентов. Например, вы знаете наши проблемы с незаконной миграцией. На мой взгляд, мы должны не только противостоять такой миграции с Востока, но и стимулировать взаимный при-

езд в наши страны людей, наиболее близких по своей культуре, менталитету и традициям. От цивилизованного обмена рабочей силой выиграют и Россия, и Украина.

Есть и масса других направлений для взаимодействия законодателей. Например, мне думается (и я очень внимательно слежу за этим), вы дальше продвинулись в решении проблемы интернет-пиратства, которая носит интернациональный характер. Приведу и другой очень простой пример. Мы только сейчас, в том числе члены нашей фракции, предлагаем сделать цивилизованным рынок так называемых «красивых» номеров для автомобилей. А у вас эта работа уже ведется, и ваш опыт, конечно же, нам интересен.

Уважаемые коллеги! Нам необходимо всемерно сохранять нашу общую культуру, традиции, постоянно возвращаться к нашим общим истокам, ведь наши народы имеют единые корни. Это и неудивительно: за многие века человеческие и государственные судьбы России и Украины настолько сильно переплелись, что даже сегодня, когда мы живем в разных государствах, невозможно представить нас друг без друга. Понятие «Киевская Русь» находится глубоко в сердце каждого из нас.

Сегодня мы с вами проводим очень важное мероприятие. Думаю, хорошо бы через год, и здесь абсолютно прав наш коллега Александр Порфирьевич Торшин, провести аналогичную конференцию, но уже в Киеве. Ежегодное проведение таких встреч попеременно, и не только в столицах наших государств, может стать хорошим источником идей и предложений по развитию дальнейшего сотрудничества и нашей укрепляющейся дружбы.

Спасибо за внимание.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА РФ, ПОСВЯЩЕННОМ ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ,

4 октября 2013 года, г. Москва

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемые коллеги!

Когда мы говорим об эффективности расходов, то самый первый вопрос — это критерии оценки эффективности. Сегодня он понимается как соотношение расходов и полученных результатов.

Но что считать результатом? Вероятно, эффективность государственных расходов надо определять тем конечным социально-экономическим результатом, который они дают для жизни людей и всей страны. Бюджетные расходы должны работать на все общество, а не на удовлетворение запросов и пожеланий министерств и ведомств.

Сегодня государственные программы и бюджетные расходы формируются в основном по предложениям самих заинтересованных ведомств по принципу — от достигнутого. Если сохранять такой подход, то можно забыть про задачу — как сделать бюджетные расходы эффективными?

Надо ставить задачу, чтобы вся бюджетная политика была нацелена на решение конкретных ключевых проблем развития нашей страны. На создание выгодных условий для производства и инноваций. На повышение уровня и качества жизни людей.

1. При переходе на программный бюджет обеспечить координацию и взаимную увязку госпрограмм, добиться, чтобы они были нацелены на конечный результат. Сегодня, как говорится, «у семи нянек дитя без глаза». Минэкономразвития, Минфин, аппарат правительства и сами профильные ведомства — каждый

вносит свой вклад и свое понимание. В итоге получается то, что получается,

Чтобы впредь такое не повторялось, нужен один центр. Надо определить, какой орган должен координировать работу и следить за соответствием госпрограмм стратегическим целям государства. Именно этот орган должен быть головным и, подчеркну, ответственным за то, чтобы программный бюджет представлял собой стройную систему. А достигаемые критерии эффективности были согласованы между собой и работали на общий конечный результат. Сегодня, к сожалению, этого нет.

2. Большие резервы повышения эффективности расходов сохраняются в сфере государственных закупок, несмотря на принятие нового закона, который, безусловно, значительно улучшил качество правового обеспечения этой деятельности. И все-таки здесь обращаются гигантские суммы, которые служат постоянным соблазном для нечистых на руку людей и вдохновляют их воображение на изобретение все новых и новых схем воровства.

Что это значит? А то, что закон принят хороший и нужный. Но это не значит, что на нем можно остановиться и успокоиться. Здесь идет постоянная борьба «брони и снаряда». Значит, нужно вести постоянный мониторинг, своевременно выявлять новые приемы жульничества и перекрывать эти лазейки. Просьба к Счетной палате обратить внимание на эту сторону контроля госзакупок и регулярно информировать парламент о выявленных новых схемах злоупотреблений, чтобы мы оперативно корректировали правовую базу.

3. Отдельная очень важная тема — это эффективность расходов госкорпораций и компаний с высокой долей государственного участия. Это целый мощный сектор экономики, действующий в самых разных отраслях — от перекачки нефти, как Транснефть, до самых передовых технологий, как Роснано.

На разных этапах и в разных формах им были переданы огромные объемы государственной собственности, в том числе бюджетных средств. Фактически они «растворяются» в активах компаний и оказываются за пределами бюджетной системы. Эти компании также постоянно привлекаются к решению раз-

ных государственных задач большого масштаба и стратегической важности. В то же время контроль за эффективностью их работы, эффективностью использования средств затруднен по сравнению с другими распорядителями бюджетных средств в силу статуса этих компаний и корпораций.

Проверки проводятся в разовом порядке, а на наш взгляд, контроль в этой сфере необходимо сделать систематическим и комплексным. И в первую очередь он должен всесторонне раскрывать вопросы эффективности работы этих структур. Какая результативность их работы по сравнению с лучшей мировой практикой в соответствующих отраслях? Какая отдача на переданное им государственное имущество? Как они ведут свои закупки?

А надо сказать, что объем закупок крупной госкомпании вполне сравним с расходами некоторых министерств. По сути дела госкомпании тратят переданные им государственные средства. От эффективности их работы прямо зависит не только решение порученных государством задач, но и поступление доходов бюджета от налогов и дивидендов на государственный пакет акций.

На наш взгляд, здесь имеются огромные резервы для повышения эффективности расходования бюджетных средств и использования государственного имущества, да и для повышения эффективности всей экономики России в целом. Этот громадный сектор давно пора взять под надежный государственный контроль.

Со своей стороны готовы принять самое активное участие в разработке правовой базы, которая для этого нужна.

Спасибо за внимание.

В ПРОГРАММЕ «ПОЗИЦИЯ» НА РАДИОСТАНЦИИ «РУССКАЯ СЛУЖБА НОВОСТЕЙ»

11 октября 2013 года

Ю. БУДКИН: Это программа «Позиция» «Русской службы новостей». В студии Юрий Будкин. Наш гость — Сергей Миронов, лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Сергей Михайлович, добрый вечер.

С. МИРОНОВ: Добрый вечер.

Ю. БУДКИН: Первая тема — это то, что происходит в партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Появляются сообщения о том, что Петербургское региональное отделение чуть ли не выступает против то ли всей партии, то ли руководства партии. Как это вам видится?

С. МИРОНОВ: Петербургское региональное отделение на своей конференции, на которой избирало делегатов на VII съезд нашей партии, приняло некое обращение к партии, к делегатам Съезда. Правда, по форме как-то не совсем понятно, как оно принималось. Ну, не важно. Одним словом, в этом тексте говорится о том, что после провала выборов мэра со стороны кандидата от нашей партии Николая Левичева, он, Николай Левичев, должен подать в отставку. Но дело в том, что такое заявление не имеет никакого смысла, потому что это Съезд плановый, на котором все должностные лица нашей партии слагают свои полномочия. И Николай Левичев уходит в отставку, и я ухожу в отставку с поста Председателя Совета Палаты. Распускается полностью Центральный совет и, соответственно, все подразделения Центрального совета, и идут выборы, избирается новый Председатель, новый Председатель Совета Палаты и так далее. Поэтому выходить с таким обращением, наверно, юридически

было бы неправильно. То, что коллеги из Петербурга вот таким образом решили обозначить свою позицию, мол, сейчас внутри партии идет некая дискуссия. Некоторые региональные отделения, в свою очередь, выступают, что не надо таких заявлений и они окажут поддержку руководству партии. На самом деле, я считаю, что всё это лишено какого бы то ни было смысла. На Съезде у нас будет серьезный разговор, откровенный, самокритичный, потому что нам есть о чем поговорить. Нас не устраивают результаты выборов, которые прошли в единый день голосования 8 сентября. Мы должны четко подумать о вероятных изменениях в Программе нашей партии, которая была принята аж семь лет тому назад, а ситуация меняется. И, наверно, мы, действительно, должны обновить руководящие органы нашей партии, коллегиальные органы, прежде всего: Центральный совет, Президиум Центрального совета. Вот, собственно, этими вопросами мы займемся на Съезде.

Ю. БУДКИН: Понимаете, комментируя эти события в Петербурге, вы ведь говорили среди прочего о том, что вы готовы вернуться к руководству партии, как будто вы, во-первых, не руководите партией, во-вторых, но если вы, к примеру, вернетесь формально, то это будет означать всего лишь возвращение, а не появление новых лиц.

С. МИРОНОВ: Я не исключаю, что в случае поддержки делегатами моей кандидатуры я готов баллотироваться на пост председателя партии. Дело в том, что я напомню, что вот эта конструкция, когда появился Председатель партии Левичев и Председатель Совета Палаты с правом вето на любые решения любого органа партии, которое сейчас есть у меня, было вызвано необходимостью, когда я находился в Совете Федерации. И мы решили, чтобы как-то разграничить мою государственную службу и партийную деятельность. Сейчас такой необходимости нет, и в этой связи я считаю возможным, по мнению многих моих коллег и необходимым вернуться на пост Председателя партии. Вот о чем идет речь.

Ю. БУДКИН: Вот смотрите. Тогда возвращаемся к выборам мэра Москвы, на которых господин Левичев выступил,

я уж не знаю, как правильно говорить — «неудачно», «недостаточно удачно» — неважно! Важно другое. Левичев представлял вашу партию. Коммунистическую партию представлял Мельников, человек, тоже известный, человек, можно говорить, популярный, но не набрал столько, сколько набрал Навальный, который представлял какую-то партию, к которой он, в общем, не имеет отношения даже! И это тоже все понимали. То есть дело не в партии. Дело в конкретных людях. Зачем тогда нужны партии?

С. МИРОНОВ: Я хотел обратить ваше внимание, что дело, в том числе, и в людях. Очень часто люди голосуют за того или иного яркого политика.

Ю. БУДКИН: Вот именно.

С. МИРОНОВ: Да. Но если мы говорим о результате Навального, я вас уверяю, если бы в законодательстве на тот момент, когда шли выборы мэра Москвы, было бы указано, что существует в бюллетене графа «против всех», результаты Навального были бы совершенно иными. Потому что из тех 27%, которые проголосовали за Навального, я не могу сказать точно, сколько, но значительное число избирателей проголосовало против всех, потому что они сигнализируют: «Нас не устраивает все, что сегодня происходит». И это очень важный политический термометр общества. Поэтому здесь говорить о том, что Навальный, который какую-то неизвестную партию представляет... Здесь как раз... протестное голосование против Собянина.

Ю. БУДКИН: В этой связи говорят, что партии никому не нужны, никого не интересуют партии! Голосуют за людей и сердцем.

С. МИРОНОВ: Если бы партии никого не интересовали, то в 2011 году не было тех результатов, которые мы сегодня имеем. Потому что люди голосуют за партии. Я могу сказать, что Программа нашей партии, социалистической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, известна очень многим избирателям. И мы это видим, в том числе даже по не очень удачным для нас результатам голосования 8 сентября. И, тем не менее, многие голосовали, зная нашу позицию по пенсионному законода-

тельству, по налоговой системе, по защите реального бесплатного здравоохранения и образования в соответствии с 7-й статьей Конституции Российской Федерации. Именно поэтому голосуют осознанно за партию. Более того, я могу сказать, что мы видели ситуацию, когда не очень известные наши кандидаты шли в депутаты различного уровня, и, тем не менее, они получали очень достойные результаты, потому что голосовали как раз за партию. Поэтому нельзя говорить, что партии неинтересны. Другое дело, что, как только речь идет о, допустим, мэре города, здесь уже выступает человек в персональном качестве. И здесь, конечно, главное внимание на его качества — деловые, человеческие и так далее. А как только идут выборы в законодательные органы власти, здесь очень велика роль партийных программ и партии как таковой.

Ю. БУДКИН: Говорит Сергей Миронов, и вы с ним согласны — 916-55-81. Вы не согласны, вы готовы спорить, партии не нужны, нужны конкретные люди — 916-55-82. Прямо сейчас голосование. Уходим на рекламу. А после этого несогласных с Сергеем Мироновым ждем в прямом эфире.

Ю. БУДКИН: Это программа «Позиция» и Сергей Миронов, лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, настаивает, что в политике в России партии нужны. За партии голосуют, изучая программу партии. И только если выбирают конкретного человека, мэра города, к примеру, вот там начинает большую роль играть личность. Вы согласны — 35%, не согласны — 65%. Именно несогласных мы ждем в прямом эфире. 718-107-0 — телефон прямого эфира. Добрый вечер.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Алло, добрый вечер.

Ю. БУДКИН: Да, вы в эфире. Только радио потише, пожалуйста.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Да. Меня зовут Азат. Добрый день еще раз. Я не согласен с Сергеем Мироновым, с его позицией, что, во-первых, любая партия в нашей стране — это яркие лидеры, это практика показывает. Нет ни одной партии, которая бы

была без яркого лидера. А то, что говорит Сергей Миронов, он сам себе противоречит. Вначале он говорит о том, что Навальный получил протестные голоса, поэтому если бы была графа «против всех», то он бы не получил такого количества. Но я как избиратель и даже наблюдатель на выборах 2011 года могу сказать, что партия Миронова тоже не получила бы столько голосов, если бы Навальный не провозгласил лозунг, который поддержали многие, «Голосуйте за любую партию, кроме партии жуликов и воров». И за счет этого партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** получила такое количество голосов.

Ю. БУДКИН: С другой стороны, если возвращаться к выборам мэра Москвы, то 252-й примерно о том же пишет: «Но ведь в графе «против всех» предположительной голосовали за Навального, а не за Левичева».

С. МИРОНОВ: Во-первых, я сразу отвечу по поводу декабрьских выборов. Я могу сказать точно, сколько голосов нам дало протестное голосование. Я напомним, результат 13,25 — примерно 2,5%. Это для справки, потому что мы проводили фокус-группы, и для нас это совершенно очевидно. Когда говорят, что голосовали только исходя из протеста, исходя из призыва Навального голосовать соответствующим образом, да, определенная добавка, я ее называю, мы ее вычислили — примерно 2,5%. 11% проголосовали за партию, за Программу нашей партии. Нужно обязательно сейчас упомянуть о том, что, говоря о том, что партии нужны, нужно высказать свою позицию. Вот сейчас говорят об изменениях в закон, будущий закон о депутатах выборах Государственной Думы, и предлагают такую схему: 25% по партийным спискам, 75% по мажоритарным кругам. А мы давно в Программе нашей партии призываем вернуться к смешанной системе 50 на 50. Потому что я считаю, наряду с тем, что партии нужны, и в то же самое время все избиратели привыкли иметь своего депутата, привязанного к конкретной территории, так называемого одномандатника, мажоритарника. И в этой связи мне представляется как раз, и может быть, и спор в эту сторону уходит, что именно партии нужны как сила, которая имеет свою программу и продвигает своих кандидатов. Но в то

же время нужны обязательно, если говорить о законодательной ветви власти, депутаты, которые привязаны к конкретным территориям, потому что избиратель привык иметь своего депутата.

Ю. БУДКИН: «Это вы так говорите, — 905-й пишет. — Людям давно все равно!» Как пишет 905-й: «Хоть черт с рогами на бытовом уровне руководит! Надо, чтобы было легче, чтобы цены не росли, и все такое. Не более того. Зачем нужны партии, непонятно».

С. МИРОНОВ: Но тогда можно сказать: «Зачем нужна власть, зачем нужно государство?» Кто все это обеспечит?

Ю. БУДКИН: Это, кстати, тоже вопрос, который многие задают.

С. МИРОНОВ: Конечно. Дело в том, что это только так кажется, что партии не нужны. У нас законодатели пишут законы, по которым потом мы живем. И от того, например, какой партии больше в Государственной Думе, «Единой России» либо других, мы имеем те налоги и тарифы, которые сегодня мы имеем, либо те пенсии, либо иные пенсии. Поэтому это очень важно, когда есть, например, партия социал-демократическая или социалистическая, если кому-то большое нравится, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, у которой в программе четко написано, что мы как раз защищаем людей труда. А есть другие взгляды, когда ориентируются только на то, что хочет правительство. А правительство у нас либеральное. Оно только спит и видит, как только бы где-нибудь залезть в карман нашего налогоплательщика.

Ю. БУДКИН: Партия позволяет себе играть неправильно. Вот Денис 21-й утверждает, что ваша партия на выборах мэра Москвы играла на проигрыш. Специально выставили кандидатуру, которая не могла победить. Денис уверен, что была бы Хованская, которую москвичи уважают, — совсем другое дело.

С. МИРОНОВ: То есть Денис хотел сказать, что Хованская выиграла бы у Собянина? Но это же полна ерунда! Совершенно очевидно было, что Собянин выигрывает. Зная это, ставили определенную задачу. Нам нужно было в преддверии выборов

в Московскую городскую думу напомнить о себе, что и делал Левичев. Насколько это получилось — это другой вопрос. Но то, что мы осознанно шли на выборы, зная, что выиграет Собянин, для нас тоже совершенно очевидно.

Ю. БУДКИН: Тогда 609-й пишет: «Но если, помимо того, что партии есть, есть же конкретные яркие личности! Как же так может быть, что вы в Думе голосуете единогласно за раздачу, к примеру, территорий Баренцева моря, за нелепое время?» Видимо, имея в виду зимнее и летнее время. Об этом пишет 609-й.

С. МИРОНОВ: Видимо, неинформирован. Потому что мы как раз противники летнего времени. Мы за зимнее время. Мы были ярыми противниками регулярного перевода два раза в год стрелок. По Баренцеву морю здесь я могу сказать, что это абсолютно компромиссное, и с учетом национальных интересов России, решение, потому что, проиграв по биоресурсам, я коротко скажу, мы выиграли по тому, что находится под дном Баренцева моря.

Ю. БУДКИН: Но яркие личности не могут так договориться. Что за дисциплина такая? Ведь об этом пишет 609-й. Кто-то должен быть несогласен!

С. МИРОНОВ: Вот мы и не согласны, потому что, если вы посмотрите принципиальное голосование по бюджету, по налоговой системе, мы всегда голосуем с абсолютно разных, скажем, позиций в сравнении с «Единой Россией». «Единая Россия» поддерживает такие законы, мы — нет.

Ю. БУДКИН: Теперь про несогласных уже внутри партии. Михаил из Санкт-Петербурга пишет: «Почему все средства информации Вашей партии в преддверии Съезда так ожесточенно обрушились на питерское отделение, которое говорит чуть иначе? Почему в Ваших средствах массовой информации даже в грубой форме представлена исключительно точка зрения тех, кто питерцев критикует?»

С. МИРОНОВ: Это не так, потому что в партии как раз самые разные точки зрения, и, когда пройдет у нас 26–27 октября Съезд, вы сами все услышите, насколько разные и полярные

будут точки зрения и насколько свободно будет вестись дискуссия. Каждому, кто имеет ту или иную точку зрения, будет дано слово, и только коллегиально, через голосование, причем заранее известно, что у нас уже 100% не будет каких-то единодушных голосований. Кстати, и выборы руководящих органов, скорее всего, будут на альтернативной основе, потому что мы — это молодая, растущая партия. Нам всего 7 лет, и мы считаем, что на этом Съезде мы должны, меняя Устав, дать больше демократии для работы нашей партии.

Ю. БУДКИН: 788-107-0 — это телефон прямого эфира. Слушаем вас. Добрый вечер.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Алло, добрый день.

Ю. БУДКИН: Да, как вас зовут?

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Владимир меня зовут, Москва. Я хотел сказать, что я жду от партии не личности какой-то особой, а дел. А вот дел как раз таки я не замечаю, на местах особенно. То есть они в Думе о чем-то говорят, что-то предлагают, но где конкретные изменения, где дела?

Ю. БУДКИН: Что за дело должны быть, к примеру, от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** с вашей точки зрения?

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: К примеру, какой-то контроль незаконных построек на местности. Чтобы депутаты от «Справедливой России» занимались решением конкретных местных проблем. На местном уровне!

Ю. БУДКИН: Спасибо.

С. МИРОНОВ: Во-первых, этим занимаются. Очень много в региональных отделениях есть, кстати, и успешных побед, когда удавалось отстоять ту или иную... вернее, ликвидировать ту или иную незаконную стройку. Могу привести конкретный пример. Вот сейчас везде любые органы власти завалены письмами от такой категории, которая не существует пока, к сожалению, льготников, как дети войны. Так вот, фракции «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» в региональных законодательных собраниях в семи регионах добились принятия региональных законов, и вот эта категория появилась, появилась региональная льгота, и они получили определенные скидки на оплату

жилищно-коммунальных услуг. Это конкретная работа нашей партии, нашей фракции.

Ю. БУДКИН: Продолжаем программу «Позиция». Лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Сергей Миронов с нами. Следующая тема — в Москве повысили средний прожиточный минимум. «Во втором квартале — это 10 874 рубля. Соответствующее постановление подписал мэр города Сергей Собянин», — передает ИТАР-ТАСС. В Госдуму в октябре внесли законопроект, который минимальный размер оплаты труда еще приравнивает к прожиточному минимуму. Но откуда вообще берутся такие цифры? У вас есть ответ?

С. МИРОНОВ: Есть, конечно. Дело в том, что сегодня официальная сумма минимальной оплаты труда — 5205 рублей. А вот, как вы сказали, минимальный прожиточный минимум установлен порядка 11 тысяч. В целом по стране порядка 9 тысяч — 7 тысяч рублей. В любом случае, это больше, чем минимальный размер оплаты труда. Хотя у нас в Трудовом кодексе черным по белому написано, что не может быть минимальный размер оплаты труда меньше официального обозначенного прожиточного минимума. Поэтому здесь сплошное лукавство. Правительство делает вид, что ничего не происходит. Но я напомним замечательную аббревиатуру МРОТ — минимальный размер оплаты труда, — про которую наш остроумный народ придумал такой стишок: «Нам все МРОТ, да МРОТ, а народ все мрет, да мрет». Это правда, потому что на этот прожиточный минимум жить нельзя, в нём, кстати, нормы рассчитываются очень интересно. Хлеб, например, в месяц — примерно столько, сколько давалось в блокадном Ленинграде. Считается, что можно проехать в будний день два раза на транспорте, в выходной день — один. Вероятно, куда-то уехать, а обратно уже пешком. Пенсионеры вообще как будто не пользуются транспортом. Одним словом, это некая сумма, которая позволяет только выжить и не умереть с голоду. И, тем не менее, минимальный размер оплаты труда все равно меньше, как я уже сказал, прожиточного минимума.

Ю. БУДКИН: И в Госдуме рассматривают законопроект о том, чтобы приравнять эти две, как вы говорите, не имеющих никакого отношения к жизни цифры!

С. МИРОНОВ: То, что собираются приравнять, — это значит, собираются увеличить минимальный размер оплаты труда. Мы, конечно, проголосуем «за». При этом мы критикуем сам подход. Мы считаем, что должны быть приняты минимальные социальные стандарты из расчета на семью с тремя детьми. В эти социальные стандарты должны входить не только продукты питания, но и оплата ЖКХ, и одежда, и возможность поехать в отпуск, и, допустим, возможность купить книжку или сходить в театр. Нормальной должна быть жизнь, а не только выживание, поглощая какие-то минимальные продукты, с которых и то скоро ноги протянешь.

Ю. БУДКИН: Если так подходить к этому, то во сколько раз нужно повысить этот прожиточный минимум? И хватит ли денег?

С. МИРОНОВ: Я могу сказать, что повысить нужно в три раза. Более того, зарплату каждому гражданину России нужно повысить в три раза. Я вам легко могу доказать, почему именно так. И более того, у нас есть конкретные предложения.

Ю. БУДКИН: Подождите. То есть прожиточный минимум 30 тысяч?

С. МИРОНОВ: Прожиточный минимум должен быть... Дело в том, что, я напомним, в России прожиточный минимум 7 тысяч, то есть 21 тысяча — вот это должен быть нормальный минимум. А 7 тысяч — это, увы, совсем не нормально.

Ю. БУДКИН: Депутаты могут изменить вот эти цифры?

С. МИРОНОВ: Я уже сказал, что у нас такие законодательные инициативы подготовлены. Другое дело, что большинство «Единой России» отказывается их рассматривать, отказывается их принимать. Но я вернусь к минимальному размеру оплаты труда. Нужно вводить почасовую оплату труда. У нас есть закон, который устанавливает, что один час неквалифицированного труда в России стоит 90 рублей. И есть три повышающих коэффициента: региональный — одно дело, ты на Севере рабо-

таешь; отраслевой — другое дело, ты в шахте работаешь или менеджер по продажам в крупном универмаге в Москве; третий, самый главный, который зависит от квалификации. Ты токарь или слесарь 6-го разряда, или врач первой категории, или ты вообще ничего не умеешь, у тебя нет ни специальности, ни образования. Поэтому только повышающие коэффициенты. Почему я говорю о трех, что нам сегодня всем не доплачивают, неважно, где вы работаете, в бюджетной сфере или в частных компаниях, в три раза. Есть внутренний валовый продукт. За 100% мы берем и смотрим, какова доля заработной платы в российском внутреннем валовом продукте — это 24%. Берем структуру внутреннего валового продукта тех стран, которые обычно называются «страна с развитой экономикой». Там доля заработной платы от 60 до 80%. Берем среднее — 70 — делим на 24%, получаем 3 с хвостиком.

Ю. БУДКИН: Итак, Сергей Миронов говорит о том, что средняя зарплата в России должна быть выше в три раза. Правильно я говорю?

С. МИРОНОВ: Да.

Ю. БУДКИН: И готов отстаивать эту позицию. Вы согласны с Сергеем Мироновым — 916-55-81. Вы не согласны. Может быть, вы полагаете, что средняя зарплата в России должна быть в пять или в десять раз выше. Или вообще не должна быть выше, потому что каждый человек по-разному работает, тогда 916-55-82. Голосование уже идет. Сергей Миронов говорит о соотношении втрое. 788-107-0 — если вы не согласны с такими цифрами. Слушаем вас. Добрый вечер.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Алло.

С. МИРОНОВ: Здравствуйте.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: У меня вопрос к Сергею Миронову. Скажите, пожалуйста, в нашей стране электоральный потенциал у вашей партии очень большой?

Ю. БУДКИН: Стоп. Мы сейчас о втрое разном МРОТе говорим. Вы об этом?

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Я за трехкратный МРОТ. В этом плане я его поддерживаю.

Ю. БУДКИН: Все. Тогда нам нужны люди, которые не согласны. «Если вы поднимите МРОТ в три раза, закроются не только последние производители, но даже торговля закроется», — пишет 252-й.

С. МИРОНОВ: Абсолютно не так. Дело в том, что, прежде всего, мы сегодня не добираем в бюджет примерно десять триллионов рублей. Я назову только некоторые позиции: трехступенчатое изъятие природной ренты, госмонополия на оборот и производство этилового спирта, прогрессивная шкала подоходного налога, взимание сверхдоходов у монополий. Мы подсчитали, что примерно десять триллионов рублей дополнительно. За счет этих денег как раз можно повышать пенсии, повышать стипендии и в том числе увеличивать зарплату.

Ю. БУДКИН: 788-107-0. Если вы не согласны с Сергеем Мироновым, который говорит, он уверен, можно легко повысить всем зарплаты в три раза. Вы готовы оспаривать это соотношение? Добрый вечер.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Добрый вечер. А можно уточнить — в три раза повысится зарплата, а тарифы естественных монополий, как РЖД, не повысится ли в пять раз? И повышение сойдет к нулю.

С. МИРОНОВ: А это другой вопрос, потому что эти тарифы должны устанавливаться законами. Закон нами внесен. Он неоднократно вносился. «Единая Россия» отклоняет. Суть закона очень простая: не могут повышаться ни одни тарифы в Российской Федерации — ни на ЖКХ, ни на билеты любые — более, чем прогнозируемая инфляция на следующий год. Точка. Вот тогда, если такой закон вступит в силу, никто не посмеет заирать любые тарифы либо взимать любые суммы так, как сейчас делается, — и 15, и 20, и 45% и так далее.

Ю. БУДКИН: Дорофей пишет: «Нужно привязать МРОТ к зарплатам депутатов Государственной Думы, и все будет хорошо». Это, на самом деле, не очень юмористическое предложение. Многие уверены, что депутаты должны получать

среднюю зарплату, и только тогда они будут понимать, какие на самом деле нужно издавать законы.

С. МИРОНОВ: Один из этих немногих, вернее многих, сидит перед вами. Программное положение нашей партии — никаких привилегий у депутатов. Никакой особой пенсии. И зарплата именно средняя по России, чтобы депутаты знали, как люди живут. Абсолютно правильное предложение.

Ю. БУДКИН: То есть, возвращаясь к сегодняшней ситуации, зарплата депутата Государственной Думы была бы чуть больше 30 тысяч рублей.

С. МИРОНОВ: Да.

Ю. БУДКИН: Сергей Миронов говорил о том, что нужно в три раза повышать зарплаты и экономика от этого не развалится. Это нормально, это можно сделать. И вот 78% аудитории «Русской службы новостей» с Сергеем Мироновым согласны. 22% были не согласны, так или иначе пытались оспаривать это заявление лидера партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Прямо сейчас информационный выпуск. Потом продолжим.

Ю. БУДКИН: Продолжаем программу «Позиция» «Русской службы новостей». В студии Юрий Будкин. С нами лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Сергей Миронов. Дорофей, кстати, пишет, что вы так быстро согласились на маленькую зарплату, потому что знаете, что депутаты на зарплату не живут. «Я вообще сомневаюсь, что депутаты Госдумы свою зарплату знают».

С. МИРОНОВ: Знают. Она высокая.

Ю. БУДКИН: Нет, при этом главные доходы депутатов, полагает наш слушатель, получают не там.

С. МИРОНОВ: Не знаю, как другие, но у меня только эти доходы. Других доходов у меня нет.

Ю. БУДКИН: Следующая тема. Комитет города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе объявил конкурс, он планирует реставрировать семь известных московских памятников. Среди прочих, большую часть денег потратят на реставрацию памятника

Дзержинскому. Пока не заявляют о том, что его вернут на Лубянку. А как вам кажется, не пора ли вернуть?

С. МИРОНОВ: Я считаю, что не нужно было снимать.

Ю. БУДКИН: Это другой вопрос.

С. МИРОНОВ: А раз уж сняли, возвращать не надо.

Ю. БУДКИН: Почему?

С. МИРОНОВ: Дело в том, что не надо шарахаться. Еще раз моя позиция — не надо было снимать. Вообще, это история. Стоял бы он и стоял. Да, со всеми негативными, возможно, но пускай он стоит как памятник, в том числе той эпохе.

Ю. БУДКИН: Допустили ошибку.

С. МИРОНОВ: Да, допустили ошибку, что сняли.

Ю. БУДКИН: Ну, значит, надо ошибку поправить.

С. МИРОНОВ: Дело в том, что это уже неправильно будет. Если уж убрали памятник из одного места, тогда я считаю вполне возможным поставить его где-нибудь в другом месте. А здесь дело в том, что есть замечательный проект памятника Ивану III скульптора Воробьева. Вот если его поставить там, на Лубянке, потому что Иван III ввел первые приказы, которые, скажем, были прототипом ФСБ, и он был бы там более чем уместен. Замечательный, очень красивый, очень патриотичный и очень исторически ценный памятник.

Ю. БУДКИН: А что касается памятнику Дзержинскому: «Да, убрать его было ошибкой, но это не повод теперь возвращать памятник», — говорит Сергей Миронов. 916-55-81 — вы с ним согласны. 916-55-82 — вы не согласны и готовы спорить. 788-107-0 — телефон прямого эфира. Добрый вечер.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Добрый вечер. Я не согласен в том плане, что на Лубянке нужно поставить памятник Ивану Грозному, потому что он ввел опричнину и сохранил государство как великую империю.

Ю. БУДКИН: С Дзержинским что? Олег!

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Вы знаете, двойко. Может быть, и не надо.

Ю. БУДКИН: Все. Нам нужны люди, которые не согласны с Сергеем Мироновым. Слушаем вас. Здравствуйте. Вы в эфире.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Алло. Станислав. Я не согласен и с Мироновым, и с Олегом. С Олегом все понятно, а вот товарищ Миронов — вы знаете, было голосование час назад на РСН, 85% за восстановление памятнику Дзержинскому на Лубянке. Вас тоже избирал народ как бы. Вот прислушайтесь к мнению народа!

Ю. БУДКИН: Вот. А если народ думает не так, как вы?

С. МИРОНОВ: Я считаю, что, если народ думает так — 85% — значит, нужно устанавливать. Я не считаю, допустим, необходимым настаивать на моей личной точке зрения.

Ю. БУДКИН: Но это не значит, что вы должны так думать.

С. МИРОНОВ: Дело в том, что я думаю так, как я думаю. Я, в частности, почему считаю, что не нужно возвращать на Лубянку, потому что я уже сказал о том проекте, который я поддерживаю, и вижу там. Именно на той площади. А поставить его можно в другом месте.

Ю. БУДКИН: 252-й тоже пишет: «Оставьте Лубянку в покое. Там новогодняя елка теперь стоит». 788-107-0 — телефон прямого эфира. Добрый вечер. Вы в эфире.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Добрый вечер. Не надо выдумывать ничего, ни с Иванами III, ни с Дзержинскими. Надо вспомнить, что на Лубянке в свое время стоял замечательный фонтан, который сохранился. Он находится во дворе президиума Академии наук на Ленинском проспекте. Вернуть туда этот фонтан.

Ю. БУДКИН: Но не Дзержинского! Я понял. Что-то третье.

С. МИРОНОВ: Тоже возможно.

Ю. БУДКИН: 788-107-0 — телефон прямого эфира. Слушаем вас. Добрый вечер.

РАДИОСЛУШАТЕЛЬ: Алло, здравствуйте. Я не согласен с Сергеем Мироновым, в каком плане: решать — устанавливать или нет — может только общегородской референдум, и только таким путем. И даже не голосование на радио, и так далее.

С. МИРОНОВ: Я согласен, что референдум обязательно нужен.

Ю. БУДКИН: Слушайте, ну, тогда это другой вопрос. Что, ради каждого памятника будем референдум проводить?

С. МИРОНОВ: А почему нет?

Ю. БУДКИН: Да у нас на выборы люди не ходят!

С. МИРОНОВ: Вот если мы перейдем к прямой демократии... прямая демократия — это референдум. Когда люди решают, а органы власти только оформляют решение людей, и на это не жалко никаких денег, и люди бы приходили и голосовали. В Швейцарии решают любые вопросы референдумом. И у них очень все хорошо.

Ю. БУДКИН: И что, каждое воскресенье мы заходим на избирательный участок, чтобы ответить на пару вопросов?

С. МИРОНОВ: Во-первых, нужны вопросы, которые, действительно, волнуют людей и которые решают, как они дальше будут жить. Или, допустим, как будет выглядеть облик их любимого города. У нас люди равнодушны. Я вас уверяю, приходили бы и голосовали.

Ю. БУДКИН: Вопрос уровня возвращения Дзержинского на Лубянку — это вопрос референдума.

С. МИРОНОВ: Обратите внимание, это вопрос, который напрямую связан с идеологией. Это вопрос, который вызывает споры. И, если то или иное решение примет только городское начальство, будет очень много недовольных. И здесь, мне кажется, более чем уместно провести референдум.

Ю. БУДКИН: Но вы же знаете, как каждые выборы превращаются в скандал, правильно ли посчитали?

С. МИРОНОВ: Здесь уже вопрос к нашей избирательной системе и к закону об избирателях, правах, который, действительно, нужно менять. Но я убежденный сторонник прямой демократии, и я абсолютно убежден, что в будущем мы все равно придем к прямой демократии, к референдумам. А на референдумах будем решать все ключевые вопросы жизни нашей страны. Например, размещать деньги, которые мы получаем от сверхдоходов за нефть в ценных бума-

гах Америки, либо направлять в нашу экономику, направлять, например, на обеспечение бесплатного образования у нас в стране. Вот народ ответит — вперед, правительству выполнять. А не так, как сегодня.

Ю. БУДКИН: «Но борьба с памятниками ли подобного рода или референдумы — это уход ведь от реальных проблем?» — пишет 857-й.

С. МИРОНОВ: Это, действительно, правильно, потому что, когда время от времени возникает дискуссия по мавзолею Ленина, у нас, действительно, много других проблем, которыми нужно заниматься. Это тоже правда.

Ю. БУДКИН: Сергей Миронов полагает, что не стоит возвращать памятник Дзержинскому, несмотря на то что убирать его с Лубянки было ошибкой. 24% согласны, 76% не согласны. Это была программа «Позиция» и Сергей Миронов. Я благодарю вас. Спасибо!

С. МИРОНОВ: До свидания!

«Русская служба новостей», 11.10.2013

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ «ОТКРЫТОЙ ТРИБУНЫ» НА ТЕМУ «РЕФОРМИРОВАНИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ»

17 октября 2013 года, г. Москва

Что касается главной темы нашей сегодняшней встречи, то фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» поддержит президентскую инициативу об объединении судов. Мы считаем, что объединение Верховного и Арбитражного судов — дело разумное и нужное. Однако, пользуясь случаем, я хотел бы поговорить о проблемах, которые стоят сегодня перед нашей судебной системой. Совершенно очевидно, что только та ветвь власти, которой люди доверяют, может работать эффективно и на благо страны. А здесь мы видим, что у граждан отношение к судебной власти настороженное. Прочитую председателя Высшего арбитражного суда Антона Александровича Иванова. На VIII съезде судей РФ в декабре 2012 года он сказал следующее: «Мы стоим перед лицом серьезнейшего кризиса — кризиса доверия к судебной системе».

Это, безусловно, плохо для людей, плохо для страны, плохо для экономики. Это, наконец, плохо для самой судебной системы, главными показателями которой должны быть подлинная независимость, беспристрастность и, конечно же, справедливость. На этом держится авторитет суда, уважение к нему и его решениям.

Надо думать, каким образом вернуть людям веру в российские суды. Нам очень нужен эффективный институт судопроизводства, квалифицированные обвинение и адвокатура. Ведь открытая и справедливая судебная власть — лучший гарант прав и свобод гражданина. Необходимо преодолеть реальную угрозу встраивания судей во властную вертикаль и полное подчиненное положение третьей власти.

Хотел бы обозначить несколько «болевых точек» наших судов. Могу сразу сказать, что я ориентируюсь только на обширную почту, на многочисленные обращения граждан Российской Федерации. Еще приведу любопытную статистику, которую запрашивал, правда, несколько лет назад, но не думаю, что за несколько лет многое изменилось.

У многих судов огромная перегрузка. Буквально три-четыре года назад я запрашивал статистические данные по мировым судьям Москвы. После проведенного анализа, который я попросил сделать моих коллег, мы обнаружили судью, выносившего решения или приговоры каждые 18 минут в течение года. Это рекорд, но были и другие «высокие» показатели. Очевидно, что решения и приговоры этими судьями выносились с нарушением процессуальных норм. Несомненно, это видели и граждане, которые как раз и жаловались, и обращались к депутатам различного уровня.

Вопрос о нормах нагрузки судей не решается многие годы. Их стопорит исполнительная власть. По ее мнению, принятие научно обоснованных норм создаст очаги напряженности.

Очень часто судьи не выполняют, как следовало бы, функции арбитров в спорах (между гражданами, организациями, между гражданином или организацией и государством в лице того или иного органа), а по сути защищают государственные интересы так, как они их понимают. Бывает и хуже — защищают интересы того или иного органа. Один из показателей неблагополучия в судебной системе — крайне низкий процент оправдательных приговоров. Количество оправдательных приговоров в Российской Федерации составляет, по различным оценкам, в том числе и по оценкам экспертов, менее одного процента (от 0,1% до 2% в зависимости от региона, а в среднем по России 0,4%).

Между тем я напомним, что в Советском Союзе в 1935 году народными судами было вынесено 10,2% оправдательных приговоров, в 1936-м (вы понимаете, я не случайно выбрал именно эти годы) — 10,9%; в 1937-м — 10,3%; в 1938-м — 13,4%; в 1939-м — 11,1%; в 1941 году — 11,6%; в 1949 г. — 9,9%;

в 1951 году — 6,2%. Общемировая практика тех стран, которые обычно называют цивилизованными, составляет 30–40%. В России после реформы Александра II было более 25% оправдательных приговоров.

Присяжные выносят оправдательные вердикты в 20% уголовных дел, то есть освобождают каждого пятого. Но, согласно данным, которые имеются в статистических документах Верховного Суда РФ (кстати, они широко не оглашаются), оправдательные приговоры, в первую очередь вынесенные коллегией присяжных заседателей, в нашей стране отменяются — внимание! — в 800 раз чаще, чем обвинительные. Это тенденция.

Отдельный разговор — исключительная однобокость решений судов при рассмотрении дел, связанных с выборами. В этих вопросах, надо четко сказать, наши суды находятся просто «на подпевках» у госвласти. Это очевидно. Как представитель оппозиционной партии я не выиграл ни в одном суде, хотя нарушения были вопиющими. Следствие ведется годами, никакого решения нет. И не будет, для нас это совершенно очевидно. Это что касается следствия. А когда дело идет в суды, в судах точно такая же система.

Начинать решение всего комплекса накопившихся здесь проблем необходимо, прежде всего, с обеспечения подлинной независимости судебной системы.

Программные положения нашей партии предусматривают выборность судей всех уровней, исключая судей Верховного Суда, который должен формироваться по особой процедуре. И если бы мы перешли к выборности судей, то увидели бы давным-давно совершенно иную судебную систему в России.

Нужно думать и о том, как функционируют и как формируются квалификационные коллегии. И мы полагаем, что здесь упор должен делаться не на представителей судейского сообщества, а на общественность. Мы считаем, что необходимо вести учет качества деятельности каждого судьи, фиксировать отмененные и измененные судебные акты, нарушения процессуальных норм и так далее. Конечно, необходимо обеспечить периодическую сменяемость судей, судебные полномочия ограничить кон-

кретным сроком на всех уровнях судебной системы, установить, что председателями судов одни и те же лица могут быть избраны только на один срок, создать федеральные и окружные суды в системе судов общей юрисдикции и передать им кассационные и апелляционные полномочия, расширить практику применения суда присяжных, ввести суд присяжных по отдельным категориям гражданских дел, усилить состязательность уголовного судопроизводства, расширить полномочия потерпевшего.

Все эти положения содержатся в Программе нашей партии в разделе «Судебная власть». Думаю, что кроме вопросов объединения судов, о котором сегодня шла речь, нужно не забывать и о тех проблемах реформирования судебной системы, о которых я говорил.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ ПО ВОПРОСУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 403890-6 «О ЗАЯВЛЕНИИ ГД ФС РФ “О СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ”»

10 декабря 2013 года, г. Москва

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые коллеги!

Сразу хочу сказать, что фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» поддержит данное заявление Государственной Думы, хотя не могу не сказать, что всё-таки можно было более чётко и нашу позицию сформулировать, и более внятно определить то, что сегодня происходит на Украине.

Несколько замечаний, чисто редакционных. Леонид Эдуардович, посмотрите, пожалуйста, там и запятые не так стоят, и т.д... Ну, коллеги, давайте мы будем заявление писать и оглашать его на русском языке. Вот я вам процитирую предпоследний абзац: «Государственная Дума обращается найти выход». Дальше без комментариев. Ну, так же не говорят по-русски.

Теперь по сути: на Украине совершенно отчётливо происходит попытка государственного переворота. Нужно называть вещи своими именами. И нас не может это не волновать.

Старшее поколение помнит такую песню, правда, про другую страну: «Куба — любовь моя». А сегодня впору петь: «Украина — любовь моя». Потому что действительно то, что происходит там, не может не волновать нас, потому что наносится удар по славянскому союзу, по славянскому родству, наносится удар прямо в душу. И делается это осознанно, делается это очень грамотно, делается это на деньги — и на деньги западные, и на деньги российского бизнеса, здесь нужно тоже отдавать себе в этом отчёт.

Многие наши бизнесмены, ориентируясь только на долю прибыли и толщину кошельков, абсолютно забывая о реальных национальных интересах нашей страны, ведут свой бизнес на

Украине так, как считают нужным. Это тоже всё звенья одной цепи. И мы тоже об этом должны говорить. Пускай мы в заявлении это не указываем, но мы не можем не задавать себе вопросы и не можем не понимать, что же реально происходит.

И нельзя не сказать о том, что, к сожалению, в очередной раз мы с вами проигрываем, мы проигрываем абсолютно в информационном поле, мы проигрываем с точки зрения того, что происходит на этом самом Майдане. Мы там видим самых разных политиков, в том числе бывших неких президентов государств с таким политическим духом, очень много еврокомиссаров.

Но мы абсолютно не слышим голос даже нашего посла. Вы слышали хоть одно заявление Михаила Зурабова? Как будто вообще тишина полнейшая, как будто там всё замечательно. Киев для нас всегда родной город. Украина — это братская страна, украинцы — это братский наш народ. Почему же мы не видим и не слышим внятного и чёткого голоса нашего посла? Почему не видим и позицию наших политиков?

Все руководители фракций вместе с нашим Председателем согласились, что, безусловно, необходимо срочно принимать заявление. Потому что молчать нельзя. Но, когда мы принимаем это политическое заявление, хотелось бы, чтобы оно действительно было политическим. И не надо прятать голову в песок и, может быть, не надо стесняться называть вещи своими именами.

Мы ни в коей мере не собираемся вмешиваться во внутренние дела суверенного государства. Да, сегодня Украина — суверенное государство. Может быть, нам в глубине души хотелось бы, чтобы это было не так, но реалии таковы. Но получается, что активно, прагматично и цинично вмешиваются другие, прежде всего европейские политики, а мы считаем, что должны быть очень осторожными.

Мы очень осторожничали с тем, что происходило с русским языком на Украине, очень деликатно, как бы стеснялись. А не надо было стесняться, потому что это наша общая боль и наша общая беда. И я согласен с моими коллегами, которые сегодня выступали. Пусть будет несколько сот тысяч людей на Майдане, но это не несколько десятков миллионов граждан Украины, кото-

рые не хотят такого развития событий. И они не хотят той катастрофы, к которой рано или поздно могут привести эти псевдополитики, которым абсолютно чужды реально национальные интересы народа Украины. Сегодня они решают свои, в том числе и меркантильные, задачи.

И здесь ещё раз я хочу сказать, что наша внешнеполитическая позиция, наша информационная политика оставляет желать много лучшего, потому что нас не слышно. И не видно чёткой и внятной позиции Российской Федерации.

Не могу не сказать ещё одну вещь, пользуясь ситуацией. Почему-то так получается, что за 20 лет жизни в отдельных «национальных квартирах» у нас не усиливаются интеграционные пути, а идут центробежные тенденции. А дело в том, что если бы Россия демонстрировала привлекательный образ социального государства для наших ближайших товарищей и партнёров, прежде всего славянских народов Украины и Беларуси, наверное, мы видели бы другую картину. А когда мы сами себе не можем внятно ответить, куда мы идём, какое государство строим и чего мы достигли через 20 лет после принятия Конституции 1993 года, тогда мы и видим попытки отдельных политиков использовать такую ситуацию.

Я ещё раз хочу, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на то, что молчать мы не имеем права. Заявление мы принимаем своевременно. Да, наверное, можно было его более актуальным сделать и четче артикулировать. Но главное сегодня — призвать все здравые силы, думающие о будущем государственного суверенитета на Украине, что только мирным путём можно решить существующие проблемы. Потому что альтернатива — это хаос, это кровь. А этого нельзя допустить.

Спасибо за внимание.

ИНТЕРВЬЮ РОССИЙСКОМУ ИНФОРМАЦИОННОМУ АГЕНТСТВУ «КЛУБ РЕГИОНОВ»

16 декабря 2013 года, г. Москва

*О дискуссии вокруг статуса городов-миллионников, выборной кампании 2014 года и сложностях муниципального фильтра, а также о том, почему консультации с единороссами — это просто «рабочий момент», — лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в интервью «Клубу регионов».*

Клуб регионов: Сергей Михайлович, в регионах уже начинают подготовку к избирательной кампании 2014 года. Ряд членов **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** уже заявили о губернаторских и мэрских амбициях, а у вас самого нет ли желания побороться за губернаторское кресло?

Сергей Миронов: У меня лично губернаторских амбиций нет. Но мои товарищи, соратники по партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, в некоторых регионах поборются за победу на выборах губернаторов. Таких регионов будет немного, но там действительно будет серьезная борьба. Мы реалисты и понимаем, что сильных кандидатов, которые, во-первых, пройдут муниципальный фильтр, а во-вторых, смогут рассчитывать на поддержку большинства граждан, у нас будет немного. Но, повторяю, в некоторых регионах мы поборемся.

КР: В каких регионах можно ожидать кандидатов от СР? Вы будете предлагать на должность губернатора местных лидеров или намерены формировать губернаторский пул из числа лидеров партии?

Сергей Миронов: Предлагать кандидатуру губернатора будем из числа местных лидеров. «Варяги» никому не нужны. Люди устали от того, что приходит очередной «варяг» и приводит свою

команду. Правда, бывают приятные исключения — как, например, наш Константин Ильковский (губернатор Забайкальского края. — *Прим. КР*), но это большая редкость. Губернатор должен быть из «своих», это должен быть человек, знающий регион, нужды и чаянья людей, человек, для которого эта земля — его малая Родина.

КР: Вы уже затронули проблему прохождения муниципального фильтра, насколько серьезным препятствием он может оказаться?

Сергей Миронов: Что касается муниципального фильтра, то этот фактор скажется очень серьезно. Захочет администрация президента, чтобы тот или иной человек не участвовал в выборах, так и будет. Тут ничего не сделаешь! Мы это не раз проходили и знаем это прекрасно. Поэтому боролись и продолжаем бороться против этого муниципального фильтра. Пока он есть — это не прямые выборы.

КР: В 2014 году предстоит еще одна важная выборная кампания — в Мосгордуму, на какой результат рассчитываете?

Сергей Миронов: Мы рассчитываем, что у нас, наконец, появится фракция в Мосгордуме.

КР: Создаст ли для СР сложности большое количество одномандатных округов, поговаривают, что их в итоге станет 100%? Будете стараться охватить все округа?

Сергей Миронов: Насколько я знаю, окончательное решение пока не принято. Но, если будет система на 100% одномандатная, мы готовы и к этому варианту. На сегодняшний день у нас тех одномандатников, которые готовы реально побороться, около десяти. Думаю, что на выборах не менее половины всех округов мы «закроем» боеспособными кандидатами, которые будут готовы бороться за победу. А сколько сможем провести, будет зависеть и от наших усилий, и от административного ресурса, и от действий наших соперников. В любом случае борьба есть борьба, и мы к ней готовимся.

КР: Неубедительные цифры Левичева на последних московских выборах не повод ли на время отказаться от «завоевания Москвы»? И обратить силы на ваш родной город?

Сергей Миронов: Думаю, одно другому не мешает. И в Петербурге будем бороться, и в Москве. Нас не устраивает, конечно, что 10-летние усилия сначала Партии жизни, а потом и **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** не приводили к позитивному результату. Будем стараться какое-то количество наших депутатов провести в Мосгордуму.

КР: Оксана Дмитриева недавно заявила, что собирается принять участие в выборах главы Санкт-Петербурга, «когда бы они ни произошли». Поддержит ли руководство партии выдвижение Дмитриевой на этих выборах, несмотря на «внутрипартийную дискуссию», развернувшуюся на прошедшем съезде СР?

Сергей Миронов: Партия будет принимать решение тогда, когда будут назначены выборы. Пока об этом говорить преждевременно.

КР: Еще один яркий представитель вашей партии Олег Шеин намерен стать мэром Астрахани. Как вы расцениваете его консультации с губернатором-единороссом Александром Жилкиным? Не повлияет ли это на шансы Шеина?

Сергей Миронов: Вот в этом случае все совершенно очевидно. Олег Шеин пойдет на выборы, и мы его поддержим. А по поводу консультаций я считаю, что можно консультироваться со всеми политическими силами. Тем более что Олег Шеин прекрасно понимает обязанности и функции мэра крупного города и знает, что если избранный мэр будет находиться в полной конфронтации с губернатором, то не будет достаточного финансирования, начнутся проблемы и мэр не сможет решать важные вопросы, чего ждут от него избиратели. Поэтому я считаю, что контакты с губернатором Александром Жилкиным — это рабочий момент, и не вижу в этом ничего предосудительного. Наоборот, это подтверждает, что Олег Шеин ответственно и профессионально относится к ситуации. Одно дело — быть оппозиционером и выкрикивать лозунги на митингах, другое дело — попросту говоря, «пахать». Олег работы не боится, и то, что он заранее думает о том, как будет реализовывать свои полномочия, лишний раз говорит о его профессионализме.

КР: Сергей Михайлович, вы много лет возглавляли Совет Федерации, много ездили по регионам, знаете ситуацию на местах. Как вы оцениваете политику федерального строительства, которая сейчас проводится? Полномочия, которые федеральный центр передает регионам?

Сергей Миронов: В год 20-летия Конституции нельзя не вспомнить, что Владимир Путин в начале 2000-х годов провел огромную работу по приведению региональных конституций в соответствие с федеральной Конституцией. Это было непросто после ельцинской вольницы — «берите суверенитета столько, сколько унесете». И вот некоторые нагружали себя этой ношей выше головы и несли. Это нисколько не способствовало реальному федерализму. Сегодня этот вопрос в целом решен, но острой остается проблема финансирования. В этом вопросе моя позиция и позиция партии такова: сегодня центр забирает себе слишком много, он просто обирает регионы. А Россия всегда была и будет сильна именно регионами! Поэтому необходимо пересмотреть существующее положение дел, в том числе по налоговым поступлениям, особенно по хорошо собираемым налогам, и сделать так, чтобы значительная часть поступлений от налогов оставалась в регионах. Регионы должны иметь стимул — увеличивать свою налогооблагаемую базу. И чтобы не было так, как это происходит сейчас: чем больше регионы собирают, тем больше отбирает центр. И не всегда адекватные суммы получает регион, который является донором для федерального бюджета.

КР: В последние дни развернулась активная дискуссия о статусе городов-миллионников, на ваш взгляд, нужна ли административная реформа в РФ, если да, в какой мере и форме?

Сергей Миронов: Что касается городов-миллионников, то необходимо думать о том, что происходит на муниципальном уровне. Я считаю, что в крупных городах, я не говорю про Москву и Санкт-Петербург, необходимо воссоздавать районный уровень депутатского корпуса, районные советы. Главы районов должны избираться. И здесь еще раз хочу повторить, что должны избираться также все мэры и крупных, и небольших городов. И не нужны никакие сити-менеджеры!

А по поводу административной реформы могу сказать следующее. Меня уже начинает пугать само слово «реформа» — у нас в России, когда люди слышат это слово, так сразу за карман хватаются. И называть реформой элементарное наведение порядка тоже неправильно. А уж словосочетание «административная реформа» — это просто бред! Поэтому давайте исходить из того, что есть нормальный инструментарий, нормальные механизмы, они должны быть отлажены, чтобы работать на благо людей, а не для удобства чиновников. И называть это административной реформой, я считаю, неправильно.

КР: Спасибо за интервью!

РИА «Клуб регионов» (Москва), 16.12.2013

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ «ОТКРЫТОЙ ТРИБУНЫ» НА ТЕМУ «О СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ»

19 декабря 2013 года, г. Москва

Я уже публично выступал по ситуации на Украине и к сегодняшнему подготовил новые тезисы. Но сейчас я хочу занять ваше время неким другим материалом. Дело в том, что по моей просьбе один мой хороший знакомый (сразу хочу сказать, что это русский, гражданин Российской Федерации, он родился в Киеве, живет там; для него Родина — Украина, и он не собирается отсюда уезжать; он получил блестящее разностороннее образование в России, в частности в МГУ, и хотя у него есть политологическое образование, он не занимается политологией, у него совершенно в другой области бизнес) подготовил аналитическую записку о видении ситуации, что сегодня происходит на Украине. Я позволю процитировать его документ, который он назвал «Анализ текущей ситуации». Как он пишет в подзаголовке, это анализ неангажированного обывателя. Я думаю, что этот документ представляет интерес, и прошу потратить некоторое время на это. Я специально для журналистов говорю: всё, что я сейчас буду говорить, это цитата из документа человека, который живет в Киеве. Это не мои слова. Должен сказать, что этот документ составлен до 18 декабря, до переговоров между Януковичем и Путиным. И, тем не менее, это характерно и актуально. Цитирую:

Основная суть конфликта

Основные протестные настроения, которые начались в конце ноября, не явились следствием неподписания

Соглашения об ассоциации с Европой. До 1 декабря 2013 года Майдан представлял из себя небольшое скопление народа — 300 — 1000 человек.

Основной движущей силой стала накопленная энергия протеста против несправедливости, происходящей в обществе, колоссального социального расслоения, бездействия и коррумпированности основных институтов власти на бытовом уровне, пресинг любых форм бизнеса, а также безнаказанность представителей деловой провластной и силовых элит за совершенные ими преступления уголовного характера (в основном это резонансные ДТП с участием представителей элит).

Спусковым крючком протеста явился жестокий силовой разгон митинга протеста на Майдане Независимости. Данный инцидент задел за живое очень многих. На фоне накопившегося протестного потенциала постоянно повторяющийся видеоряд разгона Майдана по телевизору с душераздирающими комментариями очевидцев сделал свое дело. Очень четко прослеживается, что к протестному потенциалу очень вовремя и четко были добавлены медийные и социальные технологии, что усилило резонанс.

Визуализация текущей ситуации

Физически все происходящее локализовано в правительственном квартале: Майдан Независимости, ул. Крещатик, ул. Банковая, ул. Институтская, ул. Грушевского. На остальной территории города Киева ни по каким внешним признакам тревожной или протестной ситуации не наблюдается. В городах Восточной и Центральной Украины очень немногочисленные протесты. В городах Западной Украины протесты доходят до 20–30 тысяч человек на площади, что по меркам украинских протестов уже серьезно.

Власть

Властная команда на 90% состоит из циничных, прагматичных, идеологически неангажированных представителей крупного бизнеса и криминалитета. Дисциплина провластной команды на высоте. Целеполагание полностью сведено к личному обо-

гащению. Основной кадровый резерв составляют выходцы из Донецкой области. Профессиональные качества многих руководителей крупных ведомств страны находятся на уровне руководителей района. Основные критерии назначений — личная преданность и качественная теневая инкассация ведомства. В стране построена и качественно работает система отжима ресурсов, так называемый механизм понятийного налогового законодательства, через который происходит перераспределение ресурсов в пользу правящих групп.

Оппозиция

Проблема оппозиции в том, что единственный харизматичный игрок крупного калибра, Юлия Тимошенко, находится в тюрьме. Остальные игроки нехаризматичны, не имеют понятной программы развития действий, нерешительны, раздроблены, действуют ситуативно, финансируются нашими олигархами и западными фондами. Основная задача оппозиции — пиарить себя на Майдане, люди чувствуют, что оппозиция не готова идти за их интересы до конца.

Российская Федерация

Экономическая позиция, которую заняла Россия, отрезвила очень многих. В целом она была воспринята как прагматичный акт самозащиты (почему Россия должна финансировать свадьбу Украины с Европой?). Информационная политика России задевает даже тех, кто относится к России с симпатией. Похоже, посольство РФ в Украине некорректно информирует людей, принимающих решения.

Общество

Вопрос Соглашения об ассоциации Украины с Европой и Таможенный союз волнует далеко не всех граждан страны. Люди с более широким кругозором, сформированным не по телевизионным и интернет-источникам, четко осознают, что Соглашение об ассоциации Украины с Европой — это экономическая ловушка, направленная на стерилизацию экономики

Украины. Исходя из этой парадигмы, информированные люди занимают позицию согласно собственным выгодам, в зависимости от источника получения дохода.

Остальная часть общества реагирует весьма импульсивно, эмоционально, совершенно не отдавая себе отчет в происходящем реально, а руководствуясь надуманной, фантазийной мотивацией.

Пенсионеры — в основном (кроме Западной Украины) за Таможенный союз (они подразумевают в этом понятии единение с РФ, экономические подробности им, как правило, неизвестны).

Бизнесмены — в большей своей части за Соглашение об ассоциации Украины с Европой (они подразумевают безвизовый режим с Европой и верховенство права на Украине).

Рабочие — четкое деление «восток-запад», восток за Таможенный союз, запад за Соглашение об ассоциации Украины с Европой.

Студенты — почти 90% за Соглашение об ассоциации Украины с Европой, основная мотивация — простой способ достичь легкой красивой жизни с приличным уровнем потребления (даже если это маскируется под какие-то ценности, подразумевается всё равно качественное потребление).

Бюджетники — самая неопределенная группа, как правило, смотрит в сторону власти и ждет сигналов, куда будет идти страна. Готовы активно (митинги и протесты) отстаивать свои убеждения по поводу ТС или СА: студенты — почти 70%, бизнесмены — 25% (как правило, крепко зажаты обстоятельствами или они из западных регионов страны), пенсионеры — 10%, рабочие — 15% только из западных регионов страны.

Протест против власти в активной форме готовы поддержать более 50% взрослого населения.

Радикалы

В общем числе протестантов четко прослеживаются небольшие хорошо подготовленные группы радикалов. Действуют точно, системно изменяя сценарий развития протестов. С большой долей вероятности они управляются как властью, так и оппо-

зицией. Любые действия радикалов каждая сторона из конфликта трактует, как ей выгодно».

Коллеги, на этом закончу цитировать. Дальше он делает пять прогнозов развития. Делает свои выводы. Я оставлю их, в целом он считает, что больше всего сегодняшняя ситуация на Украине характеризуется таким понятием, как цугцванг.

II. СРАЖЕНИЕ ЗА ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКУ, КУЛЬТУРУ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КРУГЛОМ СТОЛЕ «О МЕРАХ ПО СОХРАНЕНИЮ МЕМОРИАЛЬНЫХ МЕСТ ПРОРЫВА БЛОКАДЫ ЛЕНИНГРАДА»

17 января 2013 года, г. Москва

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Мы с вами проводим этот круглый стол в преддверии знаменательной даты — завтра исполняется ровно 70 лет со дня прорыва блокады Ленинграда. Я думаю, что в этой аудитории не надо говорить о том, что эта дата, этот знаменательный день — действительно памятное событие. Прорыв блокады Ленинграда в начале 1943 года стал одним из первых шагов (наряду с тем, что произошло под Сталинградом) к окончательному разгрому немецко-фашистских войск и прекращению в конечном итоге опасности коричневой чумы.

Эта дата — не только напоминание о стойкости нашего народа. Конечно же, это и день большой скорби: более полумиллиона погибших на фронте и в самом городе, более сотни тысяч пропавших без вести — итог тех страшных и героических дней.

В послевоенные годы нашими гражданами, нашими патриотами, нашими земляками была проделана огромная работа по увековечиванию памяти защитников города. Создавались музеи, памятники, мемориальные комплексы. Приводились в порядок могилы советских воинов. И до сих пор уже новые поколения поисковиков, волонтеров продолжают эту работу. В Ленинградской области много мест, к которым применимы слова из известной песни Владимира Высоцкого:

*Здесь раньше вставала земля на дыбы,
А ныне гранитные плиты,
Здесь нет ни одной персональной судьбы,
Все судьбы в единую слиты.*

Это действительно так. Особенно памятно то, сколько до сих пор без вести пропавших, погибших, но не найденных, не захороненных так и лежат в лесах и болотах Ленинградской области. Пользуясь случаем, еще раз хочу высказать огромную благодарность тем поисковым отрядам, которые из года в год ведут эту трудную работу. Мы помним известное высказывание о том, что до тех пор, пока последний солдат не будет предан земле, война не окончена. И поэтому я не могу не напомнить, что фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» подготовила некоторое время тому назад и уже внесла в Государственную Думу первый федеральный закон. Этот закон регулирует очень важное направление — поисковую работу, потому что сегодня нет ни одного документа, ни одного акта, который регулировал бы это очень важное направление в патриотическом воспитании нашей молодежи.

В середине 1960-х годов на местах боев начал создаваться единый мемориальный комплекс «Зеленый пояс Славы». Сегодня он представляет собой 80 объектов культурного наследия, объединенных в 35 мемориальных комплексов на 200-километровой линии вокруг Санкт-Петербурга.

В наши дни эти мемориальные сооружения, многим из которых больше 40 лет, находятся, мягко говоря, не в лучшем состоянии и требуют срочной реставрации. Еще в советские времена были утверждены охранные зоны только двух памятников «Невский пятачок» и «Прорыв», и то без определения границ объектов. Эти зоны не соответствуют современным требованиям законодательства. А охранный зона «Синявинские высоты» до сих пор не зарегистрирована. Многие музеи и памятники не имеют единого хозяина, и зачастую установить собственника объектов весьма затруднительно. В общем, в этой сфере царит полная неразбериха. Но это еще полбеды.

Прежде чем я расскажу о «второй половине беды», я хочу напомнить о том, что региональные отделения партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в течение нескольких лет за собственные средства занималась реставрацией и восстановлением памятников. Здесь я вижу Валерия Николаевича Селиванова, нашего ветерана, в прошлом — депутата Законодательного

собрания Санкт-Петербурга. Как раз он эти работы патронирует, и я думаю, что позже он нам более подробно об этом расскажет.

Так вот, возвращаюсь ко «второй половине беды». На мое имя, на имя региональных отделений партии, сюда — в центральные органы партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** — приходят многочисленные письма от ветеранов и общественных организаций, возмущенных нарастающей жилищной застройкой на территории прорыва блокады. К сожалению, для некоторых наших горе-соотечественников собственные бизнес-интересы, а проще говоря, деньги, важнее исторической памяти. Видимо, они забыли, кто — а это их отцы, деды и прадеды — проливал кровь, воевал на фронтах Великой Отечественной войны ради спасения всего человечества от коричневой чумы.

Вот недавний пример, который стал известен благодаря многочисленным обращениям граждан. Пример, поражающий своим цинизмом по отношению ко всем воинам, погибшим под Ленинградом. В городе Сосновый бор на территории Мемориального комплекса «Зеленый пояс Славы» продолжается разработка элитного дачного поселка «Эдельвейс». Прошу обратить внимание, в том числе, и на название. Продолжается, несмотря на протесты жителей города, несмотря на требование областного Комитета культуры прекратить работы. Уже всюду идет сплошная вырубка леса, что означает фактическую гибель этого участка мемориального комплекса.

Там, где не прошли гитлеровские танки, прошли бульдозеры «Эдельвейса». Обратите внимание на цинизм в названии поселка: мы с вами помним, что именно так называлась 1-я Горнострелковая дивизия Третьего рейха. Сейчас «Эдельвейс» снова в буквальном смысле топчет могилы наших советских воинов. Это самый настоящий плевок в лицо всему российскому обществу и всей нашей истории. Конечно, мы не остались безучастными, направили соответствующие обращения и требования в прокуратуру.

Мы будем, что называется, держать руку на пульсе, добиваться восстановления исторической справедливости. Сейчас, как известно, готовится доклад президенту о состоянии мемориальных комплексов в Ленинградской области. Наша партия актив-

но включилась в эту работу. Мы отправили обращение в администрацию президента о создании единого Мемориального военно-исторического комплекса в зоне прорыва блокады Ленинграда. Нами был получен ответ, что все наши предложения войдут в окончательную редакцию доклада, который, как я сказал, готовится на имя Президента Российской Федерации.

Мы считаем важным объединить усилия и проводить эту работу системно. Конкретные меры по увековечиванию памяти павших, по сохранению памятников воинской славы станут лучшим подарком нашему народу к 70-летию Победы, которое мы с вами будем отмечать в 2015 году. Действительно, 70-летие победы советского народа в Великой Отечественной войне — это очень памятная и важная дата. С большим удовольствием хочу проинформировать, что в конце прошлого года в Музее вооруженных сил Российской Федерации партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** утвердила специальный общественный проект, посвященный этой дате. В рамках этого проекта региональные отделения нашей партии будут на добровольной основе восстанавливать, ремонтировать памятники солдатам, офицерам — воинам, погибшим в Великой Отечественной войне.

Сохранить историческое наследие нам нужно не для галочки, не «для очистки совести». Это делается для подрастающего поколения, которое, к сожалению, по американским фильмам знает о Нормандской операции союзников больше, чем о том, как воевали их прадеды, в частности о том, что происходило на Ленинградском фронте. Создание мемориальной зоны стало бы хорошим напоминанием всем нашим гражданам о том, что мир, свобода и независимость, победа над сильным и жестоким врагом дались потом и кровью, невероятным мужеством, волей и солидарностью всего нашего народа.

Хочу поблагодарить всех за внимание. Я надеюсь, что сегодняшний круглый стол, прежде всего, послужит площадкой для конкретных предложений, в том числе и законодательного характера, основой для каких-то конкретных мер или обращений к руководству Ленинградской области, Санкт-Петербурга с тем,

Выступление на круглом столе «О мерах по сохранению мемориальных мест...»

чтобы в конечном итоге мы на деле увидели бы единый мемориальный комплекс. Хочу пожелать нашему круглому столу успешной работы. Спасибо.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ

23 января 2013 года, г. Москва

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду говорить о вечном, буду говорить о русской литературе. Прежде всего, я хочу напомнить известное высказывание Дмитрия Сергеевича Лихачёва: «Наша великая литература, — говорил он, — это совесть общества и его душа».

Мы с вами помним, что в недавнем Послании Федеральному Собранию Президент России говорил о дефиците духовных скреп в нашем обществе. И он говорил, что в этом очень важна воспитательная роль школы, которая крайне ослабла в последние годы. По-хорошему, в свете положений Послания президента, конечно, нам бы нужно вернуться к закону «Об образовании», который был очень поспешно принят, и пересмотреть многие его положения, потому что концепция этого закона развёрнута совершенно в другую сторону, в сторону образования как сферы услуг. В числе важнейших школьных предметов, подчеркну, именно отдельных самостоятельных предметов, конечно, должна быть русская литература. Кстати, в том же Послании президент назвал её в ряду важнейших школьных дисциплин, формирующих личность граждан.

Но жизнь преподносит такие факты, которые заставляют вспоминать другие цитаты, в частности, известные высказывания и цитаты из знаменитых дневников Достоевского, из его романа «Бесы»: «Сапоги выше Пушкина»; так говорили герои в «Бесах», утилитарно подходя к вопросу о соотношении литературы и словесности и жизненных потребностей. Как же без сапог выйти на улицу? А Пушкин и вся русская словесность — это всё

можно послать куда подальше. Какие литературные аллюзии, уважаемые коллеги, возникли у меня после ознакомления вот с этой брошюрой? Называется она «Примерная программа среднего и полного общего образования. Русский язык и литература для 10–11-х классов». Мы имеем дело с первой апробацией тех самых Федеральных государственных образовательных стандартов, о которых мы с вами много спорили. Мы помним, что эти Федеральные стандарты были утверждены уже на исходе министерского срока господина Фурсенко, а в Минюсте зарегистрированы при новом министре господине Ливанове.

Вот по таким книжицам будут учить наших детей и внуков с 1 сентября 2013 года сначала в «пилотных» школах, а с 2020 года во всех школах Российской Федерации. (Кстати, задумаемся, каким образом может быть программа по литературе примерно ориентировочной.) Ведь именно Министерство образования и науки через формализованный ЕГЭ подводит нас к тому, чтобы наши дети, их проверка знаний оценивались таким образом. Именно в силу этого все преподаватели русского языка и литературы с нетерпением ждали вот такой методички, и вот, наконец, они «дождались». Напомню, что в первом варианте Федеральных государственных образовательных стандартов было предложено оставить только три обязательных предмета: ОБЖ, физкультуру и предмет «Россия в мире». Масса возмущения общественности привела к тому, что сейчас там девять обязательных предметов и, в частности, появился такой монстр, с точки зрения здравого смысла, как «русский язык и литература».

При этом напомню, что в том же ЕГЭ, противниками которого мы являемся, тем не менее, отдельно имеется экзамен по русскому языку как обязательный и отдельно по литературе как необязательный, а предмет именно такой — «русский язык и литература». При этом часы на этот предмет сокращены для школьников старших классов на треть — с 210 до 140 часов. Совершенно очевидно, что преподаватели будут вынуждены и эти часы сокращать, чтобы натаскивать школьников на сдачу ЕГЭ по русскому языку, опять же в ущерб русской литературе. Вызывает удивление, что ни в самих стандартах, ни в специаль-

ных разъяснениях Министерства образования нет обязательного перечня литературы, необходимой и обязательной для прочтения и изучения в старших классах школы.

Но теперь у нас есть с вами возможность посмотреть, что же рекомендует нам Российская академия образования. В примерной программе, в именно этой методичке, мы с вами не увидим таких писателей, как Куприн, Лесков, Алексей Толстой. Шолоховский «Тихий Дон» будут изучать по отдельным избранным главам. Школьники никогда не прочитают «Медного всадника» Пушкина, гоголевских «Петербургских повестей», «Даму с собачкой» и «Человека в футляре» Чехова. Но особенно безжалостны авторы этой методички к литературе и поэзии второй половины XX века. По их понятиям нашей молодёжи абсолютно не нужны ни Довлатов, ни Конецкий, ни Астафьев, ни Высоцкий, ни Ахмадулина, ни Окуджава — ничего этого нет. Причём нет не только в базовом курсе, но даже в углублённом курсе для специальных литературных гимназий. Но зато есть модный Пелевин и Маканин.

Я с этой трибуны не собираюсь давать оценку, у каждого свой вкус. Но мы же с вами знаем, как много там ненормативной лексики, порнографических сцен, так называемых наркотических опытов и многого-многого другого. И уж, по крайней мере, это абсолютно не те книги, которые должны быть обязательны для школьной программы. Для полноты картины упомяну, что авторы этой методички включили в обязательный список рассказы малоизвестного литератора (я, честно говоря, впервые услышал эту фамилию) Асара Эппеля. В одном из рассказов речь идёт о том, как дети наблюдают, приношу извинения, за случкой кроликов. При этом герои этого рассказа называют вещи своими словами, матом, теми словами, которые обычно только на заборах можно увидеть. Как словеснику-преподавателю сеять разумное, доброе, вечное, опираясь на подобную пошлятину?

Уважаемые коллеги, кто-то скажет: «Ну что придираетесь, первый блин комом, всё это исправят». Если бы исправили! Мы же понимаем, что здесь главный принцип — принцип экономизма, который овладел, видимо, и министром, и его подчинёнными

ми. Потому что намного «интереснее» заниматься нормативно-подушевыми принципами, проблемами слияния и объединения школ и вузов, критериями неэффективности вузов, чем формировать личность, воспитывать гражданина и патриота. «Сапоги выше Пушкина» — этот утилитарный принцип действует и сегодня.

Ключевой автор этой брошюры — профессор Ланин, завлабораторией литературного образования Института содержания методов образования Российской академии образования, член Учёного совета товарищества выпускников Института Кеннана, стипендиат научного центра в Вашингтоне, в своей страничке в сети *facebook* — друг посла Соединённых Штатов Америки в России Майкла Макфола. Данная программа — это не идеологическая диверсия Америки против наших школьников, скорее, это результат абсолютного равнодушия господина Ланина к русской литературе и культуре. Ну и, кстати, приведу цитату этого господина из его интервью «Голосу Америки» в 2011 году. Цитата: «В большинстве школ один компьютер. К счастью, он стоит не в кабинете директора, а в библиотеке, и дети могут пользоваться. Но на второй компьютер денег нет, а на экскурсии по полям сражений Второй мировой войны (обратите внимание, не Великой Отечественной, а Второй мировой войны) и на археологические раскопки останков участников войны деньги есть. Но спустя 70 лет это не самая актуальная вещь для воспитания детей». Как говорится, без комментариев.

Ну, здесь мы вспомним и инициативы министра образования господина Ливанова о том, что неэффективными являются Российский государственный гуманитарный университет, Литературный институт имени Горького и многие другие ведущие гуманитарные институты. Молодых недалёковидных политиков мы уже видим, потому что в вузах уже иногда приходится вводить специальный курс «Русский язык и культура речи», чтобы как-то восполнить пробелы в образовании, и в культуре речи, и в знании литературы у бывших школьников, нынешних студентов.

Мы давно потеряли статус самой читающей страны. Не буду приводить печальные цифры, приводить многие другие цитаты, но вот на что я хотел бы особое внимание обратить, уважаемые коллеги. Дело в том, что то, что творит новый министр образования, хотя уже скоро будет год, как он министр, мне представляется настоящим вредительством. Если мы вспомним слова президента о духовных скрепах, то так и видится господин Ливанов с топором в руках, который рубит эти скрепы, рубит, что есть силы. И мне представляется, что нам эту «ливановщину» нужно кончать. Я ещё раз напоминаю: принципиальная позиция нашей партии, нашей фракции — требование немедленной отставки господина Ливанова. Хватит махать топором невежества и непрофессионализма.

Уважаемые коллеги, я выступаю сегодня не как представитель партии **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, а как гражданин, у которого есть своя общегражданская позиция. И, завершая своё выступление, я хочу призвать всех депутатов Государственной Думы, вне зависимости от фракций, с тем, чтобы мы возвысили голос ради нашей русской литературы, возвысили голос в защиту филологического образования, в защиту гуманитарного знания. Именно это и будет истинной борьбой за настоящий патриотизм, за укрепление настоящих духовных скреп нашего общества. Уважаемые коллеги, я прошу и предлагаю профильному комитету заняться этим вопросом. Вероятно, необходимо провести парламентские слушания, потому что если не мы, то кто положит конец всей этой гадости?! Другого слова я сказать не могу. Спасибо за внимание.

РУССКИЙ ГЕНИЙ, ПРЕДВИДЕВШИЙ ИНТЕРНЕТ

*К 150-летию выдающегося ученого, мыслителя
и общественного деятеля В.И. Вернадского.
Комсомольская правда, 11 марта 2013 года*

Большинство великих ученых — гении одной конкретной отрасли знаний. Но случаются таланты такой мощи, которым тесно в рамках одной науки, и они, словно держа в руках таинственный кристалл знаний, берутся исследовать одну грань, другую, третью.

Канонический пример «всеохватного» гения — это, к примеру, Леонардо да Винчи.

В нашей истории яркий пример — М.В. Ломоносов, чья неумная натура постигла многое — от физики, химии и геологии до истории и стихосложения.

К редчайшему виду ученых-энциклопедистов нового времени можно отнести Владимира Ивановича Вернадского, 150 лет со дня рождения которого отмечается 12 марта (28 февраля по старому стилю).

От минералов до ядерного щита

Конечно, у нас, геологов, есть некое ревнивое чувство по отношению к Владимиру Ивановичу. Мое «открытие» Вернадского произошло в стенах Ленинградского горного института имени Г.В. Плеханова (ныне Санкт-Петербургский горный университет). Постигая основы геологии, минералогии, кристаллографии, мы, студенты, почитали Вернадского и научным столпом, и яркой легендой, и жизненным примером. Он был нашей «геологической иконой», если хотите. Но в то же время мы понимали: эта мощная фигура далеко вышла за рамки геологической науки. Хотя и в рамках ее он сделал очень многое, став основоположни-

ком геохимии, биогеохимии, радиогеологии и т.д. Но в главном достижении — учении о ноосфере — он уже выходит на такие высоты глобальности, планетарности, всечеловечности, которые требуют синтеза многих наук.

Впрочем, подробнее о ноосферном учении Вернадского будет сказано чуть позже. Пока же отмечу с сожалением, что сегодня многие научные достижения наших соотечественников как бы подернуты паутиной времени. Вот, скажем, мы знаем, что наша страна обладает ядерным щитом, знаем фамилии Курчатова, Сахарова, некоторых других создателей ядерного оружия. А многие ли знают о роли Вернадского в этом деле? Между тем именно он еще в начале 20-х годов прошлого столетия стал основателем Радиевого института, занявшегося изучением свойств радиоактивных веществ. А в 1940 году по инициативе Вернадского начались исследования урана на предмет получения ядерной энергии. Если бы эти исследования не начались тогда, кто знает, успел бы СССР создать свой атомный проект в противовес США.

В 20–30-х годах прошлого века Вернадский был председателем Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС). Именно эта комиссия заложила стратегические основы геологического изучения территории СССР и создания его независимой минерально-сырьевой базы. Так что, когда мы сегодня говорим о колоссальных природных богатствах страны, это неразрывно связано с именем Вернадского. Крайне несправедливо, что сегодня многие из этих богатств служат не интересам народа, а интересам кучки нуворишей. Не об этом, конечно, думали и мечтали те, кто организовывал работу по освоению недр, кто искал и открывал месторождения. Но это уже тема для отдельного разговора.

Подвиг научный и подвиг гражданский

Как патриот геологии, не могу не отметить особо роль Вернадского в развитии Государственного геологического музея (ГГМ), ныне по праву носящего его имя. До Вернадского минералогия считалась скучной описательной наукой. Он реформировал ее, развивая генетические и динамические представления о мине-

ралах. И именно Вернадский, заведая в Московском университете тогдашним Минералогическим кабинетом, неузнаваемо изменил его, превратив в полноценный научный центр. А в 1910 году вместе с другим выдающимся ученым А.П. Павловым добился строительства того самого здания на Моховой улице, в котором сегодня и располагается ГГМ. Для меня огромная честь быть председателем попечительского совета этого замечательного музея. За честь почитаю и то, что частью экспозиции ныне стала безвозмездно переданная мной в 2012 году личная коллекция редких образцов минералов и руд, окаменелостей флоры и фауны разных геологических эпох, метеоритов, найденных в различных регионах мира, драгоценных и полудрагоценных камней. Эту коллекцию я собирал несколько десятилетий, но однажды понял: она уже стала такой, что не должна быть моей собственностью. Пусть работает на просвещение, на пропаганду науки. Пусть в юных сердцах, как когда-то в моем, при виде этих минералов загорится жажда как можно больше узнать о нашей Земле, о тайнах ее недр, о геологии и других науках.

Полагаю, будь сегодня жив Владимир Иванович Вернадский, он бы одобрил это. Ибо вся жизнь его самого, несмотря на занятость научными изысканиями, была пронизана идеей гражданского служения. Биография Вернадского драматически закручена, словно сюжет большого романа. Ученый все время был в гуще событий. С 1906 по 1917 год он трижды становился членом Государственного совета Российской империи (прообраза нынешнего Совета Федерации). Выходил из состава этого законосовещательного органа в 1906-м в знак протеста против роспуска первой Думы, подписав знаменитое Выборгское воззвание. В феврале 1917-го он среди тех выборных членов Госсовета, которые потребовали отречения Николая II. С лета 1917-го — заместитель министра просвещения во Временном правительстве Керенского.

После прихода к власти большевиков Вернадский вынужден уехать на Украину и, несмотря на перипетии Гражданской войны, успевает основать тамошнюю Академию наук. А дальше — вообще калейдоскоп событий: пребывание в Крыму у Врангеля,

основание Таврического университета, месяц — между жизнью и смертью из-за тяжелейшего тифа, смелое возвращение в Питер, основание Радийного института, арест и тюрьма на Шпалерной, где его обвиняют в шпионаже. Бывшие ученики, сохранившие верность Учителю, чудом вырывают его из застенков, он уезжает на время во Францию, где читает лекции в Сорбонне и работает в Институте Марии Кюри. Потом — снова возвращение в Россию. И снова — работа, работа. В общей сложности — 700 научных работ по самой различной проблематике написано Вернадским, несмотря на все невероятные зигзаги жизненных обстоятельств.

Удивительно, как отважно жил этот человек, словно не обращающая внимания на кипящие вокруг страсти и опасности, в том числе, когда приходилось бороться за спасение коллег-ученых, попадавших в жернова сталинских репрессий. Удивительно, как сам он остался цел.

У меня одно объяснение. Его, конечно, давно бы уничтожили как чужака, носителя независимых взглядов, не боящегося критиковать ортодоксальный марксизм и писать какую-то, с точки зрения тогдашних идеологов, «ересь» про ноосферу. Но очень уж драгоценна была голова Вернадского, представлявшая кладезь уникальных знаний о недрах страны, а недра — это валюта.

«Ноос» по-русски — разум

Академик Вернадский жил и работал в убеждении, что Романовы, Ленины и Сталины приходят и уходят, но есть законы природы, которые изначальны и вечны. И именно благодаря свободомыслию он достигал вершин в научном поиске. Отдельно можно говорить о его учении о «живом веществе», учении о биосфере как целостной системе, но квинтэссенцией всего стала пророческая концепция ноосферного развития.

Ноосфера — это от слово «ноос», в переводе с греческого — разум. Вернадский первым осознал, что Земля, вместе с живым миром, населяющим ее, вместе с Человеком, наделенным разумом, подходит к совершенно новому этапу планетарной эволюции. В силу ускоряющегося научно-технического прогресса,

заселения человечеством всей планеты, развития «всепланетных систем связи», создания «единой информационной системы» (предвидение Интернета!), открытия новых источников энергии, таких как атомная, и других факторов деятельность человека приобретает столь мощное воздействие на окружающую среду, что превращается в «крупнейшую геологическую силу».

Ни в коей мере не хочу принизить философов, историков, социологов, но позволю себе высказать суждение: для того чтобы именно так осмыслить системность нашего Мира, нужно все-таки начинать именно с геологии, с изучения геохимических процессов, исследований места живых организмов в планетарной эволюции, формулирования понятия биосферы. Только с этих «плацдармов» возможен прорыв к пониманию Жизни и Разума как явлений космического масштаба. Ведь и раньше была масса теорий о закономерностях исторического процесса. Но всегда он рассматривался примерно так: Земля — некая сцена, живая и неживая природа — декорации, а на их фоне рождаются и гибнут царства и империи, происходят войны и революции, меняются политические устройства и технические уклады. Даже у великого Маркса исторический процесс — нечто как бы отдельное от природы: классовая борьба, смена формаций, революция, приводящая к «диктатуре пролетариата»...

Когда-то Коперник разрушил систему Птолемея, доказав, что не Солнце вращается вокруг Земли, а наоборот. Вот и Вернадский, словно Коперник XX века, меняет картину мироздания, включая Человека как действующий элемент в единый процесс самоорганизации — от микромира до процессов планетарного масштаба. И одновременно показывает, что эволюция подошла к той черте, когда человечество просто обязано достичь социоприродной гармонии, о которой мечтали многие поколения, ибо, не справившись с этим, оно погубит и себя, и свой космический дом — планету Земля. Превращение биосферы в ноосферу работает как планетарный регулятор, как неумолимый закон природы, который больше не позволяет ни войн, ни революций, ни классовых битв. Путь один — только эволюция, основанная на научном знании, разумном хозяйствовании и гармоничном социаль-

ном устройстве! Гомо сапиенс — человек разумный. Таковым он и должен проявить себя.

В противоречии с ноосферой

Первыми оценили ноосферное знание экологи и, скажем даже шире, — люди с экологическим мышлением. Именно на этой философской базе родилась концепция устойчивого развития. «Устойчивого» — значит, такого, которое должно идти не за счет ресурсного «обжорства» и обкрадывания будущих поколений, не за счет превращения окружающей среды в техногенную пустыню, а за счет умных, природосберегающих технологий, рационального природопользования. В принятой на конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году представителями 179 стран «Повестке на XXI век» концепция устойчивого развития приобрела статус важнейшего принципа существования земной цивилизации.

Не станем впадать в чрезмерный оптимизм: мы знаем, с каким огромным трудом этот принцип пробивает себе дорогу в нашем противоречивом мире. Но хотел бы подчеркнуть, что одними из активных сторонников его являются социалистические и социал-демократические партии, объединенные в Социнтерн. В рамках этой авторитетной международной организации работает Комиссия по устойчивому развитию, членом которой являюсь и я. Комиссия вырабатывает серьезные рекомендации по мерам, связанным с уменьшением антропогенного воздействия на окружающую среду, вопросам, связанным с глобальными изменениями климата и т.д.

Вместе с тем, при всей важности экологической составляющей в учении о ноосфере, сводить все только к ней было бы неправильно. Мировой финансово-экономический кризис, который в последние годы сотрясает глобальную экономику и экономики отдельных стран, — это как сигнал тревоги на тонущем корабле.

Процессы глобализации ярко выявили исчерпанность модели рыночного фундаментализма. Капитализм на начальном этапе был явлением прогрессивным. Он привел к процветанию стран

Запада, дал толчок развитию науки, высоких технологий. Но в парадигме Вернадского эпоха капитализма — геологический миг. Считать его за некую вечную модель, образец для всеобщего подражания можно только либо из корысти, либо из глупости. Тем более что стихия глобальных рынков приводит к делению мира на «золотой миллиард» и прозябающую периферию, порождает все новые конфликты, массовую бедность, неуправляемую миграцию и, как апофеоз зла, — международный терроризм.

С точки зрения философской концепции Вернадского капитализм вошел в противоречие со стихийными геологическими процессами, с законами Природы, не отвечает ноосфере, а значит — это явление временное, обреченное кануть в прошлое. Финансовые, экономические, социальные и экологические вопросы должны стать частью совсем иного единого, прогрессивного политического плана, в котором во главу угла должны быть поставлены, наконец, интересы человека.

Идеи Вернадского и политическая практика

Ко многим своим крупнейшим обобщениям Вернадский подходил с точки зрения возрастания роли науки в развитии человеческих сообществ. В одной из своих ключевых работ «Научная мысль как планетное явление» он утверждает, что именно наука потребует новых форм общественной жизни «с все большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур». И через абзац оговаривается, что наука потребует «и другое изменение в конструкции государства — усиление его демократической основы. Ибо сама наука, по сути дела, глубоко демократична. В ней нет ни эллина, ни иудея». Итак — социализм плюс демократия. Что получается? Социал-демократия. Но, разумеется, социал-демократия усовершенствованная, действенная. Не просто «улучшательница капитализма», а сила, способная предложить перспективную социально-экономическую модель постиндустриального, информационного общества, общества знаний.

150-летний юбилей В.И. Вернадского — событие государственного значения. Он отмечается широко: издан соответствующий Указ Президента РФ, разработаны планы, намечены конференции, форумы. Все это хорошо. Но хотелось бы, чтоб дело не ограничилось почитанием памяти великого ученого. Потому что есть немало поводов задуматься над очень острыми современными вопросами.

В частности, почему Россия — родина великого провидца, указавшего правильный путь, — не идет по нему первой, а плетется в обозе отживающего свой век капитализма? Почему в органах власти и госуправления очень часто правят бал не профессионалы и научные авторитеты, а узко мыслящие технократы и либеральные менеджеры, весь интеллект которых сводится к заученной формуле про «невидимую руку» рынка? Почему, несмотря на все разговоры о модернизации страны, радикального перелома в отношении к развитию науки и ее финансированию мы так пока и не увидели?

В 1931 году Владимир Иванович Вернадский записал в своем дневнике: «Я не принимаю капиталистический строй, но не принимаю и здешний (т.е. социализм советского образца. — *Прим. авт.*). Царство моих идей — впереди!» Именно сегодня наступает время для «царства этих идей».

Почему на Западе наблюдается растущий интерес к творческому наследию Вернадского? Они видят в нем возможную подсказку к выходам из тупиков, в которых заблудился современный мир. А что же мы? Будем ждать, пока с идеями Вернадского случится то, что уже не раз бывало с другими великими открытиями? Делает его наш соотечественник, а плодами пользуются за рубежом?

Я с этим не согласен. Именно Россия должна сегодня показать пример того самого «перехода в ноосферу», который предвещал Вернадский, именно она должна стать лидером научной мысли, социального прогресса и устойчивого развития, эталоном справедливости, образованности, культуры и нравственности.

В ПРОГРАММЕ «ЛОГИКА ВЛАСТИ» НА РАДИО «ГОЛОС РОССИИ»

4 апреля 2013 года

*Какие предложения по совершенствованию российского образования есть у партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, как разделение Министерства образования и науки на два ведомства поможет решить существующие проблемы и почему необходимо вернуть патронатные семьи, рассказал лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Сергей Миронов*

*Гость программы — Сергей Михайлович Миронов, лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, руководитель фракции партии в Государственной Думе.*

Ведущий — Максим Григорьев, член Общественной палаты РФ, директор Фонда исследования проблем демократии.

Совместный спецпроект радиостанции «Голос России» и Фонда исследования проблем демократии

Григорьев: Здравствуйте, уважаемые радиослушатели. В гостях у нас Сергей Михайлович Миронов — лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, руководитель фракции партии в Государственной Думе. Здравствуйте.

Миронов: Здравствуйте.

Григорьев: Сергей Михайлович, недавно в Общественной палате мы рассматривали вопрос школьной программы. Конечно, нас возмутило, что большинство или значительное число литературных классиков были оттуда вычеркнуты, а добавлены такие произведения, как «Generation «П» Виктора Пелевина, где достаточно активно рассматривается тема употребления наркотиков, и «Казус Кукоцкого» Людмилы Улицкой, где половину романа говорят об абортах.

Это не отменяет ценности этих произведений, но явно не подходит для школьной программы.

Когда мы готовили это заявление, я обнаружил, что вы уже выступали как раз с такой инициативой и рассматривали это даже несколько более широко. Расскажите в двух словах, какой вопрос вы поднимали?

Мионов: Речь идет о тех рекомендациях, которые якобы одобрены Российской академией образования и Министерством образования и науки, рекомендациях по преподаванию литературы и русского языка в 10–11-х классах. Начнем с того, что реальное количество часов по литературе резко снижено. При этом мы знаем, что в обязательном порядке школьники должны сдавать ЕГЭ — Единый государственный экзамен по русскому языку.

Не надо иметь семи пядей во лбу, чтобы догадаться, что учителя и эти сокращенные часы литературы еще больше будут сокращать в пользу русского языка, натаскивая школьников на сдачу пресловутого ЕГЭ. Про ЕГЭ, я думаю, мы еще поговорим. Вы знаете, что я принципиальный противник этой придумки, которая очень вредит настоящему и будущему всей нашей страны, а не только образованию.

Возвращаюсь к программе по литературе и русскому языку. Наши школьники никогда не узнают многих классических произведений Гоголя, Пушкина, Лермонтова, а вместо этого будут читать сомнительные вещи. Причем даже упомянутые вами писатели — это не самое страшное, что есть в предлагаемой программе. Там есть некий писатель, который очень рекомендован. Я, честно говоря, впервые услышал о нем. Это известный переводчик, который, оказывается, еще и что-то писал.

Произведения, которые были рекомендованы, я не поленился и прочитал. Я не буду пересказывать, чтобы не шокировать радиослушателей, но могу сказать, что такие вещи и взрослые люди читают и краснеют, я уж не говорю про школьников. Почему нужно рекомендовать такие произведения как обязательные для школьной программы — мне абсолютно непонятно.

Григорьев: То есть там есть нечто, явно не подходящее для школьников?

Миронов: Да, абсолютно не подходящие для школьников вещи. Там есть ненормативная лексика, речь в том числе идет о половых отношениях между мужчиной и женщиной, которые школьники должны изучать в качестве образцов литературы. Я не ханжа, но прекрасно понимаю, что одно дело — когда мы получаем образование и понятие о русской литературе на высоких образцах, а другое — когда разжигаются самые низменные инстинкты. Это абсолютно не нужно.

Григорьев: Как, на ваш взгляд, такое вообще могло произойти, что Российская академия образования, чьи рекомендации рассматриваются в качестве прямого указания к действию, включила в школьную программу такого рода вещи? Не является ли это профессиональной некомпетентностью?

Миронов: Такой вопрос и такой вывод напрашиваются. Но я хотел бы обратить внимание на то, что, как только я об этом заявил, сказали, мол, нет, это только некие рекомендации, они еще готовятся. Но я с трибуны Государственной Думы продемонстрировал изданные в виде методички рекомендации. Это издано для преподавателей литературы, рекомендовано, стоит штамп. Такие вещи недопустимы.

Наша страна пошла по пути создания самоуправления в науке виде Академий наук — уникального, единственного в мире сообщества. В других странах развивалась университетская наука, это разные вещи. Сейчас настаивать на том, что Академия наук устарела, — значит не понимать того, что касается реальных процессов, происходящих в нашей научной среде.

Григорьев: Кстати, я добавлю, что кроме этой брошюры, насколько я знаю, все книжные магазины завалены рекомендациями, где от имени Российской академии образования указано, что этот список рекомендовано покупать. Те родители школьников, которые приходят с просьбой дать им книги, какие нужно купить для школьников, получают список с Пелевиным, Улицкой. Я не говорю о творчестве этих авторов в целом, но эти произведения, на мой взгляд, явно неуместны.

Вы говорили о Едином государственном экзамене. А есть ли у СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ и у вас лично какие-то предложения, что нужно менять, как по-другому выстраивать систему контроля?

Мионов: Говоря о Едином государственном экзамене, о предложениях, я упомянул, что система неповоротливая. Мы предлагаем простую вещь: давайте сделаем сдачу Единого государственного экзамена на первом этапе добровольной. Сейчас у нас 100 процентов бюджетных мест. В каждом вузе делим пополам: 50 процентов принимаются на основе ЕГЭ, 50 — по старинке, на основе конкурса и сдачи экзаменов педагогам.

С точки зрения педагогов, чтобы ликвидировать коррупцию, я бы сделал следующее. Представьте себе: Центральный или Дальневосточный федеральный округ, собирается группа преподавателей из самых разных вузов. И, например, в нескольких крупных городах каждого федерального округа (не обязательно в одном) они принимают в течение месяца экзамены, допустим, по математике у любого желающего.

Ты сдаешь экзамен не конкретному вузу, а специальной комиссии, где собраны педагоги высшей школы из самых разных вузов этого федерального округа. Можно даже меняться — в комиссии могут присутствовать преподаватели других федеральных округов, это не имеет значения. Я прихожу и сдаю экзамен по математике. Куда я поступаю — никто не знает и знать не должен. Но я получаю в этой независимой комиссии свою оценку по математике, в другой комиссии — по русскому, по английскому языку, по физике.

Григорьев: Но это сертифицированные государственные комиссии?

Мионов: Конечно. Я получаю документ, что я сдал вступительный экзамен для высшего учебного заведения по математике. Потом я выбираю тот вуз, где нужен определенный набор предметов, посылаю туда результаты (кстати, по почте — то есть детям не нужно оплачивать дорогу).

Получается, что тем, кто хочет сдавать ЕГЭ, квота — 50 процентов бюджетных мест, они сдают ЕГЭ. А другие, которые меч-

тают о конкретной специальности, мечтают о конкретной профессии... Что мы видим сегодня? Благодаря ЕГЭ, результаты которого посылают в пять вузов, очень часто учатся студенты, которые не собираются работать по специальности ни одного дня. Им нужна «корочка» о том, что они имеют высшее образование.

Григорьев: Это общая проблема. У нас несоответствие системы образования и потребностей.

Мионов: Обратите внимание, те выпускники школ, которые мечтали о конкретной профессии, не поступили на нее, им не хватило баллов по ЕГЭ, много льготников, какие-то олимпиады, еще что-то. Это нам кажется абсолютно неправильным.

Говоря об изменениях, о том, что нужно ликвидировать ЕГЭ как таковой, начинать нужно постепенно, давайте сначала введем добровольную сдачу, 50 на 50. А потом, может быть, ЕГЭ вообще отомрет, останется механизм, который полностью ликвидирует коррупцию в конкретных вузах. Какая коррупция? Педагоги независимо оценивают знания для получения высшего образования по конкретному предмету. А уже сам школьник выбирает, какой набор предметов ему нужен, в какой вуз он будет подавать документы.

Григорьев: Что касается системы образования в целом, очень много критики и мнений. Одни говорят, что нужно ввести какие-то предметы. Другие говорят, что каким-то предметам не хватает времени. Третьи говорят, что школьники очень загружены, надо уменьшать программу. Четвертые говорят, что, наоборот, если они не будут ничего изучать, то не будут ничего знать. Есть ли какая-то программа или подготовленная концепция у партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ? Как выстраивать систему образования?

Мионов: Конечно, есть. Мы опираемся на профессионалов, на педагогов, которые не просто умеют преподавать свой предмет — знают, как вложить в светлые головы наших детей определенный объем знаний. Это педагоги, которые воспитывают гражданина, патриота, Человека, который умеет сострадать. Кстати, здесь без уроков литературы, истории не обойтись.

У нас есть свое видение. Начнем с того, что наша страна, благодаря усилиям господина Фурсенко и господина Ливанова, семимильными шагами побежала за Болонским процессом и надела на себя этот хомут, который для всех стран-участниц Болонского процесса является рекомендательным. Только Россия почему-то решила, что раз мы стали членами Болонского процесса, то все, что там написано, мы должны сделать.

Другие страны делают умнее, хитрее, прагматичнее, циничнее. Хорошее из нового мы возьмем себе, но оставим и старое хорошее. А Россия сказала: мол, нет, советская система образования — ерунда. Но разве не советская система образования была признана лучшей в мире? Мы помним слова Кеннеди о том, что Россия выиграла космос за школьной партией. Так, как преподавали математику у нас, ее не преподавали нигде в мире. Сейчас в Америке взяли не Болонский процесс, а нашу методику преподавания математики. Мы сами ликвидируем свои конкурентные преимущества.

Если говорить о подходе к образованию в целом, мы считаем, что образованием должны заниматься профессионалы. Министерство давным-давно нужно разделить на два. Одно — министерство образования, которое должен возглавлять педагог — не ученый, не чиновник, не ректор, пусть даже самого замечательного вуза. Это должен быть педагог, который понимает, что такое педагогика, воспитательный процесс и процесс обучения детей. Другое — министерство науки и высоких технологий. Там тоже есть свои проблемы, и там тоже должен работать человек, который понимает, что такое наука и высокие технологии.

Возвращаясь к государственным образовательным стандартам, к тому, как и сколько учить наших детей, я полагаюсь на профессионалов. Есть блестящие педагоги, учителя. Кстати, в Российской академии образования (хоть мы ее и поругали) есть блестящие преподаватели, специалисты. Другое дело, что, видимо, на слуху конъюнктурно сейчас другие. Не те, которые действительно знают, как нужно менять нашу систему образования, что из старого, очень хорошо себя зарекомендовавшего, остав-

лять, а что брать нового, ведь на дворе XXI век, но брать аккуратно, то, что привьется на российской почве, а не абсолютно чуждые вещи, например двухуровневая система образования (бакалавриат и магистратура).

Недавно я разговаривал с ректором Горного университета (сейчас он называется Санкт-Петербургский государственный горный институт). Представьте, мы львиную долю нашего бюджета получаем за счет продажи нефти и газа. Раньше был инженер по нефти, инженер по газу — человек, который умел и знал, как найти залежи, добывать и эксплуатировать скважины. Это инженер с пятилетним образованием. Но министерство решило — пусть будет бакалавр. Он не успеет за четыре года — это недоучка. Ректор бьется уже полгода — дайте инженерам так называемый специалитет. Нет, не могут решить, потому что решение принимает человек, который ничего не понимает ни в геологии, ни в специальности.

У нас была инженерная школа, и за пять лет можно подготовить инженеров, а за четыре года — недоучку. Работодатели правильно сказали: мол, иди доучись, а потом приходи. Я не знаю, кто такой бакалавр, нет у нас такого в Москве — либо инженер, либо магистр. Красиво звучит, но это, по крайней мере, уже полное образование, а не частичное, как бакалавр за четыре года.

На этом примере очень хорошо видно, что, когда решение принимают люди, абсолютно далекие от реальных производственных задач, от реальной жизни, не будучи педагогами, специалистами в своей сфере, они и ломают дрова. Нужно менять таких чиновников и ставить профессионалов. Еще раз хочу сказать, что мы в нашей партии всегда понимали, что сапоги должен тачать сапожник, а пироги печь пирожник. Я не считаю себя большим специалистом в педагогике, я не берусь судить, какой объем, сколько часов в неделю какого предмета нужно. Это должны решать специалисты, которым нужно доверять.

Григорьев: Если я правильно понял, ваши предложения — создать два отдельных министерства, Министерство образования и Министерство науки?

Мионов: Кстати, давно добивались разделения Министерства здравоохранения и социальной защиты и Министерства труда, и сейчас это сделано. Почему не разбили это министерство — непонятно. Но это веление времени, все равно это нужно будет делать, и чем скорее мы это сделаем, тем лучше.

Григорьев: Вы затронули вопрос о Министерстве науки. Сейчас активно обсуждается ситуация с Российской академией наук. Многие люди высказываются в ее поддержку, в том числе сами ученые. Но есть и те, кто говорит, что ее нужно реформировать или закрыть. Каково ваше мнение? Как менять научную систему, что нужно делать с Академией наук?

Мионов: Надо финансировать науку, и не по остаточному принципу, как сейчас. Надо финансировать, опираясь на такие критерии, как цитируемость ученого, финансировать научные школы, тех, кто действительно вкладывает в науку, а не живет прошлыми заслугами. Российская академия наук — уникальное самоорганизованное сообщество ученых, которое работает на принципах самоуправления. Они сами избирают, у них свой порядок, свой устав. Это было заложено еще 300 лет назад, при Петре I. РАН давным-давно доказала свою эффективность и конкурентоспособность.

Но это — при условии государственного внимания к науке, финансирования и поддержки. Если мы это увидим, то мы увидим совершенно другие вещи. Но когда государство финансирует на копейку, а требует многого, то возникают проблемы, и их нужно решать. Но только не надо идти таким путем — давайте мы закроем Академию наук, создадим альтернативу и бросимся в университетскую науку. Еще раз хочу сказать: университетская наука в Штатах, в Европе рождалась столетиями, а мы пошли путем создания мощной самоуправляемой научной структуры, Академии наук. И уже не надо ничего менять.

Надо финансировать по-современному, давать возможность нормально развиваться и делать так, чтобы ученым было выгодно работать в России, чтобы у них не было желания уехать работать за рубеж. А это все упирается в одну простую вещь — финан-

сирование, государственный подход. Есть три кита, на которых стоит российское государство, — наука, культура, образование. Эти три сферы должны финансироваться в приоритетном порядке, а не по остаточному принципу. Тогда мы увидим совершенно другие результаты — и в образовании, и в культуре, и в науке.

Григорьев: Сейчас активно обсуждается вопрос, связанный с детьми. С одной стороны, это поддержка семей, с другой — ситуация с детьми-сиротами. Мы знаем, что был целый ряд случаев, когда российские дети, усыновленные в Соединенных Штатах, погибали.

Обсуждение этой проблемы всколыхнуло общество. Есть те, кто говорит, что усыновление иностранцами нужно прекратить. А есть те, кто считает, что, дескать, ничего страшного, это дело Соединенных Штатов. Но люди стали активно обсуждать ситуацию с детьми, сиротами, патронатом, усыновлением. **Что вы можете сказать по этому поводу?**

Миронов: Наверное, нужно вспомнить хорошую пословицу: «нет худа без добра». Слава Богу, внимание государства, ответственности сейчас приковано к этой проблеме. Когда детские дома переполнены, там существует множество проблем, это указывает на то, как государство относится к своим детям.

Чужих детей не бывает. Нас очень мало в нашей стране. Нам нужно, чтобы нас было в два-три раза больше, но не за счет мигрантов, а за счет увеличения рождаемости, за счет сохранения жизни каждого ребенка, за счет увеличения продолжительности жизни каждого гражданина страны. Это абсолютная истина.

Несколько лет назад была сделана непростительная ошибка: был ликвидирован так называемый патронат, патронатные семьи. Это действительно большая ошибка.

Григорьев: О чем идет речь?

Миронов: Я абсолютно убежден, что мы обязаны вернуть принцип патроната. Объясню на бытовом, житейском уровне. Кого приемные родители хотят усыновить? Я имею в виду даже не мальчиков или девочек, а возраст детей. Как можно меньшего по возрасту ребенка, чуть ли не грудничка, который и не будет помнить, что он не родной.

Григорьев: И при этом здорового.

Миронов: Да, конечно. Он будет видеть маму и папу, и все замечательно. Таких и стараются усыновить — либо дошкольников, либо вообще грудничков.

А как быть с подростками, как быть с теми, кому 12–16 лет? Как быть с больными детьми? Прямо скажем, на усыновление таких детей очередь не стоит. Что позволяли патронатные семьи? Был базовый для патроната 17-й детский дом в Москве. Там — отличные методисты, ученые, много кандидатов наук, которые разработали методику сопровождения патронатной семьи со стороны государства.

Патронатная семья не усыновляет, не дает фамилию. Она берет ребенка на воспитание. И ответственность, в том числе материальную нагрузку, несет пополам с государством. Семья вкладывается, все делает. В любой момент может прийти психолог, социальный работник, педагог, врач.

Точно так же ребенок может в любой момент позвонить любому человеку, допустим, из детского дома, откуда его взяли, он все время знает, что живет в семье, но у него есть еще один дом, где о нем тоже беспокоятся, волнуются.

Григорьев: То есть, если у ребенка возникнут проблемы, у него есть возможность как-то повлиять на ситуацию?

Миронов: Такая возможность есть и у ребенка, и у родителей, и у представителя государства в лице детского дома.

Вот конкретный пример, я его часто привожу. В 17-м детском доме мне показали замечательную семью. У Жени — это молодая женщина — четыре дочери, причем удочеренные, они все носят ее фамилию. Девушки от 18 лет до 21 года, они — как выпускницы Смольного института благородных девиц. У девчонок глаза сияют, они очень хорошо говорят, видно, что они рукодельницы, это замечательные будущие жены, кому-то очень повезет.

Женя взяла их 5-6 лет назад, значит, когда они были подростками, от 12 до 15 лет. Про таких обычно говорят — «оторвы», они курят, чего только ни делают. Но они увидели, что такое любовь, Женя их воспитала. Но она была не одна, ей всегда помогали профессионалы-психологи.

Григорьев: Но жили дети в семье, с этой женщиной?

Миронов: Да. Мне привели интересную статистику. Примерно 90 процентов патронатных семей в конечном итоге усыновляют ребенка или детей, потому что они становятся родными. Когда патронатная семья хочет помочь, взять подростка или больного ребенка, она понимает, что не одинока.

Она не останется сама по себе с проблемами, которые, безусловно, будут возникать, государство в лице профессионалов, настоящих педагогов, психологов будет помогать. И помогает, делает чудеса. На примере этой семьи, этих четырех девочек все очень хорошо видно. Поэтому я абсолютно убежден, что патронатные семьи нужно возвращать.

Надо, конечно, упрощать и процедуру усыновления. Не нужно обременять людей морем справок, пусть усыновляют даже одинокие люди — та женщина могла взять детей на патронат, хотя, по-моему, у нее не было мужа. Сейчас же — если неполная семья, нельзя усыновить. Почему? Если кто-то хочет дать кров, стать родной семьей для ребенка, пусть это будет. По-моему, сейчас к этому все идет, и это хорошо.

Григорьев: Недавно СМИ цитировали ваше заявление о сотрудничестве с «Народным фронтом», о совместном рассмотрении некоторых вопросов. Какова официальная точка зрения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ по поводу сотрудничества с «Народным фронтом»?

Миронов: Она очень простая. Сейчас мы видим, что «Общероссийский народный фронт» дистанцируется от «Единой России». Наш главный политический оппонент — «Единая Россия», мы против монополизма этой партии. Мы видим возможного союзника в лице «Общероссийского народного фронта», особенно после конференции в Ростове-на-Дону.

Мы видим, что президент и члены «Народного фронта» выступают под лозунгом «Строительство социальной справедливости». Откройте Программу нашей партии — она начинается со слов «социальная справедливость», название нашей партии — **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Идеи, которые были озвучены, — возрождение звания героя труда, введение школьной формы и многие другие — это положения нашей Программы. Если мы видим, что появляется общественное движение, которое использует наши идеи и считает, что это их мысли, — нам авторство не нужно.

Конечно, мы видим, что возможны пути сотрудничества, но при условии, что «Единая Россия» никакого отношения к этому общественному движению иметь не будет. Если мы на съезде общественного движения летом услышим, что его ядром, центром является «Единая Россия» — до свидания. Пожалуйста, решайте свои вопросы, а нам с вами не по пути.

На начальном этапе я очень критично относился к «Народному фронту», думая, что это просто смена вывески — переименуют «Единую Россию» в «Народный фронт». Сейчас идут какие-то другие процессы, и хорошо, что они идут. Конечно, мы внимательно наблюдаем, смотрим, что будет происходить с этим новым общественным движением — пока это неполитическая структура.

Коль скоро цели по многим позициям совпадают, мы видим, что облегчаем жизнь большинства граждан нашей страны, а не олигархов или бюрократов, мы готовы к сотрудничеству, открыты. Но для нас очень важно политическое условие, что это не «Единая Россия».

Григорьев: **Какими вы видите механизмы сотрудничества партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ с «Общероссийским народным фронтом»?**

Мионов: 70 человек фракции «Единая Россия» в Государственной Думе шестого созыва — это те, кто шел от списка «Народного фронта». Если они будут выдвигать инициативы, которые будут созвучны нам, мы их поддержим. Также депутаты от «Народного фронта» поддержат наши инициативы.

Часто бывают ситуации, когда три фракции голосуют за инициативу, которую выдвинули мы, коммунисты, реже — ЛДПР, нам не хватает двух-трех десятков голосов, чтобы проект стал законом. Если мы увидим, что какая-то часть нынешней фракции

«Единая Россия» — представители «Народного фронта» — станут говорить разумные вещи, мы будем налаживать сотрудничество.

Если у них есть своя политическая воля, свое видение будущего и настоящего нашей страны, на таких условиях мы можем сотрудничать. Речь не идет о слиянии, мы — самостоятельная политическая сила, мы пойдем на выборы как партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Но сотрудничать по конкретным вопросам, по конкретным законам в пользу большинства граждан нашей страны — почему нет? Мы готовы.

Григорьев: В гостях у нас был Сергей Михайлович Миронов, лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, руководитель фракции этой партии в Государственной Думе. Спасибо за участие в передаче!

«Голос России», 04.04.2013

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«ПУТИ РАЗВИТИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ РФ В УСЛОВИЯХ
ЭКОЛОГИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА В СВЕТЕ УЧЕНИЯ
В.И. ВЕРНАДСКОГО»**

25 апреля 2013 года, г. Москва

Я с большой радостью принимаю участие в конференции, посвященной 150-летию великого ученого и, особо подчеркну, подлинного гражданина и патриота России Владимира Ивановича Вернадского.

Вернадский — безусловно, личность планетарного масштаба. Об этом говорит и вклад русского академика в мировую науку, и необыкновенная широта его интересов. Труды Вернадского не только многое определили в развитии естественных наук — минералогии, кристаллографии, геохимии, исследовании атомной энергии. Он, несомненно, стал новатором в изучении планеты как единого живого организма.

Подобно титанам эпохи Возрождения, Вернадский проложил пути многим современным идеям и открытиям, смело стирая междисциплинарные грани между естественными и гуманитарными науками. Его учение о биосфере и ноосфере, будущем состоянии нашей планеты, единстве человечества и биосферы, управляемой разумом человечества, намного опередило свое время.

Еще в 40-е годы прошлого века Вернадский предостерегал от слепого поклонения техническому прогрессу, говорил о необходимости сохранить живое на Земле. Сегодня, когда человечество вынуждено противостоять глобальным экологическим вызовам, мы вновь и вновь возвращаемся к идеям русского гения.

Но Вернадский вызывает наше восхищение и преклонение не только как ученый. В эпоху колоссальных социальных потрясений Владимир Иванович не закрылся в кабинете и не отделился от проблем родной страны. Современникам он был хорошо известен как общественный и государственный деятель. Вернадский видел препятствие, мешающее победе разумного на планете, в разобщенности человечества, к которой приводили предрассудки и невежество, реакция и инертность. Это объединяло его научную и гражданскую позиции.

Истинный русский интеллигент и интеллектуал, человек недюжинной энергии, Вернадский всегда горячо и настойчиво боролся за народное образование и просвещение. «Надо, чтобы слово разбудило мысли и чувства людей, которые до сих пор жили бессознательно», — написал он в своем дневнике, и эти слова можно воспринимать как девиз всей его жизни. Он принимал участие в деятельности земства, открытии больниц, школ, народных библиотек. Вернадский был твердо уверен, что демократия и местное самоуправление должны стать основой государственной жизни в нашей стране.

Вернадского с полным правом можно назвать одним из выдающихся борцов за отечественную науку и культуру. В его лице российские университеты обрели одного из самых влиятельных защитников университетской автономии. Нам стоит помнить его слова, сказанные еще в 1919 году, в тяжкий период послереволюционной разрухи и Гражданской войны: «Существование сильного и активного центра русской культуры и мирового знания, каким бывает живой университет, является фактором огромной важности, помогающим восстановлению единого государства и устроению в нем порядка».

Один из учредителей и член Центрального Комитета Конституционно-демократической партии кадетов, он был членом Государственного Совета (с 1906 года — верхняя палата российского парламента) и товарищем министра народного просвещения Временного правительства. И после Октябрьской революции, воспринятой им как трагедия, Вернадский остался на Родине и продолжил свой путь ученого, организатора и защитни-

ка науки, борца за культуру, образование и просвещение. Ему мы обязаны созданием научных институтов, журналов, музеев. Он стал отцом-основателем Украинской академии наук. Его деятельность обеспечила преемственность отечественной науки, сохранение ее великих традиций.

Вокруг Владимира Ивановича объединялись наиболее прогрессивные люди из научных кругов. «Надо, чтобы в народе имелись значительные группы людей, которые не ломаются бурей, творят и созидают», — говорил Вернадский.

Он жил в сложное время, но никогда не терял человеческого достоинства. И когда говорят о чистой репутации, у меня в памяти всегда всплывает образ Владимира Ивановича Вернадского. Фундаментом его научной и общественной деятельности был дух свободной мысли и неустанный поиск истины. В этом Владимир Иванович, несомненно, может быть примером для новых поколений ученых и общественных деятелей нашей страны.

Очень важно, чтобы о нем знало и помнило молодое поколение, а имя Вернадского ассоциировалось не только с одноименным проспектом в Москве. Важно, чтобы мы помнили о главной цели Вернадского — победе разума на Земле. Только на пути разума человечество имеет будущее, и это, как писал Владимир Иванович, зависит от сознательных действий каждого человека.

«ОСПЕРИН» ИЛИ «КАРВОЛОЛ»

«Взгляд», 10 июня 2013 года

В среду в России отпраздновали День русского языка. Праздник никогда не хочется омрачать разговорами о неприятной действительности. А вот после самое время подробно поговорить о том, что наболело. А наболело действительно сильно.

В наше прогрессивное время все стремится к упрощению, к ускорению. Не обошла эта «беда» стороной и наш великий русский язык. Разговорный, а следом за ним и литературный язык изменяется сейчас не в лучшую сторону. Все чаще я стал встречать совершенно шокирующие меня высказывания и публикации, в которых, особо не вникая, даже пятиклассник найдет ряд грамматических ошибок и, как ни странно, сможет дать четкое правило, по которому будет ясно, что так писать нельзя! Не каждый взрослый сейчас эти правила может вспомнить. Да и нужны ли они взрослому человеку?

Ведь мало кто из нас, начиная писать тот или иной текст, задумывается о правилах. Это происходит машинально. Для грамотных людей — это как езда на велосипеде. Сел на велосипед и крутишь педали. И ничего тут сложного нет. Но вот кому действительно нужно эти правила вспоминать и заново учить, так это тем, кто с этого велосипеда постоянно падает, не понимая, что сначала нужно крутить правой ногой, потом левой, потом опять правой и так далее. И не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы научиться «крутить эти педа-

ли». Нужно только захотеть! И потом выработанная привычка просто не даст с этого «велосипеда» упасть.

Итак, нужно только захотеть — вот он, рецепт! Но именно в этом зачастую и заключается основная трудность. Люди не хотят. Могут, но не хотят, приводя следующие неубедительные аргументы: «Это же не сочинение по русскому языку» или «Ну, мы же не в школе». Да, действительно, не в школе. И от этого-то и стыдно. Школьники зачастую бывают грамотнее своих родителей, потому что им не дают эти правила забыть учителя. Ну, а потом? Хоть трава не расти? Учителя над душой не стоят — свобода! Сдал экзамен и забыл о существовании каких-либо правил. А, тем не менее, они существуют, и не только в учебниках, а в обычной повседневной жизни.

Ведь не можем же мы представить себе ситуацию, чтобы сознательный водитель отнесся небрежно к тому, как он ведет себя на дороге. К примеру, взял бы и повернул налево из правого ряда. Вот захотелось ему! И какая там разница, что за правила! Это привело бы к жертвам, поэтому он так не поступил бы. Но почему точно такие же несложные правила игнорируются в нашей речи, на бумаге? Ответ один. Потому что последствия, на первый взгляд, не такие очевидные. Но, я подчеркну, на первый взгляд. А на второй и уж тем более на третий, они становятся все более ужасными. Ведь человек, игнорирующий элементарные правила, впоследствии просто забывает обо всех остальных. «А какая разница, что я говорю? Проверяю ли я информацию, когда говорю? Не важно, меня все равно поймут», — думает этот человек. «Такие же, как я...» — заканчиваем мы за него эту фразу...

И, действительно, «таких же, как я» очень много. Достаточно большое количество людей сейчас упрощает русский язык до неузнаваемости, не обращая внимания на орфографические и тем более на пунктуационные ошибки, оправдывая себя тем, что «язык стремится к упрощению», что «нет времени проверять, как я пишу». Я считаю, что, в первую очередь, это неуважение к самому себе и только

потом к окружающим. А окружающие люди никогда не будут уважать человека, неуважительно относящегося к самому себе. Разве не так?

Согласитесь, культура устной и письменной речи напрямую влияет на мнение о собеседнике, а иногда даже имеет решающее значение. Вот давайте представим себе ситуацию. Вы доверите свое здоровье врачу, который в рецепте вам напишет «Осперин» или «Карволол»? Думается мне, нет... А почему? Да потому, что сразу возникают вполне оправданные мысли, а видел ли он вообще эти лекарства, прежде чем их стал прописывать, и читал ли аннотации к ним? Такой специалист вызывает только недоверие.

Тогда почему же у некоторых наших сограждан вызывают доверие люди, рассуждающие на глубокие темы, но при этом допускающие в тексте десять, двадцать, а то и больше ошибок? Не буду утверждать, что люди эти не обладают глубиной мысли, что они пишут какие-то неправильные вещи только потому, что в их речи присутствуют грамматические ошибки. Но и они не должны забывать главного: в конфете должно быть все — и вкусная начинка, и красивая обертка. Никто не будет есть конфету, которая обернута в потрепанную, выцветшую бумажку. И понятно, почему. А итог один: вкус этой конфеты будет не оценен.

Или представим себе еще один пример: молодой человек приходит на свидание. Он очень умен, рассуждает грамотно. Но пришел он на свидание немытым, непричесанным, плохо (простите) пахнущим. И при этом сидит и утверждает, что у него богатое внутреннее содержание. Ну, скажите, какая девушка захочет с таким мужчиной знакомиться? Никакая. Так вот, я поневоле сравниваю неграмотно написанный, но интересный текст вот с таким вот немытым, непричесанным, но внутренне богатым мужчиной.

Я не зря привожу здесь много примеров, которые, может быть, иногда утрированно, но наглядно показывают, насколько важна грамотность для человека. Ведь я могу долго рассуждать, убеждать, доказывать, но все это будет гласом вопию-

щего в пустыне: человек как писал неграмотно, так и будет продолжать так писать. Мне же кажется, что если каждый из нас представит себя на месте вот такого лохматого, неопрятного мужчины, прячущегося за хорошим содержанием, или же на месте постоянно падающего незадачливого велосипедиста, то желающих таковыми оставаться, возможно, будет меньше.

Очень часто мне встречаются люди (в основном в Интернете), которые и вовсе неуважительно относятся к собственной культуре, к тому, что закладывалось веками. Откуда взялись все эти новомодные слова «сорри», «плиз», «хелло»? Это что, попытка показать, как хорошо ты освоил иностранный язык? Поверьте, нет. Я часто общаюсь с профессиональными филологами. Ни один из них никогда не напишет таких слов, потому что каждый из них знает о существовании таких замечательных русских эквивалентов, как «простите», «пожалуйста», «здравствуйте». И отсюда я делаю вполне логичный, но, к сожалению, не утешительный вывод: тот, кто заменяет наше русское слово «Здравствуйте» английским «хелло», просто боится сделать в этом трудном слове ошибку. Вот и все, что я о нем думаю. И уверен, что в этом своем мнении я далеко не единственный. И такое вот упрощение русского языка граничит в моем сознании с неграмотностью.

Но как же ее остановить? Возможно ли? Давайте сначала подумаем, откуда она берется? Первую причину мы назвали вначале — это нежелание учить правила. Но есть и еще одна причина, о существовании которой многие забывают, а тем временем именно с ее искоренением можно было бы, избегая ненавистой зубрежки, повысить уровень своей образованности и грамотности. Причина эта — в нежелании читать. Ведь здесь есть один маленький секрет: грамотность зачастую вырабатывается зрительной памятью. Можно и не знать каких-либо правил, но, встречая из раза в раз одно и то же слово или выражение, глаз его запоминает, а следовательно, запоминает и то, как оно пишется, тем самым, получая

правильное представление о русском языке. Вот, оказывается, как все просто! Но это «просто» на деле оказывается очень сложным, потому что мало кто сейчас читает серьезные книги, предпочитая им Интернет. А Интернет — это, вы уж меня простите, последнее место, где можно обучиться грамоте.

И напоследок мне хотелось бы напомнить вам очень верную и точную мысль: чтобы иметь право иногда нарушать правила, их нужно очень хорошо знать! С прошедшим нас праздником, друзья!

«Взгляд», 10.06.2013

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПЕРЕД ПЛЕНАРНЫМ ЗАСЕДАНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ

19 июня 2013 года, г. Москва

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня Государственной Думы — «правительственный час». Мы заслушаем министра энергетики Александра Валентиновича Новака и руководителя агентства по тарифам Сергея Геннадьевича Новикова. Конечно, у нас есть вопросы, и мы эти вопросы будем задавать. Какие вопросы мы зададим министру энергетики? Нас будет интересовать, а что делает Министерство энергетики по привлечению инвестиций в сектор добычи полезных ископаемых с точки зрения того, чтобы было выгодно и чтобы заинтересованы были компании открывать и разрабатывать новые месторождения. Нас также будет интересовать проблема, которую поставил президент, по созданию высокотехнологичных и хорошо оплачиваемых рабочих мест. И мы спросим, что планирует сделать Министерство энергетики в целом и сколько конкретно рабочих мест появится в текущем 2013 году.

Нас, конечно, будет интересовать проблема сланцевого газа — не проспали ли мы эту ситуацию, не обладая современными технологиями добычи сланцевого газа. А Россия, кстати, по гипотетическим запасам занимает первое место и по этому виду полезного ископаемого. Потому что, конечно, в основном мы сейчас используем природный газ, которым щедро природа или Господь наделили нашу страну. Но мы должны смотреть в будущее и думать о наших конкурентах.

Новикову мы зададим вопросы о том, каким образом его агентство собирается регулировать тарифы естественных монополий, и, в частности, мы будем спрашивать, а каково отношение

руководителя этого ведомства к нашей законодательной инициативе, которая как раз и касается государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий. Это что касается «правительственного часа».

Уважаемые коллеги, а сейчас я бы хотел обратить ваше внимание на пункт 15 повестки дня, в котором мы будем сегодня принимать поправки к закону, который вносит изменения в законодательство Российской Федерации в связи с принятием в свое время очень плохого закона «Об образовании». Во-первых, я хочу обратить ваше внимание на такой нонсенс. Закон «Об образовании» имеет 112 статей. Поправки в связи с принятием закона вносятся, внимание, в 180 законов Российской Федерации. Я утверждаю, что некоторые поправки напрямую противоречат Конституции РФ. И мы сейчас с вами сталкиваемся с огромной угрозой конституционным нормам нашей страны в связи с принятием данных законов.

Какие угрозы? Я приведу только три примера. Три прямых нарушения Конституции РФ. Первое. Как вы знаете, в 14-й статье Конституции РФ говорится, что Россия — светское государство и Церковь отделена от государства. Одной из поправок вводится очень милое правило, а именно: в школьных и любых образовательных учреждениях могут появиться на территории школы либо отдельно стоящие здания, либо молельные комнаты для того, чтобы школьники могли там молиться. Против этой поправки взбунтовались вчера члены Комитета по образованию, включая, кстати, и большинство членов «Единой России», и только председатель Комитета с упорством, достойным лучшего применения, настаивает на принятии поправки, и боюсь, что сегодня она будет принята. Как это соотносится с 14-й статьей Конституции РФ о том, что церковь отделена от государства, нам непонятно. Я думаю, что это та бомба, которая может взорвать все наше общество.

И еще два примера. И законом, и сейчас поправками вводится правило, по которому федеральные государственные образовательные стандарты утверждаются практически единолично министром образования, при этом то, что гарантировано

и записано в стандартах, наши дети будут получать бесплатно. А что не гарантируется, то — родители, хотите, чтобы дети получали более хорошее образование, — платите. Мы обращаем ваше внимание: если господин министр будет единолично определять, что наши дети будут получать бесплатно, а что нет, то к чему это может привести — легко догадаться. Мы вносили поправку и будем настаивать на поправке, которая, к сожалению, готовится к отклонению, чтобы федеральные государственные образовательные стандарты утверждались законом Российской Федерации. Согласно поправке депутаты смогут четко отслеживать, какие предметы, сколько часов на каждый предмет содержится в себе стандарт, чтобы не получилось так, что в каких-то школах какие-то предметы или какой-то объем знаний по тому или иному предмету дети смогут получить только в виде платного образования.

Ну, и еще одна бомба. Она была заложена еще прямо в законе «Об образовании». Остается только догадываться, я бы на вашем месте, господа журналисты, провел бы специальное расследование, кто это придумал и как это было сделано. Потому что возникает очень интересная коллизия, если вы откроете 43-ю статью Конституции РФ, где как раз говорится о праве на бесплатное и начальное, и полное среднее, и высшее профессиональное образование. Там говорится, что такое образование наши граждане могут получать в образовательных учреждениях. А вот в законе, который мы приняли, сказано, что у нас теперь будут существовать только образовательные организации. Казалось бы, игра слов. Но обратите внимание, бесплатное образование гарантируется в образовательном учреждении, а теперь у нас их не будет ни одного. Вот теперь и думайте, для чего это сделано и что подводит господин министр и сотоварищи под эту вроде бы такую филологическую норму. Я боюсь, что будет простая вещь, чтобы мы в конечном итоге все с вами платили и за школьное образование, и за высшее образование.

Вот к чему это может привести. И вот почему мы категорически будем возражать и настаивать на непринятии данных поправок и, наоборот, на принятии наших поправок, которые лик-

видируют эту несуразицу. Одним словом, уважаемые коллеги-журналисты, я предлагаю вам «бить во все колокола», потому что реальная угроза нависла над конституционными нормами нашей страны в связи с принятием и вступлением в силу уже с 1 сентября этого года закона «Об образовании». Кстати, если бы Государственная Дума нашла в себе силы и моральное мужество не принять закон, о котором я говорю, который вносит поправки в 180 законов, тогда де-факто закон «Об образовании» не вступил бы в силу. Коль скоро нам не удалось его отклонить, может, нам удастся хотя бы не допустить, чтобы он вступил в силу со всеми пагубными последствиями для нашей страны и для системы образования. Спасибо.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ «ОТКРЫТОЙ ТРИБУНЫ» НА ТЕМУ «ПРОБЛЕМЫ ЕГЭ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА»

26 июня 2013 года, г. Москва

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я оттолкнусь от заключительных слов выступления Ивана Ивановича (*Мельникова, вице-спикера Госдумы — прим.*), потому что в отличие от него я не вижу ни одного, даже самого маленького плюса у Единого государственного экзамена. Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», наша партия и я являемся последовательными, принципиальными противниками и Единого государственного экзамена, и очень поспешного, необдуманного вступления России в Болонский процесс. Мы получаем и будем получать негативные последствия от этих решений.

Я оптимист, я абсолютно уверен, что не как Япония через 20 лет мы откажемся от тестовой системы сдачи экзаменов, выпускных и вступительных, а намного быстрее. Здравый смысл подскажет, гражданское общество подскажет. Те скандалы, которые происходили в этом году, в том числе обусловлены очень острой реакцией общества на то, что происходит у нас и в Министерстве образования, и во всей системе образования.

Дело в том, что сегодня (давайте называть вещи своими именами) одна из форм оценки усвоения материала или возможности проверки готовности к обучению в высшем учебном заведении — ЕГЭ — стала смыслом, целью и сутью всего нашего образования. Вот в чем проблема.

Когда сегодня мы слышим в виде некоего анекдота, что, может быть, даже и хорошо, что ЕГЭ сразу показывает школьникам, выпускникам школ, с какими ценностями они встретятся во взрослой жизни: они узнают, что такое коррупция, они узна-

ют, как нечестно можно получать те или иные результаты. Ну и, кстати говоря, о результатах ЕГЭ: я думаю, многие из вас читали хорошие научные работы, математические выкладки, где совершенно четко показано, что даже если в категории А просто угадывать ответы, ноль никогда никто не получает, всегда набирается определенное количество баллов.

В этой связи я хочу сказать, что, безусловно, мы поддерживаем предложение наших коллег из фракции КПРФ (*отказ от обязательности ЕГЭ — прим.*). Мы считаем, что, с учетом инерционности всей системы образования, просто резко отменить ЕГЭ, наверное, нельзя, нужен какой-то переходный период. Например, добровольность ЕГЭ. Все совершенно очевидно: 100% бюджетных мест в любом вузе делится пополам, 50% студентов принимается на основе ЕГЭ, 50% — на основе обычных вступительных экзаменов. Каждый школьник, зная это, будет идти таким путем либо иным. Мы сразу же увидим, что не будут занимать места в тех вузах на тех специальностях, о которых многие школьники мечтают предметно как о своей будущей профессии, те выпускники, кто ни дня не будут работать по специальности. Потому что сегодня главной задачей большинства школьников является получить высшее образование — любое, абсолютно не соизмеряя её с тем, есть ли у него к этому способности или желание. А если молодой человек или девушка готовил себя к той или иной специальности, то, конечно, большинство из них выберет не форму ЕГЭ — они будут готовы сдавать любые вступительные экзамены в тот вуз, который им нужен.

И сегодня, когда мы видим попытки министерства улучшать Единый государственный экзамен, я задаю простой вопрос: не дешевле ли всем нам будет не улучшать заведомо пагубную и порочную систему, а просто ее ликвидировать? Как я уже сказал, это нужно делать постепенно.

Когда мы слышим из уст министра образования, что давайте теперь сделаем сочинение письменное, давайте мы теперь портфолио будем учитывать и средние баллы успеваемости ученика по аттестату, — все это признание того, что не работает система ЕГЭ, потому что она порочна, она вредна, она ведет

к абсолютной бесперспективности всего нашего будущего. Когда руководители страны нам говорят о модернизации, о том, что Россия должна стать интеллектуальным, экономическим лидером, задаю себе простой вопрос: кто это будет делать? Люди, которых отучили думать в школе? Которых натаскивают на сдачу определенного теста? Которые абсолютно не умеют учиться? Мы же знаем с вами (и отчего-то здесь об этом не говорим), и любой ректор вам скажет, что первый семестр в любом вузе студентов-первокурсников учат учиться. Они не в состоянии проходить курс высшей школы: их не этому учили, их натаскивали — с 8-9-х классов, с введения Государственной итоговой аттестации — только на то, чтобы они сдали тесты правильно, так как это является оценкой школы, это является оценкой — здесь уже об этом говорилось — регионов, идет «соревнование» со всеми вытекающими последствиями.

Поэтому я еще раз хочу сказать, что и я, и наша партия, и наша фракция в Госдуме являемся принципиальными противниками Единого госэкзамена. Нисколько не сомневаюсь, что мы с вами, уважаемые коллеги, увидим, как эта порочная система нами же с вами будет ликвидирована. Я оптимист и абсолютно в этом уверен. Кто начинал — Франция, Штаты — все уже отказались. Возьмите самую развитую европейскую страну с точки зрения науки и промышленности — нет там этого, только мы надели на шею хомут Болонского процесса, который, кстати, является для других стран-участниц добровольным. Мы должны брать только то, что приемлемо для нас, для нашей системы образования. А мы мучаемся и будем мучиться, пока не возобладает здравый смысл.

Я приношу извинения за резкость, но здесь надо говорить принципиально, потому что речь идет в прямом смысле слова о будущем нашей страны. Спасибо.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПЕРЕД ПЛЕНАРНЫМ ЗАСЕДАНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ

3 июля 2013 года, г. Москва

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня главный, основной вопрос и печальный вопрос повестки дня Государственной Думы — вопрос о попытке ликвидировать почти 300-летнюю Российскую академию наук, другими словами, речь идет практически о похоронах российской науки. Не сочтите это за преувеличение и за некие эмоциональные добавки, я осознаю, что говорю. Не случайно и Президиум Российской академии наук, все ведущие институты, вся научная общественность категорически против данного законопроекта, который, к сожалению, внесен российским правительством.

Наша фракция будет голосовать «против», но мы сначала попробуем исключить вопрос из повестки дня, заранее зная, что усилиями фракции «Единая Россия» это не получится, потому что они оставят вопрос в повестке дня. Конечно, будем выступать. Конечно, будем высказывать аргументы. Очень надеюсь, что сегодня не произойдет то, чего я опасаясь, а именно, после того, как мы, Государственная Дума, примем, к сожалению, за основу в первом чтении данный законопроект, я надеюсь, что не последует предложения с голоса проголосовать за закон во втором и третьем чтении. Сергей Евгеньевич Нарышкин в понедельник на заседании Совета Государственной Думы уверил, что этого не будет. У меня такой уверенности нет.

Чем принципиально не нравится мне и моим товарищам по партии данный закон? В законе так и пишется, что Российская академия наук и еще пять российских академий ликвидируются и вместо них создается некое новое государственно-общественное

объединение «Российская академия наук». Я напомню, что в свое время созданная Петром I Российская академия наук была Императорской академией наук, потом преемницей ее стала советская Академия наук, потом преемницей советской Академии наук стала Российская академия наук. Все. Усилиями нынешних «профессионалов образования» в лице, прежде всего, господина Ливанова эта преемственность заканчивается. Создается комиссия со всеми вытекающими последствиями, и чиновники очень хотят управлять не только имуществом, при виде которого у них давно слюнки текут, и главный смысл этого закона, возможно, как раз в этом и заключается — чтобы распоряжаться землями и имуществом Российской академии наук. Но они хотят еще распоряжаться самой наукой. Никогда ничего хорошего во всем мире от этого не происходило. Ученое сообщество, работающее в России как Российская академия наук на принципах самоуправления, доказало свою состоятельность, доказало свою эффективность всей своей 300-летней историей. И сегодня попытки так называемого реформирования Российской академии наук, по сути, являются намерением уничтожить российскую науку, уничтожить Российскую академию наук.

Мы категорически возражаем против этого, будем добиваться сначала нерассмотрения законопроекта сегодня, потом будем добиваться самого широкого обсуждения и ни в коей мере не принятия закона в том виде, в котором он сейчас предложен. Потому что это действительно ликвидация главной опоры всей российской науки, главного идеолога всей российской науки — Российской академии наук.

Изменения нужны, никто не говорит, что ничего менять не нужно. Но я абсолютно убежден, что любые изменения в Российской академии наук должны происходить по инициативе и с участием самих ученых. А здесь, когда за них все решили и предлагают играть по новым правилам чиновники, которые ничего не понимают ни в образовании, ни в науке, в данном случае я говорю о господине Ливанове, и реформы здесь надо начинать с немедленной отставки господина Ливанова. Вот это будет первый шаг к нормальной реформе. Спасибо.

III. ПАРТИЯ ЖИВЕТ, БОРЕТСЯ, ПОБЕЖДАЕТ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ЭКСПЕРТНОЙ ПЛОЩАДКИ «ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА» ПО МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

24 января 2013 года, г. Москва

Уважаемые коллеги! Несколько тезисов. Сначала о реальной многопартийности, которая складывается, о большом количестве партий. Считаю, и мои коллеги по партии также считают, что необходимо вводить такие правила, которые позволят завоевать сначала доверие у избирателей на муниципальном уровне, а потом уже можно будет участвовать в выборах на региональном уровне и в Государственную Думу. Иными словами, если партия имеет какое-то количество муниципальных депутатов, она получает право без сбора подписей участвовать в региональных выборах. Получила фракции в нескольких (количество — это вопрос дискуссионный) субъектах Федерации, получает право без сбора подписей участвовать в выборах в Государственную Думу.

Есть еще одна проблема, коль скоро я затронул муниципальный уровень. В 2011 году, уважаемые коллеги, мы с вами приняли закон, который говорит о том, что в тех муниципалитетах, где 20 депутатов муниципального уровня и больше, обязательно выборы должны проводиться 50 на 50: половина по мажоритарной системе, половина — по партийной. Но что мы видим? Массово меняются уставы, и число депутатов устанавливается 19, чтобы избежать выборов по партийным спискам. Если мы хотим реальной многопартийности, нужно менять закон и принять простое правило: все муниципальные депутаты избираются по принципу 50 на 50.

И, кстати, чтобы уйти от муниципального уровня, просто вношу идею и просил бы, Сергей Евгеньевич вас как Председателя Государственной Думы, возможно, здесь можно

подключить и вашу коллегу Валентину Ивановну Матвиенко, выступить с такой инициативой: провести и организовать общероссийский съезд муниципальных депутатов, как представителей от всех партий, так и мажоритарных. Думаю, что им есть что сказать и есть необходимость обменяться таким опытом.

По поводу бюллетеня-«портянки», коллеги, мы ничего не придумаем и не организуем, пока мы не выделим деньги и не перейдем к электронному голосованию. Уважаемые коллеги, весь мир это делает. Все сказки-рассказы по поводу мухлежа в программном обеспечении, про КОИБЫ такое же говорят... Я сам изучал все участки, КОИБЫ намного лучше, чем ручной подсчет, а электронное голосование решит проблему и с бюллетенями, и по учету голоса каждого избирателя.

Выборы в Государственную Думу. В Программе нашей партии написано, что мы сторонники смешанной системы 50 на 50, для нас это совершенно очевидно. Порог явки не нужен в принципе. Его сейчас нет, и он не нужен, не надо загонять насильно людей на избирательные участки. Блоки избирательные обязательно нужны. И здесь уже, переходя к проходному барьеру, безусловно, его нужно снижать минимум до 5%, а мы считаем, что до 3%, и этот порог должен быть одинаковым как для политических партий, так и для избирательных блоков и объединений.

По поводу выборов губернаторов. Я имею в виду ту поправку, тот законопроект, за который мы в первом чтении проголосовали. Наша фракция поддержала, но поддержала при условии: мы будем настаивать на внесении во втором чтении поправки (я сегодня эту поправку вношу). Суть ее я сейчас сформулирую: этот вариант, когда губернатор избирается депутатами законодательного органа субъекта Российской Федерации, должен распространяться только на субъекты Российской Федерации, в котором национальный состав состоит из двух или более национальностей. Каждая из них, в свою очередь, насчитывает не менее 17%. Я, уважаемые коллеги, понимаю, и мы все понимаем, о каких конкретных республиках идет речь. Я должен сказать, что под этот критерий подпадет 16 субъектов Российской Федерации. Но сегодня, к сожалению, если мы не внесем такую

поправку, любой субъект Российской Федерации может принять такой вариант. И уже все открыто говорят, что первый субъект, который пойдет на это, это Московская область, а отнюдь не Дагестан, или КБР, или КЧР, ради которых мы и вносили эту поправку. Я должен сказать, что такую поправку нужно вносить.

И, завершая свое выступление, скажу, что формирование Совета Федерации можно осуществить через голосование. Обратите внимание, а здесь в зале большинство юристы, мы приехали к термину «выборы». Но еще четыре года назад мы подготовили такой законопроект (идея принадлежит Ю.А. Шарандину — руководителю управления Совета Федерации), который позволяет, не меняя Конституции и с учетом того, что в ней написано, формировать Совет Федерации, тем не менее, через голосование избирателей. Напомню, что в Конституции написано, что формируется Совет Федерации по одному представителю от каждого субъекта — один от исполнительной ветви власти, другой — от законодательной ветви власти. Результаты голосования обязывают, естественно, альтернативное голосование, за несколько кандидатов. В законопроекте написан порядок — от законодательного органа власти кто выдвигает, от губернатора кто выдвигает. Но суть в том, что того кандидата, который набрал при голосовании (обратите внимание, это не выборы, а голосование) большинство голосов, губернатор должен его назначить и Законодательное собрание его обязано назначить. Таким образом, мы уходим от необходимости изменения Конституции, но в то же время абсолютно учитываем мнение избирателей, которые голосуют за своего представителя в Совете Федерации.

Спасибо.

Видеосюжет ТРК VT, 24 января 2013 года

В ПРОГРАММЕ «РАЗВОРОТ НА ПЕТЕРБУРГ» НА РАДИОСТАНЦИИ «ЭХО МОСКВЫ» В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

25 марта 2013 года, г. Санкт-Петербург

В: 11 часов 10 минут, у микрофона Наталья Костицина, здравствуйте! Сегодня в «Развороте на Петербург» у нас лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Сергей Миронов: Сергей Михайлович, здравствуйте!

СМ: Здравствуйтесь. Всем дорогим землякам привет.

В: Ну что, давайте с политики начинать. Вот только сейчас в новостях слышала о том, что петербургским членам **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** некто из аппарата предложил выйти из партии за критику решения об исключении Дмитрия и Геннадия Гудковых из рядов **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Ну, во-первых, само исключение наделало много шума, и не кажется ли вам, что авторитет партии в глазах многих сторонников некоторым образом упал?

СМ: Странников кого — партии или Гудковых?

В: **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**.

СМ: А вот я вам хочу сказать, что среди сторонников «Справедливой России» никакого урона нет, потому что сторонники «Справедливой России» как раз очень рады. Партия определилась и четко заявила о том, куда мы идем в соответствии с нашей Программой, что мы будем делать, а что мы не будем делать в принципе. Поэтому здесь позиция абсолютно понятна, а возвращаясь вот к этой новости — вот вы сейчас говорите, что некоторым членам. Я слышал новость, по-моему, одному...

В: Дмитрий Анисимов.

СМ: Да, который говорит, что кто-то, где-то, какой-то сотрудник аппарата ему на что-то намекнул. Ну, это детский сад, на самом деле. Естественно, никто никому не будет намекать. Я имею в виду и руководство регионального отделения, и меня самого. Разные могут быть точки зрения, но я напомним, что у нас на заседании Бюро было принято единогласно решение по исключению Дмитрия Гудкова, а при голосовании за исключение Геннадия Гудкова один наш коллега воздержался. Это нормально. У нас не вождистская партия, у нас абсолютно демократически принимаются решения, и то, что кому-то, может быть, из членов партии не нравится исключение Гудковых или у них иная точка зрения, это их право, это нормально, и здесь ничего страшного нет. И уж конечно создавать такую псевдоновость на ровном месте, мне кажется, очень странно и непонятно. Если Дмитрий, который здесь, в Петербурге говорит о том, что кто-то ему намекает, ну, пускай скажет мне, мы разберемся, кто этот «кто-то» такой за намекатель, потому что, еще раз хочу сказать, у всех членов нашей партии может быть своя точка зрения на любые действия либо бездействия нашей партии. Для этого мы, собственно говоря, проводим и конференции, и открытые дискуссии, и никогда не стараемся, чтобы у нас было абсолютное единогласие и абсолютное единомыслие, это невозможно по определению.

В: Сергей Михайлович, а за что исключают по Уставу вашей партии членов партии?

СМ: Есть такая формулировка «за нанесение политического вреда партии». Деятельность, к сожалению, Гудковых в последнее время явно наносила политический вред нашей партии, а самое главное, ведь...

В: Это за участие в различных акциях и за КС?

СМ: Нет, не в акциях. За участие в политической работе политического органа, которым является Координационный совет. Мы в январе предложили Гудкову, не только Гудкову, мы предложили Илье Пономареву, Олегу Шеину определиться. Илья Пономарев в «Левом фронте», Шеин Олег в Координационном совете и Гудков в Координационном совете. Мы сказали: «Коллеги,

у нас политическая партия, и мы считаем, что политической работой нужно заниматься только в рядах нашей партии, а общественной работой, ради бога, можете заниматься где угодно». Но это ведь политическая работа, когда Координационный совет выдвигает кандидатов в губернаторы, когда приезжает Гудков в город Жуковский и агитирует за другого кандидата, не выдвинутого члена нашей партии...

В: А там был выдвинут член вашей партии?

СМ: Там есть Сергей Кнышев, замечательный летчик, а он агитирует и призывает всех сняться в пользу кандидата от партии Прохорова. Ну, это же просто политический вред! Это просто идет прямое нарушение Устава и прямое нанесение вреда политическим интересам партии. Мы на Бюро спросили публично, там было очень много телекамер: «Коллеги, ну давайте, еще раз определитесь, вот, вы где собираетесь заниматься политикой — в Координационном совете или в партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ?**» Оба ответили: «Мы хотим и там, и там». Так не бывает, на двух стульях сидеть невозможно. И поэтому мы их исключили.

В: Возвращаясь к Дмитрию Гудкову, Комиссия по этике Государственной Думы в пятницу заседала и отказалась рассматривать вопрос о лишении депутата от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** Дмитрия Гудкова права голоса на месяц. По-моему, рассмотрение на Комиссии по этике перенесено на апрель, и если верна та информация, которая у меня есть, вы заступились за Гудкова, в частности, чтобы не лишать его мандата.

СМ: Я считаю, что... Ну, во-первых, пока о лишении мандата вообще речь не идет, но мы считаем, что есть регламент, где лишение депутата слова возможно за нарушение этических норм при выступлении в стенах Государственной Думы. В стенах Государственной Думы Дмитрий Гудков ничего такого не говорил, за что его нужно лишать слова. Мы по-товарищески сказали все, что мы думаем по поводу его поездки в Штаты, когда он как действующий депутат участвовал в одной из конференций, которая проводится Конгрессом Соединенных Штатов Америки, и он не поставил в известность меня ни как лидера партии, ни как

руководителя фракции. Я узнал о том, что он находится в Штатах и выступает там, из газет. Так не делается, это просто даже не по-товарищески, это просто не очень этично. И естественно, мы это внутри партии, в том числе, осудили по-товарищески, но исключили, кстати, мы его не за это, а за то, что они не хотели определиться политически. А когда Комиссия по этике решает его наказать вот таким образом, мы считаем, что просто нужно иметь здравый смысл и руководствоваться регламентом, и даже если кому-то хочется наказать за что-то, то нужно наказывать, во-первых, если есть, действительно, за что, а во-вторых, в соответствии с нормами регламента. И поэтому вот это решение о лишении слова нам кажется излишним, и могу сказать, что когда этот вопрос будет вынесен на пленарное заседание, наша фракция не будет голосовать за это решение.

В: Несмотря на то что он исключен из партии?

СМ: Да, мы исключили из партии, но послушайте, я напому позицию по Геннадию Гудкову. До сих пор и всегда мы будем считать, что лишение Геннадия Гудкова мандата было неправовым, неконституционным. Да, мы исключили его из партии, но от этого же не меняется наша позиция в отношении фракции большинства, «Единой России», которая, желая вот таким образом решать, судить судьбы людей, явно превышает свои полномочия. Поэтому здесь у нас абсолютно четкая и спокойная позиция.

В: Вы в курсе того конфликта, который разгорелся между депутатом от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** Ольгой Епифановой и волонтерами?

СМ: Ну, я бы не назвал это конфликтом. Дело в том, что Ольге Николаевне Епифановой при выступлении пришлось сократить свой текст, так как она должна была уложиться в определенное время. Я считаю, что она не очень аккуратно высказалась, ей нужно было более четко высказать свою позицию. Речь шла об очень больной проблеме пропажи детей, и она говорила о том, что не скоординирована работа всех ведомств в нашей стране, такая работа полностью отсутствует, и у нее прозвучало так, что вот, волонтеры иногда, из лучших побуждений, мешают работе полиции. Естественно, волонтеры обиделись, потому

что надо было не так говорить. На самом деле, мысль, которую она хотела сказать, что нужно координировать их работу и всё четко регламентировать — это очень хорошая и здравая мысль. И дай Бог, чтобы были такие люди, которые помогают искать добровольно, их тоже нужно использовать, полиция не считает, что они мешают, просто эту работу нужно координировать. Но слово не воробей, как она сказала, так и сказала. Она выступила официально, объяснила свою позицию и сказала, что боже упаси, она отнюдь не хотела обидеть волонтеров и, наоборот, считает, что их вообще дело благородное и абсолютно правильное, но то, что нам, в данном случае властям, необходимо больше внимания этой проблеме уделять и регламентировать... Вот, если, допустим, пропал ребенок — знаете, вот, у полиции есть план «Перехват», и все на автомате знают, что делать, — вот у нас сегодня такого нет в отношении детей. И нужно, в том числе, использовать возможности гражданского общества, волонтеров для того, чтобы всем вместе, координированно заниматься поисками и искать пропавших детей.

В: Но мне кажется, что вот здесь будет, кто главный — либо это будут власти главными, и они в данном случае будут навязывать какие-то свои условия волонтерам...

СМ: Нет, навязывать не надо, но нельзя ни в коем случае и отказываться от волонтеров, потому что, прямо скажем, полиция не расклеит столько листовок, сколько делают волонтеры, когда пропадает ребенок, полиция не найдет столько людей, которые будут просто прочесывать местность, как это делают волонтеры. Поэтому, конечно, еще раз хочу сказать, это очень благое, замечательное дело, его нужно приветствовать, но нужно, зная, что такое движение есть, его учитывать и, более того, давать им какие-то функции, давать какие-то возможности и координировать эту работу. Вот о чем хотела сказать Ольга Николаевна. Действительно, мы по-товарищески сказали, что не очень удачно у нее всё это прозвучало, но она показала мне полный текст, потом она его сокращала, и у нее такая не очень аккуратная фраза прозвучала. Но там я не думаю, что есть конфликт, потому что они разобрались и, по-моему, друг друга поняли.

В: Сергей Михайлович... Я напоминаю, что у нас Сергей Миронов, лидер партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** и руководитель фракции «эсеров» в Государственной Думе. Раз уж мы заговорили о волонтерах, то сейчас рассматривается в Государственной Думе проект о волонтерах, который вызвал, ну, в общем, не то что недовольство, а критику. Критику по очень многим положениям этого законопроекта.

СМ: Мы тоже не приветствуем то, что там планируется регламентировать, потому что вот этот порыв людей хотят так зарегламентировать, что люди скажут: «Знаете, что? Заберите свой (неразборчиво), мы не будем там ни регистрироваться, ни в заявочном режиме с обязательным участием чиновников каким-то образом всё это фиксировать». Вот это, опять мне кажется, абсолютно идиотское начинание, когда естественный, очень хороший порыв людей хотят зарегулировать, чтобы всё решал чиновник. Так не бывает. Если люди хотят помогать, дайте им такую возможность. Поэтому у нас позиция отрицательная по тому проекту закона, который сейчас гуляет по Государственной Думе.

В: Сергей Михайлович, в последнее время появилось такое направление, которое уже получило название «пехтинг». И я обратила внимание, что один из «кандидатов» на вылет, о ком пишут, это депутат **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** Сергей Петров, у которого тоже, в общем, бизнес.

СМ: Ну, у нас там назывался еще и Алексей Чепа. Я думаю, что наши коллеги — грамотные люди и они все необходимые доказательства своей невиновности с точки зрения депутатской деятельности предъявят. Я на это очень рассчитываю, и я знаю, что несмотря на те претензии, которые внешне выглядят действительно серьезными к Сергею Петрову, как некоторое время назад были к Алексею Чепе, они найдут весомые юридические основания показать, что это не соответствует действительности. По крайней мере, я рассчитываю именно на это. Я со своими коллегами на эту тему беседовал, я беседовал со всеми коллегами, и намного раньше, чем вот эти все вопросы возникали, когда мы формировали список, и, зная, что коллеги занимались бизнесом, я сказал: «Коллеги, вы не забудьте, что, когда

вы станете депутатами, вы не имеете права заниматься бизнесом. И еще не забудьте что-нибудь не задекларировать, потому что вы даете декларацию, мы вам верим на слово, этому документу, но если потом будет что-то вскрываться, это будет удар не по вам, это удар будет по всей партии». Я думаю, что все коллеги — это взрослые, серьезные люди, должны действительно нести личную, персональную ответственность, должны отвечать по всей полноте закона. В данном случае я рассчитываю, что у них будут весомые аргументы, которые позволят им в той же комиссии по проверке доходов показать все юридические основания того, что они никак не подпадают под это обвинение в нарушении депутатских функций.

В: Ну вот, кстати, по поводу незадекларирования — такая, довольно неприятная информация появилась в Интернете о том, что лидер **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** Сергей Миронов выстроил себе дорогостоящий особняк во Всеволожском районе, на земле бывшего пионерлагеря, и якобы в декларациях о доходах, которые ежегодно подавались вами как спикером Совета Федерации, этот загородный дом не фигурирует.

СМ: Тем, кто это писал и кто занимается такими изысканиями, я хочу сказать: тщательнее работайте. Дело в том, что всё, что задекларировано мною, моё является или моей жены, и я отвечаю за каждую строчку. Я видел этот материал. В данном случае речь идет о даче моей бывшей жены, с которой я разведен с 2003 года. Честно говоря, я знаю, что эта дача где-то на Карельском перешейке, но пионерский это лагерь или не пионерский, я, честно говоря, абсолютно не знаю. Значит, вы сказали, дорогостоящий особняк — насколько я знаю, это не соответствует действительности, там просто дачный домик, но я не имею к нему никакого отношения. А вот кто писал этот материал, там написано, что якобы фигурировал земельный участок в 16 соток, до 2008 года на меня записанный, а после 2008 года, значит, на мою жену, нынешнюю жену. Но дело в том, что, опять же, тщательнее смотрите — в декларации написано, это одна шестнадцатая земельного участка под квартирой в Петербурге. То есть это городская квартира, это дом, где у нас куплена квартира, сначала она была

оформлена на меня, потом оформлена на жену, и там, вот как каждый владелец квартиры имеет как бы долю земельного участка, на котором стоит дом, это одна шестнадцатая этого земельного участка. Поэтому там никаких 16 соток нет, у меня нет ни одного земельного участка, ни у моей жены.

В: Нынешней?

СМ: Нынешней. Всё, что здесь написано, не соответствует действительности, и поэтому я еще раз хочу сказать: тщательнее работайте, ребята. Честно говоря, если так меня обвиняют, я и в суд могу подать, потому что это на самом деле нарушение моих прав, и это клевета, потому что я не имею к этому никакого отношения, ни к какому там пионерскому лагерю, ни к земельному участку, и поэтому тщательнее работайте.

В: Сергей Михайлович, накануне пришла весть о том, что ушел из жизни Борис Березовский. Вы, насколько я помню, находились с ним в довольно сложных отношениях. В свое время он предложил вам — в 2012-м, по-моему — вам, Прохорову не ходить, по-моему, на выборы президента, если мне память не изменяет, и вы ему ответили: «Не дождетесь!»

СМ: Дело в том, что по нашей православной традиции у нас о мертвых либо хорошо говорят, либо ничего. Это человек с очень непростой биографией, с очень, скажем, резкими поворотами в своей судьбе. Этот человек ушел из жизни, я думаю, своей смертью, мне как-то не верится, что г-н Березовский на себя руки наложил. Когда я услышал сообщение, что Березовского нашли мертвым в ванне, это какая-то очень странная смерть. Я думаю, что нас еще ждут, может быть, какие-то новые подробности об этом факте, но в контексте того, что произошло, и в контексте того, о чем вы вспомнили, меня мало волновала позиция г-на Березовского, который, говорят, написал не так давно какое-то покаянное письмо, что он хотел вернуться на Родину. Не верю в искренность этого поступка, но дальше я не буду продолжать, потому что я уже сказал, все-таки человек умер, пускай покоится с Богом. А мы будем жить и делать выводы из того, как человек, который всегда говорил, что любит Родину, кончил свою жизнь вдалеке от Родины и не самым лучшим образом.

В: Слушатели наши спрашивают: «Сергей Михайлович, ваше отношение к скандалу с “МК”?» и «Как вы относитесь к высказываниям Исаева?» Ну, это история про «политических прости-туток».

СМ: Да, я знаю. Когда Государственная Дума принимала заявление, где требовала наказать Павла Гусева, мы не голосовали, потому что мы считаем, что это вообще абсолютно неправильно. Позиция «Единой России» мне кажется ущербной. Если кто-то считает себя оскорбленным, есть абсолютно нормальная практика — подавайте в суд на газету, и пускай суд определяет, было ли это оскорблением, было ли это действительно унижением человеческого достоинства и т.д. Я считаю, что статья, с точки зрения моральной, нелучшая и журналистам, конечно, нужно более тщательно выбирать слова в прямом смысле этого слова. Но реакция господ из «Единой России», на мой взгляд, абсолютно неадекватна, и желание теперь искать какие-то соринки в чужом глазу, искать какие-то негативные моменты в деятельности или в собственности Павла Гусева, мне кажется, абсолютно неправильным. Самое главное в этой истории — я абсолютно убежден, большинство людей слушает, смотрит и думает: «А что, вообще других проблем нету? У нас нормальные тарифы на ЖКХ? У нас нормальные цены в магазинах? У нас абсолютно всё хорошо с платным и бесплатным образованием и здравоохранением? У нас вообще все проблемы решены? Вам что, делать больше нечего?» Вот, вчера смотрел, у Соловьева опять эта тема поднималась. Ну, вот если кто не спал и смотрел, я почти уверен, что почти такие же возникли вопросы. Господа депутаты и господа журналисты, вот что, вообще делать нечего? Больше нет проблем в России? Поэтому у меня резко отрицательное отношение...

В: Но, с другой стороны, в дополнение к тому, о чем вы говорите, Сергей Михайлович, очень многие думают, что, может быть, на самом деле распустить Государственную Думу в том ее виде, в котором она сейчас?

СМ: Ну, вы знаете, что Сергей Евгеньевич Нарышкин в прошлую пятницу официально с трибуны Государственной Думы

сказал, что Государственная Дума доработает до конца созыва, до 2016 года, в конституционном порядке передаст полномочия следующей, Седьмой Государственной Думе. До этого в Государственной Думе, в кулуарах очень много говорили, что точно распустят скоро. Когда Сергей Евгеньевич Нарышкин сказал, первая, что должна была быть, реакция — ну, раз он сказал, значит, так оно и будет. Но мы же все помним, как у нас г-н Павлов говорил, что никакой деноминации не будет, и теперь в Государственной Думе снова: «Ну, раз он так сказал, точно теперь распустят!» На самом деле, я думаю, что это маловероятно по одной простой причине. Респуск Государственной Думы по любым основаниям, кстати, довольно тяжело сделать, единственный реальный вариант — если сложит мандаты фракция большинства и не будет кворума. Другого легитимного варианта нет. Поэтому перевыборы — это дестабилизация обстановки в стране. Думаю, что этого не будет.

В: 11 часов 34 минуты. Я напоминаю, что у нас в студии Сергей Миронов. И многие наши слушатели пишут, в частности, в чате, <http://www.echomsk.spb.ru/>, вспоминают и напоминают вам голосование за «закон подлецов», «закон Димы...» Значит, сейчас читаю: «**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** стала соглашательской партией, сателлитом “ЕдРа”, и голосование за “закон подлецов” — последний гвоздь в крышку политического гроба». Вот так.

СМ: Ну, оставляю на совести писавшего про гроб, про крышки. Ну, во-первых, если возьму голосование не только это, а вообще за весь последний год и за предыдущие годы, конечно, видно, что в большинстве случаев позиция фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» абсолютно отлична от «Единой России».

В: Чем же?

СМ: Ну, например, по бюджету, это принципиальнейший вопрос. Мы голосуем против бюджета, мы голосуем против бюджета уже пять лет подряд, и когда идут все законы, которые касаются фактического повышения тарифов и т.д., мы всегда голосуем «против», мы против пенсионной системы, мы против того, как «Единая Россия» не хочет возвращаться к системе прогрес-

сивного подоходного налога. У нас четкая позиция. По этому закону всё очень просто — когда «Единая Россия» протаскивала ратификацию с Соединенными Штатами Америки об усыновлении российских детей, мы голосовали «против», потому что я сразу же был категорический противник, чтобы наших детей усыновляли туда, в Америку. Причем обратите внимание, именно в Америку. В Европе — это все-таки здесь, Европа, а вот туда, за океан, я был противником. И в этой связи, когда возникла политическая ситуация после принятия так называемого «закона Магнитского» Конгрессом Соединенных Штатов Америки, есть международная практика — если парламент какой-то страны делает недружественный акт в отношении какой-либо страны (нашей, в данном случае), то зеркально отвечают. Помните, когда якобы шпиона высылают какая-то страна, дипломата?

В: Ну, это понятно, только дети при чем?

СМ: Значит, вот здесь я продолжу. И когда был внесен этот законопроект, мы его поддержали. Когда внезапно внесли вот эту поправку, я сразу же сказал: «Коллеги, давайте не мешать божий дар с яичницей». Если мы делаем адекватный ответ дипломатический, значит, проблема детей — это совершенно иная проблема, но, тем не менее, «Единая Россия» настаивала на том, чтобы эта поправка пошла. Памятуя о том, что мы принципиальные противники усыновления детей в Штаты, в принципе, это нас идеологически не очень напрягло, но необходимость принятия адекватной меры против принятия «закона Магнитского» Конгрессом Штатов привела нас к тому, что мы поддержали данный закон.

В: А почему он вас так задел и задел членов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ?**

СМ: Дело в том, что мы считаем, что никто не вправе учить нас, как жить. Со своими ворами и коррупционерами, которые должны сидеть в тюрьме, мы сами будем разбираться. И более того...

В: Но как-то плохо разбираемся, Сергей Михайлович.

СМ: Значит, послушайте, мы разбираемся очень просто, потому что мы все время говорим «Единой России», что вы можете болтать о коррупции и борьбе с коррупцией сколько угодно. Пока

вы не ратифицируете 20-ю статью Конвенции ООН по противодействию коррупции, а это программное положение нашей партии, все ваши разговоры — болтовня, это мы говорим «Единой России» в глаза. И мы будем настаивать, и мы все равно добьемся ратификации 20-й статьи. Вот тогда это будет реальная борьба, потому что я напомним, что такое 20-я статья Конвенции.

В: Да, напомним.

СМ: Если мы ратифицируем эту статью, любой гражданин России публично может спросить любого чиновника: «Дорогой, у тебя и так по меркам России очень большая зарплата, ну и как ты на такую зарплату купил особняк за пять миллионов долларов?» И чиновник не в суде, а этому гражданину публично должен доказать, что им законно получены были такие деньги. Иными словами, 20-я статья Конвенции снимает презумпцию невиновности с чиновников, со всех чиновников. Вот что такое реальная борьба с коррупцией, а до сих пор это просто болтовня. Поэтому у нас здесь своя абсолютно четкая позиция, но когда иностранное государство в лице парламента делает нам козу, так, по-русски говоря, мы считаем, что мы должны адекватно отвечать. Это наша позиция, и здесь нам абсолютно всё равно, голодает за это «Единая Россия» или нет, потому что мы считаем, что Россия — суверенная страна и никто не вправе учить нас ни демократии, ни чему бы то ни было другому.

В: Сергей Михайлович, законопроект, который был на днях принят в Государственной Думе, мне кажется, это очень серьезная вещь, поскольку она может пойти потом на всю страну. Законопроект называется: «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту РФ — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». То есть, насколько я понимаю, теперь можно взять и чрезвычайно конфисковать дачи, дома и т.д., что потом может быть распространено на всю страну.

СМ: Это вы правильно заметили. Это ужасный закон. Естественно, наша фракция его не поддержала по одной простой причине. Есть Гражданский кодекс, где написано, что, если

государству нужна земля, которая находится в частной собственности, минимум за год гражданин предупреждается о том, что у государства есть такие планы, а дальше начинается решение — какая компенсация и т.д., и т.д. В этом законе говорится — за пять месяцев, то есть в упрощенном порядке. Более того, уже...

В: То есть могут прийти и сказать, что...

СМ: Через пять месяцев мы у вас всё отнимем, здесь будет дорога, здесь будет сад, здесь будет новая столица и всё что угодно. Это сейчас касалось сначала, в первом варианте закона, только той части, которая присоединяется к Москве, но в последний момент внесена была единокороссами милая такая поправка — вся территория Московской области. А дальше это как домино, простите. Дальше могут принять такой закон в Питере, по Ленинградской области, всё что угодно, поэтому мы категорически возражаем против этого закона, считаем, что это прямое нарушение Гражданского кодекса, прямое нарушение... Сейчас это жители Московской области, но вы правы, лиха беда начало, потом кому-то может понравиться такая идея. Поэтому мы категорически против этого закона.

В: Хорошо. Будете оспаривать в дальнейшем, когда будет принят этот закон, тем более что это внедрение в Жилищный и Гражданский кодекс?

СМ: Да, мы будем оспаривать, и мы считаем, что здесь действительно нарушаются коренные конституционные права наших граждан, и мы с этим мириться не намерены.

В: Сергей Михайлович, как вы оцениваете работу регионального отделения вашей партии в Петербурге?

СМ: Региональное отделение активно работает. Вот сейчас три больших темы обсуждается, причем две уже хорошо известны горожанам, одна новая появилась. Хорошо известны — это проблема «Лакта-центра», не буду подробно рассказывать — превышение высотного регламента и многие другие аспекты, обременение с городской инфраструктурой. Вторая тема — это Баболовский парк. Мы настаиваем, чтобы он был присоединен к нашему Царскому Селу, к музею-заповеднику. И третья тема появилась совсем недавно. Дело в том, что наши коллеги, пар-

тийцы в Петербурге узнали, что планируется постройка нового города-спутника Южный, около Пушкина, где некая частная фирма, выкупив по дешевке земли бывшего совхоза, перевела их уже из сельхозземель в другой статус, а теперь, самое главное, планирует строить город. Да ради бога, но почему-то наш город должен вложиться 30 миллиардами рублей, это примерно в шестьдесят раз больше, чем тратится на расселение людей из коммуналок, и мы считаем, что это абсолютно неправомочно и неправильно. И наши партийцы будут очень остро выступать. По-моему, сегодня или на этой неделе будут слушания как раз по генплану, и наши коллеги, члены партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в Петербурге будут очень остро ставить этот вопрос, потому что мы считаем, пусть частная компания строит все, что хочет, но зачем же такие бешеные деньги вкладывать городу? Мы за эти деньги решим проблему жилья для наших очередников, для наших жителей коммуналок здесь же, в городе.

В: Сергей Михайлович, ваша партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** довольно активно критиковала политику бывшего губернатора и ее правительства, Валентины Матвиенко. А как вы оцениваете нынешнюю политику команды Георгия Полтавченко?

СМ: Я должен сказать, что, безусловно, какие-то позитивные подвижки есть. По крайней мере, очень много проектов абсолютно из серии Нью-Васюки заморожено и отменено, а значит, это не будет бременем для городского бюджета. Но, к сожалению, мы видим, что продолжается ползучая история со сносом хороших памятников архитектуры, строительством вместо них каких-то новоделов. Вот здесь у нас на передовой Алексей Ковалев, он этой проблемой занимается. Мне кажется, все-таки нужно больше прислушиваться к общественному мнению, к мнению горожан и более тщательно регулировать эти вопросы. Поэтому я должен сказать: по оценке моих коллег, депутатов петербургского Законодательного собрания, многие позитивные изменения есть, но не все проблемы города решены, я бы сформулировал так.

В: А та проблема, о которой уже многие говорят, что Петербург так потихоньку, медленно сползает вот в эту самую яму мрако-

бесия? Я думаю, вы следите за событиями, появляющимися подметными письмами, выступлениями, флешмобами типа молебны в Эрмитаже, надписями на стенах музея Набокова...

СМ: Это очень печально, что это в нашем городе, который всегда по праву называли культурной столицей, происходит. Но здесь нужно сказать, что, к сожалению, это не только проблема нашего родного города Санкт-Петербурга, это проблема всей страны — бескультурье, настойчивое навязывание всяких лженаучных вещей, реальное мракобесие. Но послушайте, если на Первом канале нам на голубом глазу рассказывают, как сделать приворот, как защититься от каких-то там сглазов, это полный бред! Общее бескультурье, а это следствие безнравственности — это очень большая проблема и политики нашей страны, и страны в целом. И до тех пор, пока каждый государственный, каждый чиновник, каждый человек в стране не поймет, что триединство — культура, наука, образование — это главная движущая сила всей нашей страны, всей нашей прошлой истории, настоящего и будущего, у нас, действительно, и будущего может не быть. Очень печально, что и в нашем городе мы видим такие примеры бескультурья и мракобесия, и, к сожалению, они транслируются по всей стране. С этим нужно действительно серьезно разбираться и ставить во главу угла все-таки то, на чем всегда базировалось Российское государство. Еще раз повторю, это триединство — культура, наука, образование. И со всеми тремя направлениями у нас очень большие проблемы сегодня.

В: А роль Церкви какой вы видите? Роль Церкви, которая сражается с государством?

СМ: Церковь — ну, во-первых, в данном случае, я бы сказал, роль религии или религий, потому что у нас четыре традиционные конфессии. Я думаю, что здесь нужно очень спокойно понимать, что мы светское государство, у нас есть самая большая конфессия, это Русская православная церковь, к которой я очень уважительно отношусь. Нам нужно выстраивать нормальные, хорошие, взвешенные и разумные отношения в том числе с учетом того, что нравственное начало любая религия безусловно несёт, и православие прежде всего, и это благо. Здесь нужно отдавать

себе в этом отчет. Но еще раз хочу напомнить, наша страна по Конституции светское государство, и четко тоже об этом нам всегда нужно помнить и исходить именно из этого.

В: Сергей Михайлович, очень просит спросить вас Светлана: «Приведите хотя бы один пример, как партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** разобралась с жуликами и ворами».

СМ: Ну, если мы...

В: Ну, это расхожее выражение.

СМ: Расхожее, да. Ну, во-первых, вы знаете многие инициативы наших коллег, благодаря которым как раз, начиная с того же «пехтинга» и многие другие вещи, они начались, и такая работа ведется постоянно. Мы, кстати, считаем, что те начинания блогеров, которые выискивают такие нюансы, абсолютно правомочны и правильны, и нужно просто приветствовать подобные начинания гражданского общества. Ну, а если говорить конкретно о нашей партии, наши коллеги очень много работают на местах, борясь с тем, когда чиновник, как известный герой фильма, путает свой карман с государственным. Ну, здесь, наверно, не место приводить многочисленные примеры по всем нашим региональным отделениям, но такое направление в нашей партийной работе, как борьба с коррупцией, как разоблачение вороватых чиновников, такая работа постоянно ведется.

В: Ну, навскидку хотя бы один пример.

СМ: Ну, навскидку — я должен сказать, что в нашем региональном отделении в Свердловске и в нашем региональном отделении в Барнауле выявлены такие нечистоплотные люди, в том числе когда проводились махинации с тарифами на ЖКХ (вот это, кстати, одно из направлений), поэтому такая работа ведется и будет вестись всегда.

В: Сергей Миронов, лидер **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** и руководитель фракции «эсеров» в Государственной Думе был у нас в студии. Спасибо большое!

СМ: До свидания.

О ДРУЗЬЯХ ПО СОЦИНТЕРНУ

«Московский комсомолец»,

31 мая 2013 года

23 мая одна из старейших социал-демократических партий Европы и мира — Социал-демократическая партия Германии (СДПГ) — отметила 150-летие со дня создания. Отсчет ее истории начался с образования в 1863 году Общегерманского рабочего союза. Делегация **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** участвовала в юбилейных мероприятиях в Лейпциге. Коллеги из СДПГ — наши ключевые партнеры по Социнтерну. У нас прекрасные, плодотворные межпартийные связи, которые в перспективе будут, я убежден, только крепнуть и развиваться.

Любой человек, желающий глубже понять, что такое «социал-демократия», должен знать историю СДПГ. Это классика, это поучительная летопись становления и деятельности партии социал-реформаторского толка, сила которой не в разрушительном революционизме, а в последовательном следовании принципам социальной справедливости и демократии. СДПГ подарила миру немало блестящих лидеров и мыслителей. Это и основатель партии Фердинанд Лассаль, и Вильгельм Либкнехт (отец Карла Либкнехта), и Август Бабель. Это и видные деятели послевоенной поры — Вилли Брандт, Гельмут Шмидт, Герхард Шрёдер и многие другие.

Опыт СДПГ доказывает: социал-демократия способна мощно воздействовать на природу общественных отношений, даже не находясь у власти, а осуществляя давление на нее путем объединения людей на принципах социальной справедливости. Классический пример — «железный канцлер» Бисмарк, который вообще-то был ярым ненавистником всего социали-

стического и очень много сил тратил для борьбы с социал-демократами, вплоть до жестоких гонений на них. Но вот парадокс! В итоге именно Бисмарку суждено было инициировать принятие в 80-х годах XIX века самого прогрессивного для того времени социального законодательства. А куда было деваться «железному канцлеру» перед лицом растущего влияния социалистических идей? Хочешь — не хочешь, приходилось «лечь».

Но по-настоящему «звездные» эпохи германских социал-демократов пришлось на послевоенное время, когда они завоевывали политическую власть в стране и получали возможность на практике реализовывать свои программные идеи и принципы. СДПГ была правящей партией в своей стране в 1969–1982 гг. и в 1998–2005 гг. Кроме того, в 2005–2009 гг. она входила в правительство А. Меркель в качестве «младшего партнера» в так называемой «большой коалиции». И в годы пребывания во власти, и во время нахождения в оппозиции СДПГ оставалась влиятельной политической силой, вносившей огромный вклад в достижение того высокого уровня экономической мощи и социального благополучия, которые мы видим в сегодняшней Германии.

Что по-особенному ценно в историческом опыте СДПГ? Гибкость, динамизм, способность находить адекватные ответы на вызовы времени. Характерно известное высказывание Вилли Брандта: «Мы — идеалистические прагматики, соединяющие мечту со здравым смыслом». Иными словами, верность социалистическому идеалу — это, разумеется, самое главное, определяющее. Это то, что освещает путь. Но сам путь-то состоит из конкретных шагов в конкретных обстоятельствах! И эти меняющиеся обстоятельства надо очень тонко чувствовать, делая своевременные выводы. Вот, скажем, в 1959 году СДПГ приняла знаменитую Годесбергскую программу, в которой официально отказалась от концепции классовой партии и марксистских принципов. Почему это было сделано? Да потому, что к тому времени уже кардинально изменились реалии. Догматически сохранять приверженность тому, что работало в конце XIX — начале XX века, но переставало работать в новых условиях, было чревато скатыванием на историческую обочину. Требовалась творческая транс-

формация партии, в том числе обновление идеологии, расширение социальной базы и т.д.

Такое умение перестраиваться на марше, самосовершенствоваться, самореформироваться СДПГ демонстрировала не раз в своей истории. Это очень важное качество, которое определяет политическую жизнестойкость партии. И сегодня, в год своего 150-летия, она вновь находится, образно говоря, в фазе обновления и собирания сил. После поражения на парламентских выборах в 2009 году нашим немецким коллегам пришлось пережить и смену лидеров, и конфликты, и идейные споры. Но к новым выборам в бундестаг, которые намечены на 22 сентября с.г., они идут, набирая неплохие обороты. И хотя по популярности и сама СДПГ пока отстает от ХДС-ХСС, а ее кандидат на пост канцлера П. Штайнбрюк уступает А. Меркель, вся борьба еще впереди.

Кстати, читателям, я полагаю, будет любопытно ознакомиться с некоторыми деталями предвыборной программы СДПГ. Я лично, знакомясь с ними, испытывал просто-таки чувство «белой» зависти. Одно из главных предвыборных обещаний — принятие закона о минимальной оплате труда в размере 8,5 евро в час (около 60 тыс. рублей в месяц). Эх, а нам бы для начала хотя бы в принципе перейти на почасовую оплату! Или вот еще: СДПГ предлагает увеличить ставку подоходного налога для лиц с годовым доходом свыше 100 тысяч евро с нынешних 42% до 49%. Мы же о прогрессивной шкале налога пока только мечтаем. Еще пример. Один из «козырей» СДПГ — поддержка пенсионеров. Сейчас они предлагают установить минимальный размер пенсий — 850 евро в месяц. С нашими пенсиями сравнивать даже не хочется.

Российские либералы и консерваторы любят кивать на пример развитых западных стран: вон, дескать, какого благосостояния там добились благодаря рыночной экономике и частной собственности. Но надо договаривать до конца. Рынок рынком, но достижения Запада в социальной сфере — это большей частью завоевание тамошних социалистов и социал-демократов. Именно благодаря их борьбе за права людей труда создавались соответствующие законы, вводились системы социальных стандар-

тов, справедливые механизмы перераспределения общественных доходов и т.д. Дружественная нам СДПГ — яркий пример долговременной и успешной работы в этом направлении. Мы от души поздравляем наших немецких коллег и друзей с юбилеем!

«Московский комсомолец», 31.05.2013

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ

10 сентября 2013 года, г. Москва

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Поздравляю всех с началом работы осенней сессии. Действительно, мы сегодня начнём работу с обсуждения плана законотворческой работы, и традиционно мы в этом плане не видим очень много дельных, хороших и нужных для большинства граждан нашей страны инициатив. В частности, конечно, я говорю об инициативах фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Мы не увидим там ни законопроекта об освобождении от уплаты земельного налога за единственный участок в размере 8 соток, мы не увидим регулирования цен на продукты питания, чтобы торговая наценка была не больше 15 процентов от первой оптовой продажи. Мы не увидим регулирования тарифов ЖКХ. И многого, многого другого, к сожалению, в плане почему-то нет. Хотя мы говорим, что мы заботимся о людях и хотим действительно облегчить их жизнь.

Уважаемые коллеги, есть такой политический афоризм: выборы — это гигиена демократии. И вот после очередного прошедшего единого дня голосования, похоже, нам с вами самое время заняться гигиеной самого избирательного законодательства. Потому что в очередной раз все огрехи, все недостатки и все умышленно созданные препятствия в этом законопроекте проявили себя, конечно же, 8 сентября.

Ну, чтобы не быть голословным, давайте всё-таки немножко с другой стороны посмотрим на то, как проходила кампания, как проходило голосование, и на результаты.

Хочу заметить по поводу ремарки Сергея Ивановича (*Неверова — Прим.*) о подрастерявшей свои проценты электората партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Да, мы не очень довольны результатом, мы хотели и рассчитывали, что он будет выше. И почему не получилось, я в том числе скажу: потому что у нас до сих пор князьки в некоторых регионах правят, для которых ни Конституция, ни закон не указ. Но, тем не менее, по среднему проценту в 16 регионах, где были выборы в законодательные органы власти, по среднему проценту в 10 регионах, где были выборы в городские собрания, наша партия на третьем месте, как и было подтверждено в декабре 2011 года. Поэтому здесь позиции у нас остались прежние. И, кстати, по количеству мандатов в законодательных собраниях и в городских советах мы тоже на третьем месте.

Ну, а теперь конкретно по ситуации. Прежде всего, сама дата проведения — 8 сентября. Кто бы что ни говорил, совершенно очевидно, что невысокая явка и отсутствие интереса многих граждан нашей страны к выборам связаны с тем, что сама избирательная кампания проходит, когда люди находятся в отпусках. В день голосования люди на дачах, люди ещё не вернулись, и это, конечно, сказывается.

Я считаю, что всё-таки нужно ещё раз спокойно посмотреть и принять решение о едином дне голосования: либо в середине октября, либо в начале ноября. Для того чтобы избирательная кампания шла для людей, а для непонятно кого, когда сами кандидаты друг перед другом пиарятся, и для того чтобы в день голосования могли нормально участвовать в выборах.

Вот говорят сейчас как о позитиве, что 54 партии участвовало. Коллеги, давайте посмотрим, мы же видим, что эти партии условно можно разбить на три группы. Есть четыре парламентские партии, к ним присоединяются (и по факту, в том числе по результатам выборов мы видим) примерно ещё четыре-пять партий, которые реально вели кампанию, которые реально получили мандаты, прежде всего в законодательных органах власти и в городских советах. Есть партии, которые попытались что-то поизобразить, и у некоторых даже что-то на муниципальном

уровне появилось — это вторая группа. Но есть огромная третья группа партий-однодневок, партий-спойлеров, партий-дублеров, которые выдвинули одни и те же списки никому не известных людей-москвичей во всех регионах, которые не вели никакую кампанию. И главная их задача — посмотрите названия, например «Коммунистическая партия социальной справедливости» либо ещё как-то со словом «справедливость», — оттянуть голоса у известных партий, прежде всего, у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, у КПРФ. Да, они набрали где-то полпроцента, где-то одну десятую процента. Но когда считаешь по совокупности, получается, что речь идёт уже о значимом количестве процентов.

И мы, понятно, прекрасно помним, откуда это появилось и почему так радуются представители «Единой России». Давнишний принцип — «разделяй и властвуй». И здесь самое время сказать о том, что нам необходимо менять законодательство.

Во-первых, я напому наше предложение. Для того чтобы партии действительно стали партиями, нужно посмотреть, какие у них электоральные результаты, насколько они пользуются поддержкой. И вот сегодня, как раз после единого дня голосования, видно: кому-то удалось провести несколько депутатов в муниципальные советы, а кто-то уже провёл и в региональные законодательные собрания. Этим партиям, конечно, нужно давать дорогу дальше. А тем, кто получил *zero*, кто не пользуется никакой поддержкой избирателей, я думаю, дорога в бюллетени на следующих выборах должна быть просто закрыта. Вот такой естественный отсев должен идти. Я думаю, такую норму (условно говорю — принцип) можно внимательно изучить и внести в избирательное законодательство.

Если говорить о таком количестве партий, всё-таки сама жизнь подсказывает необходимость вернуть в избирательное законодательство, как и было раньше, право создавать избирательные блоки и избирательные объединения. Это абсолютно логично, абсолютно нормально. Таким путём нужно пойти.

Также мы убедились, что, если бы была возвращена, особенно в рамках бюллетеней по партийным спискам, графа «против

всех», она была бы нелишней, потому что у людей она востребована, это чувствуется. И, кстати, я нисколько не сомневаюсь, что если бы такая графа была, то явка была бы значительно больше, потому что многие проголосовали «ногами».

Также не могу не сказать о том, что 54 партии участвовали в выборах. Тем самым мы создали такой своеобразный политический винегрет, который явно не переварился нашим избирателем. И здесь, действительно, ещё раз я это подчеркну, нужно возвращаться к какой-то более логичной ситуации.

То, что в Москве, наконец-то, было принято решение отменить открепительные талоны, и обратите внимание, небо не упало, всё нормально. Я думаю, что и досрочное голосование в условиях отсутствия порога явки, как и открепительные талоны, конечно же, нужно ликвидировать.

Я говорил о том, почему мы недовольны результатами. Есть такая замечательная Республика Башкирия, где живёт очень замечательный народ, но которому явно не повезло с руководителями, которые не чтут Конституцию, не знают федеральных законов. Представители полиции, как, например, подполковник Шейхадаров, не знают, что такое Конституция, и применяют физическую силу к депутату Государственной Думы. Наш коллега Михаил Иванович Сердюк был в шею вытолкнут с избирательного участка, хотя имел право там находиться. Это, честно говоря, навеивает очень серьёзные размышления о том, что же там за руководитель в этой республике?

То же самое касается и Кемеровской области. Действительно, мы видим: фантастически большая явка и в том и в другом регионе, и почему-то там прямая корреляция именно с результатами «Единой России».

Мы не признаём результаты в этих двух субъектах Федерации, мы не признаём результаты в Ростовской области, где тоже были массовые фальсификации. У нас также есть вопросы, я пока не останавливаюсь на формулировке «непризнание результатов», к итогам в Республике Калмыкия.

Таким образом, уважаемые коллеги, конечно, нам нужно внимательно посмотреть на то, что делать с избирательным законо-

дательством, и готовить спокойно, с учётом того, что следующие выборы будут через год, нормальные, уже вызревшие и подготовленные самой жизнью изменения.

Возвращаясь к тематике нашей весенней сессии, не могу не сказать о многострадальном законе «О реформировании Российской академии наук». Я надеюсь, уважаемые коллеги, что мы совместным нашим коллективным решением вернёмся во второе чтение и улучшим как раз те наработки, о которых говорил Сергей Евгеньевич, которые поступили, прежде всего, от самой Российской академии наук.

Конечно, нужно добиться того, чтобы региональные отделения Российской академии наук были отдельными юридическими лицами. Обязательно нужно закрепить то, что Российская академия наук управляет своими институтами, а не отпускать их на вольные хлеба. И, конечно, даже редакционную правку нужно сделать, у нас до сих пор в тексте закона прописано, что «Российская академия наук создаётся...» и далее по тексту.

Российская академия наук действует, она работает, потому что сохраняется преемственность, и мы обязательно должны об этом сказать.

У нас скоро будет одно интересное событие — 9 октября к нам в Государственную Думу придёт господин Ливанов, министр науки и образования. Я думаю, что у всех депутатов будут вопросы к тому, что творится с системой образования. Я только напомню, что в свете принятия закона «Об образовании», который с таким энтузиазмом коллеги из «Единой России» продвигали, там сейчас фигурирует, что бесплатное образование может предоставляться в государственных образовательных организациях. Но в Конституции, на всякий случай напомню, написано: «в государственных образовательных учреждениях». Маленькая поправочка, за которой стоит огромная проблема, с ней рано или поздно мы столкнёмся.

Господина Ливанова нужно гнать в шею с поста министра, надеюсь, 9 октября такую оценку он услышит от депутатов Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

ИНТЕРВЬЮ ИНФОРМАЦИОННОМУ АГЕНСТВУ «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ»

8 октября 2013 года, г. Москва

Лидер фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госдуме Сергей Миронов в интервью корреспондентам РБК Асе Сотниковой и Кириллу Сироткину рассказал о жуликах, реванше либералов, законах Мизулиной и о том, как свекла может повлиять на ход истории, а также о религии, метеоритах, телятах и депутатах, которых никто не любит.

– Сергей Михайлович, хотелось бы начать с итогов московских выборов. Некоторые политологи назвали столичные выборы концом устоявшихся оппозиционных партий, так называемой системной оппозиции. Согласны ли вы с этим?

– Начнем с того, что Москва, конечно, столица нашей Родины, но Москва — это не вся Россия. Не надо преувеличивать значение выборов мэра Москвы. И если взять результаты всех выборов, которые прошли, — региональных, муниципальных, губернаторских и так далее, то позиция **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** — на третьем месте после «Единой России» и КПРФ. Да, средний процент немножко больше, чем в прошлом году, но меньше, чем, допустим, на выборах в Госдуму. Поэтому говорить о конце системной оппозиции пока не стоит.

Конечно, итоги выборов мэра для нашего кандидата вовсе не утешительные. В том, что победит Собянин, мы не сомневались. Задача, которую я как лидер партии ставил перед Николаем Левичевым, — напомнить о партии перед выборами в Московскую городскую думу, которые состоятся в следующем году. Нужно было провести кампанию, посмотреть на работу

наших «полевиков», местных отделений. И с точки зрения ведения кампании, за скобками оставляя те или иные PR-ходы, поле было выстроено, тот минимум, который был возможен, мы сделали. Итоги нас, конечно, не удовлетворяют, потому что мы рассчитывали на больший процент.

Говорю откровенно, мы понимали, что у Навального будет определенный процент, но побороться с остальными планировали. Наш прогноз был в районе 5–8%; получили то, что получили. Мы договорились, что обстоятельный разговор о выборах циклах 2012–2013 гг. и президентской кампании у нас пройдет 26 октября на съезде партии. Тогда мы и дадим свою оценку работе избирательных штабов.

Вы знаете, что мы не признали выборы в трех регионах — Башкирии, Кемеровской и Ростовской областях. Потому что там были грубейшие нарушения. У меня лично есть копии протоколов с избирательных участков в Кемеровской области. Вот сейчас, если порыться в бумагах на столе, можно найти. Там есть замечательные цифры. Например, участок, где находился депутат Госдумы Валерий Гартунг, — это единственный участок на всю огромную Кемеровскую область, где мы не позволили действовать так, как у господина Тулеева принято. Гартунг обязал этих несчастных (по-другому не назовешь) членов избирательных комиссий зафиксировать то, что было обнаружено. А обнаружены были сложенные пачкой бюллетени. Соответственно, в них уже были проставлены галочки напротив партии «Единая Россия». Все это было снято на видео, мы потом его смотрели. Эта растерянная участковая комиссия, которая говорит: «Ай-ай-ай...»

Жулики! Естественно, будем подавать в суды, но как работают наши суды, мы знаем. Только в одном регионе единожды получили решение, по которому на председателя комиссии был наложен какой-то штраф.

– Вернемся к московской кампании и к тому, что вы говорили про Кемерово и про наши суды. Уже много лет продолжается история со сфальсифицированными выборами, с тем, что судебная система не работает, все это затягивается на

годы безрезультатного хождения по инстанциям. Вы, лидер одной из крупнейших партий, имеете трибуну в Госдуме, бываете у президента и все равно ничего не можете поделаться с региональными чиновниками, которые эти выборы фальсифицируют.

— Здесь нужно сказать одну вещь. Вот я сейчас отвлекусь от Москвы. Есть замечательный населенный пункт в Московской области — Тучково. Вот там мы работали не только во время выборов — была очень серьезная работа. В результате из 15 муниципальных депутатов мы провели девять. Да, там тоже жулили, но и мы хорошо сработали. Обратная ситуация в Ульяновской области: тоже были фальсификации, но те проценты, которые мы набрали, говорят о том, что у нас там абсолютно неработоспособное региональное отделение. И мы не будем кивать на административный ресурс, сами делаем вывод и говорим, что мы там недоработали.

Вот в Кемерово. Допускаю, что реально было в районе 7%, но не больше. Из 7% сделать 3% — элементарно. То же самое в Башкирии, только там ситуация сложнее. Там беспредел полный.

Чем больше у нас реальный рейтинг, тем меньше возможности его снивелировать, к нулю приблизить. В этом случае все эти ухищрения не работают — сколько бы ни вбрасывали, сколько бы ни писали. Тяжесть реальных голосов избирателей фиксируется. Поэтому говорить «Ой-ой-ой, все жулики» мы не будем, будем проводить работу над ошибками.

— Если вернуться к московским выборам. По итогам избирательной кампании Николая Левичева уже появилось письмо ряда членов СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ с предложением ввести единоначалие в партии и снять провалившегося кандидата с поста лидера партии. Какова ваша позиция по этому поводу?

— Мы посмотрели, как у нас работает дуумвират... Теперь наша позиция будет сформирована на Президиуме партии перед съездом, этот вопрос будем рассматривать на нем. Сейчас я могу сказать: перемены нужны.

Говоря о персоналиях, будем смотреть. Может, даже примем изменения в Устав и будем проводить выборы Председателя на альтернативной основе специально. Так будет больше демократии. Есть разные люди: яркие личности, которые пользуются авторитетом, яркие личности, которые авторитетом не пользуются, есть те, кого нельзя допускать к руководству людьми, и есть те, кто неяркие, но неплохие партийцы. Мы будем выбирать на съезде, соберем коллегиальные органы и там уже окончательно определимся. Пока я не готов ответить на вопрос.

– **Еще немножко про московскую кампанию. На какой электорат рассчитывает СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Москве? Какой процент ожидаете в Мосгордуме? По той предвыборной кампании, которая велась перед выборами мэра, казалось, что СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ сосредоточилась на узкой части электората — на пенсионерах. Москвичам запомнилась предвыборная газета с советами, куда прикладывать свеклу, и нашумевшими сканвордами.**

– Я понял вопрос. Это одна из тактических ошибок. Совершенно очевидно, что Москва — особый город.

Если вообще говорить об электорате, то за нас голосуют техническая интеллигенция, жители средних и ближе к крупным городов. В столицах у нас разное голосование. Одна ситуация в Петербурге, где очень мощная поддержка избирателей. Другая ситуация в Москве, где у нас никогда не было большой поддержки.

Вычленять сегмент, допустим, только пенсионеров — это, конечно, неправильно. Здесь надо менять и формы агитации, и формы проведения кампании. Бессмысленно говорить о каких-то прогнозах. Я вообще никогда этого не делаю: что наработали, то и получим.

Недавно был принят в первом чтении законопроект, согласно которому только четверть столичных депутатов будут выбраны по партийным спискам, а три четверти — по одномандатным округам. Здесь я не могу промолчать: «Единая Россия» может рассказывать какие угодно сказки, но этим законом она показывает, что слаба, ее члены не верят в свою партию, боятся идти

под флагом своей партии и рассчитывают на административный ресурс. И ничего, что они же с пеной у рта кричали шесть лет назад: «Даешь партийную систему! Стопроцентное голосование по партийным спискам! Ура-ура!», а когда показатель доверия избирателей к их партии пошел вниз, они решили быстренько изменить правила игры. Это неудивительно для них, хотя, конечно, дергать избирателей так, как это делают у нас, недопустимо. В Европе законы пишут, и веками избираются по одной и той же системе, и у всех все нормально — не возникает ощущения, что кто-то там жулит.

— Готовы ли вы работать с людьми, которые раньше были так называемой оппозицией вне системы, а сейчас ворвались в эту систему. Готовы ли вы сотрудничать с Алексеем Навальным или с ПАРНАСом?

— Я думаю, что сотрудничать нам не придется в силу целого ряда обстоятельств. Дело в том, что для меня фигура Навального совершенно понятна. Это такой современный популист, человек, который пользуется поддержкой у определенной категории избирателей, которые просто хотят перемен и хотят новых лиц. Это новое лицо появилось с абсолютно невнятными идеями, с абсолютной неготовностью к реальной работе, где бы то ни было. Я напому, что, допустим, его проект «РосПил» я публично поддерживал. Считаю, что это очень хорошее начинание для гражданского общества. Но работа не в онлайн — это совсем другое.

С точки зрения политики Навального, я не вижу ни возможности, ни необходимости сотрудничать. Могу сказать абсолютно честно: я не верю в проект «Навальный» для России. Не верю. Я могу заблуждаться, но думаю так. Не говорю про Москву, говорю про Россию. Кто что бы там ни говорил, это проект. С ПАРНАСом то же самое. Здесь я тоже не вижу точек соприкосновения.

Мы социал-демократы, и реванш либералов допустить в стране — это безумие. Я должен сказать, что, если бы нам удалось пробить идею о создании избирательных блоков и объединений, тогда могли бы возникнуть очень интересные варианты. По факту мы играем против одного оппонента — «Единой России»,

у нас где-то вместе с «Гражданской платформой» был альянс, даже с ПАРНАСом что-то такое было. На местах флажки подняли — у них там, не в Москве, своя жизнь, свои взаимоотношения, и я к этому абсолютно нормально отношусь. Тактические союзы для достижения прагматичных, обоюдовыгодных результатов на тех или иных выборах с какими-то персоналиями (специально не называю никого) я не исключаю.

Если говорить о блоках, здесь, с одной стороны, конечно, КПРФ, с другой, конечно, «Яблоко». Из тех, кто сегодня подрастает, это партия «Коммунисты России». Сам бог велел нам с ними объединиться. Возможно, с «зелеными», потому что социал-демократы и «зеленые» всегда объединяются.

– Насколько изменилась политическая позиция СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ за время работы в Думе? Когда вы шли в Думу, во многом партия считалась оппозиционной, в том числе из-за сотрудничества с позднее исключенными депутатами Гудковыми. Сейчас же вы стали больше ассоциироваться с законами Елены Борисовны Мизулиной.

– Про законы Елены Мизулиной можно отдельно говорить. Ей приписывают, в том числе, и несуществующие вещи. Могут сказать, что есть моменты, по которым она занимает позицию как председатель Комитета Госдумы по делам семьи, а у фракции другая позиция. И мы ее корректируем и будем это делать. По каким-то позициям она права. И некоторые вещи, которые на первый взгляд кажутся одиозными, на самом деле глубоко просчитаны и верны, то есть не все так просто.

Возвращаюсь к вопросу: мы брали на себя определенные обязательства, мы гарантировали, что подготовим и внесем самые профессиональные законы по определенной тематике. Вот эти обязательства мы выполним, более того, я не сомневаюсь, что какие-то свои идеи нам удастся продвинуть, работая не только здесь, в стенах Государственной Думы, но и напрямую с правительством, апеллируя к президенту.

Люди живут плохо. Сейчас в экономике стагнация, мы это видим, необходимо будет принимать те или иные решения для того, чтобы люди смогли перехватить немного воздуха, потому

что иначе будет совсем тяжело, а социальный бунт никому не нужен.

Впереди у этого созыва Госдумы еще три года. У нас впереди очень мощные бои по бюджету, бои по пенсионной реформе, и мы не свернем, потому что это касается всех граждан России. Я думаю, что то, насколько мы профессиональны и насколько мы верны своей программе как главный оппонент «Единой России», еще продемонстрируем. Мы отдаем себе отчет в том, что в ангажированных СМИ не очень красиво смотрятся те или иные наши шаги. Но время все расставит по своим местам.

– В свое время вы предложили продлить президентский срок до семи лет. Сегодня вы говорили о том, что больше половины избирателей поддерживают действующего президента. Много разговоров идет о том, нужна стране сменяемость власти или нет. Как вы считаете, если такая поддержка будет сохраняться, Путину надо будет идти на новый срок?

– Я считаю, что сменяемость должна быть обязательной. Норма — не более двух сроков подряд — должна оставаться. Срок сейчас, вы знаете, шесть лет. Я предлагал семь, но и шесть — это нормально. Эта норма в Конституции должна сохраняться, и норма в два срока подряд должна быть вообще нормой для всех. Сменяемость нужна везде: и в партии, и на федеральном, и на региональном уровнях.

– В интервью вы как-то говорили, что вы религиозный человек.

– О том, что я религиозный человек, я не говорил, но я крещеный. Начнем с того, что вы нигде не найдете каких-нибудь кадров, где я в храме, крещусь и так далее. Как-то, когда я был Председателем Совета Федерации, мне позвонил Владимир Владимирович и сказал, что он в командировке, Лужков еще где-то, никого нет, а это было Рождество, я приехал в Храм Христа Спасителя, отстоял службу, но я никогда публично не крещусь.

Я понимаю, что как государственный человек должен с уважением относиться к традициям, когда в праздник большинство россиян приходят в церковь. С точки зрения сочетания с полити-

кой и прочее, сами церковные служители таких людей называют подсвечниками — чуть что, он со свечкой стоит, мол, посмотрите, какой я. А сам и заповедей не знает, не реализует их в жизни. Я считаю, что это лицемерие на самом деле.

Кроме того, к ученым я себя не отношу: у меня нет ученой степени, хотя у меня пять высших образований. Отвечая на вопрос, хочу привести известный факт. Наталья Бехтерева, наш выдающийся ученый, академик РАН, всю жизнь посвятила изучению человеческого мозга. Она моя землячка, петербурженка, я счастлив, что был с ней знаком и имел возможность и удовольствие с ней беседовать долгие-долгие часы. Она была очень интересным человеком, уникальным. В одной из своих работ она примерно так и написала: я, Наталья Бехтерева, академик, доктор медицинских наук, всю жизнь посвятила исследованию мозга, прихожу к выводу, что без участия высшей силы создать такое уникальное явление, как человеческий мозг, невозможно. Вот вам ответ.

Как нейроны рождают вообще способность к мышлению, как оно преобразует одно в другое: Бехтерева дошла до самых тонкостей, и — нет, не работает мозг.

– **Вы упомянули Владимира Путина — возник вопрос. Какое лично у вас к нему отношение сейчас? Вы дружите?**

– Отношусь нормально, позитивно. Путина избрало большинство населения страны. Кстати, если интересно, я еще раз к этой теме вернусь, потому что те люди, про которых вы спрашивали — готов ли я с ними сотрудничать, — они же не признали результаты выборов президента. И дело в том, что, как вы помните, я тоже был кандидатом и занял «почетное» последнее место. Я, может быть, тоже не рассчитывал, что буду последним. Понимал, что Путин выиграет, но считал, что так я буду продвигать идеи своей партии. В какой-то степени у меня это получилось, хотя, конечно, результат меня не устроил.

Я специально организовал свой собственный *exit poll*. Не чей-то, а собственный. И согласно моим данным, Путин получил где-то 56–58%, он не получил 63%. Такой результат вышел за счет Чечни, Мордовии, Тулеева — все это мы проходили. Это

не путинский *exit poll*, это не ФОМ, не ВЦИОМ, это я проводил. И я понимаю, что он в первом туре выиграл. И, честно говоря, мы с ним даже на эту тему не говорили: обижается он или нет на то, что я сомневаюсь в его 63%. Если качественный *exit poll*, а у меня был качественный, то отклонения составляет где-то 3%. То есть либо 53%, либо 59%: 63% нет. Но и ниже никак. Большинство граждан Российской Федерации выбрало Путина независимо от того, нравится это кому-то или нет,

Когда я работал в Совете Федерации, я входил в состав Совбеза и, конечно, мы часто встречались. Сейчас встречи не слишком частые, но, когда у меня накапливается определенное количество вопросов, я прошусь на прием — принимает. И, кстати, вопросы эти самые насущные, потому что страна большая, проблем много, часто требуется государственное вмешательство. Люди обращаются — не только жалуются на то, что что-то плохо, но и, наоборот, делятся своими идеями, многие из которых хорошие. Естественно, письма, которые люди пишут президенту, оседают где-то там, и многое не доходит. А когда я прихожу, Владимир Владимирович знает, что его ждет: у меня такая вот папка в руках большая, он вздыхает тяжело, говорит: «Давай, что там у тебя». Я показываю, рассказываю, он резолюции накладывает. Поэтому отношения рабочие, нормальные.

Но вы вот сказали, что мы дистанцируемся от «Единой России», это наш главный оппонент. Это профсоюз бюрократов, как я их ласково называю, это самое главное зло сегодня в стране. Я говорю не о них как таковых, а об их монополизме.

Вот сидят люди, которые дают инструкции, мол, как хотите, так и нарисуйте нам такой-то процент. Им отвечают, что, мол, максимум 30%. Им повторяют, мол, ничего не знаю — рисуй, как хочешь. Потом, когда такой начальник сидит и читает уже официальный отчет, он искренне рад (ладно бы, если они были бы все такие циники, мол, вот мы нарисовали себе — так нет!). «Да ты что? — говорит. — Ты посмотри, как нас поддерживают! Мы вообще такие замечательные!» Очень смешно. О какой поддержке они говорят? Если бы была поддержка «Единой России»,

зачем они бы пошли вот на это изменение пропорции депутатов? Ребята, вы чего, вас же поддерживают!

Навскидку назову сразу три позиции, по которым мы с Путиным абсолютно четко не согласны и спорим. Первая — это прогрессивная шкала подоходного налога. Я — за прогрессивную шкалу подоходного налога, Владимир Путин — нет, будет плоская шкала. Вторая — это вступление в ВТО. Мы были категорическими противниками вступления России в ВТО. Третья — это пенсионная система. Мы считали и считаем, что пенсионная система несправедлива. Он так не считает.

Это только три таких положения, на самом деле их гораздо больше. Я это говорю публично. И это не мешает мне поддерживать другие какие-то его действия. Вот, согласитесь, если бы не инициатива Путина по Сирии, там все давно бы уже грохотало и непонятно, что было бы. Тут естественно мы поддерживаем его. И когда у нас шло заявление в Госдуме по этой проблеме, все фракции проголосовали и были солидарны — в данном случае мы все четко поддерживаем внешнюю политику нашего президента. Но в то же время, когда дело касается социальных проблем, политической реформы или, допустим, реформы МВД, мы сразу говорим, что ерунда это полная — от переименования ничего не изменится. Мы-то предлагали создать муниципальную милицию общественной безопасности. А Федеральная полиция занималась бы уголовными делами. Мы предлагали начальников муниципальной милиции общественной безопасности избирать населением — чтобы они не перед министром отчитывались, а перед вами. Участковых милиционеров — тоже населением, чтобы и его все знали в лицо. Если бы приняли наше предложение, в итоге была бы совершенно другая ситуация.

У нас сейчас с Путиным нормальные, хорошие, товарищеские отношения. Вот и все. Дело в том, что правду говорить легко и приятно. Вот я прихожу к нему и рассказываю про эти письма. Ну а кто ему еще об этом расскажет? Может, кто-то расскажет, но я-то вижу, что люди пишут и зачастую не получают никакого ответа. А после того, как расскажешь президенту о проблеме, какие-то шевеления начинаются.

Приведу пример. Прошлой осенью в Петропавловске-Камчатском пришел я на Петропавловскую верфь, где ремонтируют корабли. Там все выглядит так, как в блокадном Ленинграде: все разрушено, как после бомбежки, холод, голод. Вот там был такой вид. Но меня что потрясло: огромный Камчатский залив, стоят четыре плавучих дока. Владельцы этих доков — частные компании. Они год не платят зарплату. Рабочие, которым приходится выходить на смену сутками и откачивать воду постоянно, трудятся все это время. Потому что если этот док затонет, то к городу не подплывешь. И представляете: вот эти рабочие днем и ночью посменно приходят и без зарплаты трудятся, потому что понимают, чем грозит ситуация Петропавловску-Камчатскому. Это их работодателю, который где-то на Канарах прохлаждается, наплевать на город, на Россию, а людям не наплевать. Они трудятся самоотверженно — иначе и сказать нельзя.

Так вот, я пришел к Путину и доложил об этой ситуации. Там, разумеется, по башке кому-то дали, и дело закрутилось. Потому что оттуда, с Камчатки, нужно президенту лично донести информацию, и тогда что-то будет. Вот так у нас вся система работает. Что там с губернатором, я не знаю — спит он или что. Самое главное, что формально получается все нормально. Ведь это частная собственность, и государство как бы не должно вмешиваться в ситуацию, но из-за неё может возникнуть проблема, которую придется решать уже государству.

– **Сергей Михайлович, вопрос немного жесткий, но очень актуальный, мне кажется. Под стенами Думы недавно стояли академики РАН, которых не устраивал закон о реформе науки. Здание Госдумы и депутатов охраняли от ученых усиленные отряды полиции. Ведущих ученых полиция просто не подпустила к зданию парламента. Я знаю, что ряд депутатов, в частности от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, предлагал впустить кого-то из ученых в зал заседаний, но это решение было заблокировано «Единой Россией». В обществе сложилось очень негативное отношение к депутатам Государственной Думы. Как вы к этому относитесь? И зачем нужна в Думе оппозиция, которая ничего сделать не может?**

– Начнем с того, что в этот день, когда приходили ученые, меня не было в Москве. Я по поручению Нарышкина был в Финляндии в командировке на 150-летию финляндского парламента, который — напомним — стал парламентом по указу Александра Второго. На заседании парламента Финляндии присутствовали президент страны, много почетных гостей. А началось все это с торжественного исполнения гимна «Боже, Царя храни». Честно говоря, было очень приятно. Фанфары и что-то знакомое и забытое. Мы с послом переглянулись, всем было очень приятно. Так вот, если бы я был здесь, я бы вышел к академикам. Я своей волей провести в здание не могу, но я бы вышел и поддержал бы, потому что я их понимаю. Они радуют за науку. Это с точки зрения ответа на такую ситуацию.

По поводу отношения. Никогда позитивного отношения к Госдуме и к власти в целом в новейшей России не было вообще. Человек не понимает, что это такое — Госдума. Люди какие-то бегают по рядам, кнопки нажимают, пустой зал, зарплаты огромные. Но зачем они такие нужны?

По поводу оппозиции. Помните, было предложение сдать мандаты? Допустим, фракция КПРФ, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» сдали бы мандаты. Но ЛДПР не сдала бы мандаты никогда. Сейчас одиозные законы все равно продавливаются «Единой Россией», но с боем, люди видят, как это происходит, они видят, что мы боремся. Если бы остались только эти фракции, люди бы узнавали о случившемся по факту, даже не из газет — был бы беспредел полный. Тот же закон по реформе РАН, если бы не была нашей фракции, его бы приняли в первом варианте и Академия была бы ликвидирована. Сегодня ликвидации как таковой нет.

И вот если бы не было оппозиции, было бы именно так. Более того, внося свои законопроекты, которые в большинстве отклоняются, мы все равно эти идеи продвигаем. Например, пять лет назад мы предлагали какую-то инициативу, нас после этого называли популистами, а сегодня ее вносит на рассмотрение «Единая Россия». Пожалуйста, нам не жалко.

Но есть один очень важный момент: «Единая Россия» — это несамостоятельная фракция. Я называю их партией бюрократов, кто-то называет их партией жуликов и воров. Два миллиона жуликов не может собраться, там есть вполне приличные люди, в том числе среди депутатов, есть умные, совестливые, с очень хорошей биографией, но на них больно смотреть: они как телята в стойле, им сказали, как надо голосовать, они голосуют. Хотя я вижу, что им не хочется, они поступили бы иначе, но есть партийная дисциплина, депутатский мандат, который дала им партия «Единая Россия».

По той же Академии наук только один проголосовал «против». Они делают то, что им прикажут из Белого дома, потому что Медведев — лидер «Единой России». А мы имеем другую точку зрения и даем им аргументы, чтобы они могли задуматься и иногда хоть что-то скорректировать. Конечно, большими успехами мы похвастаться не можем, но кое-что все же удастся сделать. И, может быть, вот в таком коротком одно-сессионном режиме что-то сделать не получается, но когда весь созыв пройдет — пять лет, присутствие оппозиции будет заметно. Когда мы будем отчитываться перед избирателями, мы скажем, мол, смотрите, вот такой закон мы затормозили, такой-то изменили, а вот эту инициативу мы все-таки продвинули, и она прошла.

Мы называем свою фракцию самой профессиональной, и это действительно так, потому что она собрала больше всего настоящих профессионалов, которые разбираются и в бюджетной системе, и в экономике, и в пенсионном вопросе. Поэтому говорить о том, что мы бесполезны, неправильно, так как это не соответствует действительности.

– Развлеклю политическую беседу. Вы представитель такой романтической профессии — геолог. Не скучаете по геологическим экспедициям?

– Скучаю. Более того, когда есть возможность, хожу в экспедиции.

– Пополняется ваша коллекция минералов? За вашей спиной я вижу несколько экспонатов.

– Когда я передавал музею (несколько лет назад С. Миронов передал коллекцию минералов в дар Государственному геологическому музею им. Вернадского. — *Примеч. РБК*) свою коллекцию, я попросил внести в договор дарения один хороший пункт. Он заключается в том, что даритель имеет право пополнять свою коллекцию. Сейчас после экспедиций в стадии оформления находятся несколько экспонатов.

Этот музей относится, кстати, к Российской академии наук, и там все на научной основе. Если я принес образец, я обязан рассказать, где я его нашел, когда я его нашел. Сотрудники делают его анализ, описывают его. Так я, например, дарил кусок челябинского метеорита. В настоящее время ученые ведут проверки, действительно ли это тот самый челябинский метеорит. Я-то это знаю: мне его подарили специалисты, которые профессионально занимаются метеоритами. Они очень быстро организовали его поиск и передали осколок мне, потому что знали, что я не оставлю метеорит себе, а передам его в музей, государству. Всего у меня в коллекции четыре или пять метеоритов из разных стран присутствуют. Сейчас челябинский метеорит в музее оформляют, скоро он появится в экспозиции.

– За последние годы в сфере геологии произошло много разных изменений: в 2011 году была создана «Росгеология», функция которой до сих пор не совсем очевидна.

– Начнем с того, что в «Росгеологии» уже больше года отсутствует руководитель, что абсолютно недопустимо. Главная проблема российской геологии — отсутствие профильного министерства. Если геология в целом дает почти половину дохода в бюджет, как-то странно, что у нас есть Министерство природных ресурсов, которое занимается водой, рыбой, лесом и заодно нефтью, газом и другими полезными ископаемыми.

Никакая частная компания не будет проводить первичную геологическую съемку. Они берут старые фонды, то есть то, что уже наработано геологами, ищут, берут в лицензию участки, вкладывают деньги в доразведку, но не более того. Но только государство может позволить себе и обязано системно изучать недра, провести металлогению, сделать мощную геофизику

и понять: ага, вот здесь — уран, здесь — нефть, здесь — золото, здесь — железная руда, здесь — алмазы и так далее. Это сейчас не делается и не будет делаться, потому что нужно профессиональное министерство геологии, возглавлять работу которого будут геологи и геофизики с соответствующим образованием и опытом работы. Не менеджеры, которые умеют управлять финансовыми потоками и ничего (хотел сказать непарламентское выражение, но вот уже сделал оговорку — остыл) не понимающие в тех предметах, которыми они руководят.

Мы же видим сегодня, что в авиационные компании приходят люди, которые не понимают, как самолеты летают, и управляют со всеми вытекающими последствиями, и управляют отраслями и министерствами те, кто не имеет даже профильного образования.

– **Реформа Академии наук ведет к такой же ситуации?**

– Да, здесь то же самое. Но так не бывает. В фашистской Германии наука была ликвидирована, и все — ее до сих пор восстановить не могут. Ломать — не строить. Поэтому, конечно, возвращаясь к геологии, главная проблема — отсутствие профессионального управления и профильного органа, который бы управлял всей геологией России.

– **Сергей Михайлович, и напоследок расскажите, что читает и какую музыку слушает главный справедливоросс Госдумы?**

– В машине у меня очень много дисков бардов. Во-первых, конечно, Высоцкий, Розенбаум, Визбор, Клячкин, Кукин — все мои. Кстати, был я в Якутии по поводу выборов и ехал по Амурско-Якутской магистрали. Дело в том, что много лет назад, когда я был еще студентом, я там проехал. Есть такая присказка: больше газу, меньше ям — так работает АЯМ. Там такая дорога, что кочка на кочке. И в машине у водителя оказался диск, записанный в Хабаровске, «Лучшие современные барды». К счастью, я там услышал и Высоцкого, и Розенбаума, и Кукина, но столько абсолютно не знакомых фамилий и песен там было! Много шансона прибалтийского, но были и очень интересные вещи. А в целом слушаю я либо бардов, либо классику.

Если я не работаю с документами, а просто еду, в окно смотрю, тогда я слушаю бардов. А если нет — то играет что-то из классики. По поводу книг. Последнее, что я прочитал, — это продолжение «Похороните меня за плинтусом» Павла Санаева — «Хроники Раздолбая». С удивлением обнаружил, что будет еще продолжение, потому что, судя по «Хронике Раздолбая», там все только начинается. Эта книга, кстати, очень интересна и, на мой взгляд, не совсем обычна, с элементами фэнтези: у героя внутри регулярно звучит голос Бога, который ему подсказывает. Любопытно. А сейчас с большим удовольствием перечитываю «Черный обелиск» Ремарка.

ИА «РосБизнесКонсалтинг», 08.10.2013

ДОКЛАД НА VII СЪЕЗДЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

26 октября 2013 года

Уважаемые коллеги, дорогие товарищи!

В своем докладе я затрону четыре вопроса: о работе фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе; о Палате депутатов нашей партии; основная часть доклада будет посвящена внесению изменений в Устав нашей партии; ну и, конечно, я не могу не сказать несколько слов о текущем политическом моменте и перспективах нашей партии.

О работе фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе

В текущем созыве наша фракция внесла 341 законопроект, из них 189 находится на рассмотрении. Напомню, что каждый год наша фракция голосует против предлагаемого правительством бюджета и готовит свой альтернативный бюджет.

Здесь не могу не сказать, что, к сожалению, в этом году вместо альтернативного бюджета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Оксаной Дмитриевой вместе с группой товарищей была подготовлена брошюра, в которой так и говорится, что она подготовлена «группой депутатов» — никакого упоминания ни о фракции, ни о партии.

Я считаю, что это не по-товарищески как минимум, а на самом деле это просто вообще неэтично и неправильно. Но я думаю, что мы об этом еще поговорим. Просто я не могу не обратить вашего внимания на тот факт, что депутаты Государственной Думы, несмотря на многочисленные обращения, дождались самой этой брошюры альтернативного бюджета только в зале, и оказалось,

что это отнюдь не альтернативный бюджет фракции, а альтернативный бюджет группы депутатов.

Фракция активно выступала против различных инициатив правительства, в частности против абсолютно безумного плана создания открытого акционерного общества «Росфинагентство». Как вы помните, мы категорически не поддержали скорейшее вступление России в ВТО, мы голосовали против ратификации соответствующего соглашения. К сожалению, как показала жизнь, последствия этого вступления, наша позиция была абсолютно правильной.

Регулярно в Государственной Думе рассматриваются наши инициативы в соответствии с планом законотворческой работы, которую мы с вами назвали в свое время «5 шагов к справедливости» исходя из того, что Госдума работает пять лет. И сегодня мы видим, что подавляющее большинство наших инициатив сходу отвергается фракцией большинства — «Единой Россией».

Но мы не опускаем руки, и как только «Единая Россия» заваливает нашу законодательную инициативу, буквально через короткое время вносим снова ту же самую законодательную инициативу. Как показывает практика, такая тактика себя оправдывает. Потому что идеи все равно пробивают себе дорогу.

В частности, не могу не упомянуть, что программное положение нашей партии о возвращении графы «против всех» — сегодня это уже законодательная инициатива группы сенаторов, как будто бы не было дважды внесенного законопроекта от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», который та же «Единая Россия» отклоняла регулярно.

Наши идеи о прогрессивном подоходном налоге, о регулировании тарифов и розничных цен, о материнском капитале, о пенсионном обеспечении, о стройсберкассах, о строительстве социального жилья, о максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилых помещений, об освобождении от уплаты земельного налога владельцев 8 соток — эти и многие-многие другие законодательные инициативы, как я сказал, отвергаются. Здесь я бы сказал — пока отвергаются, но мы будем настойчиво

их продвигать, потому что это мы обещали нашим избирателям, а мы свои обещания должны выполнять.

Сегодня мы не оставляем наших усилий по реальной борьбе с коррупцией. И здесь наше главное ключевое требование — чтобы Россия ратифицировала статью 20 Конвенции ООН по противодействию коррупции, это ключевое требование. Но, дожидаясь, пока господа из «Единой России» созреют до этого, мы вносим изменения в уголовное законодательство, где вводим институт конфискации имущества за коррупционные деяния. Мы внесли законопроект, который расширяет перечень родственников чиновников, которые обязаны подавать декларации о доходах и расходах. Такую линию мы будем продолжать вести.

Если говорить об избирательном законодательстве, то здесь Николай Владимирович Левичев довольно подробно об этом говорил, я повторяться не буду. У нас есть постоянные требования и предложения, в том числе те, которые проистекают из нашей Программы.

Завершая краткий обзор работы фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» (учитывая, что у вас на руках более подробный отчет), я хочу сказать, что фракция дееспособна, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» — одна из самых активных фракций в Государственной Думе. И без лишней скромности скажу, что наша фракция — это самая профессиональная фракция в Государственной Думе. *(Аплодисменты.)*

О Палате депутатов

Прежде всего, скажу: Палата депутатов **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** — это мощный ресурс нашей партии. С каждыми выборами наш депутатский корпус становится больше. В настоящее время Палата депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** объединяет 5634 депутата всех трех уровней представительной власти: Федерального Собрания Российской Федерации, региональных законодательных собраний и представительных органов муниципальных образований, а также 103 главы муниципальных поселений.

В законодательных органах субъектов Российской Федерации работает 293 депутата нашей партии. За два последних года партия получила дополнительно еще 510 муниципальных мандатов.

Палата опирается на работу 72 фракций в региональных парламентах, и это, конечно, мощный кадровый резерв нашей партии.

Хочу перечислить самые крупные депутатские объединения партии, которые созданы в парламентах следующих регионов: Республика Карелия, Санкт-Петербург, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Саха (Якутия), Кировская, Свердловская, Вологодская, Ленинградская и Липецкая области. Есть и еще другие, но там уже несколько меньшее количество депутатов.

В завершение краткого обзора этой части доклада просто упомяну, что региональные Палаты депутатов **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** на сегодняшний день созданы и действуют в 48 субъектах Федерации.

О необходимых изменениях в Устав партии

Уважаемые коллеги, теперь перехожу к части своего доклада, которая касается необходимых изменений в Устав нашей партии, именно необходимых.

И вы сейчас поймете, почему я делаю ударение на необходимости таких изменений. У вас на руках есть две таблицы поправок. Одна таблица (Приложение № 1) вчерашним заседанием Президиума Центрального совета рекомендована к принятию Съездом, вторая таблица поправок рекомендована к отклонению.

Все эти поправки можно разделить на три группы. Первая группа связана с изменившимся федеральным законодательством. Прежде всего, изменился порядок избрания главы субъекта Российской Федерации. Теперь он либо избирается всенародно, но через предварительный муниципальный фильтр, либо региональным парламентом. Раньше у нас не было ничего потому, что не было такого федерального закона, и в соответствии с этим нам нужно вносить те или иные изменения.

Вторая группа поправок касается чисто технических вопросов. Мы внимательно просмотрели Устав, в том числе и вы — я сейчас обращаюсь к нашим региональным представителям — писали, сообщали о том, что многие статьи или части статей Устава дублируют друг друга. И вот эти все дублирующие нормы убраны. Если вы посмотрите на поправки, то увидите, что там текст перечеркнутый, это то, что убираем из Устава по тем основаниям, о которых я сказал и еще дальше буду говорить о необходимости других изменений.

Третья и основная группа поправок носит смысловой характер.

Первое. С учетом реальной работы трехзвенной системы высших руководящих органов партии — Центральный совет, Президиум Центрального совета и Бюро — мы пришли к выводу, что в отличие от региональных составляющих, где работает двухзвенная система — Совет и Бюро, эта трехзвенная не работает.

Очень часто нам приходилось делать одну простую вещь — заочно принимать решения членами Президиума, потому что единственным с точки зрения федерального законодательства постоянно действующим рабочим органом партии является именно Президиум.

В этой связи мы сочли необходимым (и вчера Президиум это утвердил) ликвидировать Бюро как структурное подразделение нашей партии и сделать двухзвенную систему управления. Центральный совет — сегодня по факту у нас 180 членов ЦС, предлагается на Съезде (это будем делать завтра) выйти на цифру, близкую к ста (предполагается, забегая вперед: в Уставе об этом не сказано, потому что численный состав утверждается Съездом).

На Съезде также предполагается избрать Президиум Центрального совета, который и будет основным и главным — и в соответствии с федеральным законодательством, и в соответствии с нашими нуждами партийной работы — постоянно действующим рабочим органом. Поэтому первая поправка:

глава, которая касается Бюро Президиума Центрального совета, исключается из Устава.

Кроме того, вводится понятие Секретарей Президиума Центрального совета партии. Количество Секретарей будет утверждать сам Президиум, и Секретари будут утверждаться по направлениям работы.

Навскидку назову несколько совершенно очевидных направлений работы, которые имеет смысл закрепить в качестве специальных полномочий для отдельных членов будущего Президиума Центрального совета.

Например, сегодня у нас с этой трибуны выступал Генеральный Секретарь Социнтерна Луис Айала, который присутствует здесь в зале, и вы знаете, что мы ведем очень большую работу по линии Социнтерна, и такое направление, как международная деятельность, необходимо закрепить в качестве полномочий одного из Секретарей.

Самое главное направление — это направление оргпартабл работы. Я думаю, что такой Секретарь — по организационно-партийной работе — тоже будет нужен.

Главная задача нашей партии и главные наши победы — это результаты выборов любого уровня. Поэтому Секретарь, который будет заниматься выборами, тоже необходим для нашей партии.

Так как у нас есть Палата депутатов, есть огромный депутатский корпус, наверное, имеет смысл наделить одного из членов будущего Президиума как Секретаря полномочиями по работе с депутатским корпусом.

Это пока то, что совершенно очевидно. Я думаю, что в будущем избранный Президиум сам определит, какие еще направления работы нужны.

Что еще вносится в качестве важных и необходимых изменений. Вы знаете, что на сегодняшний день в Уставе прописана норма, закрепляющая за Председателем Совета Палаты депутатов определенные полномочия, которые можно назвать как потенциальный конфликт полномочий Председателя партии и Председателя Совета Палаты. Другими словами,

у Председателя Совета Палаты на сегодняшний день есть так называемое «право вето», то есть он своим решением может отменить решение любого органа партии, кроме Съезда. Эти полномочия предлагается ликвидировать, потому что та необходимость, которой было вызвано внесение таких изменений два года назад, ушла. Поэтому предлагается эти уполномочия убрать.

Собственно говоря, уважаемые коллеги, то, что я сейчас перечислил, и есть основные, ключевые положения, предлагаемые вам в качестве необходимых изменений в Устав.

Таким образом, я еще раз коротко резюмирую. Первое — это изменения, связанные с необходимостью привести наш Устав в соответствие с федеральным законодательством. Второе — изменения, которые носят чисто технический характер.

В качестве довольно интересного и смешного факта приведу пример. Два с половиной года назад никто из нас не заметил, в том числе и в Министерстве юстиции не заметили, что когда в начале Устава идет описание нашей эмблемы, там говорится, что эмблема представляет собой (дословно) «прямоугольник с наклоном одной стороны на девять градусов». Но, как вы помните из геометрии, прямоугольник не может быть с наклоном, поэтому вместо «прямоугольник» требуется писать «четыреугольник», что, собственно, и сделано. Вот такой пример технической неточности, которая существовала и которую необходимо исправить.

Уважаемые коллеги, что касается изменений в Устав, я коротко доложил.

Мы с вами, думаю, после доклада председателя Центральной контрольно-ревизионной комиссии, после активного начала обсуждения всех вопросов в прениях, обязательно сегодня должны будем прерваться в прениях и рассмотреть принятие поправок в Устав, проголосовать и принять их, чтобы уже на основании нового Устава завтра избирать высшие руководящие органы нашей партии.

О текущем политическом моменте и о наших перспективах

Уважаемые коллеги, теперь несколько слов о текущем политическом моменте нашей страны, нашей партии и, конечно, о наших перспективах.

Россия сегодня — великая страна и слабое государство. У нас бедный народ и богатые чиновники. Но вопрос даже не в богатстве, а в том, что те, кто узурпировал сегодня власть, — а это узкая прослойка бюрократии вместе с олигархами, если называть вещи своими именами, — а потом и собственность, показывают полную неспособность к серьёзным действиям по государственному строительству и по изменению ситуации в лучшую сторону в пользу большинства граждан нашей страны.

Сегодня основное чувство, которое мы испытываем, говоря об истории нашей великой Родины, истории России, — это, конечно же, гордость. Но когда речь идет о том, в каких условиях по-прежнему живет большинство населения великой страны, единственная эмоция, которую должен испытывать человек, находящийся во власти, — это стыд!

И это правда, потому что я знаю — обращаюсь сейчас к вам, депутатам регионального, муниципального уровня, к активу региональных отделений — вы, и проводя избирательные кампании, и просто работая в региональных активах, встречаетесь с людьми, знаете о том, как живут люди, не из газет и телевидения.

Вы слышите, как кричат люди: «До каких же пор будут нас грабить?!», «До каких же пор мы будем все туже и туже затягивать пояса?!» — и все это на фоне растущего числа миллиардеров в нашей стране. Всё это на фоне абсолютной безответственности чиновников, которые позволяют вести себя по принципу, описанному еще в романе Оруэлла «Скотный двор», когда «все животные равны, но некоторые равнее других».

Это, конечно, люди видят, и люди не могут это терпеть, люди хотят перемен. И не каких-то абстрактных политиче-

ских, а перемен в своей жизни, чтобы реальный семейный бюджет был нормальный, чтобы не было таких тарифов ЖКХ, чтобы не было таких бешеных цен на продукты питания, чтобы не дорожали нефть и бензин в нашей стране, являющейся экспортером нефти.

Это всё — требования людей. И что же мы видим? Мы видим некий союз консерваторов и либералов, которые фактически едины в одном — они не думают про большинство населения. Этот союз регулярно изображает перед нами некую «борьбу двух башен», мы видим искусственно разыгрываемое противостояние либералов и «охранителей» и готовность властей подыграть своим якобы противникам, что очень красноречиво мы увидели на выборах 8 сентября и в Москве, и в некоторых других регионах.

Необходимо прямо и открыто объяснять народу, что происходит и что будет происходить. Что сегодня стоит, например, за такими громкими фразами, которые мы слышим с трибуны Государственной Думы из уст господ из «Единой России», о «повышении роли личности в политике»? Речь идет о возвращении в основном к выборам по одномандатным округам в региональные и муниципальные органы власти. На самом деле это попытка «Единой России» спрятать свою шкуру, уйти от необходимости вывешивать свой партийный флаг для того, чтобы продолжать доминировать в законодательных органах власти вопреки реальному снижению их рейтинга через якобы «независимых» кандидатов, которые все, как правило, имеют партбилеты «Единой России». И второй механизм, с которым мы тоже столкнулись на выборах 8 сентября, — это партии-спойлеры, которые совершенно четко отнимают голоса у реальной социальной оппозиции.

Что такое «снижение явки», о которой сегодня говорят и в том смысле, что низкая явка означает, что люди всем довольны, у них все хорошо, поэтому они не идут на выборы. Вы слышали, как высокопоставленный чиновник абсолютно серьезно декларирует именно такие аргументы и такую интерпретацию низкой явки.

На самом деле низкая явка — это следствие постоянной фальсификации выборов, неверия людей в то, что от их голоса что-то зависит и что их голос реально посчитают именно так, как они проголосовали. А если все же где-то удастся избрать представителя оппозиции, то мы видим, как потом возбуждаются уголовные дела, мы знаем это в том числе по нашим товарищам. В частности, в Республике Саха (Якутия) мы все это проходили и видели, как неугодного уже всенародно избранного руководителя региона власти начинают прессовать, сначала не давая денег, не финансируя, а потом, если он не ломается, начинают придумывать и возбуждать псевдоуголовные дела.

Что такое «пенсионная реформа»? Это спрятанное во множестве слов и коэффициентов признание дефолта Пенсионного фонда и повышение пенсионного возраста.

Что такое «корректировка бюджета»? Это признание кризиса, это признание конца «сытых лет». Но, если говорить правду, это признание краха модели расходов государства последних 10 лет.

Одна из предлагаемых министерствами мер — это сокращение «трансфертов региональным бюджетам». Что это значит? А это значит, что в свое время, когда отнимали деньги у регионов и накачивали Москву, их складывали в кубышку под лозунгом, что это страховка на период кризиса. А когда кризис «на носу», то регионам говорят: ну, а теперь живите, как хотите, сводите концы с концами, как у вас получится.

Почему сегодня много говорят о необходимости сформировать национальную идею или идеологию? Потому что базовой ценностью у русских, населяющих большинство регионов нашей многонациональной страны, у всех народов страны всегда была справедливость. А государство сегодня устроено несправедливо, и находящиеся у власти ведут себя несправедливо и по отношению к стране, и по отношению к народу.

Что такое демократические ценности в сегодняшних реалиях? Когда нам демонстрируют, какие честные выборы прошли в Москве и Екатеринбурге, какими честными были пре-

зидентские выборы, мы понимаем, что это демонстрация, это некое исключение из правил, потому что мы с вами не признали результатов выборов ни в Кемеровской области, ни в Республике Башкирия, ни в Ростовской области.

Там как были фальсификации, как было жульничество, так и остается, причем жульничество продолжается не только в этих трех регионах, мы были свидетелями, как работал практически во всех регионах пресловутый административный ресурс с его попыткой накрутить власти самые высокие проценты.

Причем я упомянул Екатеринбург, где была демонстрация, что на выборах мэра все по-честному посчитали, но на выборах в Городское собрание отчаянным образом жулили и воровали голоса, потому что реально побеждала наша партия, а сделали так, как и получилось в конечном итоге. Власть ведет себя так, что народ разочаровывается в демократических свободах, так как эти свободы, формально присутствуя, не приводят ни к какому положительному результату.

Что такое патриотические ценности? Мы видим, как партия бюрократии пытается подменить их гордостью за прошлое страны. Да, у России великое прошлое, но не надо пытаться его присвоить. Мы должны не почивать на лаврах предков, а создавать возможность людям трудиться и создавать новые поводы для гордости страной.

Настоящий патриотизм должен быть сформулирован в настоящем времени, а не в прошедшем. Доля людей, которые искренне готовы сказать: я горжусь тем, что живу в современной России, — вот каким должен быть показатель работы настоящей партии власти. И только та партия, которая готова вместе с народом работать над развитием страны, может считаться по-настоящему патриотической.

Что такое социалистические ценности, о которых мы с вами так часто говорим? Это не тотальная распределителка, как пытаются передергивать наши оппоненты. Это абсолютно обоснованная уверенность, разделяемая и нашей партией, и населением, в том, что наша страна, расположенная

на такой богатой территории, может позволить жить достойно всем своим гражданам.

Государство не просто «может», а категорически обязано создать такую систему законов и такую государственную машину по их воплощению, чтобы подавляющему большинству населения, а не только олигархам, был гарантирован достойный уровень жизни при приемлемом для большинства уровне свобод и безопасности.

Социалистические ценности — это справедливое распределение ресурсов, справедливое вознаграждение за труд, справедливый баланс между интересами бизнеса и государства в интересах человека.

Сохранение территории страны и независимости государства, сбережение её населения и рост благосостояния каждого гражданина России — вот те вечные политические ценности, которыми **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** не поступится никогда, к чему бы ни призывали политики любого крайнего толка.

Уважаемые коллеги! Считаю излишним заканчивать выступление какими-либо пафосными словами. Побережем эти слова для праздников, которые обязательно будут, когда мы будем побеждать, а побеждать мы обязательно будем. А сегодня и завтра у нас с вами рабочее заседание, поэтому мне бы хотелось сохранить рабочее настроение до конца Съезда.

Не хочу драматизировать ситуацию, но нужно четко сказать: в стране идет целенаправленная кампания по разрушению существующей политической системы. Создание новых партий, выпуск огромного количества партий-спойлеров, постоянное освещение так называемой несистемной оппозиции и фактическая дискредитация системной оппозиции в парламенте — это реалии сегодняшнего дня.

Поэтому именно сейчас, на восьмом году жизни **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, нам, как никогда, нужна консолидация наших рядов. Пришла пора проявить солидарность, и вне зависимости от занимаемых должностей мы должны понимать, что только общими усилиями мы сможем сделать

так, чтобы наша партия действительно стала партией побеждающей — побеждающей своей идеологией, потому что наша партия нужна стране, нужна избирателям.

О прошедших выборах

Я не буду много говорить о прошедших выборах, могу только сказать, что нас не могут устраивать результаты, которые мы в целом продемонстрировали 8 сентября. Да, где-то у нас были неплохие успехи, но в целом, если говорить строго и объективно, конечно, устроить нас такие результаты не могут.

Мы должны не искать причины и выяснять, кто у нас правый, а кто левый уклонист, разбредаясь по «междусобойчикам» и внутрипартийным «квартирам». Мы должны четко понимать, что только в единстве, только в открытости, товарищеской самокритике и критике мы можем выработать тот путь, которым пойдет дальше наша партия. Если мы с вами увлечемся сегодня выяснением отношений друг с другом, мы рискуем «вместе с водой выплеснуть из ванны ребенка».

Я абсолютно убежден, что большинство сидящих в этом зале — это те люди, те наши региональные лидеры и наш региональный актив, которые заработали свой политический капитал в прямом смысле слова потом и кровью и которые не хотят начинать все сначала, кто бы к этому ни призывал.

Чтобы понять какие-то вещи, нужно время, и здесь хорошо, что наша партия — по-прежнему молодая партия — при том, что такие слова мы должны уже оставлять в прошлом. Прошло семь лет, пройдет и десять лет. Мы должны понимать, что партия, которая дважды стала парламентской — это уже зрелая партия, а не молодая, и мы должны исходить именно из этого.

Мы прошли все болезни роста: эксперименты с тактическим политическим курсом, заигрывание с конъюнктурой, ставка на тех или иных руководителей и казавшихся ключевыми партийцев. Прошли для того, чтобы в итоге понять, что у нас, как у России армия и флот, есть сегодня два глав-

ных союзника, два ресурса для выживания и будущих побед: наша востребованная населением и проверенная мировым опытом социал-демократическая программа и наш региональный актив. Вот две опоры, две ноги, на которых стояла, стоит и будет стоять наша партия. Иного не дано.

До следующей избирательной кампании осталось совсем немного, и нам нужно четко сориентироваться, четко понять, как и куда мы пойдём дальше. И мы обязаны подойти к новым выборам 2014 года сплоченной, единой командой. И тогда, я убежден, уже на следующем съезде мы сможем говорить о том, что это не только рабочий съезд, а съезд победителей. Потому что справедливость обязательно победит в нашей стране — мы для этого и существуем! Победа будет за нами!

Спасибо.



Встреча с художником Омаром Годинесом.
10 января 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Встреча с делегацией Трудовой партии КНДР во главе с Ли Эн Чор.
26 февраля 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Заседание Оргкомитета по установке в Москве памятника «Женщинам-защитницам Отечества», с председателем региональной общественной организации участников войны, воспитанников армии и флота Зинаидой Константиновной Ивановой.
27 февраля 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Встреча с членами Общества друзей Монголии.
28 февраля 2013 года, г. Москва. (Фотограф К.С. Субботина)



В мастерской художника Омара Годинеса.
1 марта 2013 года, г. Москва. (Фотограф К.С. Субботина)



Посещение музея Центрального аэрогидродинамического института
(ФГУП ЦАГИ) им. профессора Н.Е. Жуковского —
авиационного научного центра.
27 марта 2013 года, г. Жуковский. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Прием граждан в Общественной приемной
Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.
28 марта 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Поздравление Александра Городницкого с 80-летием на юбилейном
концерте барда в Государственном Кремлевском дворце.
29 марта 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Международная научно-практическая конференция
«Пути развития и использования минерально-сырьевой базы РФ
в условиях экологизации общества в свете учения В.И. Вернадского».
25 апреля 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Встреча с делегацией Партии демократического единства из Сирии
и ее лидером Салехом Мохамедом.
26 апреля 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Маевка в саду «Эрмитаж».
1 мая 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Маевка в саду «Эрмитаж».
1 мая 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Открытие выставки «Москва вела страну к Победе»
в Музее обороны Москвы.
7 мая 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Открытие выставки-реквиема «Его Голгофа. Именем Александра
Зиновьева обвиняются...», посвященной Александру Зиновьеву,
в Российском государственном архиве социально-политической
истории.
27 мая 2013 года, г. Москва. (Фотограф К.С. Субботина)



10 июня 2013 года, г. Москва. (Фотограф К.С. Субботина)



Церемония возложения венков и цветов к мемориалу павшим в войнах и вооруженных конфликтах воинам-десантникам на Суворовской площади в Москве
2 августа 2013 года, г. Москва. (Фотограф К.С. Субботина)



Церемония возложения венков и цветов к мемориалу павшим в войнах и вооруженных конфликтах воинам-десантникам на Суворовской площади в Москве
2 августа 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Авто- и мотопробег в День Государственного флага РФ
22 августа 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



Авто- и мотопробег в День Государственного флага РФ.
22 августа 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



VII съезд Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.
26 октября 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



VII съезд Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ.**
26 октября 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



VII съезд Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ.**
27 октября 2013 года, г. Москва. (Фотограф Р.В. Мухаметжанов)



VII съезд Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ.**
26 октября 2013 года, г. Москва. (Фотограф К.С. Субботина)



VII съезд Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ.**
27 октября 2013 года, г. Москва. (Фотограф К.С. Субботина)

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КРУГЛОМ СТОЛЕ НА ТЕМУ «ПОЗИЦИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ РОССИИ И ЮЖНОЙ ОСЕТИИ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНА СЕВЕРНОГО КАВКАЗА»

26 ноября 2013 года, г. Москва

Уважаемые коллеги!

В первую очередь хотел бы от всей души поприветствовать наших коллег и друзей из Южной Осетии, находящихся в этом зале, всех участников и гостей круглого стола!

Тема нашего круглого стола очень актуальная и важная в контексте современной международной политики. С учетом геополитического положения Кавказа, развитие в последние годы политической и социально-экономической ситуации в этом регионе вызывает серьёзную озабоченность в международном сообществе, и, разумеется, особенно в России.

Для нашей страны Кавказ имеет особое стратегическое значение. Можно без преувеличения сказать, что состояние отношений России с кавказскими государствами — важный фактор обеспечения стабильности и безопасности не только в этом районе, но и в Черноморском регионе, на Ближнем Востоке, в Европе.

Полагаю, что для лучшего понимания сегодняшнего курса России на Кавказе необходимо немного заглянуть в историю её отношений с проживающими здесь народами. Эти отношения насчитывают много веков. К сожалению, так уж сложилось, что определенная часть современных российских и зарубежных политиков и историков, когда речь заходит о месте и роли России на Кавказе, начинают вести отсчёт от кавказской войны 1817–1864 гг. При этом акцент делается исключительно на негативных аспектах как её хода, так и результатов. Забываются многие интересные и важные факты, свидетельствующие о глубоких исторических корнях связей России с кавказскими наро-

дами, причем не только на государственном, но и на гуманитарном, житейском уровне. Так, например, как утверждают некоторые историки, первым мужем грузинской царицы Тамары в конце XII века был князь Георгий, сын Владимирского князя Андрея Боголюбского.

Другой знаменательный факт — второй женой русского царя Ивана IV, Грозного, была Мария Темрюковна, дочь одного из кабардинских князей.

Довольно хорошо известна история вхождения Грузии в состав Российской империи в начале XIX века. Это событие имело судьбоносное значение для народов Грузии.

В контексте нашей сегодняшней дискуссии хотел бы вспомнить отношения России с Осетией. С середины XVIII века Осетия активно искала контактов с Россией, видя в ней политического союзника и защитника. В 1743 году российская императрица Елизавета Петровна получила челобитную от старейшин ряда осетинских общин. В их послании содержалась просьба помочь осетинскому народу вернуть предгорные равнинные земли Северного Кавказа — исконные земли Алании, предоставив им там защиту. В послании было четко выражено намерение осетин быть под протекцией Российской империи. В результате длительных переговоров в Моздоке в 1774 году единая Осетия вошла в состав Российской империи.

Не хотел бы слишком углубляться в историю, но многие убедительные факты и события свидетельствуют о том, что Россия играла важную роль в защите народов Кавказа от посягательств внешних сил на их законные интересы, способствовала экономическому, социальному и культурному развитию.

Всё это в значительной степени раскрывает суть и содержание современной политики Российской Федерации на Кавказе, её отношения как с суверенными государствами — бывшими республиками СССР, так и с недавно провозгласившими свою независимость Абхазией и Южной Осетией.

Можно с удовлетворением констатировать, что Россия успешно развивает сотрудничество с Арменией, Азербайджаном на двусторонней основе и в рамках СНГ, ведет диалог с Грузией

с целью преодоления политических проблем, возникших после известных событий в августе 2008 года.

Большое внимание уделяется укреплению отношений с Абхазией и Южной Осетией. Задачи российской внешней политики на этом направлении были четко определены в Указе Президента России от 7 мая 2012 года. В нем говорится: «...активно содействовать становлению Республики Абхазия и Республики Южная Осетия как современных демократических государств, укреплению международных позиций, обеспечению надежной безопасности и социально-экономическому восстановлению этих республик».

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает, что важным вкладом в дело сближения наших народов могло бы стать сотрудничество политических сил и организаций стран региона, придерживающихся социал-демократической ориентации. Наша партия готова к такому сотрудничеству. На сегодняшний день **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** принимает участие, в том числе через Государственную Думу, в решении многих политических и социально-экономических проблем в нашей стране. Депутаты от нашей партии успешно действуют и в региональных, и в муниципальных органах власти.

Хотел бы особенно подчеркнуть, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** имеет свои отделения во всех северокавказских регионах. Так что нам близки и понятны те проблемы, с которыми сталкиваются их население и власти.

Я считаю, что многие социал-демократические идеи и постулаты по духу близки и понятны населению Кавказа. Это очень важно для консолидации общества и мобилизации его ресурсов для решения конкретных политических, социально-экономических и гуманитарных проблем.

Думаю, что такие общие для всех нас задачи могут быть благоприятной основой для сотрудничества социал-демократов России с аналогичными политическими организациями, как в Южной Осетии, так и в других кавказских республиках.

В этом году исполнилось пять лет с момента обретения Южной Осетией государственной независимости, признанной

Российской Федерацией и рядом других государств. Суверенитет был обретен в ходе отражения агрессии против народа Южной Осетии и российских миротворцев. Пять лет — это небольшой, но в то же время достаточный срок для того, чтобы оценить пройденный путь и наметить ориентиры на будущее.

Уверен, важнейший фактор, который определит дальнейшую судьбу Южной Осетии, — завершение строительства государственности и формирования эффективной социально-экономической стратегии развития республики. Это важно не только для социального самочувствия населения, но и для продолжения процесса признания государственной независимости Южной Осетии. Все партнеры должны видеть, что имеют дело, как теперь модно говорить, с «состоявшимся государством».

На этом пути уже многое сделано, но ещё немало предстоит сделать. И здесь я вижу основное поле для приложения усилий тех, кто разделяет социал-демократические идеи и образ мысли. Успех и международная привлекательность Южной Осетии напрямую зависят от выбора пути общественного развития, в основе которого — социальная справедливость. В этом случае республике гарантирована роль позитивного примера, влияние которого выходит за региональные рамки.

У республики есть все предпосылки для быстрого движения вперед, тем более с опорой на помощь и поддержку России. Единственное условие — формирование эффективной, прозрачной и свободной от коррупции системы власти и управления. Если нашим коллегам в Южной Осетии удастся решить подобную задачу, это станет ориентиром для всего Северного Кавказа. Ни у кого не вызывает сомнений тесная взаимосвязь коррупции с криминалом и терроризмом.

Важную роль в профилактике терроризма и организованной преступности играет взаимодействие силовых структур России и Южной Осетии по усилению пограничного контроля, которое необходимо приветствовать и всячески поддерживать. Вместе с тем меры по укреплению безопасности и правопорядка, социальному и пенсионному обеспечению населения Южной Осетии

при поддержке России должны быть дополнены экономической самостоятельностью республики. Это будет лучшим ответом тем, кто все время повторяет, что социально-экономическая система республики существует только благодаря России.

Партнерство с Россией, российским бизнесом в торгово-экономической и инвестиционной сфере имеет существенное значение не только для Южной Осетии, но и для Абхазии и Грузии. Весь вопрос в том, чтобы экономика Южной Осетии стала одним из лидеров регионального разделения труда в рамках всего Кавказского региона. И здесь открывается поле для развития в республике наряду с традиционными производствами и отраслями новых производств, точек роста, рассчитанных на удовлетворение потребностей стран-соседей.

Представляется, что именно эту работу необходимо усилить, чтобы сформировать новый мощный региональный экономический кластер, основанный на принципах международного разделения труда. На поиске и поддержке таких трансграничных проектов и экономических цепочек следует сосредоточить наши совместные усилия. Тем более что нам, социал-демократам, традиционно ближе вопросы развития малого и среднего предпринимательства, которое подчас открывает уникальные возможности для самореализации большого числа людей.

Наша партия использует все доступные нам международные политические и парламентские площадки, в их числе трибуну Социалистического интернационала, для доведения до международной общественности правды о Южной Осетии, о наших совместных усилиях по развитию Северного Кавказа.

В этом процессе мы настроены на интенсивное взаимодействие со всеми общественными силами вашей республики. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** — партия, программа которой близка научным и инженерно-техническим работникам, врачам, учителям — всем людям труда. Считаю, что активное взаимодействие с интеллектуалами, научно-экспертным сообществом Южной Осетии позволит нам лучше представлять на международном уровне историческую самобытность, непростой путь и сегодняшние достижения вашей республики.

Убежден, эти усилия внесут значительный вклад в создание благоприятного фона для переговоров в рамках Женевского процесса. Смена руководства в Тбилиси дает здесь дополнительную надежду на прогресс. Вместе с тем для нас главное — формирование живой ткани сотрудничества, которое позволит Южной Осетии обрести новых партнеров и друзей не только в России, но и за её пределами. И наш круглый стол — еще один шаг на этом пути. Поэтому позвольте пожелать всем нам плодотворной работы!

Благодарю за внимание.

IV. ИЗ МАТЕРИАЛОВ БЛОГА

СТАЛИНГРАД: ПАМЯТЬ ДОЛЖНА БОДРСТВОВАТЬ ПОСТОЯННО

3 января 2013 года

В эти дни Россия отмечает 70-летие разгрома немецко-фашистских войск под Сталинградом. Предоставляю военным историкам оценивать соотношение сил, стратегию и тактику нашей сталинградской победы. Сам же склоню голову в память о тех, кто погиб, и поблагодарю тех, кто выжил в этой страшной битве, в этой страшной войне.

Я уже не раз говорил: помнить прошлое — значит, думать о будущем. И память эта должна бодрствовать постоянно, а не просыпаться в годовщину, в юбилей, в «круглую дату». Она должна жить в заботе о ветеранах войны, в кропотливой работе по поиску и захоронению останков погибших, в рассказах и романах о войне, в воспитании подростков и молодежи в духе истинного патриотизма.

Не могу не сказать в этой связи о проблемах образования в нашей стране. Необходимо, чтобы страна с такой богатой историей свято хранила ее. Чтобы преподавание исторических дисциплин было не только грамотным методически и достоверным содержательно, но и стало частью патриотического воспитания, чтобы давало ученику чувство сопричастности к великой истории, которую предки хранили для них, а они должны будут сберечь для своих потомков. История — и как отрасль научного знания, и как школьный предмет — не может быть на задворках учебной программы. Как философия формирует понятийный аппарат, как родной язык и литература учат умению грамотно и красиво излагать свои мысли, так история учит человека гражд-

данскому и национальному самосознанию. А если короче — учит быть человеком, любящим свою Родину и сознающим свой долг перед ней. Человеком, который чаще думает о том, что может дать стране, чем о том, что она может дать ему.

ЧЁТКИ ПАМЯТИ

СНЕЖНЫЙ ПЕРЕВАЛ

20 января 2013 года

Расскажу об одних уникальных во всех смыслах учениях, которые я запомнил на всю свою жизнь. Шел февраль 1973 года. До дембеля мне оставалось меньше года, был я в звании «гвардии старший сержант», уже опытный десантник, ребята меня уважали. Одним словом, высказывание «службу поймете, и будет легче», которое нам говорили в первые дни в учебке, я уже постиг, службу действительно понял, поэтому служить было и легко, и интересно.

И вот пронесся слух, что нас будут готовить к каким-то необычным учениям, более того, стали опрашивать: кто умеет ходить на лыжах, у кого какой размер ноги, при этом в виду имелись не сапоги, а валенки. Стали проверять наши бушлаты, менять старые на новые. Потом привезли ватные стеганые штаны. Затевалось что-то необычное! Скоро каждому раздали лыжи. Мы ладили на них крепления, примерялись. Крепления были из брезентовой петли с резинками на пятку. А при этом на улице, на плацу, — ни снежинки! Еще бы: температура плюс пятнадцать, где-то уже зелень в полный рост, а куда мы будем прыгать, что будем с этими лыжами делать — никому не понятно. Потом потихонечку все стало вырисовываться.

Оказалось, что Северокавказский военный округ по поручению Министра обороны СССР Гречко должен был провести мощные общевойсковые учения под названием «Снежный перевал». В то время (впрочем, как и сейчас) Турция была членом НАТО, и в этой связи гипотетически рассматривался вариант нападения Турцией на наши южные границы, и, соответственно,

войска Северокавказского военного округа должны быть готовы отразить любое нападение.

По сценарию учений тактическая обстановка складывалась таким образом. Южные (читай — турки) якобы внезапно перешли границу и начали довольно успешно продвигаться вглубь нашей территории через Кавказский хребет. И уже, собственно говоря, передовые части НАТО спускались с северных отрогов Кавказа в долину. (А войска могли проходить только через одно место — через перевал, который в это время года весь в снегу.) И задача нашего десанта была десантироваться на этот перевал, который находился на высоте 3150 метров, и, заняв оборону, не пропустить новые силы «южных» на нашу территорию. Когда же наши начнут «мочить» прорвавшиеся соединения «противника», не пропустить «южных» обратно. Иными словами, оборону на перевале мы должны были занять на два фронта: и на юг, и на север. При этом нам говорилось, что коль скоро перевал занят «южными», то десантироваться будем прямо на голову врага. При этом уточнялось, что там будет размещена пехота.

Лично я так себе и представлял: в траншеях (вероятно, вырытых в снегу) сидят пехотинцы, причем понимал, что это наши, но почему-то даже видел, что они чуть ли не с трехлинейками сидят у костерков, а тут мы — как «снег на голову», в прямом смысле упадем, быстренько всех перелопатим, спокойно займем оборону и будем ждать дальнейших команд.

Готовили нас наши замполиты морально, рассказывали о негодях из НАТО, которые спят и видят, как бы отхватить кусочек повкуснее у Советского Союза, готовили нас к трудностям, говорили, что это высокогорье (для меня это был пустой звук, впрочем, как и для подавляющего большинства моих ребят, может, только ребята из Дагестана представляли, с чем придется столкнуться).

Оригинальная ситуация получалась с лыжами. Лыжи со всего взвода паковались в отдельный тюк, который потом на парашюте спускался на землю. К тюку должны были присоединить дымовые шашки, которые автоматически начинали дымить после отделения от самолета, и дымить они должны были в течение

15–20 минут. Учítывая, что до земли лететь лыжам минуты две, значит, довольно длительное время с того места, где упадет тюк, должен будет подниматься столб дыма — это нам для ориентировки, чтобы срочно искать лыжи, распаковывать их и уже на лыжах, как обычно в цепи, быстро покинуть площадку приземления. Парашюты при этом мы должны были бросать на месте. Мы несколько раз тренировались на плацу надевать лыжи, даже изображали шаг по асфальту на этих лыжах, надевали теплый бушлат с большим воротником, шапки-ушанки, ватные штаны. Вид у нас был смешной — на улице плюс пятнадцать, — хохотали мы до упаду.

И вот настал день, когда мы пошли на аэродром. Слава Богу, ума хватило не поднимать нас по тревоге и тем более не заставлять бежать бегом (представляю себе картинку, как при 15-градусной теплоте мы бежим в ватных штанах, бушлатах, валенках и зимних шапках). В роте мы надели зимнее обмундирование, деваться некуда, поверх бушлатов — рюкзак десантника, взяли автомат, два рожка холостых патронов, учебные гранаты с зарядом в виде винтовочных холостых патронов, которые, ударившись о какую-то поверхность, «взрывались». И вот такие увешанные, медленным табором мы двинулись на аэродром. Когда дошли до него, с нас, конечно, все уже текло. Нас посадили, и мы еще часа два ждали погрузки. Наконец, погрузились!

До этого нам показывали макет местности, на которую нам нужно было десантироваться. Вырисовывалась очень любопытная картина: перевал представлял собой низину в окружении гор, с севера и юга к нему подходила довольно узкая дорога, скажем даже, направление, тоже зажатое горами. Наши самолеты должны были перевалить через хребет северный, потом идти вниз и где-то с середины площадки приземления снова набирать высоту, чтобы перевалить через хребет южный. Поэтому десантироваться нам нужно было не более чем за полторы минуты (60 человек). Причем первую минуту мы должны были бежать к люку как бы в горку, а последнюю минуту, кому достанется, наоборот, должны были высыпаться из люка, потому что самолет будет лететь с задранной кверху носом.

И вот мы полетели...

Летели долго, в сплошной облачности, стало сильно болтать. В общем-то мы были привычные, но кое-кто уже начал «травить», и ему передавали ведерко. Настроение, честно говоря, у всех было не очень воинственное (как будто мы чувствовали, что нас ждет). Вот зажглась желтая лампа над люком, рампа стала открываться, снежный вихрь ворвался вовнутрь — мы увидели сплошную облачность. Зажегся зеленый сигнал, и с криками «Ура!» мы бросились в люк.

Меня закрутило, но все прошло штатно, дернул купол.

Сначала летел секунд десять в облаках, потом внизу увидел: местами торчат черные скалы и все в снегу. Мне казалось, что я еще должен был минуту находиться в воздухе, как вдруг увидел, что земля стремительно приближается (это я потом сообразил, что воздух-то разряжен и летишь намного быстрее). Наконец — земля: я напряжинил ноги, но можно было этого не делать, потому что буквально через секунду по самую шею в прямом смысле слова я оказался в снегу. Быстро начал вырываться — нужно было подтянуть стропы, чтобы купол меня не понес. Впрочем, на земле было абсолютное безветрие, а самое главное — пугающая тишина. Я продолжал лихорадочно выкапываться, но потом почувствовал, что у меня нет сил. Я еще не осознал, в чем дело, снова стал шепуршиться, и опять то же самое. Только потом мы догадались, что на высоте трех тысяч метров просто элементарно не хватает кислорода, а к этому мы не были готовы.

Все-таки кое-как мне удалось выбраться. Слава Богу, когда попробовал, отползя от лунки, которую сделал своим телом, встать на ноги, оказалось, что я проваливаюсь не по шею, но, скажем так, «вам по пояс будет», это точно. Стал оглядываться — мне показалось, что уже смеркается. И это было близко к правде: мы долго просидели, вылетели где-нибудь в час дня, часа два летели, а зимой темнеет быстро, особенно на юге.

Вдруг за ближайшим холмом я увидел черный дым, причем совсем близко. «Здорово!» — подумал я. И начал проламываться туда. Но потом с удивлением понял, что дым движется, а через секунду услышал странный звук, похожий на шум мото-

ра то ли танка, то ли еще чего-то. Тут на полном ходу выскакивает БМП (боевая машина пехоты). Меня осенило: «Пехота не с трехлинейками, она же вся на броне, на БМП». Это был мой «противник»!

БМП ехал довольно быстро и не обращал на меня никого внимания. Мне стало обидно, и я с большим удовольствием расстрелял полпрожка холостых патронов в него, а когда он приблизился ко мне, даже бросил в него учебную гранату, которая ударилась о броню, и раздался выстрел холостого винтовочного патрона, заложённого внутри гранаты.

Хотя БМП — это машина, внутри которой люди, но в тот момент для меня он был как одушевлённое существо. БМП, услышав хлопок гранаты, как бы с удивлением остановился и начал разворачивать башню в мою сторону. Я понимал, что у них тоже холостые патроны, но вообще-то даже из автомата холостыми нельзя стрелять в человека с расстояния ближе, чем три метра, потому что кусочки медной гильзы могут все равно поранить. А этот крупнокалиберный пулемет развернулся и «лупанул» в меня что есть силы, я даже почувствовал, как меня обдало горячим воздухом. «Ах, ты, — думаю, — зараза!» — и показал ему кулак, но БМП безучастно двинулся дальше.

Я стал оглядываться — ничего выдающегося не появилось. Более того, показалось, что я тут совсем один. Забыл сказать, что мы были в белых маскхалатах поверх одежды. Кстати, хорошо, что командиры экипировали нас таким образом, потому что морозец очень даже чувствовался, а начавшийся легкий ветерок обжигал щеки.

Вдруг я увидел бойца, причем меня насторожило, что он лежал. Я даже подумал: не случилось ли что, но, не увидев рядом с ним парашюта, понял, что он явно не из-за последствий прыжка лежит. Когда я добрался до бойца, глаза у него были вытарашены, он хватал ртом воздух и говорил: «Дышать не могу — нечем». «Ну, что делать, надо потихонечку», — постарался я успокоить его. И мы вдвоем кое-как двинулись. Одним словом, когда часа через четыре мы вышли к дороге, было уже темно.

На самом деле захват плацдарма, к сожалению, провалился именно из-за того, что при подготовке не были учтены эффект высокогорья и глубина снега. По метеосводкам нас предупредили, что глубина снежного покрова будет 25 сантиметров. Реально, я думаю, там было все два метра. И все это время «противник» на БМП ездил по площадке приземления и собирал и парашюты, и гвардейцев-десантников. А после началось братание.

Ладно, раз не смогли разбить «противника» с воздуха, тогда решили, что мы должны окопаться и утром контратаковать. Развели пехоту и нас по разные стороны. Мы вырыли окопы из снега и всю ночь «спали» в этих окопах. Тут-то я вспомнил, как в учебке нас два дня морозили на полевом выходе зимой в плащ-палатках. Этот опыт очень пригодился, я знал, что меня ждет в течение долгой-долгой ночи. Подвезли и наши лыжи, которые, оказалось, были выброшены с другой стороны перевала. Плюс выяснилось, что из нашего полка десантировалось чуть меньше половины, так как летчики не рискнули открывать люки, потому что не успевали сделать маневр — обогнуть в сплошной облачности горные хребты. Слава Богу, никто не разбился, и самолеты не повредились. Тех, кто оказался на перевале, было в два раза меньше, чем было задумано.

Как прошла та ночь, вспоминается с трудом. Утром подошли БМД, и мы, прикрываясь ими, цепью, на лыжах, по команде (причем такое ощущение, что командовал кто-то чуть ли не с вертолета по громкоговорителю) ринулись вперед. Нужно сказать — рванули красиво. Был солнечный день, и как-то уже дышалка адаптировалась. Впереди были цепи пехоты, которая спешилась с БМП. Уж не знаю, то ли вид у нас был такой бесшабашный, то ли по какой другой причине, или же командиры приказали, но, не добежав до «противника» метров двести, мы увидели, как они по команде развернулись к нам спиной и побежали. Мы с удовольствием выпустили полный запас рожков с холостыми им вдогонку.

Заняв рубежи «противника», мы решили отдышаться. Потом всех собрали, построили и маршем повели вниз в какой-то населенный пункт, где ждали машины, которые должны были

нас отвезти к железнодорожной станции. Ночью сделали привал (забегая вперед — дошли мы к населенному пункту только к утру), и здесь случилась интересная ситуация.

У нас, в частности у меня, было несколько ракет на случай подачи сигналов. Также я расстрелял не все свои холостые патроны. У кого-то оказались даже взрывпакеты, учебные гранаты. Когда мы биваком расположились прямо на снегу, кто-то первый пустил ракету. И что тут началось: мы начали палить, пускать ракеты, швырять взрывпакеты. Офицеры забегали, зашумели. Через полчаса построили и начали всех «шмонать», приказывая все сдать, вплоть до холостого патрона. Оказалось, что недалеко находилась какая-то деревушка и бедные жители, наверное, подумали, что война началась.

...Через двое суток мы вернулись в родное расположение части. Кстати, спустя три недели мне написала мама и сообщила, что ей пришло письмо, написанное на бланке, с благодарностью от Командующего Северокавказским военным округом. Там говорилось, что ее сын проявил мужество и выдержку, за что ему объявляется благодарность командования за участие в общевойсковых учениях «Снежный перевал». До сих пор у меня где-то хранится это благодарственное письмо.

ПОСТ № 1

17 февраля 2013 года

А вот какой интересный случай приключился во время моей службы в Кировабаде после учебки. В полку, как известно, есть несколько постов. Пост № 1 — это пост около знамени части, самый тяжелый пост, потому что там нужно два часа стоять практически по стойке «смирно» с автоматом на груди. Инструкция для часового на посту № 1 была вот такая: в случае возникновения пожара нужно было немедленно прикладом разбить стеклянный саркофаг, внутри которого стояло знамя части, схватить его и выбегать на улицу.

Однажды приехала высокая комиссия из Главного политического управления Советской Армии. Почему-то на ум всплывает маршал Епишев — может быть, я ошибаюсь, но на проверку в наш полк прибыл именно сам главный замполит советских Вооружённых Сил. И вот стоит боец на посту № 1, время где-то 11 часов дня, то есть полк занимается боевой учебой, штаб полон офицеров, а маршал со свитой заходит в штаб. Понятно, команда: «Смирно!» Часовой — ни жив ни мертв, стоит навывтяжку, правой рукой держась за приклад автомата, левая — на цевье.

Московский маршал глянул на часового и вдруг подходит к нему и говорит: «Гвардеец, даю вводную: “Пожар в штабе!” — действуй!» И гвардеец не долго думая на глазах у изумленной публики долбанул прикладом по стеклу, разбил стеклянный саркофаг, схватил знамя и мимо всей свиты бросился на улицу. Говорят, такого отборного мата давно никто не слышал. Но маршал (нужно отдать ему должное) успокоил и комдива, и командира полка. И бойцу вместо 15 суток гауптвахты дали 10-дневный отпуск домой, потому что, как сказал маршал, если бы он сказал: «Расскажи, каковы твои действия в случае поступления такой команды», — это было бы одно, а маршал скомандовал: «Пожар в штабе!» — и гвардеец выполнил все, как учили.

МАНКУРТЫ НАСТУПАЮТ

2 марта 2013 года

Хочу продолжить тему, о которой начал говорить вчера вечером. И начну с примера: после захвата Смоленска в 1941 году фашисты в кратчайший срок создали пропагандистский фильм, где демонстрировались блага цивилизации, принесенные гитлеровцами в «варварскую» Смоленщину. Фильм шел в кинотеатрах рейха, а в это время в захваченном городе осквернялись святыни, тысячами расстреливали мирных жителей. Сегодня это лукав-

ство уже ни к чему. В России, в стране, победившей фашизм, как эпидемия идет осквернение памятников Великой Отечественной войне. Все факты не перечислишь, но вот последние. Под Новый год молодой египтянин справил нужду на Вечный огонь в Волгограде, через два месяца, 23 февраля, в День защитника Отечества пятеро молодчиков затушили Вечный огонь в Астрахани. Это не случайность, а результат многолетней целенаправленной работы по умалению величия подвига советского народа.

Кошунственно, когда западная пропаганда ставит на одну доску Советский Союз и фашистскую Германию, но ведь и наши СМИ наперегонки транслируют этот тезис. А что пишут про Великую Отечественную войну в некоторых учебниках истории? Пишут, что мы выиграли войну не благодаря массовому героизму народа и воле к победе, объединившей людей всех национальностей, а вопреки преступным приказам тогдашнего главнокомандующего и его маршалов. В современных фильмах и сериалах о военном времени акценты почти всегда смешиваются в сторону кровожадного СМЕРШа, штрафных батальонов. Весьма показателен был в этом плане фильм «Сволочи».

Будет непоправимо страшно, если мы станем Иванами, родства — читай: своей истории — не помнящими. А предпосылки для этого есть. Экстравагантно отреагировал на кошунство в Астрахани Жириновский. Он предложил ликвидировать вечные огни в российских городах. Не будут гореть — не будет соблазна у молодых хулиганов их гасить. И администрации легче. Можно пойти дальше. Недавно увидел широко транслируемый в Интернете снимок — чемпион России по кикбоксингу Гиви Соцук из Абакана бьет ногой в голову памятника советскому воину. Давайте, по Жириновскому, не будем провоцировать спортсмена и уберем от греха все памятники воинам Великой Отечественной войны. Но и этого, боюсь, будет мало. Оказывается, этот «кикбоксер» таким же образом осквернил памятник Пушкину. По-другому поступил глава Республики Дагестан Рамазан Абдулатипов. Он извинился за уроженцев

своей республики, осквернивших памятник в Астрахани, напомнил, сколько дагестанцев ушли на фронт, сколько погибли за нашу Великую Родину и призвал соотечественников беречь наши общие святыни. Надеюсь, что молодежь прислушается к этим пожеланиям.

Замечательный писатель Чингиз Айтматов описал манкуртов — людей, насильно лишенных памяти. Это нравственные уроды. Сегодня с помощью хитрых идеологических манипуляций в нашей стране целые поколения лишаются исторической памяти. Сегодня мы пожинаем плоды многолетней «пляски на костях истории». Если этому не противостоять, наши улицы заполнят толпы бездушных манкуртов, у которых нет ничего святого, и мы потеряем свою Родину.

НА ПАРАДЕ

17 марта 2013 года

Расскажу на характерном примере, что такое ВДВ с точки зрения дисциплины по отношению к другим родам войск.

7 ноября (это была осень 1973 года) наш полк вместе с другими полками и частями Кировабадского гарнизона участвовал в параде на центральной площади Кировабада, напротив Центрального универмага. Сначала были тренировки. Гоняли нас, гоняли, а у нас была сводная «коробочка» — рота, то есть 8 шеренг по 8 человек. Из десантников мы были одни. Были пехотинцы, танкисты, артиллеристы, связисты, летчики. И вот на каком-то этапе поставили нас в «коробках» и приказали всем офицерам собраться для разбора «полетов». Естественно, мы, стоя такой «коробкой», восемь на восемь, остались предоставленными сами себе.

Буквально через 10 минут стояла только наша «коробочка», причем именно стояла — со всех сторон можно было видеть четкие ряды, четкое равнение. Впереди стояли молодые — так те вообще чуть ли не по стойке «смирно» стояли. Дембеля находи-

лись сзади — не выходя из строя, не делая ни одного шага в сторону, но в тихушку в рукав курили. А все другие «коробочки» лежали на газонах, сидели, бродили.

Офицеров не было минут 40. И все это время наша десантная «коробка» стояла по сути не шелохнувшись. Нам было дико видеть, как бойцы других родов войск позволяют себе так выполнять команду «Вольно». Этим, кстати, до сих пор славится ВДВ: дух братства, дух взаимопомощи, беспрекословное выполнение приказов командира — суть нашей службы и нашей гордости за ВДВ.

ОКОП В ПОЛНЫЙ ПРОФИЛЬ

14 апреля 2013 года

На одном из учений получилась вот такая интересная ситуация. Мы уже суток двое бегали по горам («сопка ваша — сопка наша — ура-а-а!»), и была дана команда окапываться, причем как бы наш условный противник должен был наступать из долины, а мы в предгорьях должны были занять жесткую, глухую оборону — поэтому была дана команда выкопать окопы в полный профиль. А в полный профиль — это значит в полный рост, когда ты стоишь, и только голова у тебя торчит из окопа — вот такой глубины он должен быть. При этом окоп не одиночный, а на отделение, то есть длиной метров 20. Ты как командир должен правильно расставить огневые точки: где у тебя пулеметчик, где гранатометчик, где стрелки, да сделать несколько запасных огневых точек так, чтобы в любой момент боя по твоей команде пулеметчик и гранатометчик, да и боец, если, не дай Бог, кого-то из сослуживцев «убьют», мог переместиться по траншее и занять место «убитого».

И вот, получив такую команду, я опытным взглядом, можно сказать, «профессионального» геолога вижу, что тут местами даже коренные породы выходят, то есть земли как таковой нет, и как здесь долбить окоп в полный профиль — абсолютно непонят-

но. В геологии в таких случаях закладывали взрывчатку в шурфы и взрывали. А из инструментария, кстати, у нас всего лишь саперная лопатка. Правда, комбат где-то разжился и привез нам пару ломов. Но опять же: это были осенние учения 72-го года, и мне до дембеля еще год, поэтому дембеля в моем взводе считали ниже своего достоинства «пахать». Вся надежда была на свой призыв, да на «салаг». Ну, и сам не гнушался взять лом, да и лопату в руки.

Наметил я траншею, и начали долбить. Долбили, наверное, часов шесть, уже стемнело, а утром сказали, что будет объезжать комдив с проверкой. Место для окопа я выбрал, не скрою, из соображений дальнейшей хитрости, о которой напишу, — ровно посередине склона, над дорогой. До дороги было метров 200, а до вершины холма было метров 150. Мотивировал я для начальства это таким образом: именно с этой высоты, с одной стороны, была максимальная видимость дороги и простреливались все подходы, а с другой стороны, можно было в случае необходимости быстро эти 200 метров пробежать для контратаки. И опять же на вершине холма мы не маячили бы на фоне неба и наши головы не служили бы отличной мишенью.

Но была и еще одна хитрость. Я был реалистом и понимал, что окоп в полный профиль при всем желании и даже возможностях мы не выдолбим. В конечном итоге мы выдолбили траншею глубиной сантиметров 50. Но я приказал таскать камни и выкладывать перед окопом бруствер. Когда утром мы проснулись, приехала полевая кухня, мы подзаправились, и я стал ждать начальство.

У меня был бинокль, я вглядывался в тот отрезок дороги, который был километрах в пяти от нас, в ожидании машины. Сначала появился столбик пыли, потом из-за ближайшей гряды скал выскочили два УАЗика. Я своим бойцам приказал сесть на корточки в окопе так, чтобы только головы торчали, выставить пулемет и гранатомет и ждать моей команды. Весь мой расчет был на то, что встречу я командиров у дороги, а им лень будет подниматься 200 метров в гору. У меня уже была нарисована схема расположения огневых точек, схема пристрелянных секторов, одним словом, — все, как учили.

И вот подъезжает комдив, вместе с ним на втором УАЗике наш командир полка, комбат и мой ротный. Выходит командир дивизии (тогда это был гвардии генерал-майор Спири́н), я отдаю ему честь и рапортую: «Товарищ гвардии генерал-майор, второй взвод третьей парашютно-десантной роты занял оборону в соответствии с боевым предписанием. Сектора обстрела...» — и начинаю докладывать, показывая рукой на своих бойцов, которые (хоть и не очень их было видно), я чувствовал, делают зверские рожи, чтобы вселить уверенность в командиров, что здесь враг не пройдет.

Не дослушав, где и какие у меня ориентиры и какая главная задача (а задача — не допустить прорыва противника с направления — дальше назывались населенные пункты, а потом говорилось, в каком направлении через нас мог прорваться противник), комдив оборвал меня и сказал: «Ай да сержант, ай да молодец!». Повернулся к офицерам: «А вы мне говорите, что невозможно в полный профиль вырыть окопы. Могут, значит, бойцы». Потом вдруг спрашивает: «А почему ты докладываешь, где командир взвода?». Ну, тут ротный сказал, что командир болеет и его замещаю я как замкомвзвода. Комдив повернулся к офицерам: «Вот вы — офицеры, а сержант и то все сделал. Смотрите, как четко докладывает. И бойцы у него — только одни панамы торчат. Значит, смог все-таки, молодец!»

Я стою ни жив ни мертв, больше всего опасаясь, что тот же комбат, прекрасно понимая, что не могли мы выдолбить такой окоп, скажет: «Товарищ генерал-майор, давайте пройдем, проверим все на месте». Но, с другой стороны, это взвод его полка, так что, если хвалят младшего командира, значит, это косвенно похвала и комполка. Объявив мне устную благодарность и попросив передать благодарность бойцам, комдив махнул им, на что мои молодцы даже не пошевелинулись, и уехал. Довольный, я подошел к своим, сказал, что от лица командования им объявлена благодарность. Народ с удовольствием засмеялся.

ИЗ ПОЛЕВОГО ДНЕВНИКА 1975 ГОДА. ПРИВАЛ

Хочу поделиться фрагментом из своего полевого дневника 75-го года «Ленинград — Алдан». Надеюсь, вам будет интересно познакомиться с буднями геологов.

10 июля 1975 года. Алдан — Томмот

Сегодня нашел первый образец. Гематит. Руда, не железо.

Должны были поехать в Томмот, но выехали довольно поздно. В гараже шоферы рассказывали: по дороге на Алдан из Томмота этой ночью шел УАЗик (грузовичок). Шофер взял попутчиков. Сам был пьяный и, наверное, заснул, выехал на левую половину дороги и на полном ходу встретился с ЗИЛом. Трое сразу насмерть, одного в больницу. Кода ехали, видели этот УАЗик — грудка железа.

По пути шоферы рассказали другую историю. На «половинке» (нечто вроде «дикой» стоянки для машин на середине дороги, между Б. Невером и Алданом) у одного шофера ночью сняли фары с машины (воруют здесь друг у друга запчасти повсеместно). Тот, кто снял, далеко уйти не успел, его поймали тут же в лесу. Он, сидя на корточках, рассматривал фары. С поличным, как говорится. Его даже бить не стали. Отрубили два пальца на руках и отпустили... Сибирь.

На место основного лагеря, увы, не успели — добрались только до середины пути. Двое с Мишей поехали дальше, а пятеро остались в промежуточном лагере. Хорошо! Весь день пробегал под солнышком. Спина красная. Мошек было не очень много, а вот слепней и мух — не отбиться. Сейчас свечерело, прохладно (но не холодно). Тихо. Изредка прогрохочет грузовик (рядом дорога), и опять тихо. На ужин решили сварить макароны. Котелок поставили на чугунную чушку, а ее саму закрепили на камни. Ох, уж эти камни! В самый интересный момент, когда загрузили макароны и они успели чуть-чуть повариться, камень треснул, чушка упала, котелок опрокинулся, макароны... Да-да, они оказались на земле. Но что ж делать, приняли решение: собрать, попробовать вымыть и продолжить.

И вот представляю себе фильм, которого не будет, но который мог бы быть. В кадре широкое раздолье сибирской тайги. Якутия. Вековые сосны, ели, горные быстрые речки. В кадре одна из речек. Издалека кинокамера подводит нас к трем согбенным фигурам у реки. В руках у них посудина, похожая на сито. У зрителя ассоциация: золотоискатели... Крупным планом: человеческие руки, полощущие макаронину (одну!) в реке. Вот так, по одной, мы и добывали себе на ужин макароны.

Мораль: не поваляешь — не поешь!

ИЗ ПОЛЕВОГО ДНЕВНИКА

Публикую новый отрывок из полевого дневника.

Что было за эти три дня? Первые два дня мы с Андреем плутали. Где мы только не были! Когда в лагере разбирались по карте, оказалось, что мы давали по 12–20 км в один конец. Это по прямой, не учитывая гористости. Приходили в десятом-девятом часу вечера, кое-как ели и — спать. С непривычки очень трудно.

Наконец, разобрались. В один день принесли 9 проб, на следующий — 13. Знал ли я когда-нибудь, что буду с вожделием выковыривать из-под камней кусочки глины, песка и очень радоваться, когда их много?

Ноги устают. Вечером, возвращаясь в лагерь, — а идешь на пределе — с ужасом думаешь, что с утра опять то же самое, только что еще подальше маршрут. Но утром просыпаешься, и эта мысль уже не кажется такой страшной. Все естественно. Это наша работа, наш хлеб, если хотите.

Господа «романтики»! Внимание! Черпать грязь из студеного ручья на комарах не хотите ли? Топать в день по 35 км с тяжелым мокрым рюкзаком, вода из которого стекает по спине, не угодно? И мне все это не приносит много радости. Но просто есть простенькое словцо «надо», и есть люди, которые знают цену этому слову. И всю свою жизнь, неважно, где, и не важно, в какой роли, без шумихи и трескотни делают дело.

ИЗ ПОЛЕВОГО ДНЕВНИКА

Пишу эти строки, находясь примерно в 400 км от лагеря, на границе Якутской АССР и Амурской области, в с. Нагорное. Прошедшие сутки были весьма насыщенными.

После того как 29-го я сделал красной пастой записи в дневник, часа через два на дороге через перевал показался Шура. Один. Бригадиром у него Витёк. Они работают в паре. Накануне сторожайше всех предупредили, чтобы работали только в паре, в одиночку не ходили. Пока Шура спускался, все строили предположения (в основном в шутливой форме), где он оставил Витька.

Спустился Шура: «Который час?»

— Половина восьмого, — отвечали.

— Витька не было? — он.

— Нет, — мы.

— Если сейчас, минут через 30 не подойдет, надо идти искать, — он.

На него сыпется куча вопросов. Из ответов вырисовывалась следующая картина.

Витёк решил, вопреки указаниям, работать по одиночке. Наметил себе и Шуру участки, разошлись. Договорились встретиться в определенном месте в 16:00. У Витька были часы, у Шуры нет. Шура закончил раньше, был в условленном месте в 14:30. Сидел, ждал Витька. Развел костер, да и уснул. Проснулся — уже вечер. Витька нет. Оставил ему записку и пошел в лагерь, в общем-то в надежде на то, что Витёк уже там.

Через минут 40, в 20:30, наш маленький спасательный отряд двинулся по дороге через перевал. Нас было трое. Захватили все необходимое. Я нес ружье и спички, Алексей — фонарь, Шура — карту.

Перевалили за перевал — уже почти стемнело. Покричали. Никого. Спустились в долину. Там старая, заросшая лесная дорога, в конце которой Шура оставлял записку. Хоть и втроем, а нервы щекочет: днем все эти дороги в медвежьих следах.

В 22:30 сзади нас в горах раздался слабый крик. Мы закричали, я дуплетом выстрелил. Вернулись немного назад...

На дороге стоит Витёк. От радости, что с ним ничего не случилось, не стали даже ругаться. Он немного заплутал. Пока разобрался, пока выбрался, одним словом, все хорошо, что хорошо кончается.

ПОЧЕМУ ВОЗНИКАЕТ «ДЕФИЦИТ ГОРДОСТИ»?

19 июня 2013 года

Казалось бы, в последнее время мы стали больше говорить о патриотизме, о необходимости подъема патриотического воспитания. Эта тема громче зазвучала в обществе, в СМИ, на государственном уровне. Но приходится признать то, что многое пока делается поверхностно, в форме призывов, лозунгов, формальных мероприятий. А вот сознание и души людей, увы, оказываются всем этим зачастую совсем не затронуты.

Об этом заставляют задуматься данные соцопроса, опубликованные недавно ВЦИОМ. Гражданам задавали вопрос: «Какие события из жизни страны за последние 10–15 лет вызывают у Вас чувство гордости?» Ответы, прямо скажем, обескураживают. 42% вообще никаких поводов для гордости не увидели, еще 19% затруднились с ответом. Что касается остальных, то, как оказалось, больше всего люди гордятся тем, что России доверено проведение зимней Олимпиады в Сочи. Но и таковых — всего лишь 7%. Среди других поводов для гордости назывались «победы российских спортсменов» и «рост экономики» (по 6%), «рост авторитета России» (5%), «возрождение армии» (3%). Кто-то вспомнил про «решение грузино-осетинского конфликта», кто-то — про «восстановление храмов», кто-то — «успешное выступление на конкурсе песни “Евровидение”». Нашлись 2% сверхоптимистов, который полагают, что стоит гордиться вступлением в ВТО. Грустно, что всего лишь те же 2% гордятся нынешней ролью России в освоении космоса. А ведь это всегда относилось к числу особых национальных приоритетов и завоеваний.

Одним словом, получается, что истоки национальной гордости у большинства людей, видимо, лежат где-то в славном прошлом, а вот в нынешних реалиях подпитка патриотических чувств находится с трудом. Почему? Видимо, потому что нынешняя российская действительность скудна на яркие события и достижения общенационального масштаба, к которым бы чувствовала свою причастность вся страна. Национальная гордость не берется из ничего. И если люди видят, скажем, что экономика стагнирует, наука буксует, образование и здравоохранение деградируют, то никакие красивые слова, организованные «одобрямсы» и радужные обещания на будущее не помогут. Сколько ни говори «халва», во рту слаще не станет.

Разве можно гордиться, к примеру, числом миллиардеров в списке «Форбс», «рекордами» по оттоку капитала за рубеж, вороватым ЕГЭ или бездарной пенсионной реформой? Или взять тот же спорт. Мы, конечно, радуемся победам профессиональных спортсменов, но эта радость была бы куда весомей, если бы мы знали, что эти победы носят не штучный характер, а закономерно рождаются на базе мощного развития массового спорта в стране. Но этого-то как раз и не видно. Вот и поводы для гордости получают весьма шаткие.

Есть и еще одна грань проблемы. Дефицит реальных дел, казалось бы, должен заставлять с особым вниманием относиться ко всему, что все-таки способно рождать гордость, ко всему достойному, жизнеутверждающему, духоподъемному, к настоящим героям нашего времени, подвижникам, первопроходцам. При всех трудностях и проблемах они есть! Они живут и работают рядом с нами. Но общество зачастую даже не информировано о тех, кто может и должен составлять сегодняшнюю славу России. Если мы хотим менять к лучшему духовно-нравственную ситуацию в обществе, то надо менять векторы, по которым работают СМИ, кинематограф, наши писатели, композиторы, художники, другие деятели культуры.

Слишком долго обществу навязывался капиталистический культ потребления, слишком долго людям внушалось, что главное мерило жизненного успеха — деньги и личное благополу-

чие. Но на такой почве можно воспитать лишь эгоизм и индивидуализм, а истинного патриота не воспитаешь. Надо менять систему ценностей в обществе, возвращать высокий смысл понятию «служение Родине». Вот тогда и поводов для национальной гордости будет становиться больше, да и мы сами будем лучше видеть и осознавать их.

С ОДНОЙ СТОРОНЫ — РЕЦЕССИЯ, С ДРУГОЙ СТОРОНЫ — СТАГНАЦИЯ

18 сентября 2013 года

Некоторые оценки экономической ситуации в России, звучащие в последнее время, напомнили мне байку про Герберта Гувера, бывшего президентом США в начальный период Великой депрессии. Он, говорят, однажды просто взмолился: «Найдите мне одноглазого экономиста!» «Зачем?» — удивились министры. «Да затем, что я уже не могу слышать это: если посмотреть с одной стороны, будет то-то, а если посмотреть с другой стороны, будет совсем другое!»

Вот такой неопределенности, путанности, двойственности сегодня и у нас хоть отбавляй, как в суждениях разного рода аналитиков либерального толка, так и в прогнозах и идеях, генерируемых финансово-экономическим блоком Правительства РФ. С одной стороны, мы слышим, что экономика уже якобы вошла в стадию так называемой рецессии. С другой — тут же следуют возражения: «Что вы, что вы! Это не рецессия, а стагнация». Одни деятели заявляют: мы, мол, на пороге секвестра. Другие тут же гневно опровергают: «Нет, нет, это вовсе не секвестр, а просто такой “бюджетный маневр”». Идет жонглирование терминами, которое лишь затуманивает истинную глубину проблем. Но факты — упрямая вещь. Они говорят о том, что в конце 2012 года правительство обещало экономический рост в 2013 году на 3,6%. К лету чиновники урезали прогноз до 2,4%, а сейчас уже все свелось до совсем скромных 1,8%. Независимые эксперты, впрочем, и этот прогноз ставят под сомнение, указывая на то, что в стране налицо свертывание инвестиционной активности в промышленности и спад спроса

на электроэнергию и грузоперевозки. Экономика, как говорится, проседает, и это весьма серьезно.

Можно, конечно, затягивать старую песню, что в негативном развитии экономических процессов, с одной стороны, виновата неблагоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, с другой, — непредвиденные каверзы стихии, вроде наводнения на Дальнем Востоке. Но фундаментальной причиной является все-таки то, что в стране за многие годы так и не создано надежных стимулов экономического развития. Многолетние разговоры о том, что Россию надо избавлять от «нефтегазовой зависимости» и переводить на инновационный путь, по сути так и остались разговорами. Заждались мы и продуманных изменений в налоговой системе, которые дали бы наконец воспрянуть реальному сектору экономики. Давным-давно назрела необходимость внятной промышленной политики. Да и борьбу с оттоком капитала за рубеж хватит уже имитировать, боясь задеть интересы «денежных мешков». Напомню, кстати, предложения **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** о 20-процентном налоге на выводимые за рубеж доходы, о лишении офшорных компаний всех налоговых льгот и госзаказов, о введении режима уплаты налогов по месту производства товара или услуги.

Сегодня правительственные чиновники наконец-то слово прозрели и согласились, что нашей экономике не обойтись без ограничения тарифов естественных монополий. А ведь СР этого требовала многие годы. Трудно даже подсчитать, сколько раз наши предложения о тарифной «заморозке» высокомерно отвергали: несвоевременно, необоснованно, нереально. Но когда жизнь, что называется, приперла к стенке, все оказалось очень даже своевременно и вполне реально. Всего-то и надо: набраться политической воли и начинать проламывать лоббистское сопротивление монополистов. Хочется верить, что все будет доведено до логического конца. Жаль, что столько времени упущено.

Я убежден, что тем, кто принимает стратегические решения, и на многие другие идеи и предложения спавороссов стоило бы посмотреть без зашоренности и предвзятости. Оздоровлению экономической ситуации и пополнению казны, безусловно, спо-

существовало бы введение прогрессивной шкалы подоходного налога, принятие закона о неэффективных собственниках, установление госмонополии на производство и оборот этилового спирта и многое другое. В очередной раз мы предложим альтернативные подходы, когда начнется обсуждение бюджета на 2014–2016 гг. Лишь бы нас наконец-то начали слушать и слышать!

Как это ни называй, с какой стороны ни смотри, не надо быть «одноглазым экономистом», чтобы разглядеть очень неприятную кое для кого правду: та либерально-монетаристская экономическая модель, которая многие годы «правила бал» в России, полностью и бесповоротно исчерпала себя. Она в тупике, она совершенно бесплодна! Ей уже не помогает даже извечная палочка-выручалочка — стабильно высокие мировые цены на энергоресурсы. Значит, хочется кому-то или нет, но жизнь заставит выходить за рамки привычной парадигмы и начинать принимать решения, которые, наверное, несколько ущемят интересы олигархов, монополистов, финансовых спекулянтов и так называемой «офшорной аристократии», но зато будут однозначно в интересах большинства граждан России!

ДАВАЙТЕ ПЕРЕЙДЕМ К ЗИМЕ НА ЗИМНЕЕ ВРЕМЯ!

20 сентября 2013 года

Похоже, в повестку дня возвращается вопрос о переходе на зимнее время. От кого исходит инициатива, не так уж важно. Хотя, справедливости ради, отмечу, что и я лично, и мои товарищи по партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** неоднократно, на протяжении многих лет призывали власть сделать очень простую и логичную вещь — дать людям возможность жить во времени, максимально приближенном к астрономическому. И прекратить ненужные и вредные (точнее, опасные!) игры с переходом с летнего времени на зимнее и обратно. Я говорю об этом уже девять или десять лет. А в 2008 году я внес в Госдуму законопроект об отказе от перехода на летнее и зимнее время. Он был отклонен. Это не удивляет: большинство депутатов посмотрели «наверх», не заметили благосклонности и, естественно, проголосовали «против».

А сейчас определенные силы, видимо, заметили там, «наверху», признак расположения и решили от своего имени поднять этот важный вопрос. Схема знакома, она появилась не вчера. Мы уже давно «подкармливаем» некоторых чиновников идеями, которые сначала их отвергают, а затем выдают за свои. Но не в авторстве дело. Дело в том, что люди должны жить в условиях комфортного биологического ритма. Поэтому, от кого бы ни исходила инициатива, давайте сделаем гражданам России предновогодний подарок: перейдем к зиме на зимнее время. И перестанем играть в «прыжки во времени» — это ни к чему хорошему не приведет!

СЕМЬ ПЯТНИЦ НА НЕДЕЛЕ

13 октября 2013 года

М.Е. Салтыков-Щедрин в свое время язвительно заметил: «Российская власть должна держать народ в состоянии постоянного изумления». В последнее время складывается впечатление, что некоторые наши правительственные чиновники на полном серьезе взяли на вооружение этот афоризм писателя-сатирика. Слишком уж часто они стали изумлять граждан явной непоследовательностью, непродуманными публичными заявлениями, частыми сменами позиций по важнейшим вопросам.

Вспомним, как в начале сентября нас вроде бы обрадовали новостью о том, что Правительство РФ решилось заморозить тарифы естественных монополий для всех потребителей, в том числе для населения. Поскольку данное предложение исходило не от кого-нибудь, а от самого главы Правительства РФ Д.А. Медведева многие сочли вопрос практически решенным. И зря! Не успели россияне преисполниться чувством благодарности за подобную заботу, как первоначальное решение было изменено: тарифную удавку снимут только с промышленности, а вот рост тарифов для граждан, пусть и с некоторыми ограничениями, но все же, увы, продолжится. При этом внятных объяснений подобной метаморфозы никто так и не привел.

В данном случае граждан, так сказать, подразнили «конфеткой», которую быстро отобрали. Но бывает и иначе: сначала хорошенько пугнут неприятным сюрпризом, а потом успокаивают. Многим, наверное, памятна история с июньским заявлением министра финансов А. Силуанова, который принял публич-

но рассуждать о том, что «девальвация рубля может быть полезна для экономики России». Реакция бизнеса и населения была предсказуемой. Люди бросились скупать валюту, доллар скакнул вверх. И вот уже через несколько дней и сам Силуанов отработывал «полный назад», и первый вице-премьер И. Шувалов гасил зачатки паники, возникшей, что называется, на ровном месте, заверяя, что все разговоры о девальвации рубля — «фантазии и неправда».

ОДНИ — ЗАТЯГИВАЮТ ПОЯСА, ДРУГИЕ — КУПАЮТСЯ В РОСКОШИ

16 октября 2013 года

Один французский экономист сказал когда-то: «Дайте мне хорошую политику, и я вам дам хорошие финансы». Этот афоризм невольно приходит на память, когда знакомишься с планами сокращения бюджетных расходов, предложенных Правительством РФ. Споры нет, финансово-экономическая ситуация, в которой находится Россия, сложна, и ужиматься в чем-то придется. Это касается и некоторых раздутых госпрограмм, и сокращения трат на разросшийся госаппарат. Но вот, скажем, с отменой индексации в 2014 году зарплат бюджетников и денежного довольствия военнослужащих мы согласиться не можем: это не является разумной и справедливой мерой.

Но самый большой вопрос вот в чем: почему столько усилий тратится на ужимание расходной части бюджета, но что-то не видно подобной же активности в поиске мер, направленных на увеличение доходов казны? А между тем резервов тут немало. Взять, скажем, пресловутый отток капиталов из России. По данным Центробанка России, в III квартале текущего года он подскочил почти вдвое и достиг 12,9 млрд долларов против 7 млрд во II квартале. То есть пока население готовят к «затягиванию поясов», владельцы крупных состояний усиливают активность в реализации офшорных схем, приумножая свои и без того несметные богатства, находящиеся вне России и не работающие на ее экономику. СР предлагает ввести 20%-ный налог на выводимые из страны денежные средства. Этот налог уменьшил бы масштабы бегства капиталов, стимулировал бы их работать в России, созда-

вать новые производства, платить налоги внутри страны. А стало быть, и казна получила бы столь необходимый прирост.

Казалось бы, о необходимости деофшоризации экономики в последнее время сказано немало. Но ведь реально не сделано почти ничего. Вместо этого либерал-монетаристы ищут оправдания сложившейся практике: мол, вывод капитала — «естественный процесс», который ограничивать нельзя. На самом деле, суть вовсе не в неких экономических материях. Просто наша так называемая «офшорная аристократия» за многие годы привыкла вести себя абсолютно паразитически и не хочет никаких перемен, которые могли бы помешать им делать это. Чего стоит резонансная новость последних дней: миллиардер Р. Абрамович покупает самый дорогой особняк в Нью-Йорке общей стоимостью то ли 75, то ли даже свыше 100 млн долларов. Вот такое, понимаете ли, «затягивание поясов» по-олигархически. А в минувшие выходные в ряде СМИ прошло сообщение, что два русских миллиардера (фамилии не называются) в одном из лондонских ночных клубов повеселили публику «битвой кошельков». Решали очень важный вопрос: кто способен больше грохнуть денег на выпивку. Два толстосума-оболтусы на спор потратили на элитные сорта шампанского и виски кругленькую сумму — в пересчете на российские деньги более 7 млн рублей.

Такие демонстративные выходки богачей из России давно стали притчей во языцех. На одном из английских телеканалов даже запустили сериал *Meet The Russians* («Встречайте — русские!»), посвященный как раз такого рода сюжетам. Телевизионщики шокируют английских зрителей подробностями того, как шикарно живут российские нувориши, как они хвастаются многомиллионными состояниями, добытыми когда-то в России, судьба которой большинству из них теперь, как говорится, «по барабану».

И еще один штрих, обобщающий картину. На днях опубликовано исследование швейцарского банка *Credit Suisse*, в котором Россию определили на совсем не почетное 1-е место в мире по имущественному расслоению! Лишь ряд карликовых стран Карибского бассейна могут соперничать с нами в этом. А из

крупных держав — ни одна. По расчетам экспертов, если в глобальном масштабе состояния миллиардеров представляют 1-2% от совокупного благосостояния, то в России 110 членов рейтинга *Forbes* владеют 35% национального богатства.

Вот и размышляй тут о взаимосвязи финансов и политики. Что же это за экономическая политика такая, если она, порождая зияющие «дыры» в своем бюджете, в то же время дает возможность избранным «элитариям» вывозить капиталы из страны практически с нулевыми налогами, а затем вести себя столь безответственно по отношению к собственной стране? В прорве ненасытного сверхпотребления этих бывших «новых русских», а ныне «новых англичан», «новых американцев», «новых швейцарцев» и т.д. как раз и исчезают те самые несостоявшиеся инвестиции, без которых задыхается наша экономика.

Сегодня много слышится дискуссий и споров о том, почему Россия по сути останавливается в своем развитии, несмотря на сохранение высоких цен на нефть. Убежден, одним из главных тормозов является именно то, что страна уперлась в запредельный потолок социального расслоения, которое уже всюду аукается сильнейшей деградацией человеческого капитала, ослаблением созидательных сил нации, разбазариванием все ее уникальных ресурсов. Дальше жить по принципу «бедные затягивают пояса, богатые купаются в роскоши» невозможно. Речь уже не только о нормах морали, речь о том, что экономика и финансовая система этого просто не выдерживают. Пока мы не возьмемся по-настоящему за решение этой проблемы, пока в центр всей системы социально-экономических отношений не будет поставлена идея социальной справедливости, страна так и будет ходить по замкнутому кругу — то от рецессии к стагнации, то от стагнации к рецессии.

ДОРОГА К БЕССТЫДСТВУ

24 октября 2013 года

Задел за живое сюжет, показанный по ряду ведущих телеканалов, о том, как в Каракулинском районе Удмуртии построили шикарную дорогу к элитным дачам чиновников. Построили, как говорят, потратив почти 30 млн бюджетных рублей. Когда органы МВД заинтересовались законностью строительства, чиновники поспешили объявить: дорога, мол, имеет межмуниципальное значение. Вот только ни к каким населенным пунктам трасса не ведет, упирается в закрытые ворота и забор, отгораживающий часть берега Камы. Туда простому гражданину нечего и соваться, ибо это «зона отдыха» для местного начальства. Ну а поодаль от новой дороги тонет в беспролазной грязи и бездорожья большая деревня. Машины оттуда зачастую тракторами вытаскивают.

Жизнь покажет, удастся ли правоохранителям досконально разобраться в этой истории, доказать злоупотребления и привлечь к ответственности виновных. Но пусть даже тут не найдут уголовщины, как быть с моралью? В любом случае эта дорога представляется неким символом вседозволенности, барства и бесстыдства, которое, к сожалению, буйным цветом расцвело во многих властных и аппаратных структурах.

Невольно вспоминается меткое высказывание писателя-сатирика М.Е. Салтыкова-Щедрина о деятелях, у которых «на языке — государство, а в мыслях — пирог с казенной начинкой». Эта чиновная страсть к «казенной начинке» проявляется в различных формах. Одни позволяют себе под видом служебных командировок совершать зарубежные вояжи в личных целях. Другие организуют шикарные банкеты для сотрудни-

ков, а потом списывают расходы на «массовые гулянья народа». Третьи транжирят огромные средства на закупку авто люксовых марок, хотя никакой служебной необходимостью это не вызывается. Четвертые тратят немислимые деньги на обустройство личных кабинетов и т.д. Дотошные блогеры докапываются до таких фактов, которые просто поражают затейливостью прихотей иных руководителей и чиновников. Известны случаи, когда объявлялись тендеры на закупку за государственный счет мраморных ванн, кроватей с позолотой, массажных кресел по цене более 200 тыс. рублей и т.д.

Можно ли с помощью законодательных механизмов как-то ограничить аппетиты бюрократов в тратах на себя любимых? В определенной степени можно. Вполне разумной идеей является, скажем, активно обсуждаемая ныне в обществе законодательная инициатива об ограничении стоимости автотранспорта, закупаемого для государственных структур. СР в свое время сама пыталась продвигать аналогичный законопроект, и сегодня мы это тоже поддерживаем.

В то же время надо понимать, что все нюансы регламентировать невозможно. Потому-то, кроме законов, должны работать еще и такие понятия, как «морально-этические нормы», «совесть», «репутация». У нас, к сожалению, репутационные механизмы еще не сложились, не вошли в практику госслужбы в качестве одной из ее важнейших основ. Нам пока приходится с завистью смотреть на то, с какой щепетильностью относятся к соблюдению госчиновниками правовых и моральных норм в развитых демократиях Запада. Там порой даже тени подозрений не то что в коррупции, а неких мелких «слабостях» за госсчет достаточно, чтобы политик или чиновник тут же подавал в отставку. Общественное мнение беспощадно относится ко всему этому, а влияние его игнорировать невозможно.

Придет ли когда-нибудь и Россия к чему-то подобному? Я убежден: обязательно придет. Но для этого, конечно, много чего нужно. Нужна политическая воля руководства страны к обновлению кадров, чтобы на госслужбу, и особенно на руководящие посты, приходили люди, движимые идеей служения наро-

ду, а не психологией рвачества. Нужен определенный карт-бланш правоохранительным органам, чтобы они не боялись активно заниматься темой чиновничьих излишеств и злоупотреблений. Но самое главное — надо наращивать силу общественного мнения, развивать и совершенствовать общественный контроль за властью и госаппаратом, бороться за все большую прозрачность их деятельности.

Позитивно то, что уже появилось много прецедентов, когда из-за боязни разоблачений в Интернете и СМИ в ряде регионов отменяли тендеры с необоснованными ценами и условиями госзакупок. Есть уже и случаи отставок чиновников и иных кадровых изменений, совершаемых под давлением общественного мнения. Времена меняются, процесс идет. Но надо четко понимать, что главный прорыв к моральному оздоровлению власти и госслужбы наступит только после полного слома системы круговой поруки, основанной на политическом монополизме «партии власти». Вседозволенность и бесстыдство многих чиновников проистекают именно от того, что их прикрывает «профсоюз бюрократов» в лице ЕР. Партбилет «партии власти» для многих по-прежнему служит своего рода индульгенцией от любых прегрешений. Именно в этом — главный корень зла. Эту горькую правду мы должны сегодня самым активным образом разъяснять российским избирателям.

ПУСТОМУ КАРМАНУ ДЫРА НЕ ПОМЕХА

25 октября 2013 года

На днях обнародованы данные о масштабах задолженности населения России по коммунальным платежам. По состоянию на начало октября она достигла 152,9 миллиарда рублей. Причем за год этот показатель подпрыгнул более чем на четверть — на 27,2%! На мой взгляд, это очень серьезный индикатор социального неблагополучия, свидетельствующий о том, что стратегия многолетнего повышения тарифов на услуги ЖКХ завела ситуацию в абсолютный тупик. Кроме того, это индикатор, красноречиво говорящий об истинной динамике бедности и обнищания в стране.

Конечно, среди тех, кто числится в должниках перед ЖКХ, есть какое-то количество маргиналов, которые в пьяном угаре давно забыли о любых гражданских обязанностях. Есть и просто необязательные или забывчивые граждане. Но таких все-таки — считанные проценты. Большинство должников по оплате коммунальных услуг (что и подтверждают эксперты) — это люди, загнанные в угол сложной жизненной ситуацией: низкими зарплатами, безработицей, болезнями, иными обстоятельствами, не позволяющими сводить концы с концами. Показателен тот факт, что наибольший рост задолженности — на 39% — произошел на Дальнем Востоке. Понятно, что это одно из последствий катастрофического наводнения, в ходе которого очень многие граждане лишились крова, имущества, средств к существованию.

Возникает вопрос: что же делать? Сфера ЖКХ и без того — сплошное нагромождение проблем. А растущие долги населения их еще более усугубляют. Мы знаем, какие мысли бродят по

этому поводу в некоторых чиновничьих умах. Знаем, что кое-кто хотел бы, отодвинув в сторону конституционное право на жилище, пойти на ужесточение норм Жилищного кодекса, после которого можно было бы выселять должников с жилплощади (даже если оно у них единственное!) и выставять квартиры на торги. Есть и несколько менее людоедские, но все равно жестокие предложения, предусматривающие резкое увеличение штрафов и пеней, взимаемых с тех, кто вовремя не оплачивает коммунальные услуги.

На мой взгляд, в нынешней ситуации все это опасно и неприемлемо. Никто не спорит с тем, что долги — это плохо, что какие-то меры воздействия на должников нужны. Но нельзя не учитывать реалии и делать вид, что в России все в порядке с доходами населения, а ЖКХ — это некий «коммунальный рай», а не прорва, в которую сколько финансов ни кинь — все исчезнет бесследно.

ИКОНА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

24 ноября 2013 года

В этом месяце в календаре юбилейных дат — века, которую нельзя не отметить особо. 14 ноября исполнилось 750 лет со дня смерти Александра Невского (1220–1263), великого полководца, политика, дипломата, мыслителя, стратега, национального героя, канонизированного Русской православной церковью в качестве святого.

Мне вспоминается телевизионный проект «Имя Россия», который шел в 2008 году на канале «Россия», вызывая живейший интерес у наших граждан. Это была, на мой взгляд, яркая и нестандартная попытка инициировать общественную дискуссию о «системе координат» в нашей истории, начать поиск консенсуальных исторических фигур, способных не разделять, а объединять россиян. Мне довелось участвовать в этом телепроекте, представляя, правда, не Александра Невского, а другого великого полководца России — А.В. Суворова, которого, однако, по праву можно назвать достойным наследником благоверного князя. Оба, кстати, уникальны одним и тем же достижением: за всю военную биографию не проиграли ни одного сражения.

Напомню, что наряду с Александром Невским на право называться «именем России» претендовало много крупных и совершенно разнознаковых фигур: Столыпин и Сталин, Пушкин и Петр I, Менделеев и Екатерина II, Ленин и Достоевский и т.д. Но большинство телезрителей все-таки проголосовало тогда за Невского. И я солидарен с этим выбором. Почему? Что нас так цепляет за душу в этом образе святого рыцаря Земли Русской

из, казалось бы, столь далекого XIII века? Его военные победы в Невской битве над шведами (1240) и знаменитом Ледовом побоище над тевтонскими рыцарями (1242)? Да, безусловно. Его верность православию, выразившая в решительном отказе послам Папы Римского перейти под эгиду католичества? Да, конечно. Его сложная и дальновидная дипломатическая игра с ханами Золотой Орды, которая позволяла Руси не только сохраниться и оправиться от страшного разорения, но и постепенно начать крепнуть? Да, и это было величайшей заслугой.

Мы знаем, что и в прежние времена, и сегодня находились и находятся эдакие «разрушители мифов», которые пытаются девальвировать значимость фигуры Александра Невского, подвергать сомнению некоторые его деяния и поступки. Но дело в том, что главным аргументом в пользу великого князя является сам ход Истории. Ему выпало править Русью в тяжелейший, переломный момент, когда речь шла о самом ее существовании, о том, сумеет ли она уцелеть, сохранить свою государственность, свою этническую самостоятельность или исчезнет с карты, подобно многим другим народам. Благодаря Невскому она не только выстояла: были заложены возможности для того, чтобы в дальнейшем выстроить великую Россию, которой мы ныне так гордимся.

Александр Невский — не просто исторический деятель. Это легенда, символ, икона российской истории, если хотите. И не случайно это имя становилось по-особому востребованным в особо сложные эпохи. Не случайно Петр I в самый разгар Северной войны заложил Александро-Невскую лавру в Санкт-Петербурге, а после окончательной победы над шведами приказал перенести в нее мощи святого благоверного князя. Не случайно в грозную пору Великой Отечественной советские руководители, вообще-то не почитавшие царей и князей, сочли необходимым обратиться к образу Александра Невского и учредить орден его имени, ставший одной из самых уважаемых и статусных наград военного времени.

Сегодня мы говорим о необходимости укреплять «духовные скрепы» новой России. Без Александра Невского тут никак

не обойтись. Потому что наша память о его жизни и деятельности — это и есть одна из тех духовных скреп, которая способна объединять не только русских людей, но и представителей разных национальностей, разных религий. И тут многое зависит от желания глубже изучать историю, основательнее разбираться в ней. Думается, что будущим авторам единого школьного учебника истории стоит очень серьезно поработать над тем, чтобы всесторонне и объективно осветить в нем период, связанный с деятельностью Александра Невского.

Очень хотелось бы, конечно, чтобы к этой ключевой фигуре больше внимания проявлялось и со стороны наших деятелей культуры, писателей, кинематографистов. Да, существует блистательный киношедевр Сергея Эйзенштейна, вышедший на экраны аж в 1938 году. Но ведь это (несмотря на все достоинства) был все-таки фильм своего времени, да и посвящен он только одной из страниц биографии прославленного героя — битве на Чудском озере. А вот остальной колоссальный драматургический материал, который представляет собой насыщенная разнообразными перипетиями жизнь Александра Невского, по сути еще ждет своего художественного первооткрывателя. К примеру, каждая из четырех его поездок в Золотую Орду, требовавших колоссального мужества, — это же отдельный захватывающий сюжет! Многие же в России, особенно женщины, смотрят турецкий сериал «Великолепный век», с завистью думая, как же талантливо и красиво турки рассказывают о собственной истории. А что же мы сами?

Несмотря на то что Александр Невский жил несколько столетий назад, его жизнь, его деятельность всегда будут актуальны для нас. Потому что не имеют срока давности такие качества, как любовь к Родине, самоабвенное служение ей, готовность положить свою жизнь ради мира и благополучия Отчизны. «Не в силе Бог, а в правде!» Эта фраза, как считается, была произнесена Александром Ярославовичем накануне Невской битвы. Но она летит к нам через века, как некая моральная заповедь, как некий цивилизационный код России. И разве это может устареть?

ЛИБЕРАЛЬНАЯ ТОСКА ПО «РОССИЙСКОМУ МАЙДАНУ»

16 декабря 2013 года

Сегодня на брифинге журналисты спросили меня о позиции **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** по поводу ситуации на Украине. Мы остаемся при своем мнении: мы расцениваем происходящее там как попытку государственного переворота, свержения законно избранной власти. В блоге я уже делился с вами своими соображениями на этот счет, поэтому сейчас хочу поразмышлять о том, как воспринимаются драматические украинские события у нас в России, как реагирует на них общественное мнение. Судя по данным одного из недавних соцопросов, тех, кто сочувствует радикальным действиям участников Майдана, набирается немного — где-то порядка 16%. 54% — категорически не поддерживают их. При этом подавляющее большинство высказывается «за дружбу и единение» с братским украинским народом. И это понятно, ведь Россия и Украина — два братских народа, опирающиеся на мощный фундамент, сформированный столетиями: взаимная дружба, общая религия, история, многочисленные родственные связи, теснейшее экономическое сотрудничество и культурное взаимопроникновение. У простых россиян хватает рассудительности, чтобы понять, какими бедами могут обернуться попытки рвать все это по-живому.

На этом фоне резко контрастирует позиция политиков, общественных деятелей и СМИ либерального толка. Не счесть высказываний и публикаций, в которых киевский Майдан Незалежности всячески идеализируется. Вовсю расписывают, какие мирные

и улыбчивые там люди, какие красивые речи говорят, как вдохновенно поют украинский гимн, как сообща варят борщ, как готовы стоять до конца за «европейские ценности».

Вот только непонятно, как быть с иными фактами? Как быть с тем, что сотня тысяч человек совершенно антидемократическим способом навязывает свою волю миллионам соотечественников? Как быть с захватом правительственных зданий, с жестокими битвами вооруженных молодчиков против сил правопорядка? Как быть с тем, что среди уличных протестантов, наряду с искренне убежденными или добросовестно заблуждающимися гражданами, активным образом действуют махровые националисты, а то и нацисты?

Наших либералов подобные «детали» не смущают. Им настолько нравится сам факт революционной бузы, настолько хочется экспортировать ее к нам, в Россию, что они готовы смотреть сквозь пальцы на то, что украинские «еврореволюционеры» постоянно выходят за рамки правового поля. Одна известная актриса заявила, к примеру: я, мол, черной завистью завидую «бесстрашию участников Майдана». Пусть, дескать, «учится Россия у Украины».

В Интернете я видел немало и куда более лихих высказываний и призывов. Вот ряд таких примеров: «Если революция на Украине приведет к революции в России, то я “за” руками и ногами!», «Как жаль, что наша Болотная не стала в свое время Майданом!», «Братья-украинцы! Гните свою линию! Спасите себя и своих детей от жизни в стране, похожей на российского “суверенного уродца”».

Тон задают наиболее известные либеральные деятели. Очень активничает, например, Б. Немцов. Он «отличился» несанкционированной акцией у посольства Украины в Москве, а потом сделал пиар на том, что его завернули из киевского аэропорта обратно в Москву. «Янукович испугался, что я выступлю на Майдане и мобилизую народ на его свержение, а я и не собирался выступать», — заявил этот господин. Но как-то не верится, что не собирался. Многие помнят, что в дни «оранжевой революции» 2004 года он был как раз среди тех, кто помогал заводить

толпу на киевских площадях, а после оказался даже в советниках у «оранжевого» президента В. Ющенко.

Особо отметились «гиганты либеральной мысли» К. Боровой и В. Новодворская. Боровой заявил, что «русский народ — рабы, которые привыкли считать рабами и украинцев». А Новодворская поставила всем в пример боевиков ОУН-УПА, которые, на ее взгляд, когда-то уже дали образец, как можно «отстаивать независимость от поляков, немцев и советской власти».

Примеры безответственного политиканства можно приводить и приводить. Но я задаюсь вопросом, почему именно деятели либерального толка, любящие кивать на образцы западной демократии, так цинично делают упор на насильственные методы борьбы за власть? На мой взгляд, объяснение простое. Либеральная идеология до того непопулярна в нашем народе, что, действуя цивилизованными методами, ее носители обречены оставаться в маргиналах. Вынести наверх их может только волна хаоса и неразберихи. Так уже получилось у них однажды — в 90-х годах. Вот и сегодня они очень хотели бы повторить этот фокус.

Сама по себе критика существующего политического режима и стремление к его смене — это, конечно, вполне нормальное дело для оппозиционных политиков. Но вся проблема в методах. У **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, между прочим, тоже есть масса претензий к нынешней российской власти, потому мы и находимся в оппозиции, в рядах критиков ее, подчас весьма жестких. Но для нас как социал-демократов категорически неприемлемы никакие радикальные революционные сценарии, и мы никогда не поддержим их.

В свое время большевики сочли возможным выступать «за поражение царского правительства в империалистической войне». Сегодня некоторые деятели в контексте драматической ситуации на Украине в сущности выступают за геополитическое поражение России. Они мотивируют это желанием нанести удар по нынешней правящей верхушке. Нет, господа, восхваляя «украинскую революцию» и поддерживая отрыв Украины от России, вы из шкурной заинтересованности бьете по кровным интересам русского народа. Да и украинского, разумеется, тоже.

Учиться на опыте украинских событий, конечно, нужно. Но не тому, как организовывать Майдан, как с его помощью раскачивать, ослаблять и свергать власть. А тому, как не допускать никаких Майданов, которые на деле ни к какому реальному улучшению жизни в стране привести не способны. Россия нахлебалась революций сверх всякой меры. Сегодня ей нужны не потрясения, а динамичное социально-экономическое развитие и настойчивое внедрение в ткань общественной жизни принципов социальной справедливости. Вот за это мы боремся и будем бороться всеми законными методами.

СЕТЬ ДЛЯ «КОРРУПЦИОННЫХ АКУЛ»

18 декабря 2013 года

Недавно было объявлено, что Президент России В.В. Путин подписал Указ о создании в президентской администрации Управления по вопросам противодействия коррупции. Новой структуре предстоит заняться координацией ведомств, причастных к антикоррупционной борьбе, а также наладить работу по проверке деклараций о доходах, расходах и имуществе высокопоставленных чиновников. Сам факт создания данного управления говорит о том, что президент хочет задать борьбе с коррупцией новые импульсы, что развитие ситуации в этой сфере его не устраивает.

Понятно, что не удовлетворяет оно и общество. С одной стороны, граждане регулярно слышат о новых и новых коррупционных скандалах, а с другой, — видят, как то и дело возникает пробуксовка с их расследованием и доведением до суда. Данные судебной статистики говорят о том, что пока многое зачастую сводится к вылову мелкой «коррупционной рыбешки», а вот крупные «коррупционные акулы» с легкостью прорывают выставленные «сети» и уходят от ответственности.

В 1-м полугодии 2013 года по коррупционным статьям осуждено около 700 человек. И лишь в 60 случаях речь идет о здомимстве с масштабами более 1 миллиона рублей. Большая же часть судебных решений вынесена по поводу взяток размером в 5–10 тысяч рублей, на которые польстились врачи, учителя, преподаватели вузов и т.д. В статистику коррупции каким-то образом попали даже пять представителей рабочих профессий. То есть это совсем не те матерые коррупционеры-чиновники,

которые за счет «откатов» и «заносов» открывают офшорные фирмы и покупают роскошные виллы где-нибудь за рубежом.

На этом фоне у граждан возникают закономерные вопросы по поводу тех резонансных дел, которые начинались в свое время с громких разоблачений под телекамеры. Вспомним, как эффектно подавались поначалу дела о хищениях при подготовке к саммиту АТЭС, о злоупотреблениях при реализации программы ГЛОНАСС, о махинациях в «Росагролизинге» и целый ряд других расследований подобного калибра. Я уж не говорю о пресловутом деле «Рособоронсервиса». Оно вообще стало «мыльной оперой», за которой наблюдает страна. Время идет, а где результаты? Где показательные процессы, где приговоры, которые стали бы прецедентными?

Сложности возникают потому, что коррупционеры крупного масштаба давно отошли от примитивных схем. Некоторые эксперты, занимающиеся исследованием российской коррупции, делят ее на три вида — «черную», «серую» и «белую». «Черная» — это банальные взятки и неприкрытое казнокрадство. «Серая» — нечто более изощренное, когда коррупционные доходы извлекаются, допустим, за счет госзакупок по завышенным ценам или, наоборот, продажи госимущества по заниженной стоимости. Доказывать преступный умысел в этих случаях куда сложнее. Но есть еще и «белые» схемы, когда коррупция «обосновывается» целенаправленно разработанной нормативной документацией. Формально все делается как бы «по закону». Стандартные следственные действия в таких случаях практически не дают эффекта.

Именно на этой наиболее сложной проблематике, на мой взгляд, важно сегодня сосредоточить усилия и Администрации Президента РФ, и законодателей, и правоохранительных органов, и экспертного сообщества. В борьбе с коррупцией нужен качественный рывок, модернизация всего антикоррупционного инструментария. Необходимо сообща искать более эффективные формы и методы выявления и расследования коррупционных преступлений, делая основной акцент все-таки на наиболее крупные и опасные из них.

Настоящим прорывом к тому, чтобы перестать стрелять «из пушки по воробьям», могла бы стать ратификация 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции и внесение в УК РФ статьи «Незаконное обогащение». Это радикально изменило бы саму логику борьбы с коррупцией. Добираться до тех, кто использует государственные должности как источник громадных личных доходов, стало бы возможным, что называется, совсем с иной стороны.

Серьезного анализа требует и система наказаний за коррупцию. Что сегодня получается? Вроде говорим об ужесточении ответственности. На деле же число осужденных на реальные сроки за коррупционные преступления сокращается. За 1-ю половину с.г. таковых было всего 8 (!) процентов. Большинство приговаривают к штрафам. При этом многие наловчились их просто не выплачивать, находя всевозможные лазейки.

Когда вводилась система так называемых «кратных штрафов», казалось, что эта мера может быть эффективной. Но жизнь показывает, что в качестве острастки такие штрафы работают лишь в отношении все тех же мелких взяточников. «Коррупционным акулам» они не страшны. «Акул» можно взять только одним — введением конфискации всего имущества, нажитого коррупционным путем. Причем конфискация должна касаться не только имущества самого коррупционера, но и имущества членов его семьи.

Когда-то Петр Первый, говоря о решении важных государственных задач, так формулировал свое кредо: «Замахивайся на большее, а по-малому — только кулак отшибешь». Мне кажется, эта рекомендация вполне уместна для нынешней ситуации в сфере борьбы с коррупцией. Замах-то сделан очень даже широкий. Значит, и удары по социальному злу, разлагающему Российское государство и общество, должны быть самыми мощными. Хватить уже «отбивать кулаки» по-малому!

РЕЦЕПТЫ ОТ «ОФШОРНОЙ БОЛЕЗНИ»

28 декабря 2013 года

Великое дело — политическая воля. Стоило Президенту России В.В. Путину обозначить в своем недавнем Послании ФС РФ некоторые конкретные пути борьбы с офшоризацией российской экономики, это сразу дало эффект. Появились заявления ряда крупных российских компаний («Русал», КамАЗ, «РусГидро» и др.) о разработке планов переноса финансовых и хозяйственных операций на территорию России, выводе бизнеса из офшоров и переводе активов под российскую юрисдикцию. Теперь важно, чтобы эти заявления не оказались лишь декларациями «по случаю». Кроме того, хотелось бы, чтобы вслед за «первыми ласточками» начался массовый процесс такого рода.

Хорошо помню, как более двух лет назад я впервые поднял тему офшоризации экономики в Госдуме. Иду от трибуны между рядов и слышу то ли испуганную, то ли угрожающую реплику кого-то из единороссов: «Учтите! Вам этого никогда не простят!» То есть еще недавно сама постановка данной проблемы казалась кому-то «покушением на святое». Сегодня отношение меняется. В том числе потому, что все очевиднее становится, что нынешняя стагнация нашей экономики во многом порождена циничной практикой ведения бизнеса с использованием офшорных схем. Глубина и запущенность этой проблемы очень велика. Сегодня 70% российского бизнеса управляется из-за рубежа (для сравнения — в США и Европе не более 10%). Многие предприятия ТЭКа, порты и аэропорты, связь, доменные печи, объекты электроэнергетики контролируются из офшоров. Спрашивается:

разве это не бьет по нашему суверенитету? Впрочем, «офшорной болезнью» поражен не только крупный бизнес, но и сугубо житейские сферы. Идет иной гражданин в магазин по соседству и даже не подозревает, что торговая сеть, в которую тот входит, управляется откуда-то с Виргинских островов. Идет в негосударственный пенсионный фонд, куда поступают его пенсионные накопления, а НПФ — тоже офшорный. То же самое — со многими структурами сферы ЖКХ, собирающими деньги с населения и увозящими их все туда же — «за бугор».

На фоне мирового финансового кризиса необходимость жестких мер по противодействию офшоризации экономики осознается во всех ведущих странах мира. Это уже глобальная проблема. Решения, принимаемые на международном уровне (в том числе мировой «двадцаткой») в отношении так называемых низконалоговых зон, нам на руку. Все это надо поддерживать и активно использовать. В то же время следует ясно понимать: никто за нас самих наши проблемы не решит. Не стоит, кстати, забывать, что, помимо так называемых «налоговых гаваней», включаемых в различные «черные списки», есть и так называемые «скрытые офшоры», которыми зачастую выступают уважаемые страны. А нам, собственно, какая разница, куда увозят финансовые потоки из России: на какие-нибудь Каймановы острова или, допустим, в Ирландию, Швейцарию, Люксембург или Нидерланды? Ущерб и в том и в другом случае очевиден.

Есть существенные отличия в самом характере «офшорной болезни», с которой сталкиваются, допустим, в США, Западной Европе и в России. У них в офшорах, как правило, создают «дочки» материнских компаний, имеющих «прописку» на своих территориях. У нас сами предприятия превращают в «дочки», «внучки» и «правнучки» зарубежных фирм, куда выносятся и реальные центры управления, и центры формирования прибыли. У них основная головная боль от офшоров — сугубо фискальная. У нас речь идет и о громадных потерях казны, и о реальных угрозах национальной безопасности в результате вывода за рубеж важнейших активов.

Мы часто слышим от иных заинтересованных лиц, что управление бизнесом через офшоры — это, мол, «техническая проблема». Что вызвано это плохим инвестиционным климатом в России, коррупцией, слабостью судебной системы и т.д. Все это так. И государство, конечно, должно предпринимать все возможные меры для того, чтобы наводить должный порядок по всем этим направлениям. Но логика тех, кто прикрывается формулой «Победите коррупцию — и тогда мы вернемся из офшоров», неприемлема. Потому что именно там, в офшорах, и формируются скрытые источники для взяток, подкупов и откатов, с помощью которых идет разложение нашего госаппарата. И именно туда, в офшоры, кстати говоря, выводятся незаконные доходы коррупционеров всех мастей, превращающиеся в зарубежные банковские счета, пакеты акций, роскошные виллы и особняки. Офшорная экономика и коррупция — сиамские близнецы. Рассуждать, что от чего зависит, бессмысленно. С чего начинать? Да и с того и с другого! **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** давно выработала и предлагает развернутый комплекс антиофшорных мер. На наш взгляд, необходимо срочно принимать закон, который обяжет производителя товара либо услуги платить налоги только по месту производства товара либо услуги. При правильных подходах это может стать механизмом, обесмысливающим офшорные схемы.

Обязательно надо вводить ряд жестких ограничений. Президент, на наш взгляд, правильно поставил вопрос о том, что компаниям, зарегистрированным в иностранной юрисдикции, следует перекрыть возможность пользоваться мерами господдержки, включая кредиты ВЭБа и госгарантии. Любые госзаказы и госконтракты тоже должны быть только для тех, кто зарегистрирован в России. Вообще, стоит очень критически посмотреть на многие вещи. Ну, к примеру: разве государственным мужам неведомо то, что офшоры зачастую используются для манипуляций с так называемыми трансферными ценами? Можно ли создать юридические механизмы, которые бы положили конец этой практике? Вполне возможно. А возьмем такой нюанс: с какой, спрашивается, стати производится экспортовозмещение НДС для

офшорных компаний? Мало того, что они выводят капиталы из России, так страна еще возмещает им немалые средства. Абсурд!

Давно пора перестать делать вид, что это якобы нормально, когда самыми крупными инвесторами нашей экономики являются Кипр и некоторые другие офшорные государства. Всем прекрасно известно, что никакие это не иностранные инвестиции, а деньги, заработанные у нас и прокрученные через зарубежные фирмы. Тем не менее, псевдоиностранные вложения входят в официальную статистику, пользуются определенными преференциями. Зачем обманывать самих себя? У государства достаточно сил и средств, чтобы отделить, как говорится, овнов от козлиц, разобраться, какие капиталы, идущие в Россию, на самом деле имеют иностранное происхождение, а какие нет. И это надо делать! Весьма эффективной мерой могло бы стать введение 20-процентного налога на вывоз капитала. Оппоненты пугают: мол, таким налогом мы отпугнем иностранных инвесторов. Если кого и отпугнем, то явных спекулянтов. А вот тем иностранцам, которых связывают с Россией долгосрочные интересы, подобная мера совсем не страшна. Другое дело — наши отечественные офшорные «флибустьеры». Вот им-то такой налог — как нож к горлу. Он способен разрушить все их хитроумные финансово-экономические конструкции, сделав их попросту невыгодными.

«Офшорная болезнь», которой сегодня поражена российская экономика, приняла тяжелую форму. Поэтому и лечение должно быть массированным и достаточно радикальным. Какими-то отдельными мерами тут успеха не добьешься. Нужен системный подход. Я бы сказал даже: нужна продуманная антиофшорная стратегия. Борьба предстоит нелегкая. Спротивление тех, кто привык обогащаться за счет офшоров, будет яростным. Но мы обязаны победить, Потому что речь идет о судьбе нашей экономики и судьбе самой России. О проблеме, затрагивающей жизненные интересы страны и народа.

СОДЕРЖАНИЕ

Сергею Михайловичу — 60 лет. Сергей Миронов: Я бы сказал себе 30-летнему: Сергея, только вперед <i>Интервью газете «Комсомольская правда».</i> <i>14 февраля 2013 года</i>	3
Интервью радиостанции «Серебряный дождь»	5

I. ДЕЛА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ — ЗАБОТА ПАРТИЙНАЯ

Выступление на пленарном заседании Государственной Думы ФС РФ <i>15 января 2013 года, г. Москва</i>	15
Беседа на «ТВ-Центр»: Гость 25-го часа <i>18 апреля 2013 года</i>	19
Выступление на международной конференции «Российско-украинские отношения: реалии и перспективы» <i>25 июня 2013 года, г. Москва</i>	26
Выступление на заседании Государственного Совета РФ, посвященном вопросу повышения эффективности бюджетных расходов <i>4 октября 2013 года, г. Москва</i>	30

В программе «Позиция» на радиостанции «Русская служба новостей» <i>11 октября 2013 года</i>	33
Выступление на заседании «Открытой трибуны» на тему «Реформирование судебной системы» <i>17 октября 2013 года, г. Москва</i>	50
Выступление на заседании Государственной Думы ФС РФ по вопросу постановления № 403890-6 «О заявлении ГД ФС РФ “О ситуации на Украине”» <i>10 декабря 2013 года, г. Москва</i>	54
Интервью российскому информационному агентству «Клуб регионов» <i>16 декабря 2013 года, г. Москва</i>	57
Выступление на заседании «Открытой трибуны» на тему «О ситуации на Украине» <i>19 декабря 2013 года, г. Москва</i>	62
 II. СРАЖЕНИЕ ЗА ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКУ, КУЛЬТУРУ	
Выступление на круглом столе «О мерах по сохранению мемориальных мест прорыва блокады Ленинграда» <i>17 января 2013 года, г. Москва</i>	69
Выступление на пленарном заседании Государственной Думы ФС РФ <i>23 января 2013 года, г. Москва</i>	74
Русский гений, предвидевший Интернет <i>К 150-летию выдающегося ученого, мыслителя и общественного деятеля В.И. Вернадского. Комсомольская правда. 11 марта 2013 года</i>	79
В программе «Логика власти» на радио «Голос России» <i>4 апреля 2013 года</i>	87

Выступление на международной научно-практической конференции «Пути развития и использования минерально-сырьевой базы РФ в условиях экологизации общества в свете учения В.И. Вернадского» <i>25 апреля 2013 года, г. Москва</i>	100
«Осперин» или «карволол» <i>Взгляд. 10 июня 2013 года</i>	103
Выступление перед пленарным заседанием Государственной Думы ФС РФ <i>19 июня 2013 года, г. Москва</i>	108
Выступление на заседании «Открытой трибуны» на тему «Проблемы ЕГЭ: вчера, сегодня, завтра» <i>26 июня 2013 года, г. Москва</i>	112
Выступление перед пленарным заседанием Государственной Думы ФС РФ <i>3 июля 2013 года, г. Москва</i>	115
 III. ПАРТИЯ ЖИВЕТ, БОРЕТСЯ, ПОБЕЖДАЕТ	
Выступление на заседании экспертной площадки «Открытая трибуна» по модернизации политической системы <i>24 января 2013 года, г. Москва</i>	119
В программе «Разворот на Петербург» на радиостанции «Эхо Москвы» в Санкт-Петербурге <i>25 марта 2013 года, г. Санкт-Петербург</i>	122
О друзьях по Социнтерну <i>Московский комсомолец. 31 мая 2013 года</i>	138
Выступление на пленарном заседании Государственной Думы ФС РФ <i>10 сентября 2013 года, г. Москва</i>	142
Интервью информационному агентству «Росбизнесконсалтинг» <i>8 октября 2013 года, г. Москва</i>	147

Доклад на VII съезде Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ <i>26 октября 2013 года</i>	163
Выступление на круглом столе на тему «Позиция социал-демократов России и Южной Осетии по развитию региона Северного Кавказа» <i>26 ноября 2013 года, г. Москва.</i>	177
 IV. ИЗ МАТЕРИАЛОВ БЛОГА	
Сталинград: память должна бодрствовать постоянно <i>3 января 2013 года</i>	185
Ч Ё Т К И П А М Я Т И	
Снежный перевал <i>20 января 2013 года</i>	187
Пост № 1 <i>17 февраля 2013 года.</i>	193
Манкурты наступают <i>2 марта 2013 года</i>	194
На параде <i>17 марта 2013 года</i>	196
Окоп в полный профиль <i>14 апреля 2013 года</i>	197
Из полевого дневника 1975 года. Привал	200
Из полевого дневника	201
Из полевого дневника	202
Почему возникает «дефицит гордости»? <i>19 июня 2013 года</i>	204
С одной стороны — рецессия, с другой стороны — стагнация <i>18 сентября 2013 года.</i>	207

Давайте перейдем к зиме на зимнее время! <i>20 сентября 2013 года</i>	210
Семь пятниц на неделе <i>13 октября 2013 года</i>	211
Одни — затягивают пояса, другие — купаются в роскоши <i>16 октября 2013 года</i>	213
Дорога к бесстыдству <i>24 октября 2013 года</i>	216
Пустому карману дыра не помеха <i>25 октября 2013 года</i>	219
Икона российской истории <i>24 ноября 2013 года</i>	221
Либеральная тоска по «российскому майдану» <i>16 декабря 2013 года</i>	224
Сеть для «коррупционных акул» <i>18 декабря 2013 года</i>	228
Рецепты от «офшорной болезни» <i>28 декабря 2013 года</i>	231

Массово-политическое издание

Миронов Сергей Михайлович

ТОЛЬКО ВПЕРЕД

Ответственный редактор *д.ф.н. В. Н. Шевченко*

Корректор *Е. Е. Баландюк*

Компьютерная верстка *В. В. Короткий*

Подписано в печать 7.03.2014. Формат 60x84/16.

Усл. печ. л. 15. Тираж 10 000 экз. Заказ №

ООО «Издательство “Ключ-С”»

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат»

143200, Московская обл., Можайск, ул. Мира, д. 93