

В книге опубликованы избранные выступления, статьи, интервью Н.В. Левичева – Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, с октября 2013 г. – Председателя Совета Палаты депутатов партии.

Материалы книги отражают самые разнообразные аспекты политической деятельности Н.В. Левичева в течение последних двух лет за исключением периода с июля по сентябрь 2013 г., когда он участвовал в предвыборной борьбе за должность мэра Москвы. Этому периоду политической деятельности посвящена отдельная работа «Жаркое холодное лето 2013».

В публикуемой книге Н.В. Левичев предстает перед читателями в качестве самостоятельного и ответственного политика, убежденного в правоте своих взглядов, оценок и умеющего их ясно излагать и жестко отстаивать в любой ситуации на всех уровнях властной пирамиды и медиасферы.

БЕЗ РЕТУШИ ИЛИ ПОЛИТИКА КАК ОНА ЕСТЬ



Н.В. ЛЕВИЧЕВ

БЕЗ РЕТУШИ

**ИЛИ
ПОЛИТИКА
КАК ОНА
ЕСТЬ**



16+

Н.В. ЛЕВИЧЕВ

СТАТЬИ, ВЫСТУПЛЕНИЯ, ИНТЕРВЬЮ

Н.В. ЛЕВИЧЕВ

БЕЗ РЕТУШИ
ИЛИ
ПОЛИТИКА КАК ОНА ЕСТЬ

СТАТЬИ, ВЫСТУПЛЕНИЯ, ИНТЕРВЬЮ
(2013–2014)

Издательство «Ключ-С»
Москва 2015

УДК 323/324(470+571)+329(470+571)СР
ББК 66.3(2Рос)+66.69(2Рос)
Л 36

Левичев, Н.В.

Л 36 Без ретуши, или политика как она есть. Статьи, выступления, интервью Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, с октября 2013 г. Председателя Совета Палаты депутатов партии Н.В. Левичева, 2013–2014 (отв. ред. д-р филос. наук, проф. В.Н. Шевченко). – М.: Ключ-С, 2015. – 272 с. : ил.

ISBN 978-5-906751-20-1

В книге публикуются избранные выступления, статьи, интервью Н.В. Левичева – Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, с октября 2013 г. – Председателя Совета Палаты депутатов партии, относящиеся к периоду 2013–2014 годов. Материалы книги отражают самые разные аспекты политической деятельности Н.В. Левичева последних двух лет за исключением периода с июля по сентябрь 2013 г., когда Н.В. Левичев участвовал в предвыборной борьбе за должность мэра Москвы. Этому периоду политической деятельности посвящена отдельная книга «Жаркое холодное лето 2013», выпущенная в том же 2013 году. В публикуемой книге Н.В. Левичев предстает перед читателями как самостоятельный и ответственный политик, убежденный в правоте своих взглядов и суждений, который умеет излагать и отстаивать их в любой ситуации на всех уровнях властной пирамиды и медиасферы.

УДК 323/324(470+571)+329(470+571)СР
ББК 66.3(2Рос)+66.69(2Рос)

ISBN 978-5-906751-20-1

© Левичев Н.В., 2015
© Оформление. Издательство «Ключ-С», 2015
© Фото. Мухаметжанов Р., 2015
© Фото. Субботина К., 2015

К ЧИТАТЕЛЮ

В предыдущей книге «Политика: *modus vivendi*» мы говорили о Н. Левичеве как об одном из самых ответственных и последовательных политиков нашего времени, тонко чувствующем глубинные противоречия российской и мировой истории, умеющем переводить смутные, неотчетливые ее подвижки на язык понятных и конкретных политических решений и выводов.

Новая книга Н. Левичева называется «Без ретуши, или политика как она есть». Н. Левичев невероятно много работает над текстами своих публичных выступлений, он тщательно шлифует каждую фразу, каждую оценку событиям и процессам, происходящим в стране и в мире. Поэтому его политические тексты, в частности, собранные в настоящей книге, это не просто дежурные, очередные по необходимости ответы на текущие вопросы партийной жизни или политической борьбы. Это по-настоящему живая речь, как она звучала с высоких трибун или с экранов телевизоров, а не переписанные заново, что часто бывает, для публикации гладкие и «прилизанные» материалы. В этих текстах присутствует и жесткая логика доказательности, и высокий накал страстей и эмоций, и уверенность в правоте своей позиции. При внимательном чтении за мозаикой текстов, больших и малых, коротких реплик или выступлений на партийных площадках, можно увидеть, почувствовать и осознать огромный, сложный и постоянно меняющийся мир политики. Тот мир, в котором нам всем приходится сегодня жить и действовать, а тем более

отечественным политикам. **Без ретуши** – это самая важная характеристика публикуемых текстов, которая говорит о высоком профессионализме политика, каким на протяжении последних лет является Н.В. Левичев. Надеюсь, что внимательное чтение принесет большую пользу читателям независимо от их политических взглядов и мировоззрения.

Доктор философских наук В.Н. Шевченко

**I. ПАРТИЯ ЖИВЕТ, СРАЖАЕТСЯ,
ПОБЕЖДАЕТ**

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ ПАРТИИ В НОВОМ ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ЦИКЛЕ

*Доклад Н.В. Левичева, Председателя Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, на расширенном заседании Центрального совета партии
г. Москва, 5 апреля 2013 года*

– Уважаемые коллеги! Члены Центрального совета партии и приглашенные друзья!

Сегодня мы собрались с вами для того, чтобы обсудить политическую позицию и основные направления работы Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в ближайшей перспективе.

За последние полгода на российском политическом поле произошли серьезные изменения. Наверное, они связаны, прежде всего, с вырождением так называемого «белого протеста». Люди разочаровались как в его продуктивности, так и в лидерах протестного движения, которые не смогли предложить внятной идеологической альтернативы действующей власти и выразить конкретные социальные требования. Это движение носило, по сути, эклектичный характер, а левая составляющая в нем была откровенно маргинальной. Вот почему наша партия, поддержав на начальном этапе стихийный порыв движения «за честные выборы», в дальнейшем отказалась от партийного участия в нем.

Стоять на одной трибуне с вождями «Солидарности», «Парнаса», правыми националистами и гламурными медиapersонами, на мой взгляд, означает сводить политическую деятельность к фарсу. И наших партийных знамен, надеюсь, никогда не будет рядом со знаменами монархических, фашистских и леворадикальных организаций.

Другим важнейшим фактором в политической жизни нашей страны стали изменения в избирательном законодательстве и трансформация партийной системы.

Обозначилась тенденция разрушения политического монополизма «Единой России», которая вступила в период острого политического кризиса, теряя связь не только со своими избирателями, но и с двухмиллионной армией своих членов. Эта партия в течение долгого времени так и не смогла определиться со своей идеологией. Они и консерваторы, и либералы, и социал-популисты, и ещё патриоты. Идеологическая неразборчивость «Единой России» не дает ей возможности развиваться как партии. Это по-прежнему, по сути, лишь формально партизированной властная вертикаль. Поэтому и время с его глобальными вызовами работает против такой забюрократизированной партии власти.

Как вы знаете, недавно один за другим прошли съезды КПРФ и ЛДПР. К сожалению, в КПРФ утвердился снобизм и высокомерие по отношению ко всем, кто работает на левом фланге. К избирателям руководители этой партии выходят в веригах неосталинизма и в рубище страдальцев за народ, при этом часто отказываясь от реальных шагов по объединению усилий для решения конкретных проблем людей.

Что касается ЛДПР, то сегодня для всех очевидно, что вождизм уходит в прошлое и никакое ток-шоу не заменит партийного развития.

Вождизму и популизму **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** обязана противопоставить развитие внутрипартийной демократии, усиление значения коллегиальных органов – Центрального совета, Президиума и Бюро – при выработке партийных решений.

И сегодня на заседание Президиума Центрального совета, которому предстоит принять решение о созыве очередного партийного съезда, я внес вопрос о создании рабочей группы по подготовке изменений в Устав партии.

К нам регулярно поступают предложения и просьбы региональных отделений о финансировании различных мероприятий. Вы знаете, что было принято решение половину бюджетных средств, получаемых партией за результаты

выборов в Государственную Думу, направлять в региональные отделения. Тем не менее, мы хотим сделать систему принятия решений о поддержке тех или иных, прежде всего, социальных проектов открытой и прозрачной. И в ближайшее время Бюро партии подготовит и примет «Положение о конкурсе социальных проектов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**», в котором будет прописан порядок проведения конкурса, форма подачи заявки и отчетность.

Кроме того, жизнь показала, что не все коллегиальные органы партии, созданные в соответствии с Уставом партии, достаточно эффективны. Речь идет, прежде всего, о Советах партии. Сегодня, при растущем депутатском корпусе и новых информационных возможностях, мы должны пересмотреть их функции и условия работы.

Мы хотим запустить новый механизм объединения экспертов, работающих на одном с нами политическом поле вокруг партии. Мы заинтересованы в активном взаимодействии партийных структур с общественными объединениями и в создании площадки совместной работы членов партии и привлеченных специалистов.

Речь идет о создании Совета экспертов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Есть проект Положения, который подготовлен Центральным аппаратом партии и должен быть обсужден на Бюро Президиума.

Возвращаясь к теме сегодняшнего заседания – в самом начале своего существования партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** провозгласила курс на политический диалог. Именно в формировании системы многоуровневой политической коммуникации и повышении политической, парламентской культуры мы видели залог поступательного развития России.

События последних полутора лет, на мой взгляд, доказали правоту наших идей.

Волна «арабской весны» и ее последствия, итоги выборов в европейских странах, последние электоральные

баталии в российских регионах убеждают в том, что политическая борьба в современном мире не может закончиться окончательной и абсолютной победой ни одной из сторон. Чем ожесточеннее ведут себя политические противники, поддавшись искушению нанести друг другу максимальный ущерб, тем больше проигрывают общество, страна и ее граждане.

Порочный круг разрушительного противостояния очень трудно разомкнуть, если стороны не готовы вести цивилизованный политический диалог и прислушиваться к аргументам своих оппонентов. Когда возможность решать спорные политические вопросы путем диалога исчерпана, тогда политика и вырывается из парламентских стен на улицы и площади городов.

Но «митинговщина», всходящая на дрожжах гнева и негодования толпы, не в силах решить проблемы коррупции, властного произвола, кражи голосов на выборах. Конечно, отдельные политики, питаясь энергетикой толпы, приобретают популярность в глазах рассерженных «протестантов», но при этом зачастую теряют навыки профессиональной политической работы и способность мыслить масштабно и на перспективу. Хуже всего то, что дурман популистской риторики ведет к ослаблению связей с партией, со своими товарищами, наконец, с большинством избирателей.

Радикально близорукие в политическом смысле и просто нетерпеливые люди полагают, что диалог с властью – это соглашательство и отказ от оппозиционной деятельности, чуть ли не переход в лагерь противника. Так что же такое оппозиция в современной России? Умение добиваться от власти не дешевых конъюнктурных уступок, а разумного политического компромисса, когда действовать приходится в непростых административных и идеологических условиях, – в этом суть оппозиционной борьбы. Причем борьба должна вестись системно, профессионально, чтобы всегда в итоге достигать позитивного результата.

Что труднее и важнее: трижды проклясть коррупционеров на митинге, на приеме в иностранном парламенте, на очередной пресс-конференции или в результате кропотливой каждодневной работы вынудить исполнительную власть пойти на кардинальные решения, подрубающие корни коррупционной заразы?

Мы, социал-демократы, принципиально отвергаем революционный, катастрофический для страны метод политической борьбы. Мы знаем, что криками и оскорблениями не заставить власть изменить политический курс. Мы уверены, что только системный, реформистский путь обеспечит постепенную, но неуклонную реализацию наших программных целей. Только так наши коллеги из социал-демократических партий добивались в своих странах и побед на выборах, и закрепления социальных гарантий.

Не будем повторять исторические ошибки, допущенные в прошлом, когда в угоду революционной целесообразности разрушались всякие основы компромисса, политического равновесия, а часто и просто здравого смысла. Априори демонизировать любую исполнительную власть, представляя ее исчадием политического ада, провоцируя тем самым на неадекватные ответные действия, оказывается в конечном итоге не прагматично.

Мы должны сознавать, что в структурах государственного управления все-таки работает много профессионалов с большим практическим опытом. Пусть многие их решения нас не устраивают идеологически. Но необходимо самим действовать как профессионалам: в межэлекторальный период установить конструктивные, рабочие отношения с этими структурами, чтобы убеждать оппонентов в своей правоте, предупреждать их о возможных негативных последствиях неправильных решений, указывать на очевидные просчеты и ошибки и Правительства, и местных властей, прежде всего в социальной политике. А накопленный к очередным выборам и позитивный, и негативный опыт сотрудничества

предъявлять избирателям в качестве своей «кредитной» политической истории.

Вот таким образом должна, на мой взгляд, функционировать настоящая профессиональная оппозиция, чтобы в итоге перестать ей быть и самой стать властью!

Актуальным вопросом для российского общества остается тема доверия к власти. Как показывают социологические опросы, относительно стабилен только авторитет Президента. Остальные политические институты в нашем государстве пока не могут похвастать высоким доверием граждан.

Административная ретивость и не всегда уместное усердие наших оппонентов из «Единой России» нанесли урон репутации Государственной Думы, дав повод уличным популистам назвать всех депутатов «взбесившимся принтером». Этот прискорбный факт не может служить причиной отказа от систематической парламентской работы, поскольку российский парламент, каким бы он ни был, на сегодняшний день является важнейшим институтом молодой отечественной демократии. И участвовать в расшатывании не очень крепких демократических устоев мы как ответственные политики не должны и, надеюсь, не будем.

Неидеальная Дума с доминированием провластного большинства, на мой взгляд, все же лучше, чем Верховный Совет из одних только членов «руководящей» и «направляющей».

Поэтому мы продолжим добиваться взаимодействия со структурами исполнительной власти, как на федеральном уровне, так и в регионах. Особенно в регионах, где политический успех часто зависит не столько от идеологического проникновения в массы, сколько от персонального авторитета конкретного политика и депутата.

Поэтому надо стремиться к тому, чтобы большинство активистов партии, пройдя через горнило местных выборов, завоевали в честной борьбе депутатские мандаты. Чем авторитетнее наши фракции в региональных заксобраниях и в муниципальных структурах, тем успешнее партия реали-

зует свои программные установки и обещания, данные избирателям. Такая кадровая политика гораздо эффективнее, нежели бесконечные сверки списков и погоня за количеством членов партии.

Следует отметить, что мы первыми из партий в новой российской политической истории провели сверку состава партии. За период со времени создания партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** подобное по масштабам и важности общепартийное мероприятие никем больше не проводилось.

За период сверки численность партии сократилась более чем наполовину (58%) – почти на 239 тыс. человек.

Но партия сознательно пошла на упорядочивание рядов и значительное сокращение числа членов партии, поскольку нам не нужны «мертвые души».

Положительным моментом сверки является очищение рядов партии от людей, не желающих принимать участие в партийной деятельности. Проведенная работа позволит обеспечить более справедливое представительство региональных отделений на VII Съезде партии – вопрос, который сегодня будет рассматривать Президиум Центрального совета. Я буду предлагать созвать очередной Съезд 26–27 октября в Москве и установить норму представительства – один делегат от 400 членов партии.

Погоня за количеством членов партии уже не может быть ключевым критерием эффективности деятельности регионального отделения. Сегодня по закону достаточно 500 человек – членов партии, чтобы ее зарегистрировали. На сегодняшний день в РФ де-юре существует 62 партии. А у нас уже около 7 тысяч депутатов **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ!**

В то же время это не означает, что мы должны искусственно тормозить рост числа членов партии. Давайте подумаем вместе, каковы принципы партийной идентичности.

Вернувшись из Франции после общения с французскими социалистами, могу сказать, что до сих пор в ряде партий существуют партийные взносы, которые являются посыл-

ным участием в формировании финансовых ресурсов партии и которые являются свидетельством принадлежности к партии. Во французской Социалистической партии каждое местное отделение само принимает решение о размере членских взносов в процентах от дохода члена партии. Но при этом существует фиксированный размер взноса, перечисляемого в центральный орган партии (56 евро в год) и парижский городской руководящий орган (16 евро в год). В этом смысле, если какой-то член местного отделения платит взнос меньше этой суммы, за него солидарным образом местное отделение все равно перечисляет установленную сумму. Это, может быть, не пример для подражания, но информация к размышлению.

Второй критерий – участие в партийных собраниях и дискуссиях. Должен сказать, что во Франции местные отделения, независимо от того, 7 там членов, или 70, или даже 700, каждый месяц собираются и обсуждают какую-то проблему. Проблема либо предлагается центральным органом партии, либо берется из политической повестки дня самим местным отделением.

Третий момент, который может быть идентификационным признаком принадлежности к партии, – подписка на партийную газету. Как вы знаете, мы приложили определенные усилия, чтобы пока запустить в качестве подписного издания нашу партийную газету «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в двухнедельном режиме. С 1 июля вы сможете подписаться на эту газету, она станет еженедельной, поменяет имидж, формат. Это тоже может быть свидетельством принадлежности к партии.

Четвертая возможность – это проявление общественной активности. Ведь нам на выборах сегодня требуется значительное количество наблюдателей, членов избирательных комиссий от партии. И общее количество таких «партийных штыков» сегодня превосходит численность членов партии, прошедших сверку.

Пятая позиция – наверное, нам просто нужны амбициозные люди, которые планируют политическую карьеру для избрания на муниципальном, региональном и федеральном уровне, а может быть, и в президенты страны через партийные лифты.

Нам только не нужны те, для кого переход из одной партии в другую – процедура, подобная смене телефонного оператора, как МТС на «Билайн».

Я считаю, что надо активнее поддерживать здоровые политические амбиции рядовых членов партии, содействовать осуществлению их личных планов, когда эти планы не противоречат общепартийным целям и принципам. Если наш товарищ ясно видит свои перспективы в партийных структурах, он станет ответственнее и требовательнее относиться к деятельности местных, региональных отделений, активнее участвовать в партийной жизни, стремиться победить на выборах. Партия от этого только выиграет. Наверное, девизом нашей политики может стать: «Не числом, а умом!».

Когда наши политические противники жалуются, якобы, на дефицит профессиональных и квалифицированных кадров в регионах Российской Федерации, они расписываются в собственном нежелании и неспособности работать с людьми. Факт ведь остается фактом: в руководстве региональных организаций «Единой России» большинство – начальники всевозможных рангов. И недаром эту партию называют оплотом бюрократии: слишком далеки они от интересов и нужд трудящихся, обычных избирателей.

А **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** будет и в дальнейшем опираться на человеческий потенциал большинства жителей российских регионов: рабочих, военнослужащих, врачей, учителей, работников бюджетных предприятий, культурных учреждений, именно в этой среде черпая необходимые кадровые ресурсы.

Мы будем продвигать местных профессионалов и специалистов на ответственные административные должности вплоть до кандидатов в губернаторы субъектов РФ.

Как вы знаете, недавно временно исполняющим обязанности главы Забайкальского края был назначен депутат нашей фракции Константин Ильковский. Считаю, что такое доверие, какое Президент Владимир Путин оказал Константину Ильковскому, ко многому обязывает не только его лично, но и всю партию. Через пять месяцев ему предстоит доказать жителям края свое право на руководство регионом. И этот экзамен важен для всей партии в целом. Думаю, что мы должны этой проблеме уделить очень большое внимание.

Напомню, что в сентябре выборы в регионах пройдут в совершенно новых условиях. Я уже назвал число зарегистрированных партий. Исходя из этого, в выборах могут участвовать до 40 партий. Это и парламентские партии-тяжеловесы, это и партии, существующие с 90-х годов, но не представленные в парламенте, это и партии, зарегистрированные совсем недавно.

Как известно, Бюро Президиума Центрального совета определило 35 субъектов Федерации, выборы в которых будут иметь для партии федеральное значение. Это выборы глав субъектов и глав столиц субъектов, выборы в региональные парламенты и Советы депутатов столичных городов.

Сегодня мы готовы предоставить слово представителям всех региональных отделений, которым предстоят эти непростые политические баталии.

Это не значит, что можно спустя рукава готовиться к выборам муниципального уровня, которые пройдут в 72 субъектах РФ. Наоборот, именно на местных выборах создается все более крепнущий фундамент современной социал-демократической партии.

Выборы в региональные заксобрания пройдут по смешанной системе (за исключением республик Чечня и Калмыкия). Это потребует от партий составлять не только партийные списки, но и выдвигать своих кандидатов по одномандатным округам. Между партиями развернется реальная конкуренция за выдвижение кандидатов, пользующихся авторитетом,

поддержкой и уважением у жителей региона. Поэтому уже сейчас важно выявлять таких людей, выстраивать с ними отношения, готовить к избирательной кампании.

Мы никогда не боялись и не боимся честной конкуренции. Наша партия обладает серьезным кадровым потенциалом, убежденными людьми, научно обоснованной программой развития страны и закаленным в политических битвах брендом партии.

Но мы все прекрасно знаем, что предвыборная борьба далека от честной конкуренции и не всегда ведется в рамках закона. Уверен, что помимо уже известных нам нечистоплотных приемов (таких как карусели, вбросы, административное давление), на этих выборах будут использованы новые грязные технологии. И мы должны быть готовы к жесткой борьбе со всякого рода политическими авантюристами, в особенности с партиями-спойлерами и фантомными партиями, в том числе с теми, которые используют отработанные бренды. Последний пример: в городе Жуковском своих кандидатов выдвинули партия «За справедливость» и Коммунистическая партия социальной справедливости. Именно эти новые партии будут стараться откусывать небольшие проценты наших избирателей, не гнушаясь политического плагиата.

Нельзя не затронуть тему Народного фронта. Следует заметить, что идея создания надпартийной общественно-политической площадки для выстраивания коммуникаций между различными политическими группами – это традиционная идея как раз оппозиции. Власть, перехватив инициативу в этом вопросе, сама того не ведая, облегчила нам политическую задачу: может появиться ресурс влияния на принятие политических решений в стране.

Задача конструктивной социал-демократической партии – не упустить открывающиеся возможности достичь собственных программных целей, используя площадку Народного фронта. В таком подходе нет ничего, что прометировало бы **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** как под-

линно оппозиционную системную партию. Наоборот, начав диалог с оппонентами и даже открытыми идеологическими противниками внутри Народного фронта, мы сможем добиться несопоставимо больших результатов, нежели бесперспективным разрывом любых контактов с действующей властью.

Напрасны опасения некоторых наших коллег, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** будет похоронена единороссовским большинством в Народном фронте и потеряет своих избирателей. Во-первых, либеральное крыло столичной интеллигенции, которое, прежде всего, и усматривает в позиции **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** якобы низкопоклонство перед властью, само не выдвигает никакой внятной политической альтернативы правительственному курсу, занимая откровенно фрондерскую позицию. К реальной политике опасные и безответственные фантазии о немедленной смене власти и политического строя в России имеют весьма отдаленное отношение. В этой среде бульварных романтиков и диванных революционеров есть силы, которые пытаются использовать энергию протестных настроений в своих личных интересах. Утратив власть после десятилетия антинародных реформ в 90-е годы, они мечтают о личном реванше. Для них Путин – препятствие на пути к возвращению во власть. Но разве замена нынешней, пусть хромающей демократии на либеральную диктатуру отвечает интересам общества и наших избирателей?

Во-вторых, критики **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** из либерального лагеря лукавят, когда обвиняют нас в соглашательской политике. Для них самих политическим маяком служит олигарх Михаил Прохоров, которого очень трудно заподозрить в самостоятельной, независимой от власти политической позиции.

Ну, а в-третьих, и это самое главное, либеральные критики **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** не являются нашими избирателями.

Надо понимать, что сегодня, пока еще, до учредительного съезда в июне, Народный фронт – это не новая реинкарнация партии власти, а рабочий инструмент Президента, который сам внятно обозначил свою надпартийную позицию. А надо иметь в виду, что социология показывает: среди сторонников **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** 60% являются сторонниками Президента Путина. Именно поэтому для нас взаимодействие с Народным фронтом при обсуждении конкретных социальных проблем и выработке предложений по их решению – это просто реалистический подход. Даже, если хотите, возможность наращивания собственного политического влияния в регионах.

Напомню, что 32 положения из предвыборной программы Президента Путина в той или иной форме соответствуют нашей партийной программе. Именно поэтому речь не идет ни о каком отказе от наших принципиальных социал-демократических программных установок. Но уже сегодня мы должны разработать ответные меры на попытки «перехватить» социальную проблематику.

Сегодня недостаточно будет обличать «партию жуликов и воров», идти на выборы с группой политтехнологов, уповая на раздачу православных календарей и рецептов русской кухни. Нужно иметь реальный план социально-экономического развития региона, города, муниципального образования.

И нами были подготовлены проекты программ развития для шестнадцати стратегически важных регионов, где 8 сентября состоятся выборы в законодательные органы власти. Если хотите, это наше партийное ноу-хау. Сегодня ни одна политическая партия пока не предлагает программы или хотя бы планы развития каждой территории на ближайшие годы. Люди не знают, в каком направлении будет развиваться их город или район, если победит та или иная партия.

Все шестнадцать программ созданы на базе нашей общепартийной социал-демократической программы, принятой

съездом партии. При этом они учитывают особенности каждого региона.

Эти программы удалось обсудить на вебинарах с 11 выборными регионами. Часть из них дорабатывается в региональных отделениях. Например, ростовское отделение уже разместило свою программу на своем сайте и в СМИ. Собственную программу готовит Иркутская область. Активно работают с программами Башкортостан, Якутия, Ярославская, Архангельская, Кемеровская, Смоленская области. Штабы Московской и Смоленской областей предлагают включать в региональную программу муниципальный блок. Кстати, примером здесь может служить разработанная программа «Муниципальное Подмосковье».

В ходе обсуждения программ в регионах были выделены социальные проблемы, общие для всех: изношенность коммунальной инфраструктуры, монополизация сферы ЖКХ, ветхое и аварийное жилье, отсутствие социального жилья, неработающие региональные программы. Например, такими неработающими программами стали «Молодая семья» в Республиках Башкортостан и Калмыкия, «Развитие дошкольного образования» в Смоленской области, модернизация здравоохранения во Владимирской области. А в Республике Якутия, несмотря на то что 2013 год объявлен «годом села», программы развития села нет до сих пор.

Некоторые регионы, конечно, имеют свои специфические проблемы. Для Якутии это ремонт котельных и дефицит квалифицированных кадров. Для Забайкальского края и Владимирской области – газификация, для Кемеровской области – узкопрофильная промышленность региона и низкая политическая активность избирателей.

Ростовчане, например, включили в свой предвыборный документ разработку региональной программы энергоэффективности для зданий XVIII–XIX века. Это особенно актуально для памятников архитектуры областных городов, где особенно важно снижение затрат на ЖКХ. Еще одна инициа-

тива ростовчан – сделать бесплатной для предпринимателей процедуру подключения к электрическим сетям.

Для большинства регионов эти проекты стали основой и стартом диалога с избирателями. Обратная связь в ходе общественных обсуждений проектов предвыборных программ очень важна и помогает уже сегодня выявить для нас те заинтересованные группы населения, с которыми нам предстоит очень тщательно работать.

Однако есть регионы, которые считают, что не поздно будет заняться этой работой в августе, к концу предвыборной кампании. К сожалению, к ним относятся республики Чечня, Хакасия, Калмыкия, Бурятия. Анализ прошлых избирательных кампаний дает нам право утверждать: результат выборов напрямую зависит от активности и плотности взаимодействия с избирателями.

Учитывая, что после принятия решения о созыве съезда партии не только в тех регионах, где нужно будет выдвигать списки региональных кандидатов в депутаты, но и во всех остальных региональных отделениях партии должны пройти отчетно-выборные конференции, я хотел бы отметить следующее. Все чаще представительским мероприятием для позиционирования партии на уровне региона становится именно отчетно-выборная конференция регионального отделения. В качестве примера приведу отчет Председателя Совета регионального отделения партии в Калужской области Андрея Виленовича Перчяна, проиллюстрированный мультимедийными материалами, который вызвал определенный общественный резонанс.

В заключение хочу подчеркнуть, что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** является единственной политической силой, способной предложить обществу современный социальный проект, ответить на важнейшие вызовы, стоящие перед нашей страной. И мы обязаны приложить всю свою энергию для того, чтобы оставаться и расти как жизнеспособная и конструктивная политическая сила. Когда мы боремся

за введение налога на роскошь, переход на прогрессивную шкалу налогообложения, сокращение бонусных выплат топ-менеджерам и другие наши принципиальные позиции, для нас важно не собственное авторство этих важнейших требований. Для нас важно принципиальное изменение всей системы распределения национальных богатств страны в интересах развития всего общества и сокращение чудовищной диспропорции в оплате труда, достижение социальной солидарности и справедливости. Именно так я понимаю суть социал-демократии. Именно с этим я связываю будущее нашей партии. Именно в этом я вижу будущее России. Спасибо.

Пресс-конференция ПАРЛАМЕНТСКИЕ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ И ДЕТСКИЕ БОЛЕЗНИ ОППОЗИЦИИ

г. Москва, 11 апреля 2013 года

Главной темой беседы с журналистами стало выстраивание политического диалога между различными политическими силами. Ведущий мероприятия, главный редактор «Парламентской газеты» Александр Коренников начал беседу с просьбы рассказать об основных итогах заседания Центрального совета и Конгресса депутатов партии. «Можно ли сказать, что в жизни партии наступает новый этап?»

Николай Левичев: Главной темой состоявшихся форумов стала позиция партии в новом избирательном цикле. В беседах с руководителями региональных отделений, которым предстоит участвовать в выборах 8 сентября, я часто подчеркиваю: опыта проведения выборов в таких условиях пока нет ни у кого. 8 сентября все будут играть по новым правилам. К сегодняшнему дню Министерство юстиции зарегистрировало 62 партии, из них более 40 получили формальное право участвовать в выборах. Не исключено, что в некоторых регионах избиратель, придя на участки, увидит очень большое и непонятное меню. Меняются, кроме того, и общественные настроения, которые необходимо чувствовать.

Мы горячо обсуждали и законодательные новеллы, и саму процедуру, которая сильно изменилась за последнее время. Выборы в октябре показали, что так называемые «прямые

выборы глав субъектов» совсем не прямые, а кривые. Даже представителям парламентских партий не всегда удавалось найти дорожку в этом лабиринте, чтобы преодолеть «муниципальный фильтр». В этом смысле, конечно же, наступил новый этап. Но он новый для всех партий, в том числе для тех, которые по возрасту нас старше.

*Ведущий попросил объяснить политика, остается ли **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** оппозиционной партией.*

Николай Левичев: Я отсылаю всех интересующихся к моему докладу на заседании Центрального совета, в котором подробно сформулировано, что такое оппозиционная партия и как должна работать ответственная политическая сила, имеющая статус парламентской. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** стремится быть такой силой. Это партия, которая находится в оппозиции действующей власти, имеет свой взгляд на развитие страны и на действия ее руководства. Зачастую даже подкованные политические журналисты неправильно воспринимают многие произносимые тезисы, поэтому и появилось в СМИ мнение, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, якобы, теряет свою оппозиционность. Я говорил о том, что в обществе господствует атмосфера разочарования. Причем к разочарованию в институтах власти добавилось разочарование в лидерах протестного движения, которые пытались приватизировать естественный, стихийный порыв. В декабре 2011 года люди выходили на улицу, имея консенсус только в одном: хотим честные выборы. Остальные мотивы были очень пестрые и разношерстные. Те, кто пытаются провозгласить себя лидерами протестного движения, лукавят. И парламентская социал-демократическая партия не может идти на поводу стихийного протеста, а должна с ним работать, структурировать, направлять. Поэтому нельзя говорить, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** отказалась от форм уличного протеста. Мы проводили и будем проводить демонстрации, митинги, пикеты. Но мы будем это делать, когда направляем эти действия или, по

крайней мере, понимаем, против чего конкретно и за что конкретно уличные выступления. Так, мы будем активно проводить первомайские мероприятия во всех субъектах РФ, продолжаем сбор подписей против закона о создании Росфинагентства.

На просьбу прокомментировать возможность начала политического диалога с Народным фронтом Николай Левичев отметил: Говорить об этом преждевременно: пока неизвестно даже точное название организации, учредительный съезд которой состоится 11–12 июня. Президент РФ Владимир Путин говорил о намерении получить инструмент взаимодействия с гражданским обществом с помощью этой надпартийной структуры. Однако пока никакой структуры нет. На сегодняшний день, кто бы какие слова ни употреблял, ни вступить в ОНФ, ни «выступить» из него невозможно. Пока есть субстанция из одних намерений. Пока есть только оргкомитет, идет подготовка к съезду. Ну, а дальше – как говорится, будем посмотреть. Вместе с тем не так давно ОНФ провел конференцию в Ростове, главной темой которой стала социальная справедливость. Это тема, на которой наша партия набирает политический капитал уже седьмой год. Я высказался в том смысле, что для пропаганды наших идей и предложений мы готовы выступать на единых площадках. Я придерживаюсь этого принципа с начала политической деятельности. То же самое происходит и в международных контактах. Мне приходилось общаться с людьми, политическими силами, взгляды которых на развитие глобальных проблем сильно отличались от моих личных взглядов и позиции партии. Ну и что? Если не будем вести диалог с любыми структурами и силами, которые на него согласны, будущего у нас нет ни в глобальном мире, ни в Отечестве. Если люди готовы на конструктивный обмен мнениями, дискуссии – я всегда буду в них участвовать, однако я никогда не буду стоять на одной трибуне с националистами, левыми радикалами и «революционерами».

Александр Коренников спросил Николая Левичева, ожидает ли он активизации протестов, либо же уличная активность окончательно сошла на нет?

Н. Левичев: Все будет зависеть от развития политического процесса. Люди выходят на площадь, когда нет цивилизованных каналов для вербализации, представления их интересов. Если в парламенте будут представлены интересы всех значимых слоев и групп населения, уличная активность будет более организованна, понятна и системна. В демократическом государстве, которое мы строим, существуют конституционные возможности высказывать свое мнение как парламентскими, так и уличными средствами. Главное, чтобы все это было в рамках закона, и люди понимали, против чего и за что они выступают, и над толпой не возвышались люди, которые делают вид, что толпа якобы принимает резолюции, написанные на коленке.

Ведущий попросил прокомментировать «изгнание из партии некоторых ярких ее членов».

Николай Левичев: Каждую ситуацию надо рассматривать отдельно. В целом же можно обратить внимание на молодость нашей политической системы. Даже отметившие 20-летие российские партии все равно с точки зрения истории политики в мировом масштабе находятся в юном возрасте. А наша партия – вообще в младенческом. При этом случается, что в ряды **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** проникают в том числе конъюнктурщики, для которых главная задача – заскочить на подножку уходящего поезда, а дальше ехать без билета. Бывают ситуации, что люди, избравшись в парламент, начинают игнорировать решения партии и фракции. При этом никаких механизмов, которые позволяли бы партии претендовать на мандат такого человека, не существует, можно применить только партийные взыскания. Вместе с тем я убежден, что это нормальный процесс, который происходит во многих странах. Я напому вам об одном из бывших лидеров Социал-демократической партии Германии Оскаре Лафантене, который, не

найдя общего языка с другими руководителями СДПГ, вышел из организации и возглавил Левую партию. Другой пример: нынешний Президент Сербии Томислав Николич также был одним из лидеров Радикальной партии, однако затем вышел из нее и создал Прогрессивную партию.

*Отвечая на вопрос об избирателях **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, Николай Левичев высказал такое мнение:*

У партии уже сформировался свой так называемый «ядерный электорат». Сегодня в любом регионе за счет известности, бренда партии мы имеем порядка 5%. При этом мы отличаемся от других партий тем, что умело используем избирательные кампании. Накануне выборов в Государственную Думу, в частности, только у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** рейтинг существенно рос. Если бы кампания продолжалась еще пару недель – не знаю, каким был бы результат!

Н. Левичев прокомментировал ситуацию в Забайкальском крае, связанную с предстоящими выборами главы субъекта (временно исполняющим обязанности губернатора назначен бывший депутат фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Константин Ильковский):

В настоящее время ведется очень непростой диалог между политическими силами. До формального объявления выборов и выдвижения кандидатов есть время. Окончательного ответа пока нет. Мы пытаемся исходить из того, что в крае присутствует ожидание перемен. Появление нового руководства должно послужить импульсом для социально-экономического развития региона. Предпосылки для этого есть. Принят ряд решений на высшем государственном уровне о развитии Сибири и Дальнего Востока. При этом Константин Ильковский – профессионал, имеет большой опыт хозяйственной, руководящей работы, а также депутатской деятельности на всех уровнях. Он успел поднять ключевые проблемы. Его профессиональный потенциал сомнению не подвергается. В этой ситуации, считаю, необходимо постараться найти такие форматы политического соперниче-

ства, конкуренции, которые пошли бы на благо жителям республики. Я предложил такой вариант: «Единой России» согласиться не выставлять своего кандидата, а поддержать Ильковского. При этом конкурировать мы будем на выборах в Законодательное собрание, предлагая разные программы социально-экономического развития региона. И пусть победивший кандидат выбирает из них наиболее реалистичные.

*На вопрос о возможном появлении представителей **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в структурах исполнительной власти, Правительстве, Николай Левичев ответил:*

О ключевых постах речь пока идти не может, однако назначать представителей оппозиции возможно в контрольные органы. В целом ряде стран есть положение, согласно которому оппозиция занимает ключевые посты в органах контроля. Я прекрасно отношусь к главе Счетной палаты Сергею Степашину, но, теоретически, выдвинуть на пост Председателя Счетной палаты представителя оппозиционной партии было бы в интересах партии правящей. В наших рядах много профессионалов.

Один из журналистов задал вопрос, анализирует ли кто-то в Государственной Думе последствия принятия конкретных законов.

Н. Левичев: Вопрос ключевой, горячий. Мы неоднократно поднимали его на публичных площадках и встречах с действующими президентами страны. К сожалению, сегодня перед обсуждениями в парламенте законопроекты не проходят экспертизу на социальные последствия. На эти грабли наступали много раз, самый известный пример – закон о монетизации льгот. Когда принимались законопроекты по изменению потребительской корзины, мы криком кричали, что все не просчитано! Действующая власть совсем не использует возможности социологической науки. В последние годы вся потребность в них ограничивалась замером рейтингов. Но это лишь одна сотая тех возможностей, которые может дать современная социологическая наука. Будем надеяться,

что в дальнейшем Правительство будет открыто для экспертов, и не только экономистов, но и тех, кто понимает, что в экономике большую роль играет социальная компонента, человеческий капитал. Ненакормленный работник работает хуже накормленного!

Главный редактор «Парламентской газеты» задал вопрос о низком доверии граждан к Государственной Думе.

Николай Левичев: Это реальная проблема. Кризис доверия в обществе распространяется не только на исполнительную власть, но и основные демократические институты. Антикоррупционные разоблачения, имущественные скандалы, репутационные потери отдельных лиц не должны вести к дискредитации самих институтов. Роль системной оппозиции я вижу в том числе в том, чтобы поддерживать уровень доверия к демократическим институтам, которые способны отстаивать интересы людей.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИИ МОЛОДЕЖНОГО ДВИЖЕНИЯ «СПРАВЕДЛИВАЯ СИЛА»

г. Москва, 18 марта 2013 года

18 марта в информационном агентстве «Интерфакс» состоялась пресс-конференция заместителя Председателя Государственной Думы, Председателя партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Николая Левичева и лидера нового молодежного движения «Справедливая сила» Ильи Свиридова на тему «Новое поколение социал-демократов России. «Справедливая сила» – политический старт для молодежи». Конференция была приурочена к регистрации Социал-демократического союза молодежи «Справедливая сила» Министерством юстиции РФ. Н.В. Левичев предложил, определяя статус молодежного движения «Справедливая сила», исходить из формулировки «крылья партии».

Н. Левичев: Для серьезной политической парламентской партии, имеющей свою историю, вопрос продолжает оставаться дискуссионным. Эта проблема постоянно встает перед «Единой Россией», у которой то поднимутся крылья справа или слева, то опустятся, то их обрывают у нее. Когда ко мне приходил кто-то из молодых людей, интересующихся политикой, я всегда давал им совет: если вы связываете свою судьбу с политикой, а карьеру – с работой в партии, прыгайте на глубокое место и учитесь плавать в океане политики. Если выторговывать себе особую зону, это может напоминать политический лягушатник. Напомню опыт

ВЛКСМ и РСМ, которыми руководили люди за 40, иногда за 50 лет. В этом плане я всегда предостерегаю молодежь. В то же время я приветствую создание организации, выбирающей социалистическую, социал-демократическую нишу. Рассчитываем, что связь между **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ** и новой организацией будет осуществляться, в том числе, через людей, руководящих движением, но при этом являющихся партийными работниками. Илья Тимурович Свиридов занимает ответственный пост Секретаря Бюро Московского регионального отделения, это заметная партийная фигура. Учитывая, как много неприятностей и переживаний он доставил московской мэрии (его избирательная кампания была организована таким образом, что в муниципальном образовании «Таганское» «Единая Россия» не набрала большинство, а кандидаты от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** получили шесть мест), понятно, что этот человек пороха понюхал.

Вместе с тем «Справедливую силу» нельзя назвать молодежным крылом **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** – организация сохраняет полную политическую и юридическую самостоятельность. Партия может рассматривать работу в «Справедливой силе» как ответственное партийное поручение, но в то же время это не партийная деятельность. С одной стороны, для политически активных молодых людей любые партии остаются шлюзом для прихода в органы власти. Но с другой стороны, у молодежной организации есть масса других задач, не связанных с желанием людей становиться публичными политиками. Есть и такие проблемы, как получение образования, реализация своих творческих способностей, спортивного потенциала и т.д. Человек – многомерное существо, его жизненные интересы и ценности к одной политике не сводятся.

Корреспондентка газеты «РБК daily» поинтересовалась, будет ли «Справедливая сила» взаимодействовать с движением «Молодые социалисты России», которое возглавил недавно исключенный из партии Дмитрий Гудков.

Н. Левичев: Я не очень понимаю, как можно организовать сотрудничество с организацией, которая де-факто не функционирует. Еще 5 апреля прошлого года на заседании Центрального совета партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** я критиковал Дмитрия Гудкова за то, что Совет партии по молодежной политике фактически не действует. Он тогда очень обиделся. Но факты таковы, что последний раз информация на сайте «Молодых социалистов России» обновлялась в ноябре 2011 года. С тех пор состоялись выборы в Государственную Думу, Дмитрий Гудков стал депутатом, и о движении ничего не слышно. Я вынужден констатировать, что оно, по всей видимости, выступило трамплином для забрасывания Дмитрия Гудкова в Государственную Думу. Как при запуске космической ракеты ступень становится ненужной, и о ней забывают.

*Один из журналистов задал Николаю Левичеву вопрос, будут ли у партии какие-то квоты для молодежи при формировании списков **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** для выборов в Мосгордуму, которые пройдут в следующем году.*

Н. Левичев: Пока не принят закон о выборах, трудно делить места и квоты. В настоящее время принято решение увеличить количество депутатов в Мосгордуме всего до 45 человек. Мы выступаем за то, чтобы в Мосгордуме было не менее 100 депутатов. Тогда там могут быть представлены и женщины, и молодежь. Если же мы делим всего 45 мест, сложно рассчитывать, что будут выдержаны гендерные или демографические соотношения.

*Журналисты также попросили прокомментировать Председателя партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** недавно появившуюся новость о том, что депутат партийной фракции в Государственной Думе Сергей Петров через кипрские офшоры якобы управляет компанией «Рольф».*

Н. Левичев: Пока я не могу комментировать ситуацию с документами в руках, однако уже сейчас ясно, что ничего противозаконного Петров не совершал, поскольку он не яв-

ляется ни членом совета директоров, ни членом правления бизнес-организаций. Что касается ситуации с имущественным состоянием депутатов Государственной Думы в целом, то я начинаю ощущать некоторый перегрев этой темы. Почему-то теперь считается кощунством обладать собственностью, даже если она задекларирована. Официальный доход Сергея Петрова за 2011 год составил 1 млрд 700 млн рублей. Если кому-то доставляет удовольствие копаться в задекларированных доходах – пожалуйста. Люди, которые пришли в политику после занятия бизнесом, перед принятием мандата осуществляют процедуру перевода бизнеса в доверительное управление. Сергей Петров эти процедуры осуществил.

Журналисты телекомпании «РЕН ТВ» попросили еще раз прокомментировать заявление Ильи Пономарева о «приостановке партийной деятельности».

Н. Левичев: С момента последних комментариев на эту тему я с Пономаревым не общался. Надеюсь, что мы увидимся сегодня на заседании фракции. Не только я, но и мои коллеги по фракции зададут ему вопрос, что он вкладывал в этот набор слов. По моему мнению, Илья Пономарев просто давно не читал Устав партии, в которой он состоит. Формулировки «приостановка партийной деятельности» там не содержится. В определенных случаях можно приостановить членство в партии, однако Илья Пономарев под эти случаи явно не подпадает.

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Н.В. ЛЕВИЧЕВА НА VII СЪЕЗДЕ ПАРТИИ

г. Москва, 26 октября 2013 года

Уважаемые товарищи! Дорогие друзья!

Отчет о деятельности руководящих органов партии охватывает период с 16 апреля 2011 года, с V Съезда нашей партии, по сегодняшний день.

Все эти два с половиной года мы с вами были очевидцами и активными участниками важнейших политических событий в нашей стране.

И кто бы что ни говорил, невзирая ни на какие обстоятельства, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** всегда сохраняла политическую выдержку и верность выбранному стратегическому курсу.

Как вы помните, главными итогами V Съезда стали внесение изменений в партийный Устав и принятие за основу проекта Предвыборной программы. Были избраны Председатель партии, Председатель Совета Палаты депутатов, члены Центрального совета и его Президиум, Центральная контрольно-ревизионная комиссия.

Съезд пришел к выводу, что партия стала большим и сложным организмом и нужно искать новые механизмы распределения полномочий между руководящими органами. Из нашей экспериментальной политической дискуссионной площадки Палата депутатов партии стала уставным органом, а ее Председатель получил чрезвычайные полномочия по контролю над соответствием принимаемых в партии решений ее программным целям и задачам. За эту ответственную роль взялся фактический основатель и лидер нашей партии

Сергей Михайлович Миронов, предложив съезду на пост Председателя мою кандидатуру.

Хочу напомнить, что наиболее резонансным событием после V Съезда партии стал отзыв Сергея Михайловича из Совета Федерации. Депутаты Санкт-Петербургского Законодательного собрания, единороссы, коммунисты и либерал-демократы, публично предъявили ему совершенно абсурдные требования. Вот цитата: *«Для депутатов Санкт-Петербурга всегда казалось важным, что их представитель в Сенате является бессменным председателем верхней палаты, а значит, наш город может рассчитывать на особое отношение»*. Другими словами, Миронова обвинили в том, что на посту Председателя Совета Федерации он не забывал, что в стране есть еще 82 региона! Многими очевидцами речь Сергея Михайловича на том заседании была признана самым ярким политическим выступлением десятилетия.

То, что все три думские партии, представленные в Питерском Заксе, тогда выступили солидарно против него, красноречиво выдало истинную причину такого решения: наши политические противники испугались, что под флагом **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** зреет политический тяжеловес.

Нет сомнений, что именно поэтому в августе 2011 года кремлевские политтехнологи запустили проект «Слабое звено и новая стратегия Кремля», зомбирующий общественность тезисом о неизбежности краха **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. К слову, хочу обратить внимание на то, что автор этакой псевдонаучной схемы Дмитрий Орлов ныне дослужился до титула члена Высшего совета партии «Единая Россия», продолжая в СМИ рядиться в тогу независимого эксперта.

К концу сентября 2011 года только ленивый не знал, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в Госдуму не проходит. Ряды партии с громкими скандалами покинули некоторые ее основатели, ряд депутатов парламентской фракции: Александр

Бабаков, Михаил Старшинов, Василий Шестаков и даже Елена Вторыгина, в июле с пафосом возвратившая Сергею Миронову его законный думский мандат.

В ряде наших региональных организаций тоже возобладали пораженческие настроения.

24 сентября 2011 года на заседании первой части VI Съезда партии были утверждены Предвыборная программа партии и федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы.

При подготовке Программы мы с самого начала вели диалог с обществом, с избирателями. Были использованы все партийные площадки, все доступные нам средства массовой информации, интернет-ресурсы. Мы собрали сотни тысяч предложений от членов партии и просто неравнодушных людей. Нам писали со всех уголков России люди разных возрастов и профессий, уставшие от лжи и обмана, от произвола местных чиновников, от криминального беспредела.

Предвыборная программа обсуждалась на Конгрессах депутатов во всех восьми федеральных округах. Причем каждое обсуждение имело свой региональный оттенок, отражало специфику территории.

Фактически по всем основным положениям нашей Предвыборной программы был проведен народный референдум.

В итоге программа была представлена в координатах, в которых политика ясно и предельно конкретно смыкается с судьбами людей.

Дальше последовала трудная и нечистоплотная избирательная кампания. «Единая Россия» безраздельно господствовала в телеэфире и в СМИ. Административный ресурс правил бал. В Астрахани, например, наблюдателей просто выгоняли с избирательных участков и «рисовали» нужные результаты. В Ростовской области, напомним, в какой-то момент проголосовало 146% избирателей – мировой рекорд, достойный книги Гиннеса. Но мы выстояли в условиях тотального противодействия со всех сторон.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ совершила настоящий прорыв. Наша партия не только подтвердила парламентский статус, но и уверенно заняла третье место в общем зачете.

Мы почувствовали себя победителями! Poznали вкус возможных будущих побед, сильнейший эмоциональный подъем! Именно наша партия нанесла удар по политическому монополизму «Единой России». Удар, которого многие не ждали, загипнотизировав самих себя похоронными мантрами в наш адрес.

Мы разрушили привычный мирок и двух других думских партий. Псевдо-эксперты, предрекавшие нам поражение, были посрамлены. Партия набрала 13,24% голосов, что почти в два раза больше, чем на предыдущих выборах четыре года до этого. Была сформирована фракция из 64 депутатов.

В ходе 27 региональных кампаний, которые проходили одновременно с думскими выборами на территории, где проживает 40 из 107 миллионов избирателей, мы получили почти 18%, лишь на 2% отстав от КПРФ.

В ряде этих регионов мы создали крепкую опору в виде новых партийных фракций, став по факту стабильной и независимой федеральной политической силой. Удалось сформировать работоспособную сеть региональных отделений в большинстве субъектов Российской Федерации.

Хуже обстояли дела с муниципальными выборами. Но там, где региональные и местные отделения приложили усилия – выдвинули кандидатов, отстаивали их регистрацию, провели кампании, – там мы сделали шаг вперед и в политическом смысле, и шаг навстречу избирателям. Мы выступили против засилья бюрократической номенклатуры, ее коррумпированности и самодурства.

Конечно, строго говоря, результаты выборов могли быть еще лучше. Многие наши коллеги проявили психологическую неготовность к жесткому противодействию местных администраций. Сказалась и недостаточная юридическая

подготовка. Что греха таить, мы не везде сумели дать адекватный отпор фальсификаторам и мошенникам, превращающим демократические выборы в фарс.

После парламентских выборов 10 декабря состоялся второй этап VI Съезда партии, который был полностью посвящен анализу результатов выборов и выдвижению Сергея Миронова кандидатом от партии на выборах Президента Российской Федерации.

Решение вступить в борьбу за пост Президента страны мы обдумывали вместе с вами очень серьезно. Отступать было некуда – после думских выборов наша партия была просто обязана участвовать в президентских. Неучастие было бы истолковано как поддержка кандидата от «Единой России». Сам Сергей Михайлович понимал при этом, что поражение ляжет тяжелым грузом на его плечи.

Информационная политика по отношению к кандидатам в президенты была вопиюще несправедливой. Причем самым ущемленным оказался именно наш кандидат. «Чиновничьей дури» на президентских выборах было не меньше, чем на думских. Сработали не только привычка выслуживаться перед начальством, но и страх потерять свое место.

«Ковровая бомбардировка» избирателя с телеэкранов достигла цели. Но она фактически расколола российское общество. И последствия этого мы ощущаем до сих пор. В сложившихся условиях Сергей Михайлович честно прошел избирательную кампанию до конца.

Для нас парадокс президентских выборов состоял в том, что Владимир Путин победил во многом благодаря так называемому левому электорату. В его предвыборных статьях набралось 32 тезиса, совпадающих с нашими программными положениями. Люди надеялись, что будут регулярно повышаться пенсии и зарплаты, сдерживаться рост тарифов, начнут строить социальное жилье.

Результаты президентской кампании были детально проанализированы на расширенном заседании Совета Па-

латы депутатов партии 5 апреля 2012 года. Я процитирую Сергея Михайловича Миронова: *«Убежден, мой проигрыш был обусловлен технологическими, а не идеологическими ошибками.*

Во-первых, мне и моей команде не удалось в полной мере опереться на мощный кадровый и организационный потенциал тех наших товарищей в регионах, которые на думской кампании и региональных выборах показывают блестящие результаты и добиваются внушительных побед.

Во-вторых, идея «президента переходного периода» была ошибочной. Я выдвинул этот тезис, идя на поводу тех требований, которые выдвигали так называемые «рассерженные горожане». Социология показала, что минимум 4-5% я потерял только на этом.

Мы не учли, что президентская кампания – это кампания кандидата, а не программа партии. И пролонгирование тем думской кампании на кампанию президентскую, конечно же, было ошибочным».

Итоги выборов в представительные органы власти шести столиц субъектов Федерации, которые проходили одновременно с президентскими, подтвердили результат, полученный партией в думскую кампанию.

Мы в целом довольны и результатами муниципальных выборов в районах, городских округах и сельских поселениях, состоявшихся в тот же день. Например, в Москве в условиях беспрецедентного давления административного ресурса было завоевано 123 муниципальных депутатских мандата. К президентским же выборам наши региональные отделения в большинстве своем отнеслись с прохладцей, как с организационной, так и с финансовой точек зрения. Это также привело к недобору голосов.

Учитывая изменения политической ситуации в стране, Центральный совет партии объявил общенациональную внутрипартийную дискуссию по тактике и стратегии партии в меняющихся условиях, связанных прежде всего с ростом

протестных настроений в стране, активизацией гражданского общества, возникновением новых партий и изменением избирательного законодательства.

Политический океан в это время буквально начало штормить. Количество партий стало расти в геометрической прогрессии, менялась картина уличного протестного движения. Надо было дать ответы на эти новые вызовы.

На этом же заседании Центральный совет принял заявление по ситуации в Астрахани, где наш товарищ Олег Шеин 16 марта начал голодовку с группой астраханских избирателей, представляющих разные партии, а также беспартийных в количестве более двадцати человек, требующих отмены результатов выборов главы города.

Мы не признали результатов этих выборов. Такого попрания законов, морали и здравого смысла, которыми они сопровождались, как говорится, свет не видывал! Солидарность с голодающими проявила вся партия. В Астрахань прилетела большая часть думской фракции, был проведен многотысячный митинг протеста.

В поддержку протестующих фракция совершила публичный демарш, покинув зал заседаний Госдумы. Но об этом не было сказано ни слова ни в «Парламентской газете», официальном органе Госдумы, ни в новостях федеральных телеканалов, хотя речь шла о жизни людей.

Было сделано все возможное и невозможное, чтобы снять угрозу потери здоровья и жизни наших товарищей. Подключились журналисты, блогосфера, стали проявлять интерес зарубежные СМИ. Во многих городах страны прошли митинги солидарности.

Решение могло быть найдено только в правовом поле. Олег Шеин настаивал, чтобы глава ЦИК как эксперт, просмотрев видеозаписи с избирательных участков, сформулировал судебную перспективу по этому делу, потому что на астраханские суды никаких надежд не было. Как только Владимир Чуров не увиливал от прямого ответа! Тем не

менее, мы добились получения пресловутых записей с камер наблюдения, их просмотра на судебных заседаниях.

Считаю, что шаги, направленные на отмену результатов выборов в Астрахани, стали важнейшей вехой борьбы за честные выборы не только нашей партии, но и всего гражданского общества. И уж, по крайней мере, все убедились, что видеокмеры на участках не гарантируют честных выборов.

За президентскими выборами 14 октября прошлого года последовали региональные и муниципальные, где средний результат партии оказался ниже ожидаемого и составил всего 4,4%.

Это были выборы уже с участием 24 партий. Но скажем прямо: в тех шести регионах, где они проходили, у нас были не самые сильные позиции. Мы и на выборах в Госдуму получили там мало голосов.

А вот на выборах в городские собрания столиц субъектов Федерации в октябре 2012-го мы добились неплохого результата – в среднем 12,2%.

Повторный (после мартовских выборов) успех в столицах регионов говорил о многом. Наши избиратели – это думающие, работающие люди, которые ждут перемен. Там, где нам удается наладить с ними диалог, все получается, несмотря на разгул административного ресурса.

Особенность октябрьских выборов 2012 года состояла в том, что региональные и местные власти откровенно играли на понижение явки. В среднем на участки пришло около 30% избирателей, и это с учетом «каруселей» и приписок. При низкой явке искажения волеизъявления избирателей оказываются гораздо более существенными.

Фактически на этих выборах «Единая Россия» провела репетицию следующего единого дня голосования, новый закон о котором она же и продала вскоре большинством голосов.

Давление административного ресурса на октябрьских выборах – увы! – оказалось по-прежнему безнаказанным даже

в тех случаях, когда махинаторов удавалось в буквальном смысле поймать за руку. В Краснодарский край мы направляли девять депутатов Государственной Думы, надеясь, что это поможет зафиксировать реальный результат. Но члены избиркомов были запуганы до такой степени, что покорно творили беззаконие. В «карусели» были вовлечены тысячи людей.

В Пензенской области наше региональное отделение было просто фактически разгромлено. Мы дважды не смогли даже провести там региональную партийную конференцию. Людей буквально травили. Особенно доставалось подневольным бюджетникам. Конечно, проще всего сказать, что власть фальсифицировала результаты выборов. Но надо признать, что и наш избиратель на такие выборы не пришел.

Разброс муниципальных результатов по регионам был очень большим. Состоялось 4686 избирательных кампаний. А партия приняла участие в 988 из них. Это 21% от общего числа. А претендовали мы лишь на 12% распределяемых мандатов, получив в итоге всего 2,7% от их общего числа.

Уважаемые коллеги!

Ровно год назад, 27 октября 2012 года, накануне 6-летия партии прошла партийная конференция, на которой были подведены итоги внутривнутрипартийной дискуссии. В работе конференции приняли участие 255 делегатов из 81 регионально-го отделения.

В регионах прошло 1890 конференций и общих собраний региональных, местных и первичных отделений. Поступило более трех тысяч обращений граждан, как членов партии, так и беспартийных.

Безусловными лидерами обсуждения стали региональные отделения в Ульяновской, Саратовской, Орловской областях и в Москве. Конструктивно прошла дискуссия в Архангельской, Волгоградской, Калининградской, Липецкой, Новосибирской, Ростовской областях и в Республике Бурятия.

В целях проведения разъяснительной работы среди актива в 50 региональных отделениях были сформированы

лекторские группы. Наиболее активно они работали в Кировской, Рязанской, Калужской, Самарской и Смоленской областях. Обсуждение итогов дискуссии на Конференции было острым и содержательным. Был услышан голос регионов, голос депутатов всех уровней!

Наиболее острые дебаты разгорелись по вопросу отношения партии к внесистемной оппозиции, к сотрудничеству с КПРФ и с другими левыми партиями. Как вы помните, Сергей Михайлович Миронов осудил политическое сектантство, ведущее партию в тупик. Был сделан вывод о том, что никакой революционной ситуации за пределами фантазий некоторых наших коллег в стране не наблюдается.

Абсолютное большинство участников Конференции проявили солидарность в том, что партия на этом этапе политической борьбы должна оставаться конструктивной оппозицией, отстаивая права и интересы людей труда, используя, прежде всего, парламентские формы борьбы, активно сотрудничая с институтами гражданского общества.

По вопросу о сотрудничестве с КПРФ и другими идеологически близкими политическими силами была признана целесообразной выработка общей позиции по защите социальных прав людей и осуществлению совместных протестных акций на местах. Обсуждались и конкретные вопросы: целесообразность смены названия партии, изменение ее бренда, партийные взносы, создание общепартийной газеты.

Было решено сохранить название партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** и не проводить ребрендинг партийной символики. Введение партийных взносов было признано нецелесообразным. За необходимость издания общепартийной газеты фактически выступили все. И теперь мы имеем почти 100 тысяч подписчиков на нашу общепартийную газету.

Однако меньше чем через полгода возникла необходимость вернуться к общеполитическим вопросам, которые подробно обсуждались на партийной конференции. И 5 апреля этого года состоялось расширенное заседание Центрального совета

Партии с целью обсудить политическую позицию и основные направления работы в ближайшей перспективе.

На следующей день, 6 апреля, прошел Конгресс депутатов нашей партии, посвященный работе фракций в представительных органах власти. С подробным докладом о работе нашей фракции в Государственной Думе выступил ее руководитель Сергей Михайлович Миронов.

К этому времени на российском политическом поле произошли серьезные изменения. Многие из них были шумными и получили широкий общественный резонанс, другие менее громкими, но не менее значимыми по своим последствиям для гражданского общества и всей политической системы. Прежде всего, эти изменения были связаны с вырождением так называемого «белоленточного движения».

Конечно, открыто заявить протест не на собственной кухне, а среди сограждан, на улице – это поступок, заслуживающий всяческого уважения. Но, в конечном счете, оказалось, что «праздник непослушания» даже отдаленно не представлял никакой угрозы для российской власти. Тем не менее, это была демонстрация недовольства и раздражения, с анализом которых нынешние политические институты не справились и адекватного ответа не нашли.

В свою очередь, самопровозглашенные руководители протестного движения не смогли предложить внятной альтернативы курсу действующей власти. Их лозунги, заводившие толпу, становились все более маргинальными, а социальные требования, соответствующие ожиданиям людей, так и не были сформулированы.

Задолго до «стояния на Болотной» мы предупреждали федеральную, региональную и местную власть, что диктатура одной партии в представительных органах власти, сокращение поля публичной политики приведут к взрыву гражданского недовольства. Так и случилось!

Некоторые наши товарищи поддались искушению скоротечной уличной славой, понадеялись, что станут народными

вождями. Однако жизнь показала, что социальное раздражение само по себе не может быть двигателем прогресса и решающим фактором принятия рациональных и взвешенных управленческих решений. В этих условиях партия сохранила политическую трезвость. Мы сделали все от нас зависящее, чтобы наладить политический диалог между властью и гражданским обществом.

От себя добавлю, что истории неизвестно такое «чудо», как революция, осуществляемая в демократических формах. Причем это в равной степени относится к революциям как левого, так и правого толка. Для того чтобы добиваться своих политических целей, совершенно необязательно доводить дело до беспорядков и бойни на улицах. Парламентаризм – это величайшее социальное изобретение человечества, задача которого – снижать уровень насилия в обществе, давать обществу голос, вернее – возможность публично разговаривать на разные голоса.

Считаю, что наша партия должна продолжить усилия, чтобы Государственная Дума окончательно не превратилась в «казенный клуб на правительственном содержании» (цитирую выдающегося русского мыслителя Василия Розанова). Оглядываясь назад, могу сказать, что если бы не настойчивый поиск взаимного политического компромисса, то, скорее всего, политика в стране дрейфовала бы в сторону ужесточения. «Ястребов», как вы знаете, хватает и в Правительстве, и среди радикальной общественности.

Вторая существенная черта сложившейся политической ситуации связана с неимоверно возросшим количеством зарегистрированных партий. На данный момент – более 70, на подходе еще около 100.

На последние сентябрьские выборы уже было допущено 54 партии. Избиратели получили большой, но невнятный выбор. Для нашей партии эта ситуация создавала дополнительные проблемы. В частности, резко увеличилось число партий-спойлеров, то есть структур, созданных исключи-

тельно в рамках политических технологий. Скажу прямо: уже создан и действует рынок продаж партийных брендов.

От распыления голосов откровенно выиграла «Единая Россия». Как показали сентябрьские выборы, партии-спойлеры выставлялись на тех направлениях, которые «Единая Россия» оценивала как наиболее опасные для себя.

По сути, происходит злонамеренная дискредитация идеи многопартийности. Мы не откажемся от своей позиции: в основе стабильности общества должна быть не «зачистка» политического поля, а свободная конкуренция политических сил. Стабильность не есть единомыслие и единообразие. Стабильность обеспечивается культурой политического конфликта и компромисса, когда выявляются и сталкиваются в цивилизованных формах интересы различных групп общества.

По новому закону создать партию легко – 500 человек, и партия готова. Но с чего это вдруг такая партия должна находиться в избирательном бюллетене? Принятый закон полностью игнорирует мировой опыт, согласно которому партия может выйти на региональные и федеральные выборы, только имея за плечами определенную политическую историю.

Например, имея какое-то количество муниципальных и региональных депутатов. Даже в футболе надо пройти отборочные игры, чтобы попасть на мировой чемпионат! Избиратели должны иметь возможность выбирать не из тех, кто больше скандалит или имеет больше денег на рекламу, а из тех, кто имеет определенный политический багаж и доказал свою состоятельность.

Третье. Партия столкнулась не только с неспособностью некоторых своих членов противостоять искушению уличной славой, но и с позицией наивных мечтателей, я бы сказал. Их главная претензия к партии и ее руководству – якобы соглашение с властью.

Такие голоса слышны в партии и сегодня, несмотря на то что на партийной конференции представители наших регио-

нальных отделений все как один говорили о необходимости конструктивного диалога с властью для решения многих социальных проблем в их районе, городе, сельском поселении, реализации наших идей и проектов, конкретной помощи людям.

Надо понимать, что легких времен для нашей партии не будет. Как показали последние выборы, административное давление на наши региональные отделения только усиливается. Задача каждого члена партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** не разрушать созданное, а помочь выстоять в нелегкой борьбе, протянуть руку помощи своим товарищам, если это необходимо, проявив партийную солидарность.

Обсуждение нашей стратегии на Конференции, на расширенных заседаниях Центрального совета, на Конгрессах депутатов показывает, что наша партия – это партия ярких личностей. В ней слышны разные голоса и высказываются разные точки зрения.

Теперь о результатах Единого дня голосования 8 сентября этого года. Это были очень непростые выборы. Они проводились в 79 субъектах Российской Федерации. И общее количество их составило 6892.

Мы приняли участие в 20% от их общего числа, 1373 избирательных кампаниях. Как вы сами понимаете, это крайне мало.

В 17 регионах прошли выборы в законодательные собрания. Результаты очень неровные.

Позиции партии улучшились в Республике Саха (Якутия), где наша фракция в Ил Тумэне увеличилась на 3 депутата и сегодня составляет 9 человек. Наших депутатов стало больше в законодательных собраниях Вологодской области и Забайкальского края.

В Смоленской, Ярославской, Ростовской областях мы впервые получили своих депутатов. С одной стороны, это пусть небольшие, но успехи. С другой стороны, вплоть до дня голосования наши рейтинги в этих трех регионах были в два–три раза выше!

Неплохие результаты удалось получить на выборах в представительные органы столиц субъектов Российской Федерации. Мы почти вдвое увеличили представительство в органах местного самоуправления 13 городов. Было 18 депутатов – стало 32.

Лидером здесь является Екатеринбург. В городскую Думу прошло сразу 7 депутатов, а раньше не было ни одного. Хочу поздравить наших коллег из Свердловского регионального отделения с этой важной победой! (*Аплодисменты.*) Но победой, правда, с привкусом горечи – еще у 7 наших кандидатов победу буквально украли.

В Волгоградской городской думе у нас был один депутат, после выборов стало 5. В Якутской городской думе стало на 3 депутата больше. Неплохих результатов добились коллеги в Белгороде, Великом Новгороде и Красноярске.

Мы также участвовали в пяти губернаторских выборах из шести, преодолев пресловутый муниципальный фильтр. Получен очень важный для партии результат – Константин Константинович Ильковский, который едет к нам из аэропорта и скоро появится в зале, избран губернатором Забайкальского края. С чем мы его искренне поздравляем!

Можно утверждать, что в целом **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** подтвердила позицию третьей политической партии в стране, вновь опередив ЛДПР.

Перечисление безобразий и преступлений, творившихся на сентябрьских выборах, заняло бы не один час. Предвыборные баталии в некоторых регионах приобрели кровавый оттенок.

В ночь с 17 на 18 августа в столице Калмыкии, Элисте, нашему активисту нанесли тяжелое ножевое ранение. Срывали листовки, изымали газеты из почтовых ящиков, срезали баннеры. Не пускали наших кандидатов в депутаты на территории бюджетных учреждений для встречи с избирателями.

В Уфе одну из участковых избирательных комиссий удалось поймать на том, что результаты выборов были заранее

расписаны в пользу партии власти. Не менее грязно прошла предвыборная гонка в Ивановской, Ростовской, Смоленской и Ярославской областях.

Противодействие нашему кандидату на пост главы Екатеринбургa Александру Буркову оказывалось по всем направлениям. У него был не один, а целых два «двойника» («тройник» получился!), причем один из них также выпускал газету «Справедливое ЖКХ». На центральных улицах города были вывешены билборды с текстом: «70% горожан против идеи Буркова передать ЖКХ москвичам». Какого Буркова, не уточняли. В почтовые ящики избирателей подбрасывали листовки с откровенным враньем, а в конце июня неизвестные напали на руководителя службы доставки газеты «Справедливая Россия».

Несмотря на такое мощное давление, Свердловское региональное отделение выступило на этих выборах очень достойно.

Результаты выборов в Ростовской области не признала ни одна оппозиционная фракция Государственной Думы!

Надежды наши на комиссию Центризбиркома не оправдались. Она работала очень предвзято. Собранные ею представители партий-спойлеров в один голос заявили, что выборы прошли идеально. Сейчас мы в Государственной Думе боремся за создание парламентской комиссии.

А какие люди считают голоса избирателей, показывает сюжет с бывшим председателем Ярославского облизбиркома Денисом Васильевым. На днях он арестован с поличным при получении взятки в 3 миллиона рублей за «помощь в освоении» бюджетных средств, выделенных на информирование населения о предстоящих выборах.

И все же главным итогом этих выборов оказалась низкая явка. Со всеми приписками в среднем по регионам она составила менее 30%. Пессимизм избирателей при этом резко контрастировал с оптимизмом партии власти. Как метко сказал Сергей Михайлович Миронов в одном из интервью,

единороссы сначала рисуют себе процент, а потом сами радуются, какая у них большая поддержка в народе.

Но ведь и нам с вами из официальных результатов выборов все сложнее делать адекватные выводы. Например, я никогда не брошу камень в Татьяну Владимировну Протас, недавно возглавившую Кемеровское региональное отделение партии, за полученные, якобы, всего 1,9% голосов избирателей. Наоборот, она нуждается в нашей моральной и товарищеской поддержке, чтобы не отчаяться, не сломаться, сохранить верность идеалам и программным идеям **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Мы должны быть реалистами. Мы знаем, как крепки бастионы кемеровского административного ресурса! Даже Валерий Карлович Гартунг, отвечавший за выборы Кемерово, ещё за неделю до финиша надеялся на получение 15% голосов.

Каждый процент, каждый голос даже на неудачных для нас выборах в сегодняшних условиях – это вклад в партийную копилку, в партийный потенциал, в фундамент так называемого «ядерного электората».

Сентябрьские выборы выявили, что абсентеизм – политическое неучастие – становится серьезной угрозой российской государственности. Снижение явки оставляет поле для взаимоисключающих интерпретаций.

Мы слышали авторитетное мнение, что это показатель того, что «всех все устраивает». Лучше, дескать, яблоки на даче собирать. Другие утверждают, что людям просто «все по барабану». Третьи уверены, что игнорирование выборов – это форма молчаливого протеста.

Так называемая «диванная» партия, ставшая главным соперником социал-демократов в Европе, начинает доминировать на выборах и у нас, сохраняя в тайне свои приоритеты и лозунги. При этом, вопреки расхожему мнению, в соцсетях позиция этого молчаливого на выборах большинства представляется далеко не полным спектром мнений! Так что при явке в 30, 20, а то и 15% вспоминается лишь пушкинское напременно-грозное: «народ безмолвствует»...

Не могу, уважаемые делегаты, обойти в этом докладе и своё участие в выборах мэра Москвы. И в силу того, что они были знаковым политическим событием года. И в силу того, что некоторые мои коллеги с известным рвением и страстностью поспешили заклеить позором меня лично, а заодно с либеральными и официозными СМИ и всю партию в целом.

Меня, конечно, ещё в ходе кампании удивило, что наши уважаемые и популярные медийные фигуры, такие как Оксана Генриховна Дмитриева, в своих твиттерных комментариях издали опирались не на информацию из первых рук или хотя бы с сайта партии, а на развязанную нашими прямыми политическими противниками оголтелую лживую пропаганду.

Сегодня, прежде чем в меня начнут кидать камни, я позволю себе предложить вам менее тривиальный взгляд на ситуацию.

Напомню, что выборы были досрочными, объявлены в последний момент, когда все силы и средства партии были распределены по многочисленным плановым выборам. Встал вопрос, может ли партия эти выборы пропустить, как это сделала в конечном итоге «Гражданская платформа»? Бюро Президиума приняло решение – нет, не может. Конечно, перебирались возможные кандидатуры. Но жестокая правда жизни заключалась в том, что преодолеть муниципальный фильтр мог бы только Председатель партии. Тот, кто этого не понимает, дальше может не слушать.

Вторым сюрпризом стало участие в кампании кандидата, известность которого за три дня после беспрецедентного «двойного» решения Кировского суда от 18, а затем 19 июля усилиями в первую очередь федеральных телеканалов возросла в три раза.

И третьим сюрпризом стало понимание, пришедшее как раз перед дверью в так называемую «нехорошую квартиру», что Навальный и его участие в кампании – это кремлевский

проект, курируемый спецслужбами и крышуемый правоохранительными органами.

Специально для Валерия Михайловича Зубова, преуспевшего в квалификации своих товарищей, цитирую, «в качестве заурядных уличных хулиганов», еще раз публично поясняя, что все наше «хулиганство» заключалось в звонке по телефону в УВД Басманного района, а дальше мы были свидетелями многочасового спектакля с участием многочисленных вышеназванных органов. Лично я покинул место событий за два часа до развязки со вскрытием железных дверей, открывать которые полиции отказались люди, занимавшиеся там противоправной деятельностью.

Именно я как кандидат в мэры после этого назвал выборы «договорным матчем» между Собяниным и Навальным. Сегодня это после публичных признаний Сергея Семеновича о том, с кем он согласовывал участие человека с судимостью в выборах, – секрет Полишинеля.

Именно я публично предупреждал, что выборы мэра Москвы могут быть сведены к битве административного ресурса и правового беспредела, когда двум участникам доступно и позволено то, что другим недоступно и не позволено. И уж не только я, но многие эксперты квалифицировали эти выборы как референдум доверия – нет, не Собянину, а Путину!

Ибо я, как и трое других кандидатов, худо-бедно с позиций своих программ критиковали действующего мэра, а Навальный в основном упор делал на критику действующего Президента. Что касается результатов в процентах и занятом месте – знаете, я меньше всего думал о соперничестве с Мишей Дегтяревым.

Позитивным итогом своего участия считаю разработанную программу развития Москвы – вы можете составить о ней собственное суждение, полистав книжку, собранную по материалам московских выборов. А также возможность провести тренинг московского городского партийного актива (только наблюдателей было обучено свыше трех тысяч)

и убедиться в том, что 65 тысяч москвичей – наши активные сторонники. Жалею лишь о том, что многие наши сторонники (это данные социологии), действительно, на выборы просто не пришли.

Оценивая сентябрьские выборы в целом, хочу повторить то, что сказал два года назад, когда перед выборами в Государственную Думу в некоторых региональных отделениях в прямом смысле слова началась паника. Да, время для нашей партии было тяжелым, а будет еще тяжелее. Но я категорически не согласен с теми апокалиптическими оценками, которые вслед за нашими недоброжелателями повторяют некоторые партийцы.

Перехожу к итогам партийного строительства.

Это процесс непрерывный. Но иногда наступают моменты, когда необходимо остановиться и поразмышлять.

В июле 2011 года мы подошли именно к такой черте. Спустя пять лет после создания партии нам с вами предстояло разобраться: что было достигнуто, каким путем и с кем идти дальше, и вообще – что мы собой представляем как партия не с точки зрения идеологии, а с точки зрения организации?

Сообщество ли это людей, готовых предоставить свои паспортные данные хорошему знакомому? Или людей, готовых пару раз выйти на митинг? Либо мы политически организованная часть общества, выражающая и защищающая интересы большинства и борющаяся за власть? На кого и в чем именно мы можем рассчитывать? Что является нашей целью – декларировать идеи либо воплощать их в жизнь?

Кроме того, нам было важно понять, почему количество членов партии в региональных отделениях зачастую совершенно не коррелирует с результатами на муниципальных выборах. Почему, к примеру, в Бурятии или в Саратовской области, где местные отделения достаточно крупные, партия получает не бог весть какой процент? Не сталкиваемся ли мы с ситуацией комплектования партийных рядов по принципу замечательного Павла Ивановича Чичикова?

С другой стороны, высокий электоральный результат, как, например, в Санкт-Петербурге, может ли быть индульгенцией на практически одномоментное изгнание из рядов партии почти 10 тысяч человек?

Без ответов на эти вопросы трудно строить партию дальше. Именно поэтому два года назад Бюро Президиума инициировало сверку партийного состава с целью борьбы за качество партийных рядов, повышение мотивации и ответственности при вступлении в партию.

Нужно было определить, кто является нашим молчаливым сторонником, а кто реальным участником партийной работы. Ведь сторонник – человек, который разделяет наши идеи. А член партии – это тот, кто борется за воплощение этих идей в жизнь. На новом этапе партийного строительства была поставлена задача укрепить партию именно за счет таких людей.

В ходе сверки мы стремились установить непосредственный личный контакт с каждым членом партии, стоящим на учете, проверить, подтвердить его членство, вручить ему партийный билет нового образца.

Сверку планировалось завершить в течение года, однако многие региональные отделения откладывали данную работу на потом, оправдывая себя проведением выборных кампаний. Миф о невозможности сочетания организационно-партийной работы с ведением предвыборных мероприятий был развеян региональным отделением в Кировской области, которое выработало эффективные формы использования кадрового резерва членов партии именно в агитационной кампании. Как выяснилось, дело можно делать качественно и вовремя, было бы желание.

Наряду с вятскими товарищами оперативно завершили работу наши представители в Саратовской и Волгоградской областях, а также в Республике Хакасия. Лишь в двух областях, Кемеровской и Пензенской, проведение сверки было объективно затруднено отсутствием Председателя Совета

регионального отделения. Однако 3 региональные отделения до сих пор вообще не представили документов, подтверждающих проведение сверки состава: это Адыгея, Республика Алтай, Карачаево-Черкесия.

Складывается ощущение, что руководители этих организаций не очень ясно представляют себе цели и задачи партийной работы и не понимают, что халтурным подходом к выполнению прямых обязанностей они дискредитируют себя не перед Москвой, а прежде всего в своем регионе.

По итогам сверки численность партии сократилась на 47% и составляет сейчас 169 тысяч человек. Численность региональных отделений и динамика партийного строительства представлены в брошюре «Партия в цифрах и фактах».

Повторю вопрос: не отрезали ли мы от партии по лени своей или по умыслу людей преданных и идейных? Вопрос этот остается, на мой взгляд, открытым. Однозначно сказать, что мы наконец-то избавились от балласта, от тех, кто не желает принимать участие в работе, что мы исключили всех политических конъюнктурщиков, временных попутчиков и наладили принципиально новую, более эффективную системную работу, пока нельзя. Эффективность нашей с вами работы покажет только время, только практика политической жизни.

При проведении сверки не прекращалась работа по приему новых членов партии, и мы по-прежнему одна из крупнейших политических организаций в России. Сверка показала, что партия обладает прекрасным кадровым потенциалом. В наших рядах немало людей, заслуживших высокую общественную оценку, отмеченных высшими государственными наградами, званиями, учеными степенями.

За прошедшие два года почти во всех региональных отделениях прошли отчетно-выборные конференции, на которых были избраны как должностные лица, так и коллегиальные органы. Но, несмотря на то что женщин в **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** большинство, в руководящих органах пока

преобладают мужчины: из 80 председателей Советов региональных отделений их 68.

Большинство руководителей региональных отделений являются депутатами органов государственной власти и местного самоуправления. Алексей Афанасьев, возглавляющий партию в Новгородской области, недавно стал вице-губернатором.

В целом можно сказать, что жизнь региональных отделений проходит в нормальном режиме. Особенно хотелось бы отметить работу отделений в Калужской области, в Магаданской области, в Удмуртии и Татарстане. Местные партийные товарищи на своих отчетно-выборных конференциях представили емкие отчеты о проделанной работе, вызвав живой интерес делегатов.

Уважаемые коллеги!

Для того чтобы нам не сбиться с пути, твердо идти к достижению поставленных программных целей, мы должны оценить социально-экономическое положение в стране.

Мир меняется, новая постиндустриальная реальность прорастает все отчетливее. Возникли новые вызовы, ответить на которые при помощи лишь рыночных механизмов невозможно. Все больше сфер, где требуются нерыночные методы регулирования, современное социальное, демографическое, экологическое, этическое мышление.

Такого мышления у нашего Правительства нет. На отчете Правительства перед Государственной Думой в этом году я назвал сложившуюся экономическую ситуацию в стране либерально-консервативным ступором.

Когда в течение трех лет после мирового финансового кризиса Правительство отчитывалось о значительном экономическом росте, мы предупреждали его, что факторы, определяющие этот рост, в самое ближайшее время исчерпают себя. Распределение доходов от этого роста крайне несправедливо. Углубляется социальное неравенство, которое уже сейчас по своим масштабам немыслимо для современной

развитой страны. По этой причине экономический рост закончится уже в самое ближайшее время.

По экспертным оценкам, в этом году рост экономики составит около 1,5%. Удручающий результат. Экс-министр экономики Андрей Белоусов называл это «опасностью рецессии», его преемник Алексей Улюкаев в выборе слов аккуратнее: он предпочитает термин «стагнация». Но от терминологической игры легче не становится.

Ставка на частный бизнес без продуманной государственной промышленной политики, масштабных государственных инвестиций и последовательных социальных программ оказалась провальной. Присутствие государства в экономике проявляется в основном в административном произволе.

Все шесть лет в Государственной Думе мы выступали за принятие закона о промышленной политике. Речь шла о восстановлении государственных функций по целеполаганию и программному развитию страны. Другими словами, о восстановлении управляемости российской экономики. Только тогда действия Правительства приобретут строгую хозяйственную логику, а не будут походить на броуновское движение.

Прошло шесть лет, и только в апреле этого года Министр промышленности и торговли Денис Мантуров заявил о том, что принято решение о подготовке такого закона. Как сказал один известный политик, наконец, сознание овладело не только массами, но и профильным министерством.

Мы проанализировали множество федеральных программ. Во многих случаях это нагромождение ни к чему не обязывающих цифр, трудно поддающихся проверке.

Правительство составило 600 «дорожных карт» по решению конкретных проблем. Например, «дорожную карту» по строительству, «карту» по совершенствованию таможенных процедур. По 170 из них наступил срок исполнения. Однако по данным Правительства видно, что из этого числа исполнено меньше половины.

Создается впечатление, что задача всех этих документов – скрыть вопиющее несоответствие между так называемыми мерами, принятыми на словах и на бумаге, и действительным положением дел в стране. В России катастрофически не хватает дорог, детских и медицинских учреждений, стремительно ветшает жилищный фонд, на заводах гремят станки пятидесятилетней давности, деградирует село. А Правительство все ждет, когда проснется частный инвестор.

Уже который год мы слышим о необходимости создать в стране благоприятный инвестиционный климат. Но откуда ему взяться, если Правительство не имеет четкого представления, как это сделать.

Бегство денег из страны продолжается. Вопреки всем позитивным прогнозам в третьем квартале этого года чистый отток капитала вырос почти вдвое и достиг 12,9 млрд долларов против 7 млрд во втором квартале. Это данные Банка России. Больше утекло только в первом квартале – 28,2 млрд долларов. В итоге за неполный этот год Россия уже потеряла «вчистую» 48,2 млрд долларов, а с учетом «коррекции», как говорят в Центробанке, – и все 49,8 млрд. При этом из страны уходит не спекулятивный капитал, а активы реального сектора экономики.

Недавно вместо того чтобы ввести необходимые валютные ограничения, Правительство разработало поправки к закону «О валютном регулировании и валютном контроле», чтобы вернуть россиянам возможность пользоваться услугами иностранных банков напрямую. А значит, поток денег из России еще больше возрастет.

Прошлой весной бывший Председатель ЦБ Сергей Игнатьев связывал рост оттока капитала с некой криминальной группой, которая занимается его выводением в особо крупных размерах. Но никаких практических последствий это заявление не получило.

Получается, что наше Правительство просто боится денег. Печатать рубли – будет инфляция! Если не отпустить

за границу доллар, он будет обмениваться на рубли – тоже инфляция!

В принятых «Основных направлениях деятельности правительства до 2018 года» грубо проигнорирована одна из главных стратегических задач развития страны: увеличение к 2018 году доли высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВВП в 1,3 раза. Значит, Правительство само не верит в то, что придет частный инвестор, который будет вкладывать деньги не только в наши ресурсы, но и в инновации.

Российские инвестиции за рубежом за первую половину 2013 года составили более 65 млрд долларов. Они могли быть вложены внутри страны! Но за рубежом, выходит, надежнее.

Правительство не верит и в возможности государственных инвестиций. До кризиса 2008 года нефтяные деньги накапливались во внебюджетных фондах, попадали в состав международных резервов Центробанка России и вкладывались в долги США и ведущих стран Евросоюза. Государственные вложения в экономику были чрезвычайно низкими. И только в этом году принято решение направить в важные инфраструктурные проекты 450 миллиардов рублей из Фонда национального благосостояния. Но и то под вопросом эффективность этого вложения.

Получается, что, когда деньги были и их можно было вкладывать в развитие инфраструктуры, этого не делалось. Теперь же, когда денег стало существенно меньше, о необходимости инвестировать в инфраструктуру наконец вспомнили.

Правительство не верит и в нашу отечественную науку, что наглядно показала эпопея с законом о Российской академии наук. Возникает вопрос, во что тогда Правительство верит? Оно верит в естественные монополии и сквозь пальцы смотрит на то, как растут тарифы на их продукцию и услуги.

Разработанный Валерием Михайловичем Зубовым проект закона «Об основах государственного регулирования тари-

фов естественных (инфраструктурных) монополий» Госдума, естественно, не поддержала.

Правительство надеется, что высокие тарифы позволят сырьевым и инфраструктурным компаниям осуществить инвестиции в инновации. Но этого не происходит. Зачем нужны инновации, если высокие тарифы и так обеспечивают высокую норму прибыли?

Только в конце нынешнего лета Правительство заговорило о том, что рост тарифов естественных монополий становится серьезным препятствием экономическому росту и он должен быть поставлен под жесткий административный контроль. И министерствам, и Федеральной службе по тарифам было поручено оценить последствия такого шага.

Потом Правительство неожиданно одобряет замораживание тарифов только для промышленных предприятий. Для населения они будут повышаться. Правда, нам обещают, что повышение будет меньше уровня инфляции 2013 года. Но это слабое утешение. Лучше уж было вообще ничего не обещать, чем вот так метаться.

Худшее, что можно предположить о причинах такого поворота, – это то, что он стал результатом лоббистских усилий монополистов. Если это так, то Правительству следует напомнить, что так называемые естественные монополии, которые находятся под особым государственным контролем, существуют для народа, а не наоборот – народ для монополий.

Маловразумительным было обоснование Правительством целесообразности вступления России в ВТО. Мы провели многочисленные встречи и парламентские слушания с представителями различных отраслей, которые как один говорили о преждевременности этого шага.

Мы убеждали думскую фракцию «Единой России», что еще рано открывать российскую экономику всем ветрам. Что в отличие от Евросоюза, США, Индии, Китая и других стран, мы не сможем надежно защитить тех наших производителей, которые в такой защите нуждаются. Есть пример Всеки-

тайского собрания народных представителей, которое семь раз отправляло договор о вступлении Китая в ВТО обратно в правительство на доработку. К сожалению, нам не удалось приостановить ратификацию договора.

С момента вступления в ВТО прошло чуть больше года. И результат неутешительный. Ни одна из отраслей от этого не выиграла. Проиграли все. Даже металлургия, которая до вступления страны в ВТО сталкивалась при экспорте с массой ограничений. В июле этого года на совещании по развитию чёрной металлургии заместитель министра промышленности и торговли прямо заявил: «Ожидания металлургов на получение ими «бонусов» от вступления России в ВТО не оправдались».

А у кого оправдались? Машиностроение, легкая промышленность, сельское хозяйство – в таком же положении. Ничего не выиграли и российские потребители. Потребительские цены не упали, а возросли.

Преимущества членства России в ВТО ощутили только крупные ритейлеры. Их прибыли возросли. Российский экспорт в первом полугодии этого года снизился почти на 4%. Импорт продовольствия за тот же период превысил астрономическую сумму – 20 млрд долларов. Это вчетверо больше, чем суммы, которые выделяет государство на поддержку сельского хозяйства.

В прошлом году Правительство начало очередную масштабную приватизацию. Планируется продать госимущество примерно стоимостью в 100 млрд долларов. Это активы, которые остались в руках государства после преступной приватизации 1990-х. Фактически начинается вторая волна передела госсобственности.

Обычно приватизацию государство проводит в двух случаях. В случае, когда правительство ведет осмысленную политику по снижению доли государства в экономике. Во время кризиса 2008–2009 годов этот тренд полностью себя исчерпал. Государства везде начинают все более наращивать свое присутствие в экономике.

Во втором случае задача приватизации – заработать денег. Вторая волна российской приватизации направлена именно на это: экономический рост фактически остановился, бюджет не сбалансирован, нужны дополнительные источники доходов.

Пополнение бюджета распродажей активов – это своеобразный экономический наркотик. Такое не может повторяться каждый год. Нужно развивать внутренние источники доходов, а не рассчитывать на высокие нефтяные цены и распродавать последнее. Поэтому в большинстве стран доходы от приватизации направляются во внебюджетные фонды, на поддержку будущих источников доходов. А наше Правительство этими деньгами латает бюджетные дыры.

Существует также опасность повторения издержек первой волны приватизации. Государство потеряло важнейшие активы, при этом не заработав практически ничего. Но заработали другие.

По оценкам банка Credit Suisse в настоящее время в России 110 миллиардеров уже контролируют 35% национального богатства. Для сравнения: в США 480 миллиардеров контролирует лишь 2% национального богатства. Из числа стран БРИК и «Большой семерки» самые выгодные условия пополнения капитала у российских миллиардеров. Им достаются самые лакомые куски.

Первый этап приватизации имущества РЖД был очень удачным именно для первой десятки российских богачей. Одному – Первая грузовая компания, другому – все нефтеналивные цистерны, третьему – все зерновозы. И так далее. Экономический блок Правительства спит и видит, как бы продать пакет акций самой монополии путем непубличной сделки кому-нибудь из своих по любой цене. Начинали с 25%, но руководству РЖД удалось отбиться. Сейчас проталкивается приватизация 5%, причем таким образом, что руководство РЖД об этом узнает последним.

Председатель Правительства считает, что главная задача приватизации – передать имущество «эффективным

собственникам». Однако чем это обычно заканчивается, мы знаем: европейские судоверфы получают новые заказы на роскошные супер-яхты размером с авианосец. А масштабы бедности в стране не меняются.

В середине 2011 года мы вытащили на свет запретную тему офшоров. Но это был «глас вопиющего в пустыне». Правительство явно не горело желанием исключить офшоры из бизнес-схем. Но именно там оседают бегущие из России деньги. Именно там «создаются» наличные деньги для подкупа чиновников и скрывается собственность, приобретенная на коррупционные деньги.

Наконец, во время президентской кампании Владимир Путин объявил офшорам войну. Прочитую: «*С офшорным наследием эпохи дикой приватизации пора заканчивать*». Кто бы спорил, давно пора!

Подобные схемы ведения бизнеса превратились в настоящее проклятие России. Каждая десятая российская компания с выручкой от 1 до 30 млрд рублей имеет материнскую структуру или центр консолидации прибыли в офшоре. Девять из десяти крупных сделок российских компаний заключаются в зарубежных юрисдикциях. У большинства крупных фирм конечные бенефициары спрятаны за офшорными компаниями (а промежуточные владельцы для отвода глаз регистрируются в уважаемых странах).

Со времени президентских выборов прошло полтора года, произошли известные события на Кипре. В США и странах ЕС уже почти устранена практика перемещения компаниями прибыли в другие юрисдикции с целью ухода от налогов, создается модель автоматического обмена налоговой информацией между заинтересованными сторонами, а российский толстый лёд офшорной безнаказанности и вседозволенности еще даже не треснул.

Мы не собираемся ждать, пока офшоры будут побеждены общемировым трендом. К этому времени от российской экономики может вообще ничего не остаться. Мы будем про-

двигать антифшорное законодательство шаг за шагом, пока наши блудные капиталы не вернутся в «отчий дом».

Углубляющееся социальное неравенство фактически перечеркивает всю экономическую политику Правительства. Российская экономика была и остается «экономикой самовоспроизводящейся бедности», как ее в свое время назвал академик Дмитрий Семенович Львов.

Люди, находящиеся за чертой бедности и у черты бедности, составляют в России 16%, балансирующие на грани бедности и малообеспеченные – до 43%. Это как раз наиболее типичный уровень жизни для нашей страны. 33% – так называемые «средние слои российского общества». К «благополучным» (с доходом от 14 363 руб. на человека в месяц) относится лишь 6–8% населения России. При этом доля бедняков не сокращается даже в относительно благополучные годы. Среди них очень много (а именно 27%) лиц с высшим и неоконченным высшим образованием.

В проекте бюджета на следующий год рост социальных расходов планируется лишь на уровне инфляции. Ответственность за образование и медицину перекладывается на плечи российских регионов, из которых только 11 являются донорами федерального бюджета. Остальные 72 сами стоят в очереди за ассигнованиями, а потому большой вопрос, как они справятся с повышенными социальными обязательствами.

Политика, основанная на режиме жесткой экономии за счет социальной сферы, себя не оправдывает. Необходимость последовательной социальной политики сегодня не оспаривают даже правоцентристские партии. Существует реальная опасность, что регионы, воспользовавшись печально известным 83-м Федеральным законом, отправят медицинские и образовательные учреждения на свободные заработки.

Наша партия резко выступает против платных медицинских услуг в государственных и муниципальных лечебных заведениях.

Анализ показал, что соединение под одной крышей платной и бесплатной медицины ведет к постепенному сокращению программы госгарантий и, в конечном счете, к резкому падению качества бесплатного лечения. Если пациент недоплачивает, его недолечивают.

Остается без изменений наше требование отставки Министра образования Ливанова. Систему образования без конца реформируют, над школьниками ставят эксперименты. Чиновники соревнуются в выдвигании инициатив, осваивают бюджеты, строчат отчёты. Обещают одно, а на практике выходит другое. Все это надо прекратить.

Мы рекомендовали регионам и муниципальным образованиям разработать собственную программу развития школьного образования, противостоящую разрушительным реформам. Другого выхода пока нет.

Детей не учат, а натаскивают на тесты. Поэтому многие рекордсмены по результатам ЕГЭ оказываются совершенно не готовы к нормальному обучению в вузе. Образовательная связка «школа – вуз» все больше расходится. И каждый новый набор студентов по ЕГЭ только углубляет и расширяет эту пропасть.

В Указах Президента Правительству предписано увеличить к 2018 году размер реальной заработной платы в 1,4-1,5 раз. Это важнейшая политическая задача по сокращению количества работающих бедных. В «Основных направлениях деятельности Правительства до 2018 года» говорится о другом – о реальных доходах, куда входят бонусы, дивиденды по акциям, рентные доходы. Таким образом, Правительство принципиально изменило поставленную задачу, не понимая или не желая признавать существование огромного разрыва между богатыми и бедными.

На последнем отчете Правительства перед Государственной Думой мы подняли проблему необоснованных различий в оплате труда, которая получила широкий общественный резонанс. Средняя зарплата, по которой отчитывается Пра-

вительство, ни о чем не говорит. Она усредняет низкие зарплаты рядовых работников и высокие зарплаты руководства.

Если взять зарплату типичного представителя профессиональной группы, например среднего бюджетника, то его зарплата будет процентов на 30–40 ниже статистической средней. По оценкам экспертов, соотношение между зарплатами высших руководителей и основной массы сотрудников по бюджетным организациям варьируется от 20 до 50 к 1, а по крупнейшим государственным предприятиям от 130 (это Сбербанк, ВТБ, Банк Москвы) до 80 (Газпром, РЖД) к 1.

Чтобы набрать денег на такие, прямо скажем, нехилые зарплаты и бонусы, госкомпании всё повышают и повышают цены на свои услуги. Растут коммунальные тарифы, цены на бензин, проценты за кредит перешагнули все мыслимые пределы.

Напомню, в своей партийной программе мы предложили отказаться от идеологии МРОТ и установить минимальную почасовую ставку с тремя повышающими коэффициентами: региональными, отраслевыми и квалификационными. Нижний предел заработной платы необходимо рассчитывать не на основе физиологического минимума, а как социальный стандарт потребления.

Мы долго бились над тем, чтобы эта идея начала хотя бы обсуждаться. Но сейчас можно уже говорить, что она будет реализована в самое ближайшее время. Не только мы, но и депутаты других фракций предлагают установить почасовую минимальную зарплату в размере 100 рублей в час. Разработаны соответствующие поправки в Трудовой кодекс. В ближайшее время они будут внесены в Государственную Думу.

Почему 100 рублей? По рекомендации Международной организации труда, минимальный почасовой уровень оплаты труда должен составлять не менее 3 долларов в час. Конечно, это не решает проблем бедности в нашей стране, но надо с чего-то начинать.

Если законопроект пройдет, то минимальная зарплата в России (при полном трудовом дне и полном рабочем месяце) составила бы около 18 тысяч рублей в месяц. Это позволит решить проблему бедности той части работающего населения, которая получает заработную плату ниже прожиточного минимума. А таких людей по приблизительным подсчетам около 19 миллионов.

Критикуя пенсионную реформу, мы оказались правы буквально во всем. Накопительная система наглядно продемонстрировала свою нежизнеспособность. Пенсионные накопления россиян за 2014 год будут направлены в распределительную систему, на выплаты текущих пенсий. «Распределительной» системой Правительство называет солидарную систему, за которую выступает наша партия.

По вопросу пенсионных накоплений Правительство шарахается из стороны в сторону. Сначала речь шла о том, чтобы вернуть в страховую систему накопления «молчунов», оставив им на накопительную пенсию символические 2%. Но это не помогло сбалансировать бюджет Пенсионного фонда. Правительство хочет «занять» денег у всех работающих и направить их на выплаты текущих пенсий. Пора признать: альтернативы солидарной системе в настоящее время нет, и начать действовать согласно принципам этой системы.

Теперь о реформе избирательной системы.

Когда в сентябре 2009 года Президент Дмитрий Медведев в статье «Россия, вперед!» объявил курс на модернизацию страны, мы ясно заявили, что ее надо начинать с политической модернизации. В обществе, где власть происходит от власти, где парламент называют «потешной флотилией», в обществе, где полностью игнорируется мнение оппозиции, где допускается подтасовка итогов выборов, ничего по-настоящему инновационного создать невозможно по определению.

Опираясь на опыт думской и президентской кампаний, мартовских и октябрьских выборов 2012 года, партия дала подробную правовую и гражданскую оценку всему выборно-

му процессу, который далеко не сводится к опусканию бюллетеней в урну и их дальнейшему подсчету. Это лишь часть проблемы, и не самая большая.

На партийной конференции, в решениях Съездов были сформулированы предложения по модернизации политической системы страны.

Перечислю основные: усиление роли парламента в системе государственной власти, прямые выборы Совета Федерации, повышение статуса региональных и муниципальных депутатов, право на создание избирательных блоков, изменение порядка формирования избирательных комиссий, понижение проходного барьера на выборах, возвращение порога явки на выборах, при котором выборы признаются состоявшимися, отмена досрочного голосования и открепительных удостоверений, возвращение графы «против всех», отмена муниципальных фильтров на выборах губернаторов, использование прозрачных урн для голосования.

Наши систематические усилия по пропаганде этих идей не пропали даром.

Мы не миримся и не будем мириться с попытками превращения Думы из палаты, принимающей государственные решения, в филиал исполнительной власти, который штампует то, что решено в Правительстве.

В условиях масштабной коррупции парламент должен иметь возможность расследовать вопиющие случаи злоупотребления своими полномочиями со стороны членов Правительства, представителей исполнительной власти, работников правоохранительных органов и спецслужб, членов избиркомов, самих депутатов, руководителей государственных корпораций, компаний, получающих государственные инвестиции и заказы.

Уже сделан первый шаг к понижению проходного барьера: 6% – два мандата, 5% – один мандат. Но мы – за понижение планки до 3%.

Законопроект, обязывающий использовать прозрачные урны для голосования, внесен в Думу и уже поддержан Правительством.

Ошибочность отмены графы «против всех» стала очевидной практически сразу же. На этом, наверное, подробнее остановится Сергей Михайлович.

Сейчас мы внесли законопроект о переносе единого дня голосования на первое воскресенье ноября, чтобы можно было вести нормальную избирательную кампанию. Посмотрим, как сложится его судьба.

Сегодня нам важно выработать позицию по очередной реформе избирательной системы.

Так уж сложилось, что избирательное законодательство является у нас самой динамичной отраслью российского права. В течение двух десятилетий с момента принятия Конституции мы живем в условиях постоянных изменений избирательной системы, постоянно меняются правила выборов. Редкий избирательный цикл проходит без очередных новаций, зачастую непонятных, неожиданных и совершенно необоснованных. Многие из этих новаций не что иное, как одно из очередных проявлений административного ресурса. В других странах изменения в избирательной системе происходят после серьезных публичных обсуждений, с согласия общества.

Стабильность, укорененность избирательных процедур – это основа демократии, основа формирования политической культуры общества. Как можно сформировать политическую культуру, если избиратель, каждый раз приходя на выборы, не знает, по каким правилам раздаются мандаты, то есть в конечном итоге – как распорядятся его голосом?

Отсюда снижается явка, растет безразличие к выборам и недоверие к органам представительной власти. Отсюда и безграмотность членов избиркомов, злостное пренебрежение нормами избирательного права. И эта безответственность разъедает всю нашу политическую систему.

Пора, наконец, договориться об общих принципах избирательной системы и прямо закрепить их в специальном федеральном конституционном законе об избирательной системе, избирательном кодексе, чтобы корректировать их можно было только при поддержке квалифицированного большинства обеих палат Федерального Собрания, с согласия парламентской оппозиции, с согласия политических сил, представляющих все общество.

Суть очередных единороссовских новаций в избирательном праве – это значительное расширение применения мажоритарной системы на выборах всех уровней, массовое использование механизма самовыдвижения.

Мы считаем, что эти решения могут подорвать роль партий в политической системе страны, что крайне негативно отразится на политической культуре всего общества.

Мы предлагаем отменить самовыдвижение: выдвигать кандидатов по одномандатным округам должны только партии, а депутаты, избранные по одномандатным округам, должны входить во фракцию той партии, которая их выдвинула.

На выборах в законодательные органы субъектов Российской Федерации доля депутатских мандатов, распределяемых по партийным спискам, должна быть не менее 75%.

На выборах депутатов муниципального района и городского округа доля мандатов, распределяемых по партийным спискам, должна составлять не менее половины.

Мы также предлагаем ввести партийный императив депутатского мандата – практика «перебежчиков» совершенно недопустима, она дискредитирует саму избирательную систему.

Напомню, Игорь Львович Зотов получил мандат депутата Госдумы по списку партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. А затем он возглавил новую Партию пенсионеров, не желая сдавать депутатский мандат.

У некоторых политиков возникло обманчивое ощущение, что нынче легче создать новый партийный проект, стать

первым парнем на деревне, как говорится, чем вести идеологическую и политическую работу внутри партии, бороться за ее влияние, за поддержку своей позиции партийными активистами, за повышение своего реального веса в партийном руководстве.

На самом деле, это абсолютная иллюзия, что кому-то вдруг удастся создать новую партию, которая стремительно завоеует популярность и уж тем более придет к власти.

Для создания полноценной системной партии, в отличие от создания партийного бренда на продажу или для реализации личных амбиций, требуется много лет тяжелой и неблагодарной работы. Уверен, что делегаты Съезда это хорошо понимают. А у предателей и перебежчиков судьба незавидна!

В октябре прошлого года после досрочной отставки главы Кош-Агачского района Республики Алтай и.о. главы администрации района был назначен Виктор Безрученков, наш бывший соратник, который в июне этого года вышел из **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**, чтобы идти на выборы главы района от «Единой России». И получил по заслугам – 1,14% голосов избирателей. А наш кандидат Ауэльхан Джаткамбаев набрал 49,29% голосов! «Единая Россия» потерпела поражение и в ходе выборов в районный совет, получив 29% избирателей, тогда как **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** набрала 42% голосов.

Подробнее остановлюсь на проблеме самовыдвижения. Сегодня каждый гражданин, обладающий пассивным избирательным правом, может выдвинуть свою кандидатуру на выборах. На первый взгляд, подобная форма демократична и способствует гарантии равенства пассивного избирательного права.

Однако именно при самовыдвижении неизбежно возникает противоречие между личными амбициями потенциального кандидата и его реальными возможностями принести пользу обществу на выборной должности. Опыт российских избирательных кампаний свидетельствует о том, что ин-

ститут самовыдвижения сейчас используется как ширма, за которой кандидат пытается скрыть свою политическую зависимость, свои политические связи. Сохранение института самовыдвижения на выборах в региональные законодательные собрания, введение самовыдвижения на выборах в Госдуму чревато распылением голосов избирателей при появлении большого числа кандидатов, не выражающих реальные социально значимые интересы общественных групп.

Не случайно, видимо, у нас в партии перспектива переноса акцентов на одномандатные округа уже спровоцировала бурную персональную медиа-активность «одномандатников со стажем», причем с имиджевыми потерями для партии.

Поэтому только партийное выдвижение, партийная поддержка того или иного кандидата может быть надежной гарантией его ответственного отношения к избирательной кампании, к предвыборным обещаниям, к работе в представительном органе. Партия проверяет, отбирает и отвечает своей репутацией за тех кандидатов, которых она поддержала.

На сентябрьских выборах было трудно. Но после снижения доли депутатских мандатов региональных законодательных собраний, распределяемых по пропорциональной системе, будет еще труднее. Ни у кого не должно быть иллюзий. Фракция в Думе пытается делать все, что может. Но надо готовиться и к худшему. Мы с вами создали реальную партию, партию с работающими региональными отделениями, с сильными региональными лидерами, и, что самое главное, нашли своего избирателя, последовательно формируя ядерный электорат. Поэтому пессимистические настроения надо отбросить.

Как бы трудно ни было, мы должны работать, идти на выборы всех уровней, предлагать свою программу, выдвигать своих кандидатов. Вопреки любым манипуляциям с избирательным законодательством!

Перехожу к Программе партии.

Нашим первым программным документом было Программное заявление, принятое при создании партии. И только 25 июня 2009 года IV Съезд принимает Программу партии.

Понадобилось больше двух лет для того, чтобы политическое заявление, пройдя общепартийное обсуждение, экспертные оценки, превратилось в полноценную, научно обоснованную, выверенную практикой Программу партии.

Четыре года партия живет и работает, руководствуясь этой Программой, которая, словно маяк, не дает нам сбиться с выбранного курса.

Сегодня вы получили проект новой редакции Программы партии, который должен быть обсужден в региональных отделениях и с учетом мнений и добавлений будет принят на ближайшем партийном форуме.

Думская, президентская и региональные избирательные кампании показали, что мы способны выигрывать политическую повестку дня. Наши идеи активно обсуждаются обществом. Многие из них, так или иначе, нашли свое отражение в экономической и социальной политике государства.

В отличие от других партий у **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** есть своя идеология. Наша цель – новый социализм, объединяющий людей вокруг ценностей, имеющих глубокие исторические корни в России. Все это четко и ясно изложено в Программе партии.

Программа работает. На ее основе формируются предвыборные программы. В этом году на сентябрьские выборы были впервые разработаны модульные региональные и муниципальные программы. Они получили высокую оценку региональных отделений. Считаю, эту практику надо продолжать.

Не буду подробно останавливаться на тех поправках, которые предлагаются. Например, наше требование отменить квоты на высокотехнологичную медицинскую помощь осталось без внимания. Но сейчас Минздрав обещает перене-

сти в будущем расходы на этот вид медицинской помощи на систему обязательного медицинского страхования. Поэтому мы такую поправку предлагаем.

А вот для осуществления эффективного контроля за реализацией Конвенции ООН о правах инвалидов мы предлагаем создать институт уполномоченных по правам инвалидов.

Существенным поправкам подвергся раздел «Здоровый образ жизни». Seriously надо поработать над разделом «Культура». Вы помните, что Предвыборную программу на думских выборах мы начинали именно с культуры. Неоднократно поднимали эти вопросы и публично на встречах Президента с фракциями Госдумы. И мы видим, что усилия даром не прошли. Вопросы культуры постепенно становятся все более значимыми в политической повестке дня.

Кое-что нам удалось сделать. Мы добились ратификации Конвенции Совета Европы об охране археологического наследия, которая предусматривает введение уголовной ответственности за незаконные раскопки и незаконный оборот археологических артефактов.

У защитников культуры появились серьезные законодательные инструменты для борьбы. И наша партия внесла свой вклад в это благородное дело.

На очереди – ратификация Ландшафтной конвенции и увеличение количества памятников отечественной истории и культуры в списке ЮНЕСКО.

Одной из самых трудноразрешимых проблем остается жилье. Этот раздел тоже требует существенной коррекции. Над этим разделом предстоит серьезно поработать.

Большое внимание в нашей Программе уделено самозанятости, малому и среднему предпринимательству. Этот раздел Программы тоже предлагается корректировать.

В нашей Программе было записано требование увеличить долю государственного и муниципального заказа для малых и средних предприятий с нынешних 10% до 20% с повышением в заказе доли инновационной продукции.

В мае этого года Правительство утвердило план мероприятий по расширению доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием. Была принята «дорожная карта», задача которой – помочь бизнесу получить такой доступ.

Но мы будем настаивать на том, чтобы доля малого и среднего бизнеса и в ежегодных бюджетных закупках была не ниже 20%.

И последнее, на что хотел бы обратить внимание по Программе. Есть предложение включить в нее еще один рычаг борьбы с коррупцией, до сих пор не работающий, – закон о лоббизме. В большинстве развитых стран лоббизм – это публичная деятельность, которая регулируется законодательством. У нас лоббизм – синоним коррупции. В общественном сознании лоббизм ассоциируется с взятками, серыми схемами, обманом и преступностью, а лоббисты воспринимаются как проходимцы.

Попытку принять в 2003 году закон о лоббизме можно считать самой провальной лоббистской кампанией за последние двадцать лет. Поэтому лоббистские технологии у нас до сих пор не институционализированы.

Не надо притворяться, что лоббизма у нас нет. На Западе лоббизмом занимаются профессиональные организации, а в России – первые лица компаний, сами чиновники и депутаты Госдумы. Это худший вид лоббизма, порождающий вопиющие случаи конфликта интересов.

В ряде регионов вообще произошло слияние государственной (муниципальной) власти с частным сектором. Каждый сам себе и чиновник, и законодатель, и лоббист.

Необходима цивилизованная правовая система продвижения различных интересов на уровень законодательной и исполнительной власти. И мы будем над этим работать.

Традиционно внимание **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** сосредоточено на взаимодействии с институтами гражданского

общества. Мы считаем, что гражданское участие в жизни государства – важнейшая форма современной демократии.

Отчуждение различных социальных групп и институтов от государства продолжается, усиливается разрыв между бедными и богатыми, механизмы общественного контроля над деятельностью властей не работают ни на муниципальном уровне, ни на федеральном.

Однако решить актуальные социальные проблемы, повысить избирательную активность и развивать правовую и политическую культуру невозможно без активного вовлечения граждан в процессы социального и политического управления.

В развитых странах субъекты гражданского общества, различные общественные и профессиональные организации имеют влияние на жизнь государства, власть делегирует им часть полномочий, в том числе в социальной сфере. Именно это придает таким обществам демократический характер и исключает политическое господство рыночной олигархии.

Не секрет, что многие наши граждане не верят в возможность влиять на деятельность властей и не торопятся участвовать в управлении общественными делами в местах своего проживания. Требуются титанические и, главное, системные усилия по пробуждению общественных инициатив и возвращению гражданам веры в собственные силы.

Партия «Единая Россия», наш оппонент, предпочитает иной механизм взаимодействия с общественными организациями. Они пытаются «подмять» под себя гражданское общество и управлять им как своей собственностью. Это в корне неправильно! Наша позиция состоит в том, чтобы установить постоянный рабочий контакт партии и гражданских структур.

Общественные организации аккумулируют идеи инициативных людей, вырабатывают конструктивные решения назревших социальных проблем. Они наш настоящий и будущий политический капитал, посредством которого выстра-

иваются возможные социальные коммуникации, совершенствуются горизонтальные связи.

Более того, именно из числа граждан с активной жизненной позицией и вырастают политические лидеры. И **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** создает такие коридоры возможностей для представителей общественных организаций.

Кроме того, мы заинтересованы в расширении собственной общественной поддержки и объединении усилий в защите прав и интересов граждан России.

Сегодня больше 80 общественных организаций, движений, ассоциаций, профсоюзов и фондов – партнеры партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Одной из самых масштабных акций партии, осуществленной совместно с нашими сторонниками, стал социально-патриотический проект «70 лет под знаменем Победы», стартовавший в 71-ю годовщину начала контрнаступления советских войск под Москвой.

В нем уже приняли участие 26 тысяч человек. Он направлен на оказание адресной социальной помощи инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, воспитание патриотизма на основе исторических ценностей России, развитие чувства гордости за свою страну.

В рамках акции состоялись уроки мужества и концерты, субботники и приведение в порядок памятников, автопробеги и открытие новых мемориалов. В фойе вы можете ознакомиться с выставкой этого движения.

В прошлом году было образовано Общероссийское общественное движение «Социал-демократический союз женщин России» под председательством Наталии Михайловны Великой.

Союз объединяет активных женщин, женские и социально ориентированные общественные организации, разделяющие ценности социальной демократии. В настоящее время Союз представлен уже в 47 регионах России и провел более 80 акций.

Активно работает Общероссийская общественная организация «Садоводы России», которую возглавляет наш депутат Госдумы Андрей Владимирович Туманов. Садоводов знают по всей стране! А Андрей Владимирович проявляет стойкость, солидарность и такую работоспособность, которой могут позавидовать многие партийцы.

Общероссийская общественная организация «Зеленый патруль» – одна из крупных экологических организаций России, представленная в 55 регионах. Председателем правления является Андрей Николаевич Нагибин, делегат нашего съезда.

Сегодня партия совместно с «Зеленым патрулем» реализует два проекта: «Экологический рейтинг субъектов Российской Федерации» и «Экологическая карта Москвы».

В 2012 году создано Общероссийское общественное Движение «Социал-демократический союз молодежи СПРАВЕДЛИВАЯ СИЛА». Председателем Движения избран Илья Тимурович Свиридов, депутат Муниципального собрания Таганское в городе Москве, также делегат нашего съезда. Надеюсь, он расскажет о наиболее значимых проектах Движения.

О муниципальных депутатах вспоминают, только когда возникает необходимость пройти пресловутый муниципальный фильтр. А то, что в большинстве регионов России продолжается наступление исполнительной власти на остатки гражданского самоуправления, этого фундамента неокрепшей российской демократии, – данный тревожный факт старательно замалчивают.

Мы уверены, возвращение реальных полномочий муниципальным депутатам будет способствовать восстановлению настоящего самоуправления на местах. Тогда и гражданское общество сможет заработать в полную силу.

Когда функционируют органы самоуправления, гражданское участие выражается в самых различных конструктивных формах взаимодействия с исполнительной властью.

И наоборот – отсутствие реального самоуправления вынуждает граждан прибегать к уличным формам протеста.

Мы как социал-демократы знаем из мирового опыта, что мирные и конструктивные взаимоотношения гражданского общества и структур исполнительной власти – это гарантия устойчивого развития политической системы. Государство сегодня может быть эффективным при условии политической открытости и широкого вовлечения в политический процесс активных слоев общества. Чем полнее представлены во власти интересы общественных групп, тем динамичней развивается государство.

Закрытые системы в современном мире уязвимы, неповоротливы, они проигрывают в конкурентной борьбе более динамичным и открытым обществам прогрессивного типа.

Когда граждане не привлекаются к управлению государством, а важные политические решения принимаются при закрытых дверях в правительственных кабинетах, то общественные страхи перед неизвестным будущим выливаются в рост ксенофобии и нетерпимости. И тут никакие призывы к патриотизму и сознательности не помогут: единственный выход из такой ситуации – повернуться лицом к обществу и перестать пытаться искусственно ограничивать публичную политику и гражданское участие в ней.

В заключение считаю необходимым остановиться на некоторых аспектах международной деятельности партии.

Для нашей молодой социал-демократической партии эта работа особенно значима и в плане обмена опытом с рядом авторитетных политических организаций Нового и Старого Света, и в плане отстаивания позиции и интересов России на мировой арене в условиях глобальных вызовов современности.

Не буду напоминать, что сотрудничество с Социнтерном началось с момента основания партии. Мы уже тогда заявили о своих идеологических приоритетах и желании войти в международную социал-демократическую сеть.

Но встречали нас далеко не с распростертыми объятиями. Шлейф негативных оценок следовал за каждым упоминанием нашей партии в зарубежных СМИ, поэтому простой декларации о том, что мы исповедуем социалистические ценности, было недостаточно для нашего признания в качестве равноправных партнеров.

Важно было доказать, что наша политическая деятельность и, прежде всего, парламентская работа ведется в соответствии с ценностями и принципами социалистического движения.

Наша последовательная работа в рамках Социнтерна с ведущими европейскими партиями и завершилась принятием партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в полноправные члены этой организации в августе прошлого года.

За прошедшие два года делегации нашей партии принимали активное участие в заседаниях Совета Социнтерна, различных комиссий и комитетов, выступали по актуальнейшим вопросам международной политики, в том числе по проблемам мирового финансового кризиса, по ситуации в Ливии и Сирии.

Представители нашей партии (Аксаков и Романович) выступали на заседаниях комиссии по глобальным финансовым вопросам, где формулировалась позиция Социнтерна по преодолению мирового финансового кризиса, по выработке новой концепции мировой финансово-экономической архитектуры.

Отмечу и очень плодотворную работу Комиссии по устойчивому развитию мирового сообщества, где нашу партию представлял Сергей Миронов. Комиссия представила доклад по этим проблемам в ООН, в котором, в том числе, были предложения по формированию действенных инструментов общественного контроля над новыми международными институтами, созданными с целью преодоления мирового финансово-экономического кризиса.

Могу сказать, что сегодня принято решение на базе этих двух комиссий сформировать новую комиссию по неравен-

ству. Мы получили приглашение принять участие в ее работе и предполагаем это сделать, учитывая остроту проблемы в России.

Как известно, одним из главных приоритетов внешней политики в России остается СНГ. Решение множества проблем (от конфликтов миграции и пробелов таможенного законодательства до наркотрафика, разрушения окружающей среды и высокого уровня бедности в наших странах) невозможно без активного привлечения институтов гражданского общества различных стран. Это обусловило наш интерес к Комиссии Социнтерна по странам СНГ, Кавказа и Черного моря, последнее заседание которой прошло в июле в Кишиневе, где выступал наш делегат Олег Нилов. Социалисты могут и должны расширять зону влияния в обществе, предлагать свое решение проблем, тем более что оно не может быть достигнуто только на уровне государственных отношений.

Конечно, с близкими нам партиями в странах СНГ необходимо развивать более тесное межпартийное сотрудничество. Следует продолжить встречи с ними в рамках форумов социалистических и социал-демократических стран СНГ. Такой форум уже не раз проводился по инициативе нашей партии.

Весьма актуальной, и я поддерживаю это мнение, представлялась работа в Комитете Социнтерна по местному самоуправлению, заместителем председателя которого избран депутат Александр Бурков. Кстати, со стороны наших коллег по Социнтерну большой интерес вызвал опыт работы Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Могу сказать, что с руководством Социалистического интернационала уже достигнуто соглашение, что одно из заседаний комитета в следующем году будет в Екатеринбурге.

В рамках Социнтерна идет работа и по линии общественных организаций, ассоциированных с нашей партией.

Социал-демократический союз женщин России регулярно принимает участие в форумах Женского Социнтерна.

Важное направление нашей международной деятельности – Европа. Мы установили контакты и развиваем сотрудничество с рядом старейших социал-демократических партий – СДПГ, Социалистической партией Франции, со шведскими и финскими социал-демократами.

Надо сказать, что мы делаем все больший акцент на вовлечение регионов и представителей региональных партийных отделений в межпартийное сотрудничество. Ряд международных круглых столов, организованных партией и Институтом «Справедливый мир», проводился на региональных площадках.

Развиваются наши связи с Партией европейских социалистов. Почти всегда российским и европейским социал-демократам удавалось находить общий язык, поддерживать высокую планку доверия друг к другу.

Перспективы отношений с ЕС, энергетическая безопасность, освоение Арктики, экологическое равновесие и изменение климата – это те вопросы, где важен диалог с европейскими социал-демократами, и мы надеемся на совместную разработку продуктивных предложений в этом направлении.

Мы внимательно следим за работой и недавно созданной новой международной организации «Прогрессивный альянс», куда вошли социалистические, социал-демократические, демократические и лейбористские партии всего мира.

Замечу, что наше участие в Социнтерне, взаимодействие с европейскими социалистами – это возможность с высокой трибуны и перед политиками мирового уровня заявить о своей точке зрения по многим международным вопросам.

Принципиальной была наша позиция по «сирийскому вопросу», где партия поддерживает инициативы российского руководства. Председатель партии направил письмо руководству Социнтерна с предложением принять соответствующее заявление. В ноябре состоится очередное заседание

Совета Социнтерна именно по этой теме. И мы рассчитываем обстоятельно изложить там конструктивные предложения России и найти понимание у международного социалистического движения.

Не менее значимым для нас является и «восточное направление» сотрудничества, где нашим партнером последовательно выступает Коммунистическая партия Китая. Помимо взаимных визитов официальных делегаций, было организовано четыре совместных форума по поддержке малого и среднего бизнеса. Так, в работе 4-го форума приняло участие около ста предпринимателей, представителей органов власти, политических и общественных деятелей из России и Китая, что открывает перспективы для расширения сотрудничества.

Возможность заявить о своей позиции, аргументировать свою точку зрения и вести диалог с коллегами, представителями системных партий, определяющих политические решения в своих странах, очень важна.

Уважаемые делегаты! Нас всех, собравшихся в этом зале, а также десятки тысяч наших товарищей в разных городах страны объединяют ценности, стоящие выше личностных интересов и амбиций, выше каких-то политических разногласий. Ценности справедливости и солидарности, свободы и патриотизма.

Съезд **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** – главное партийное мероприятие этого года. На повестке дня масштабные задачи, от решения которых зависит наше с вами будущее!

Политическая партия не есть величина неизменная, которая, застыв, бронзовеет год от года, почивая на лаврах предыдущих успехов. Пусть даже успехи были действительно велики.

Поэтому партийное строительство, стремление к совершенствованию – процесс постоянный и ежедневный. Каждый день мы сталкиваемся с новыми вызовами – экономическими, социальными, национальными. И должны быть

готовы на них отвечать – отвечать грамотно и своевременно, привлекать для этого все больше сограждан в свои ряды.

Цифра «7» считается счастливой, и я надеюсь, что седьмая годовщина партии, которую мы отметим послезавтра, 28 октября, станет важным шагом к достижению новых политических вершин.

Желаю успешной работы нашему Съезду, успехов нашей партии и успехов всем нам. Спасибо!

(Аплодисменты)

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА РАСШИРЕННОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ПАЛАТЫ ДЕПУТАТОВ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Московская обл., 5 апреля 2014 года

Я рад возможности приветствовать сегодня в этом гостеприимном зале депутатский авангард партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ!**

Сегодня мы проводим расширенное заседание Совета Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Кроме членов Палаты депутатов, в работе заседания принимают участие члены Центрального совета партии, депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, председатели и секретари Советов региональных отделений партии, руководители фракций в законодательных органах субъектов РФ, другие представители партийного актива. Объявляю заседание Совета Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** открытым!

(Звучит гимн Российской Федерации)

Мы привыкли открывать наши заседания гимном Российской Федерации. Очень часто мы пользовались не краткой, а полной версией гимна, со словами. Пели эти слова. Хочу поделиться личными ощущениями последнего времени. Олимпиада и Паралимпийские игры в Сочи дали возможность нам слушать гимн снова и снова. Я за всю свою жизнь не слушал гимн столько, сколько прослушал его за эти несколько месяцев! Я присутствовал на площади для награждения в Олимпийском парке и видел, как люди, заполнявшие эту площадь, пели гимн, фотографировались, делали «селфи» на фоне поднимающегося флага Российской Федерации. Я видел во время исполнения гимна слезы на глазах победи-

телей, которые получали золотую олимпийскую награду под звуки гимна РФ. На прошлой неделе я принимал участие в открытии замечательной выставки в Музее музыкальной культуры на улице Фадеева. Впервые сделана интерактивная экспозиция, которая знакомит с историей российских гимнов, в том числе с историей создания и существования нынешнего гимна Российской Федерации.

Я подвожу к тому, что мне довелось уже после Олимпиады вновь увидеть слезы на глазах людей при исполнении гимна РФ. Это были слезы на глазах крымчан. Хотя я и не был, в отличие от Сергея Михайловича, в Симферополе и Севастополе, но большая группа депутатов Госсовета Крыма и Городского совета депутатов Севастополя приезжала в Москву и в Государственной Думе встречалась с парламентским корпусом Российской Федерации. Там тоже исполнялся гимн. И у них на глазах тоже были слезы.

В нашей сегодняшней работе участвуют несколько, как я надеюсь, наших будущих коллег по партии из Республики Крым и города Севастополь.

В первой части сегодняшних заседаний в рамках расширенного заседания Совета Палаты депутатов мы обсудим международную деятельность партии в контексте внешней политики, проводимой Президентом РФ согласно Конституции. Мы пригласили для участия в нашей работе представителей МИД РФ и Россотрудничества.

Хочу представить наших гостей: это Виктор Александрович Сорокин, директор Второго департамента СНГ Министерства иностранных дел, член Коллегии МИД, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации. Виктор Александрович занимался проблемами взаимоотношений Российской Федерации и Украины больше 20 лет. Кроме того, это заместитель руководителя Россотрудничества Георгий Львович Мурадов, тоже, как принято говорить, карьерный дипломат, имеющий ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла, сейчас курирующий в Россотрудничестве

отношения со странами СНГ и в целом отношения с нашими соотечественниками за рубежом. Предлагается послушать информацию, что называется, из первых уст, а потом предоставить слово Секретарю Президиума Центрального совета партии по международным вопросам, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Александру Леонидовичу Романовичу. После этого перейти в режим свободной дискуссии.

Прежде чем предоставить слово нашим уважаемым гостям, также хотел бы сказать несколько слов. Как мы с Сергеем Михайловичем уже объяснили прессе, сегодня перед коллективным разумом партии стоит достаточно сложная задача. Мы впервые выносим на обсуждение с депутатским корпусом проблемы нашей международной деятельности. Так получалось, что все эти годы мы устанавливали контакты с международными организациями, прежде всего, социал-демократической, левой ориентации; мы устанавливали межпартийные двусторонние связи со многими партиями практически со всех континентов Земли.

Хотел бы обратить внимание на то, что последний месяц в корне переворачивает наше представление и об устройстве международного сообщества, и о принципах мировой политики. Когда мы встраивались в социал-демократическую семью, мы делали это под знаком таких ценностей, как справедливость, свобода, солидарность. Мы доказывали нашим западным, прежде всего, партнерам – нам пришлось на первом этапе это делать, – что партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в Российской Федерации отстаивает, в том числе, права человека в трактовке европейской концепции прав человека.

И что мы увидели в течение бурного развития событий последних месяцев? Скажу в присутствии наших уважаемых дипломатов: мне кажется, что глубокая историческая традиция дипломатических коммуникаций начала на глазах у всего мира рушиться под действием политтехнологических принципов ведения отношений между странами.

Не секрет, что раньше эти политтехнологические приемы применялись для воздействия на массовое сознание, для манипуляции общественным мнением. Но этим занимались специально обученные люди в специально созданных организациях. А на уровне межгосударственного общения все-таки руководствовались принципами дипломатии, выверенными столетиями. Принципами, которые основаны на поиске компромисса, консенсуса, установлении связей, попыток лучше понять партнера и суметь объяснить партнеру свои интересы так, как этого требует время.

Сегодня мы увидели, что ведущие страны мира – прямо назову США в лице президента – посчитали, что лучшим послом в РФ будет не карьерный дипломат, а политтехнолог, который умеет вести выборные кампании, который нацелен по самой сути политтехнологической деятельности на разделение людей на успешных и неуспешных, на победителей и проигравших. И который умеет достигать цели любой ценой. Мы увидели, что представительство США в ООН можно поручить не карьерному дипломату, а журналистке, которая за словом в карман не лезет и которая может употреблять выражения, считающиеся оскорбительными не только в дипломатических кругах, но и вообще в приличном обществе.

Должен сразу задать вопрос нашим уважаемым коллегам, особенно Виктору Александровичу, который, если мы не получим ответа в вашем выступлении, наверняка будет задан кем-то из моих коллег из зала. А нет ли в процессах, которые происходят в последнее время на Украине, в том числе и доли ответственности МИДа, а может, и руководства страны, которые посчитали, что лучшими послами России на Украине будут не профессиональные дипломаты, а люди, имеющие другой жизненный багаж, другой жизненный опыт? Не случайно с трибуны Государственной Думы, когда события стали приобретать катастрофический оборот, задавались вопросом, где голос посла РФ на Украине Михаила

Зурабова. Мы его так и не услышали до того момента, пока его не отозвали в Москву для консультаций.

Мы видим, что те самые европейские ценности, которые мы обсуждали с нашими партнерами по Партии европейских социалистов, по Социнтерну, оказались пустым звуком. Оказалось, что концепция прав человека в ее евроатлантическом варианте сегодня уже совершенно неприкрытым образом носит репрессивный характер и выходит на такие меры воздействия на партнеров, как санкции. Это не может нас не беспокоить.

С другой стороны, обсуждая проблемы нашей международной деятельности, положение России в мире, которое вызвано болезненной реакцией ведущих стран мира на воссоединение Крыма с Россией, мы понимаем, что должны проанализировать и пересмотреть и нашу внутреннюю партийную политику. Сегодня нам предстоит большая и напряженная работа.

Спасибо!

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОМ СИМПОЗИУМЕ «СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»

г. Москва, 23 апреля 2014 года

23 апреля в Московской области открылся IV Всероссийский научно-практический симпозиум «Социально-политическая трансформация современной России: поиск моделей устойчивого развития», организованный Институтом «Справедливый мир», Российской ассоциацией политической науки и Институтом социологии РАН. В мероприятии приняли участие ведущие российские и зарубежные эксперты-политологи, представившие свое видение перспектив дальнейшего развития России. С приветственным словом перед собравшимися выступил Николай Левичев.

В своем выступлении политик остановился на основных принципах, которые отстаивает социал-демократическая партия в своей практической деятельности, на борьбе партии с социальным неравенством и на вопросах развития местного самоуправления.

Социальное неравенство в конечном итоге ведет к замедлению экономического роста и дальнейшему спаду. Причем говорят об этом сегодня не только левые силы, которые традиционно привлекают внимание к этой проблеме, но также представители Международного валютного фонда и Всемирного банка. В России с каждым годом богатые становятся богаче, бедные – беднее. Однако социальное расслоение

общества и последующая утрата социальной солидарности являются главными угрозами для нашей страны, о чем четко сказано в Программе партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Противоестественная концентрация доходов в руках небольшого числа людей разрушает саму структуру общества, способствует росту радикальных настроений, делает политику агрессивной. К чему это приводит, можно наблюдать на примере Украины.

Местное же самоуправление, развитие которого партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает одной из своих важнейших задач, является фундаментом гражданского общества. Именно местный орган власти является самым надежным путем к решению важнейших проблем населения. На местном уровне наиболее полно реализовываются принципы низовой демократии, демократии участия. Развитие МСУ является важным фактором для устойчивого экономического роста и повышения уровня жизни граждан страны. Вместе с тем необходимо добиваться полной финансовой самостоятельности муниципальных образований и нормальных условий для их работы. Для этого **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает целый ряд конкретных мер. Это увеличение доли средств от налога на доходы физических лиц, поступающих в бюджеты муниципальных образований, переход к уплате НДФЛ по месту жительства, передача на муниципальный уровень 2% налога на прибыль организаций, транспортного налога с физических лиц и т.д. А нынешние поправки, фактически ведущие к ликвидации зачатков МСУ в нашей стране, носят недопустимый характер.

Желаю всем участникам симпозиума успешной работы!

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ ИТОГАМ ВЫБОРОВ В ЕВРОПАРЛАМЕНТ

г. Москва, 18 июня 2014 года

18 июня в Институте Европы РАН состоялась конференция, посвященная итогам выборов в Европейский парламент. В мероприятии приняли участие ведущие ученые, эксперты-международники и политики. Перед собравшимися выступил Николай Левичев, который рассказал об отношениях между Европарламентом и Государственной Думой.

Между Европарламентом и Государственной Думой ФС РФ уже давно установлены деловые, рабочие контакты. На постоянной основе действует Комитет парламентского сотрудничества.

Однако следует отметить, что не все фракции в предыдущем составе Европарламента были настроены позитивно по отношению к России, что порой приводило к разного рода конфликтам и недопониманию.

Тем не менее, с 2008 г. наметилась тенденция к налаживанию межфракционных связей, начало которой положило подписание в этом же году Меморандума о взаимопонимании между Группой социалистов Европарламента и фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе. В рамках этого межфракционного сотрудничества за прошедшие пять лет было проведено немало совместных мероприятий: конференций, круглых столов. В них помимо парламентариев были широко представлены и ученые, общественные деятели, представители дипломатического корпуса

России и ЕС. Эти мероприятия позволили нам лучше узнать друг друга, снять многие проблемы и противоречия. Так, например, во время грузино-осетинского конфликта 2008 г. прямой разговор между лидером **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** С. Мироновым и руководителем Группы социалистов М. Шульцем и обмен между ними необходимой информацией привел к тому, что вторая по численности фракция Европарламента во время голосования по резолюции по этому вопросу поддержала позицию России.

В ходе недавнего кризиса на Украине большинство евродепутатов заняли сперва весьма критическую позицию и поддержали санкции против нашей страны. Но уже в последнее время мы видим, что их позиции начали радикально меняться и, например, в недавнем заявлении руководителя Группы социалистов и демократов в Европарламенте Х. Свободы прямо говорится, что не стоит говорить с Россией языком санкций.

Прошедшие выборы, как мы видим, несмотря на многочисленные пророчества не привели к существенному изменению структуры Европарламента, и даже если правым радикалам удастся преодолеть свои внутренние противоречия, их фракция не будет иметь значительного влияния на работу Европарламента.

В последнее время Россия расширяет спектр внешнеполитических контактов, в том числе на Восток. Но Европа и Евросоюз остаются нашими важными торгово-экономическими и политическими партнерами. Поэтому нам, политикам, ученым, дипломатам, представителям общественности России и ЕС, необходимо укреплять наши контакты, лучше знать и понимать друг друга, и я думаю, что сегодняшняя конференция станет хорошим примером развития такого сотрудничества.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА III МЕЖДУНАРОДНОМ ПАРЛАМЕНТСКОМ ФОРУМЕ

г. Москва, 26 июня 2014 года

В работе Форума приняли участие более 300 человек – парламентарии и ведущие эксперты из России и более чем 60 стран мира. Вместе с председателем Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонидом Слуцким Николай Левичев выступил модератором секции «Парламентская оппозиция: новая повестка во имя мирового развития».

Новые измерения парламентского диалога в современный период

Как было отмечено многими выступающими на Форуме, на международной арене происходят глубокие и стремительные перемены во всех областях: в экономике, идеологии, политике, общественных движениях. Они затрагивают все страны и народы. При этом возникают общие, глобальные риски.

Международный диалог в последнее время все чаще протекает в агрессивной среде. Он буквально заражен двойными стандартами, фанатизмом, различного рода фобиями, которые часто превращаются в конфликты. А конфликты нередко приводят к насилию.

Наше поколение является свидетелем окончания пятивековой эпохи доминирования Запада на мировой арене. Наверное, есть смысл поискать причины исчерпывания вну-

тренних ресурсов Запада в этом доминировании. Обозначу только некоторые пункты.

На наш взгляд, это упадок веры в ценности и перспективы западной цивилизации, которые обеспечивали ей лидерство на протяжении веков. Это деградация нравственных, религиозных опор, утрата доверия населения к основным государственным институтам.

Налицо смещение центров экономического развития в Азиатско-Тихоокеанский регион. Претензии Запада на культурное и интеллектуальное превосходство перестают признаваться остальным миром.

Хотел бы отметить, что многовековая культура дипломатических контактов замещается пиар-технологиями, пиар-акциями, происходит определенная коррозия дипломатических и парламентских институтов, которые зачастую теряют свое влияние.

Неэффективность существующих коммуникационных практик, как отмечалось сегодня, связана с откровенно деструктивной позицией Вашингтона, Белого дома, озабоченного своей исключительностью, утверждением мирового господства и считающего, что он имеет право на бесконтрольное применение силы в любой точке земного шара.

Реальная политика Вашингтона заключается в стравливании друг с другом представителей разных народов и государств – японцев и вьетнамцев против китайцев, украинцев против русских, албанцев против сербов и т.д.

Политический компромисс в этих условиях иногда оказывается практически невозможным или крайне затруднительным. На международном уровне идет упорная борьба за выигрыш, причем выигрыш может быть достигнут только одной стороной, и это автоматически означает проигрыш противоположной стороны.

В связи с этим возникает вопрос, который я предлагаю обсудить сегодня: как в подобных условиях согласовывать интересы различных стран и народов на международном уровне?

Участники Форума высказались в том плане, что большой вклад в это дело могут внести межпарламентские контакты.

Задача депутатов – активно транслировать общественное мнение в международный политический процесс, противостоять таким деструктивным явлениям, как информационные войны, информационная блокада, создание пропагандистских штампов и клише, формирование образа врага, распространение фальсификаций, сокрытие правды о происходящих в мире событиях.

Как показали недавние события, в периоды кризисов и конфликтов межпарламентские контакты не менее важны и эффективны, чем дипломатические.

Напомню, что значение международного диалога народных избранников было осознано достаточно давно. Межпарламентский союз был учрежден еще в 1889 году, задолго до создания Лиги наций и ООН. И даже в самые конфронтационные периоды межпарламентские коммуникации продолжали развиваться, шел и до сих пор продолжается поиск новых форм таких контактов.

Сегодня для многих на Западе становится все более очевидным, что именно Россия заинтересована в сохранении Украины как субъекта международной политики, а не объекта манипуляций и геополитической игры. И это во многом заслуга парламентской дипломатии, в которой в последние месяцы активно принимают участие депутаты и члены Совета Федерации, несмотря на попытки вывести их из прямого диалога с парламентариями Европы.

Отмечу, что сегодня в Государственной Думе представлены различные политические силы, существуют альтернативные мнения и взгляды на вопросы внутренней политики. Но отрабатываются реальные механизмы выработки общих решений. Прежде всего, все четыре парламентские фракции выходят на консенсусные решения по вопросам внешней политике.

Именно благодаря парламентской оппозиции политические дебаты в России с площадей и улиц (начавшиеся

в декабре 2011 года и продолжавшиеся в 2012 году) переместились в стены парламента и Россия смогла избежать своего «майдана».

Как показали события на Украине, при отсутствии устойчивых государственных институтов, без культуры политического конфликта, без культуры оппозиционности страна может очень быстро погрузиться в политический и экономический хаос. На политической сцене очень быстро появляются зарубежные кураторы, не скрывающие своих собственных интересов.

Уже почти никто из западных экспертов не скрывает, что на Украине эти интересы связаны, в частности, с превращением юго-восточных территорий Украины просто в источник сланцевого газа.

На мой взгляд, парламентская оппозиция, роль которой нам предстоит сегодня обсудить, значительно расширяет публичные политические функции представительной власти, что крайне важно в сегодняшнем нестабильном и конфликтном мире. Парламентская оппозиция активно формирует политическую культуру, влияет на политическое мышление, зачастую диктует политическую повестку дня, дает адекватные оценки кризисных явлений и часто предлагает эффективные пути их преодоления.

Именно оппозиция, как правило, устанавливает ценностные ограничители для политической и экономической элиты страны, активно поддерживает неформальные нормы приемлемого и достойного поведения в политической конкурентной среде. Я бы сказал, что в каком-то смысле оппозиция выступает в роли «сторожевого пса» благополучия в обществе в целом.

Самое главное – именно парламентская оппозиция является источником и действующей силой цивилизованного публичного диалога в обществе.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ВСЕРОССИЙСКОМ МОЛОДЕЖНОМ ФОРУМЕ «СЕЛИГЕР-2014»

Тверская область, 23 августа 2014 года

Мир вступил в эпоху нестабильности, в состояние острой конкуренции между странами. В такие периоды особенно важно понимать социальные и политические проблемы, а значит управлять ими. Именно поэтому возрастает роль социальных наук. Социал-демократы видят свою задачу в создании не только равных возможностей, но и равных условий для всех граждан для раскрытия их человеческого потенциала, вне зависимости от их социальной, расовой и религиозной принадлежности, вне зависимости от того, в каком месте России они живут. В сегодняшней России чудовищно несправедливое распределение доходов, уродливая диспропорция оплаты труда. Как следствие – утрата трудовой этики. 25 млн человек, по официальным данным, имеют доходы ниже прожиточного минимума. Затраты на заработную плату в стоимости единицы продукции в 3-4 раза меньше, чем в развитых странах. Доля зарплаты составляет 40 процентов ВВП, тогда как в развитых странах она составляет две трети бюджета.

Я убежден, что социальный статус человека, его положение в обществе должны определяться служением своей стране, трудом и профессиональными достижениями, интеллектом и талантом, а не доступом к бюджету и ресурсам.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** уделяет особое внимание равенству в доступе к культуре и образованию. В этом смысле тревогу вызывает непонимание Минобрнауки РФ и Правительством значения гуманитарных зна-

ний. В настоящее время идет сокращение гуманитарных дисциплин в непрофильных вузах. Но разве может быть хорошим специалист, не обладающий гуманитарными знаниями?

Я напомним о данных Министерства культуры РФ, согласно которым около 30% граждан не имеют элементарного доступа к культуре. В реальности, если сравнивать с советским периодом, эта цифра значительно выросла. На снижение доступа влияют три фактора – рост цен, низкие зарплаты работников культуры и отсутствие продуманных конкретных мер по доступности культуры.

Что касается проблем села, то точка невозврата – закрытие сельской школы. Вот тогда село умирает. Наша партия боролась и в регионах, и на федеральном уровне за то, чтобы обеспечить школы широкополосным Интернетом, организовать дистанционное обучение, это замедлило бы процесс закрытия школ и умирания деревень. Если нынешняя политика продолжится, интеллектуальное и культурное неравенство станет наследственным. Общество станет кастовым, где большая часть людей будет выброшена за грань социального. Давайте зададимся вопросом: хотим ли мы жить в обществе, где появятся гетто, где часть людей полностью утратит человеческий облик?

Я напоминаю вам, что скоро на Форум приедет министр образования Д. Ливанов, советую всем вам не стесняться и прямо спросить его о будущем науки и образования в нашей стране. Нагрузка на преподавателей увеличивается, а заработная плата не растет.

Что касается недавних антироссийских высказываний писательницы Людмилы Улицкой, то я должен сказать следующее. Она и ей подобные не чувствуют почвы под ногами, не чувствуют пульса своего времени. Понимание и блестящее описание человеческих взаимоотношений на индивидуальном уровне не означает, что писательница разбирается и в перипетиях внутренней и внешней политики или в обще-

ственных процессах, которые идут по совершенно другим законам, нежели психологические переживания личности. Однако именно такие люди, причем из разных лагерей, создают общественный дискурс.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ВОСЬМОЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ АЗИИ

г. Коломбо (Шри-Ланка), 20 сентября 2014 года

Дорогие друзья, дорогие участники Ассамблеи!

Хочу передать вам теплые приветствия и наилучшие пожелания от партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

В первую очередь, я хочу воспользоваться этой возможностью для обращения к нашим малайзийским коллегам, чтобы через них выразить соболезнования и глубокое сочувствие семьям граждан, которые погибли в авиакатастрофе «Боинга» Малайзийских авиалиний над территорией Украины.

К сожалению, до сих пор нет ясных и точных результатов международного расследования. Российская сторона предоставила всю возможную информацию для работы Комиссии и также ждет ее окончательного заключения, поскольку Россия не несет никакой ответственности за преступление неких лиц, совершенное ими в небе над Украиной.

Трагедия с малайзийским пассажирским самолетом, на борту которого находились граждане различных государств, еще раз доказала одну простую правду. Современный мир с его высокотехнологичным транспортом и коммуникациями не может быть разделен на несколько различных друг от друга частей. Это одна система, в которой все страны зависят от всего, что может случиться в любой точке планеты.

Кто в тот трагический день мог подумать, что люди из отдаленной Малайзии могут погибнуть на Украине? Даже без результатов расследования мы можем определенно сказать, что они пали жертвами военного конфликта на Украине.

Конфликта, который мог и должен был быть предотвращен международными усилиями.

Не только Россия, но многие другие страны страдают от негативных последствий санкций. Уже не важно, что западные страны и США первыми ввели санкции против РФ и Москва должна была ответить для защиты собственных национальных интересов. Последствием стал реальный ущерб для стран, которые сотрудничали с РФ и не имели никакого отношения к конфликту на Украине.

На большинство государств Азии, за исключением, возможно, Японии, санкции не повлияли. Однако, если Запад и США продолжают антироссийские действия, наша страна будет вынуждена закрыть воздушное пространство для западных авиакомпаний, самолеты которых летают через территорию РФ в азиатские страны. И негативные последствия для вашего региона будут значительными. Вам это нужно? Почему должна страдать система связей между Европой и азиатским континентом?

Поэтому выводы из этой неприятной ситуации очевидны. Даже локальные военные конфликты, которые кажутся маленькими и незначительными, могут стать реальной опасностью для многих государств в любой части мира. Лучшим способом избежать этого являются срочные и эффективные международные усилия для остановки конфликта в его зародыше, пока он не перерос в большую беду для многих стран и народов.

Если институты ООН и Совета безопасности не работают должным образом, мы должны попытаться начать подобную превентивную деятельность в нашем регионе – Азии, чтобы избежать появления конфликтов на нашей территории. Если политические партии и другие социальные силы займутся этим повсюду, появится реальный шанс сделать наш мир более мирным и безопасным.

II. ОПОРА ПАРТИИ — ДЕПУТАТСКИЙ КОРПУС

МАЛЫЕ ГОРОДА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Выступление на Конгрессе депутатов партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Центрального
Федерального округа
г. Иваново, 25 июня 2013 года*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Рад приветствовать всех собравшихся в этом зале. Рад тому обстоятельству, что сегодня здесь яблоку негде упасть!

Численность наших депутатов на различных уровнях законодательной власти – от федерального до муниципального – растет с каждым единым днем голосования. Я выражаю уверенность, что и 8 сентября наш отряд депутатов всех уровней, состав нашей Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** возрастет. Вместе с ростом количества депутатов растет и наша политическая ответственность за положение дел в стране.

В структуре муниципальных образований России малые города, проблемы которых мы собрались с вами обсудить, пожалуй, сегодня наиболее проблемное звено. Именно в них сосредоточены все основные противоречия нашей сегодняшней жизни. Поэтому мне представляется, что тема нашего Конгресса депутатов крайне актуальна.

Давайте вспомним, с каким трудом выживали наши малые города в лихие 90-е годы. С 1996 по 2001 год в малых городах закрылось 70% предприятий. Когда завод встал, налоговых поступлений нет, а люди остались, непонятно было, что делать.

Каждый город прошел этот период по-своему. Каждый выживал, как умел. Но были и общие черты. Практически все малые города оказались заложниками двух-трех предприятий. И банкротство даже одного из них ставило под угрозу

жизнь всего города. Ряд предприятий начал регистрироваться в офшорных зонах или в Москве и Санкт-Петербурге. При этом они продолжали пользоваться местной землей, инфраструктурой, рабочей силой, но самому городу мало что давали.

Что изменилось в 2000-е годы? Надо отметить, что был принят 131-й закон «Об общих принципах организации местного самоуправления». Но за минувшие годы только ленивый не критиковал этот закон. Судьба этого закона такова: за 10 лет в закон было внесено более 300 поправок. Их точное число не удастся даже сосчитать! Но, во всяком случае, это рекорд для российских законов последних лет. Тем не менее, до сих пор слышатся те же самые жалобы, что разграничить ответственность внутри регионов и на местах так и не удалось.

Сегодня проблема не в передаче прав и обязанностей «сверху вниз» – к этому федеральная и региональная власть в принципе готова и с удовольствием это иногда делает – вся загвоздка том, что финансового обеспечения этих полномочий по-прежнему нет.

И главная головная боль местной власти – это по-прежнему вопрос, где взять деньги. Сегодня только 15% муниципальных образований имеют бюджеты, способные финансировать хоть какое-то развитие. Как и в 90-е годы, местных сил и средств хватает только на то, чтобы с трудом выживать.

В период кризиса 2008–2009 годов Правительство активно поддержало некоторые моногорода довольно точечным образом. Но системной финансовой поддержки малые города так и не дождались, потому что не принято никаких системных законодательных решений.

Полномочия самоуправлений малых городов то забирают, то возвращают, то опять забирают. В прошлом году муниципальное здравоохранение перевели на уровень регионов, хотя муниципальные власти кое-где успели вложить в него

существенные средства. Сейчас, похоже, такую же операцию хотят провести со школами. Деньги на ремонт дорог тоже «высасывают» наверх. И у местной власти возникает резонный вопрос: кем и чем руководить, если различные учреждения одно за другим выводятся из сферы их влияния?

Я бы сказал, что Правительство пока не имеет четкой позиции по отношению к малым городам. Можно наблюдать, как складываются два взгляда на эту проблему. С одной стороны, считается, что сокращение городов небольшого размера является непреодолимой глобальной тенденцией. И «глубинка» тем самым из источника ресурсов для федерального бюджета превращается в «черную дыру», куда просто проваливаются деньги.

Подсчитано, что свертывание избыточной сети малых и средних городов и сокращение их численности на 15–20 миллионов человек может, якобы, сэкономить для федерального бюджета десятки триллионов рублей. Минрегионразвития приоритетным считает сегодня развитие городских агломераций с населением более миллиона человек. И поэтому федеральная и региональная бюджетная поддержка малых и средних городов продолжает оставаться крайне скудной.

Если ничего не делать, наверное, малый город действительно исчезнет сам собой. Работоспособная часть населения, не выдержав передраг, уедет, а пожилая часть населения уйдет по естественным причинам. На месте города останутся обезлюдившие улицы и бродящие по ним обездоленные группки людей, разрушенная инфраструктура и зарастающие травой дороги. Перед открытием форума я посмотрел фотовыставку, посвященную проблематике малых городов России. В одном из малых городов на место провалившегося асфальта жители поставили срубленное дерево, чтобы туда не проваливались машины. Такая апокалиптическая картина. И сегодня, по данным экспертов, уже 10% малых городов находятся на грани гибели.

Есть другой взгляд. На самом деле, Россия – во многом страна малых городов. В них проживает примерно 15% городского населения, а если принять во внимание зону влияния малого города, то в этих зонах можно насчитать до 40 миллионов человек.

Сегодня модно вспоминать историю. Вчера состоялось очередное заседание Исторического общества, которое возглавил Председатель Государственной Думы Сергей Нарышкин. Наконец-то открылся исторический телеканал. Давайте вспомним прошлое, и тогда мы поймем, что практически все малые города России занимают в отечественной истории свое особое место и продолжают хранить национальную культуру и народные традиции. У каждого города сформировался свой неповторимый уклад жизни, свой облик, исторический и природный ландшафт, историческая память, о которой сегодня стали вспоминать.

Надо сказать, что малые города играют и важную административную роль. Это своеобразные «провинциальные столицы» прилегающих к ним территорий. Зачастую они, как я уже сказал, являются единственными очагами культуры и образования на сотни километров вокруг. Убери малые города – останется, образно говоря, одно «дикое поле».

В этом смысле хотел бы подчеркнуть, что жизнеспособные малые города – это эквивалентно освоенности территории нашей страны.

Думаю, что позиция партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в этом вопросе должна быть предельно четкая. Мы не считаем малые города бесперспективными. Кризис малых городов – это следствие многочисленных ошибок, допущенных при реформировании экономики страны, это результат политики централизации финансовых ресурсов, прежде всего, в городах-миллионниках, которая проводилась и продолжает проводиться. Исчезновение малых городов – это симптом ущербности государственного управления страной.

У нас не много, а мало малых городов! С глобальной точки зрения, Россия как страна с самой большой территорией в мире обладает этим конкурентным пространственным преимуществом, и в XXI веке именно пространство – это главный ресурс нашей страны. Не столько даже нефть и газ, которые в недрах, а именно огромное жизненное пространство (существует даже такое понятие – «пространственная рента»). Если между крупными городами возникнет экономическая и социальная пустыня, мы потеряем не только эту пространственную ренту, но всю страну. Давайте вспомним, что развал СССР начался с ликвидации «неперспективных деревень». В начале 90-х в ходу было словосочетание «неперспективные поселения». Теперь появляются «неперспективные города». Что дальше? Дальше мы доживем до неперспективной страны.

Кризис малых городов неизбежно ударит и по городским агломерациям, как бы Правительство ни пыталось их защитить.

Жизнь малого города зависит не только от позиции федеральной и региональной власти, но во многом и от местной власти, от качества управления, прежде всего управления развитием города. Некоторые малые города России усилиями местных властей сегодня умудряются демонстрировать довольно высокую жизнеспособность и успешно развиваются. Проводится взвешенная инвестиционная политика, строятся дороги с твердым покрытием, аэродромы малой авиации, развивается мобильная связь, растет сфера услуг. Но пока это точечные примеры.

Источником пополнения бюджета становится во многих малых городах индустрия туризма и отдыха – в частности, в некоторых городах «золотого кольца» России. Начинает изучаться история, воссоздаются прежние традиции и праздники. Возрождаются народные промыслы. Возникают оригинальные современные музеи, которые могут привлечь внимание туристов.

К сожалению, есть и много других примеров: финансовые скандалы, отключения электричества, прорывы канализации, в том числе в морозную погоду, вырубка лесов, махинации с землей, масштабная коррупция. Мы видим, что иногда даже в условиях, когда местная власть проходит через выборное горнило, появляются люди, которые напоминают пришельцев, умудряющиеся выиграть выборы, сажаясь на финансовые потоки и не уходящие, пока город не начинает угасать.

Малый город – это особый хозяйственный уклад, который во многом зависит от местного сообщества, от тысяч или десятков тысяч граждан, которые любят свой город и не желают его покидать. Скажу больше: мне представляется, что сообщество малого города – это почти готовая модель российского гражданского общества. Именно в малом городе можно создать настоящее народное самоуправление и пробудить низовые инициативы.

И не надо ждать, когда щедрой рукой вышестоящих начальников будут даны те или иные полномочия. Плохой или хороший, но есть 131-й закон, есть его буква и его дух. Этим надо пользоваться!

Мы очень надеемся, что наш депутатский корпус в малых городах получит поддержку широких слоев населения и выведет местное самоуправление на новый виток развития. Поддержка муниципальных сообществ, распространение культуры самоорганизации граждан – это наша важнейшая политическая задача. Работая над этим, мы сможем рассчитывать и на встречное движение, на активность людей в защите муниципальных институтов, а значит, и на их свободное участие в местных выборах.

Я считаю, что наши депутаты, наши кандидаты в депутаты всех уровней должны иметь собственное понимание того, как должна развиваться «подведомственная» им территория, иметь собственную программу ее развития. Понимание местных условий, правильная расстановка приоритетов, знание того, как решить конкретный вопрос, может заменить тысячу

агиток, которые будут присылаться вам из центра. Вся необходимая методологическая помощь со стороны исполнительных органов партии вам будет оказана.

Думаю, что итогом нашей политической работы в малых городах должна стать в конечном итоге ответственная власть, достойные условия жизни и развития и новый, современный облик малых городов.

Несколько слов скажу о бюджетном процессе в малых городах, предваряя специальное выступление на эту тему. Мы неоднократно отмечали, что муниципальным образованиям необходимо передать часть налоговых доходов, получаемых на их территории. На наш взгляд, важно не просто выделять, спускать сверху муниципалитетам деньги, а обеспечить их постоянными, стабильными источниками доходов.

В Программе партии так и сказано, цитирую: «каждый бюджетный уровень должен иметь собственную налоговую базу, не пересекающуюся с федеральными налогами».

Что происходит сейчас? Доля местных налогов в общей структуре налоговых доходов муниципальных образований не превышает 20%. Местные бюджеты всецело зависят от трансфертов и финансовой помощи «сверху», которая, как правило, имеет определенное целевое назначение. А это значит, местная власть этими деньгами по своему усмотрению распоряжаться не может. Спрашивается, что это за власть, которое ничем не может распорядиться?

Сегодня региональное начальство может добавить к нормативу налоговых отчислений в местные бюджеты, а может и забрать. И чем сильнее местная власть, как мы иногда видим, чем лучше она работает, тем зачастую у нее больше забирают. Поэтому пропадают стимулы вообще что-либо инициативно делать.

В бюджете 2013 года регионам были переданы дополнительные расходные полномочия по здравоохранению и другим социальным статьям, в том числе отнятые у местной власти. Пока трудно сказать, как это повлияет на местные

бюджеты. Но есть серьезные опасения, что они могут еще больше похудеть. Уже высказаны предложения передать на региональный уровень еще большую долю налога на доходы физических лиц. Как известно, сейчас региональные бюджеты получают 60% подоходного налога, а 40% остается местным властям. Начинает обсуждаться соотношение 70 на 30. Если так дальше пойдет, в компетенции местных властей останется, наверное, только вывоз бытовых отходов да озеленение.

Мы много раз выступали с предложением заставить предприятия регистрироваться по месту своего фактического размещения и там же платить налоги. Обычно налоги платит головная компания, которая зарегистрирована где-то в московском холдинге, а потом деньги лишь частично возвращаются в региональные бюджеты, а местным переппадают совсем уж крохи. После активного обсуждения этой проблемы на всех возможных уровнях можно констатировать, что все остается как есть. В большинстве малых городов даже нет органа, координирующего работу предприятий, находящихся на его территории.

Надежным источником местных доходов, на наш взгляд, должен стать налог на недвижимость. Это универсальный налог, который успешно применяется во многих странах, причем именно для формирования доходной части местных бюджетов. Забрать его «наверх» – это пойти против всякой экономической логики.

С 2008 года мы настаиваем на введении этого налога, но оно откладывается из года в год. Хотя подсчитано, что налог может принести в местные бюджеты почти триллион рублей в год. Поэтому наши депутаты должны активно участвовать в бюджетном процессе. Иначе мы ничего не добьемся, и этот предполагаемый триллион рублей может по пути сверху вниз просто вылететь в трубу.

Поскольку именно наша партия активно выступает за скорейшее введение налога на недвижимость, надо объяснить

людям, что этот налог будет иметь сложную систему льгот и скидок, так что простым работающим людям бояться его не надо. Там буду прописаны исключения из налогооблагаемой базы собственности для малообеспеченных граждан. Основными плательщиками этого налога станут владельцы дорогой недвижимости – тех самых замков и дворцов, которые выросли как грибы за 90-е и 2000-е годы вокруг многих больших и малых городов.

Теперь несколько слов о задачах депутатского корпуса в предстоящей избирательной кампании. Позиция нашей партии по актуальным проблемам страны, в том числе по проблемам местного самоуправления, отражена в брошюре, которая раздавалась вам при регистрации. Перечислю лишь основные болевые точки.

Первое – это состояние жилищно-коммунального хозяйства. На ЖКХ расходуется львиная доля городских бюджетов. Тем не менее, в большинстве малых российских городов жилищный фонд ветшает. Одновременно растут тарифы на коммунальные услуги. При этом местную власть до формирования тарифов часто вообще не допускают. Разница в тарифах по малым городам даже в пределах одного района может быть очень существенной, чтобы не сказать огромной.

Во всем этом надо предметно разбираться. Наши депутаты должны жестко контролировать тарифы на содержание и ремонт жилья, требовать от управляющих компаний соблюдение стандартов раскрытия информации, касающейся их финансово-хозяйственной деятельности.

После недавнего заседания Госсовета по вопросам ЖКХ поддержка федеральной власти по наведению порядка в этой сфере будет максимальной. И мы очень рассчитываем на активную позицию депутатов от нашей партии и не собираемся уступать кому бы то ни было инициативу в обсуждении этих проблем.

Напомню, согласно Программе нашей партии, максимально допустимая доля расходов граждан на оплату

жилых помещений и коммунальных услуг не должна превышать 10% совокупного дохода семьи. Для этого наши депутаты, особенно в региональных законодательных собраниях, будут добиваться принятия соответствующих законов и определения адресных жилищных субсидий на региональном уровне.

Вторая тема – здравоохранение. Во многих городах разрастаются платные медицинские услуги в ущерб государственным гарантиям оказания населению бесплатной медицинской помощи. При этом качество медицинского обслуживания остается крайне низким.

Я уже отметил, что в течение прошлого года значительная часть муниципального имущества, используемого органами местного самоуправления в целях охраны здоровья (здания, сооружения, оборудование, транспортные средства), была передана в собственность региона. Поэтому роль местной власти в обеспечении населения медицинскими услугами и ее возможности резко сократились. Теперь их главная задача – по крайней мере, контроль над приведением медицинских учреждений, находящихся на территории города, в нормативное состояние.

Мы также выступаем за установление надбавок к заработной плате медицинского персонала, работающего на территории города, и обеспечение жильем молодых специалистов-медиков.

Третья тема – образование. Во многих малых городах нет собственной позиции по вопросу модернизации образования, и местная власть слепо подчиняется указаниям свыше. Мы пытаемся бороться на федеральном уровне. Вы знаете, что все три оппозиционные фракции Государственной Думы письменно обратились к Президенту с требованием отправить в отставку министра образования, а фракция «Единая Россия» устно поддержала эту тему. Будем продолжать бороться с этими псевдореформами, которые сегодня проводятся. Но давайте не ждать, давайте на местном уровне

постараемся сохранить в школах лучших педагогов и пополнить школы новым поколением учителей. Свое слово в этом плане могут сказать школьные попечительские советы, с которыми нашим депутатам нужно сотрудничать и работать. В этом смысле мы можем существенно расширить участие общественности в управлении и контроле над качеством образования.

Четвертая тема, актуальная практически везде, – это дороги. Основной причиной плохого состояния дорог местные власти, как правило, называют недостаток финансовых средств. Собственных средств хватает только на латание дыр, в буквальном смысле слова, а трансферты из регионального бюджета оказываются совершенно недостаточными.

При этом замалчивается организационная сторона дела. Мы чуть ли не каждый день с экранов телевизоров узнаем, куда складываются бюджеты на строительство дорог. Уже и в кастрюли их складывают, как мы недавно видели, поскользку сейфы забиты. Надо понимать, что это та сфера, где продолжает пышным цветом цвести коррупция, и коррупционные схемы одна красивее другой.

Начиная с 2014 года в муниципальные дорожные фонды будут отчисляться 10% акциза на бензин, собранного в регионе. В этой связи надо добиться, чтобы органы самоуправления ежегодно отчитывались перед жителями, как используются эти средства. И задача депутатов – проводить регулярный аудит дорожного фонда. Именно они могут и должны пресекать коррупцию в сфере дорожного строительства и ремонта.

В заключение я бы хотел сказать, что возрождение малых городов, развитие регионов России – это возможность создать равные и справедливые условия жизни для всех наших граждан, для реализации ими социальных прав независимо от места проживания!

Именно так, по сути, сформулированы задачи нашей партии в ее Программе. Именно российские регионы, при всей

своей уникальности и своеобразии, обеспечивают сохранение нашей многонациональной российской культуры и национальной идентичности.

Политическая борьба партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – это борьба за социальное благополучие граждан, за эффективную государственность и за лидерские позиции нашей страны на международной арене. Спасибо за внимание!

ИНСТИТУТ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ – КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

*Доклад на заседании Палаты депутатов
партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ
г. Москва, 26 февраля 2014 года*

Уважаемые коллеги!

Развитие самоуправления в нашей стране столкнулось с серьезными проблемами, и это не может не волновать всех нас. Я надеюсь, что сегодняшний разговор поможет детально разобраться в том, что происходит в структурах местной власти и что необходимо сделать, чтобы самоуправление стало самостоятельным и эффективным институтом гражданского общества.

Свое прошлогоднее Послание Федеральному Собранию Президент России Владимир Владимирович Путин начал с анализа именно проблем самоуправления. Он дал ясно понять, что сложившуюся ситуацию надо менять в соответствии со здравым смыслом и требованием времени.

Давайте вспомним, что в этом году исполняется 150 лет с момента подписания Александром II Положения о губернских и уездных земских учреждениях. Этот документ дал старт развитию самоуправления в России. Земства получили в свое ведение достаточно широкий круг вопросов. Это дела по народному образованию, попечение о народном здравии, продовольственное дело, дорожное дело, страховое дело, ветеринарное дело и другие. К сожалению, современные муниципальные образования обладают куда более скромными полномочиями.

За последние 20 с лишним лет прошли как минимум три муниципальные реформы. Ни одна из них так и не достигла своих целей.

В 2003 году, т. е. чуть более 10 лет назад, был принят пре-словутый 131-ФЗ, который заложил основы существующей сегодня системы местного самоуправления. За это время в закон было внесено более 300 поправок! Однако проблема разграничения ответственности внутри регионов и на местах так и не решена.

Ситуация меняется в режиме маятника. Сначала полномочия передаются сверху вниз. Произносится много правильных слов о том, что власть надо приближать к людям. Потом становится ясно, что, как выразился один из муниципальных руководителей, «полномочий тьма, а финансов не хватает». Начинается обратный процесс – полномочия отнимают.

Постоянное перекидывание полномочий с одного уровня власти на другой сформировало иждивенческую модель самоуправления, которая фактически перечеркивает всю местную автономию.

Так, в прошлом году муниципальное здравоохранение перевели на уровень регионов, хотя местные власти вложили в него большие деньги. То же в образовании. Школы, к большому недовольству учителей, перевели с уровня сельских и городских поселений в муниципальные районы. Похоже, что процесс передачи школ с баланса на баланс тоже завершится на региональном уровне. В Государственной Думе сейчас рассматривается законопроект, предусматривающий передачу в регионы расходных полномочий в сфере дошкольного образования. Деньги на ремонт дорог тоже уходят наверх.

У местной власти возникает резонный вопрос: кем и чем руководить, если различные учреждения одно за другим выводятся из сферы их влияния?

Законодательство, регулирующее работу местной власти, многие аналитики называют лоскутным одеялом, подчеркивая тем самым произвольность и бессистемность принимаемых мер.

По оценкам экспертов, в настоящее время не более 15% органов местных самоуправлений способны финансировать

хоть какое-то развитие. Что касается остальных, то из почти 40 полномочий местного ведения им едва хватает средств на исполнение семи–восьми. Поэтому нет ничего удивительного, что отношения между главами регионов и руководителями районов и городских округов все чаще строятся по принципу «начальник-подчиненный». Кто дает деньги, тот и начальник.

Кризис самоуправления особенно заметен в областных центрах и в крупных городах. С 2010 года начался массовый отказ от выборов мэров, который с трудом удалось приостановить. В 43 административных центрах субъектов Федерации уже введен пост сити-менеджера, зависимость которого от региональных властей даже не скрывается. Однако никаких изменений к лучшему не произошло.

Дело дошло до того, что предлагается вообще ликвидировать местное самоуправление. Региональные власти стали подталкивать органы местного самоуправления к добровольному отказу от полномочий.

В этой связи напомним, что в 1998 году Россия подписала Европейскую хартию местного самоуправления. Как с этим соотносится процесс фактического огосударствления городов и районов, не очень понятно.

Хочу подчеркнуть, что у граждан есть конституционное право на самоуправление на уровне городских округов и муниципальных районов, и ограничение этого права нельзя ничем оправдать. По сути дела, самоуправлению одновременно говорят и да, и нет, и пока так будет продолжаться, ничего путного не получится.

В чем главная проблема муниципальной реформы?

Исторически в большинстве стран сначала складывались конкретные формы организации власти на местах, и лишь затем появились законы, описывающие и фиксирующие сложившуюся практику. У нас же все получилось наоборот. Местное самоуправление создавалось в исполнение принятых законов. Поэтому вся территория страны была «муниципализирована» под одну гребенку. А население, ради кото-

рого все это делалось, было поставлено перед свершившимся фактом.

До 2003 года организационные формы местной власти ориентировались во многом на европейские модели. Вряд ли это было правильным решением. У России есть собственные традиции самоуправления, и они во многом отличаются от западной практики.

Однако положительным было то, что сама региональная власть определяла территориальные и организационные основы местного самоуправления на своей территории. В одних регионах самоуправление распространялось вплоть до поселков, в других оно ограничивалось районным уровнем.

После 2003 года все изменилось. В названии 131-го ФЗ речь идет о принципах организации местного самоуправления. В действительности никаких общих принципов в законе нет, а есть жесткая регламентация. Закон оставил регионам мало пространства для маневра и фактически обязал их двигаться от многообразия организации местного самоуправления к его унификации.

Такая практика не соответствует ни федеративной природе российской государственности, ни огромному многообразию национальных, социально-экономических, демографических и иных особенностей регионов.

В Германии, куда более однородной географически и этнически, существует как минимум четыре модели местного самоуправления, четыре типа устройства общин.

Почему же в России, состоящей из 83 самых разнообразных по культуре, истории и традициям субъектов, мы пытаемся выстроить полностью унифицированную систему местной власти? Может быть, пора перейти в регулировании жизни местных сообществ от единообразия к разнообразию и уважению уникальности?

131-й закон фактически выхолостил самобытность исторически сложившихся местных сообществ. Малейший намек на уникальность их жизни тут же сталкивается с набором

безликих унифицированных норм и правил. И здесь мы упираемся в общую проблему единого правового регулирования сложной и многогранной социальной реальности.

Даже в пределах субъекта унификация муниципальных структур не всегда возможна, что уж говорить про всю Россию.

За десять лет число муниципальных образований в стране выросло в два раза с 11,6 до 23 тысяч. Сложились два уровня муниципального управления: район начальствует над сельскими и городскими поселениями.

Появилось большое количество карликовых самоуправлений. И, наоборот, стало много чрезмерно крупных муниципальных образований, с населением свыше одного миллиона человек. Реально «самоуправляться» в таких муниципальных «монстрах» невозможно.

Во многих регионах 30, 40 и даже 50% населения живет в одном муниципальном образовании (как правило, в столичном городе), а остальная половина – еще в 2-3 сотнях муниципальных образований. Едва ли это разумно.

Курс на «размельчение» муниципалитетов противоречит мировой практике. В Европе, например, преобладает противоположная тенденция – укрупнение муниципалитетов. В Швеции количество муниципалитетов за последние годы сократилось в пять раз. В Германии хотят сократить количество муниципальных образований – с 10 до 7 тысяч.

Процесс сокращения поселенческих муниципальных образований путем их объединения или «втягивания» в городские округа начался и у нас. Похоже, что «муниципальный маятник» опять качнулся в другую сторону. Есть серьезные опасения, что от очередного его движения могут пострадать и вполне успешные поселения, со сложившимся опытом самоуправления.

18 ноября прошлого года губернатор Московской области заявил о решении руководства области объединить город Дзержинский и город Котельники в городской округ Угреш

или Николо-Угрешский городской округ. Это решение взорвало общественность обоих городов. Исполнительская прыть чиновников пока сошла на нет. Но, думаю, ненадолго.

Нельзя огульно объединять муниципальные образования, не выяснив мнение местных жителей, не оценив местный ресурсный потенциал, традиции, социальные практики и многое другое.

Наша задача – не дать процессу укрупнения муниципалитетов превратиться в очередную кампанейщину.

Скажем, в Московской области, где одно городское поселение граничит с другим, районный уровень муниципальной власти воспринимается как лишнее звено. В других областях, где сельские поселения находятся далеко друг от друга, районный уровень крайне необходим. Здесь другая проблема – территории объединяют такие поселения, которые сами ничего не могут.

В промышленно развитых областях, где происходит настоящая борьба за доходы между региональными и городскими органами власти, надо думать совсем о другом – об оптимальном распределении налогов. Ведь если местного бюджета хватает лишь на содержание администрации, о самоуправлении можно забыть.

Если же ресурсов, имеющихся в распоряжении органов местного самоуправления, достаточно для обеспечения муниципальной самостоятельности, если ее поддерживают жители, не надо ничего менять.

Самое главное – перекраивать муниципальную карту регионов надо только после внесения серьезных изменений в бюджетный процесс. В настоящее время из-за нехватки денег даже крупные муниципальные образования не способны создать собственные институты развития.

Если не изменить доходную базу местных бюджетов, даже потенциально самоокупаемые муниципальные структуры окажутся нежизнеспособными. Особенно пострадает муниципальная власть на уровне поселений, та власть, которая

ближе всего к людям, там, где каждого депутата, каждого руководителя люди знают в лицо, знают, чем он живет и как служит людям.

Мы считаем, что основной единицей самоуправления, на уровне которого будут решаться вопросы народного образования, здравоохранения, дорожные вопросы и т. д., должно стать поселение. Только там, где у поселений нет на это финансовых возможностей, можно использовать центростремительные модели административного управления, так называемую «модель центров притяжения».

Важно понять, что отдельными поправками к существующим законам ситуацию с местным самоуправлением радикально не улучшить. Все разговоры о том, укрупнять муниципальные образования или не укрупнять, чем пожертвовать – районами или мелкими поселениями, передавать самоуправлениям дополнительные полномочия или не передавать, расширять имущественные права или сворачивать и так далее, – все это ничего не стоит, если нет понимания конечной цели.

Чтобы местное самоуправление стало реальной силой, следует выработать долговременную целевую концепцию его развития на 30, 50 и, может, даже на 100 лет (!) и только потом приступать к выработке нормативно-правовой базы.

Стоит подумать и о том, чтобы общие принципы организации местного самоуправления в России были закреплены не простым законом, в который вносятся сотни поправок, а федеральным конституционным законом, который будет прочной стабильной основой муниципальной жизни. А текущие вопросы могут отрегулировать законы субъектов Российской Федерации.

Коллеги!

Самой главной проблемой развития институтов самоуправления было и остается очевидное несоответствие доходной базы местных бюджетов объемам их расходных обязательств.

В настоящее время федеральный бюджет получает порядка 50% налоговых поступлений, региональные бюджеты – около 35%, и только примерно 15% уходит на муниципальный уровень.

Местным органам власти оставляют только 14–16% налогов, собранных на подведомственной территории. Остальные деньги уходят в региональный и федеральный бюджеты. Потом часть денег возвращается назад в виде межбюджетных трансфертов.

В 2012 году дотации местным бюджетам на выравнивание бюджетной обеспеченности, субсидии на различные цели и субвенции на исполнение государственных полномочий составили 46,6% от объема их собственных доходов.

Проблема в том, что простое перераспределение средств между бюджетами не решает вопросов развития. На языке математиков это «игра с нулевой суммой». Если кому-то добавляем, у кого-то надо забрать. Общая сумма остается прежней.

Кроме того, финансовая помощь муниципальным образованиям «сверху» имеет преимущественно целевое назначение. Это значит, что местная власть не может использовать деньги по своему усмотрению. Тогда что это за власть?

По имеющимся данным, для обеспечения минимальной потребности муниципальных образований в финансовых средствах требуется дополнительно не менее 1 трлн руб. в год. Но таких средств на сегодняшний день нет! Самым обездоленным, самым финансово обескровленным сегодня является поселенческий уровень. В бюджетах поселений аккумулируется всего 10,9% от налоговых доходов всех муниципальных образований.

В мае 2012 года вышел Указ Президента России № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», в котором Правительству (РФ) было поручено принять меры по внесению в бюджетное законодательство изменений в пользу местных бюджетов.

Изменения в Бюджетный Кодекс были внесены, но ситуация не улучшилась.

По данным за 2013 год, доходы консолидированных бюджетов регионов выросли в номинальном выражении только на 1% к аналогичному периоду предыдущего года. С учетом инфляции, которая в 2013 году составила 6,5%, динамика роста доходов отрицательная.

В течение последних двух лет местные бюджеты получили дополнительную нагрузку:

– Увеличились взносы в системе социального страхования малого бизнеса, что привело к массовому прекращению деятельности малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, уходу их в тень с соответствующими потерями доходов для местных бюджетов.

– В минувшем году резко возросли расходы консолидированных бюджетов в связи с майскими 2012 года Указами Президента о повышении заработной платы работникам социальной сферы. Хотя основная нагрузка легла на региональные бюджеты, местные бюджеты тоже приняли участие в этих расходах.

В этом году местные бюджеты получили ощутимый удар: отчисления налога на доходы физических лиц в местные бюджеты снижены на 5%.

До сих пор НДФЛ распределялся между региональными и местными бюджетам в пропорции 80% на 20%, теперь 85% на 15%. Учитывая то, что этот налог формирует основную часть местных бюджетов, финансовые потери муниципалитетов будут весьма значительны.

Если централизация бюджетного процесса будет продолжаться, то федерализм скоро останется только в названии страны.

Местные бюджеты имеют лишь два надежных налоговых источника, на которые не может покуситься ни федеральная, ни региональная власть. Это налог на имущество физических лиц и земельный налог. Их удельный вес в налоговых доходах местных бюджетов составляет всего 15%.

Самая большая доля налоговых поступлений приходится на НДФЛ – более 70%. Но как мы видели, пропорция его распределения между региональным и местным бюджетами может меняться.

Налоговые поступления от индивидуальных предпринимателей (единый налог на вменённый доход и так называемая «упрощенка») сегодня очень незначительны.

В 2013 году в местные бюджеты дополнительно передали:

- 100% отчислений от патентной системы налогообложения;
- доход от единого сельскохозяйственного налога;
- все административные штрафы за несоблюдение муниципальных правовых актов.

Были отменены льготы по земельному налогу с земельных участков для обеспечения обороны, безопасности, таможенных нужд.

С 1 января этого года в бюджеты городских округов переданы доходы от продажи земельных участков, находящихся в государственной собственности в связи с отсутствием их разграничения на федеральную, региональную и муниципальную собственность.

С 1 января 2016 года в местные бюджеты будут зачисляться доходы от платы за негативное воздействие на окружающую среду, рассчитанной по повышенному нормативу. Казалось бы, источников все больше, а денег как не было, так и нет!

С этого же года в местные бюджеты будет зачисляться не менее 10% доходов от акциза на нефтепродукты, поступивших в региональный бюджет. Это очень важно, поскольку надежных источников финансирования муниципальных дорожных фондов пока нет и в дорожном строительстве царят полная неразбериха и воровство.

В результате реализации этих мер доходы местных бюджетов, начиная с 2014 года, должны возрасти в среднем на 6–7%. Объем дополнительных поступлений составит более

67 млрд руб. А надо, как подсчитали экономисты, – 1 триллион.

При отсутствии денег у муниципального руководителя остается два пути. Первый – попросить денег, скажем, у главы области или у мэра города. Деньги, как правило, выделяются при выполнении ряда условий. Причем некоторые из них носят нередко внеправовой характер. Могут, например, навязать подрядчика. Второй выход – найти деньги самостоятельно. Например, пойти к местным предпринимателям и напомнить им о социальной ответственности бизнеса. Но прокуратура такую «продразверстку» может легко квалифицировать как вымогательство.

Минфин утверждает, что, кроме дотаций, никаких других инструментов обеспечения стабильности региональных и муниципальных бюджетов у нас нет. Однако если все дополнительные налоговые поступления, связанные с развитием, будут попадать в бюджеты других уровней, как это происходит сейчас, то слабые территории станут еще слабее, а у сильных пропадет всякое желание что-либо делать.

Последней инициативой в области бюджетного выравнивания на муниципальном уровне стали так называемые «отрицательные трансферты». Если бюджетная обеспеченность самоуправления превышает некий предел, оно перечисляет излишек в региональный бюджет. Тем самым происходит окончательная демотивация местной власти развивать свою территорию. Начинается процесс ее деградации.

Какие меры предлагаем мы?

Первое и самое главное – надо не просто выделять муниципалитетам деньги, а передавать им постоянные, стабильные источники доходов. Другими словами, местный бюджетный уровень должен иметь собственную налоговую базу, не пересекающуюся ни с федеральными, ни с региональными налогами. Только тогда местная власть будет целенаправленно создавать институты развития, а не ходить с протянутой

рукой. Это положение записано в нашей партийной Программе, и мы будем его отстаивать.

Второе. Упорядочить всю систему межбюджетных трансфертов.

Местную инициативу по развитию налогооблагаемой базы убивает не столько перераспределение денег, сколько непредсказуемость и непрозрачность межбюджетных отношений. Здесь нужны четкие правила.

Третье. Кардинальным способом решения финансовых проблем местного самоуправления может стать передача ему значительной доли налога на доходы физических лиц (НДФЛ), который выступает самым крупным источником доходов местных бюджетов и на формирование которого органы местного самоуправления могут оказывать существенное влияние.

В настоящее время критерием распределения поступлений от подоходного налога является место, где эти доходы фактически были собраны, то есть предприятие, юридическое лицо. Но эта доля никак не связана с количеством налогоплательщиков, проживающих на данной территории, и теми налогами, которые они заплатили.

Мы выступаем за уплату НДФЛ по месту жительства налогоплательщика. Существующая система уплаты НДФЛ работодателями приводит к существенному дефициту бюджетов тех муниципальных образований, где нет работодателей, но есть жители, которые хотят иметь достойные условия жизни.

По сути, в настоящее время жители территории являются источниками бюджетных расходов, но не доходов.

Конечно, такой порядок уплаты НДФЛ существенно увеличит расходы на администрирование налога, в частности на введение принципа налогового резидентства налогоплательщиков. Однако этот порядок упростит механизм регистрации людей по месту жительства. Именно так учитываются налогоплательщики во многих странах.

Да и в целом создание института регистрации жителей по принципу налогового резидента более демократично, чем регистрация через систему МВД. Где живешь, там и платишь! Очень важно, что при этом у налогоплательщика возникает четкое понимание связи между налоговым бременем и качеством жизни на территории.

Конечно, изменение пропорций распределения НДФЛ между региональным и муниципальными бюджетами может усилить внутрирегиональное неравенство. Но, с другой стороны, это позволит стимулировать развитие городов как центров концентрации человеческого капитала. Без этого Россия вряд ли будет конкурентоспособна в современном мире.

Четвертое. Передать на муниципальный уровень 2% налога на прибыль организаций, который сегодня уходит в федеральный бюджет.

Это очевидный резерв развития поселений. В кризисном 2009 году, когда поступления налога на прибыль рухнули вдвое, федеральный центр принял решение не брать свои 2%. Вроде бы немного, но это существенно помогло и регионам, и муниципальным образованиям.

На наш взгляд, муниципальная доля в налоге на прибыль может существенно изменить позицию местной власти при решении различных хозяйственных вопросов, вплоть до ее прямого участия в поддержке инноваций.

Пятое. Передать на муниципальный уровень транспортный налог с физических лиц, что даст возможность сформировать значительный дорожный фонд.

Сделаю небольшое отступление.

После того как жители одной из деревень Псковской области, не имея автомобильной дороги и в одночасье лишившись пригородной электрички, в буквальном смысле легли на рельсы, чтобы остановить поезд дальнего следования и доставить женщину с инфарктом в больницу, мы попытались выяснить, что же вообще происходит!?

Выяснилось, что 46 тысяч сельских поселений никак не связаны с транспортной сетью страны. Вдумайтесь в цифру: три миллиона россиян – именно столько граждан проживают в этих поселениях – не имеют возможности реализовывать свое конституционное право на свободу передвижения. Ни с помощью автотранспорта, ни по железной дороге.

В 2014 году, по оценкам железнодорожников, может быть сокращено более 150 пригородных маршрутов. При этом госпрограмма «Развитие транспортной системы до 2020 года» финансируется в размере 12,518 трлн руб. Это чуть меньше годового бюджета страны. Как говорится, комментарии излишни.

Думаю, нам необходимо внести поправки в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», предусматривающие четкое финансирование муниципальных дорожных фондов.

Шестое. Заставить предприятия регистрироваться по месту своего фактического размещения и там же платить налоги. Обычно налоги платит головная компания в Москве, а потом деньги лишь частично возвращаются в региональные бюджеты, а оттуда кое-что перепадает и местным бюджетам.

Седьмое. Надежным источником местных доходов должен стать налог на недвижимость. Это универсальный налог, который успешно применяется во многих странах, причем именно для формирования доходной части местных бюджетов. Забрать его «наверх» – значит пойти против всякой экономической логики.

В основе этого налога должна быть кадастровая стоимость земли и недвижимого имущества. Предварительно надо сократить число земель, выведенных из налогооблагаемой базы.

Напомню, введение налога на недвижимость неоднократно откладывалось. Последний правительственный вариант 2013 года был раскритикован экспертным управлением Администрации Президента. До сих пор не согласованы дей-

ствия регистрационных палат и налоговых органов. Местная власть по-прежнему не знает, какая налогооблагаемая недвижимость находится на ее территории.

Восьмое. Наша партия будет настаивать на введении местного налога на покупку дорогой недвижимости.

Девятое. За бюджетами поселений необходимо закрепить все налоги от малого бизнеса. Сейчас они в основном попадают на районный уровень.

Очень важно создать механизмы влияния граждан на принятие решений, влекущих изменения в бюджете. Сегодня наше законодательство прямо это запрещает. Такой запрет уместен для федерального и региональных бюджетов. А на местах процедура референдума должна быть обязательной частью процесса формирования бюджета. Тогда люди будут понимать, на что идут их налоги, и не будут от них уклоняться.

Мы считаем, что на местном уровне должны быть созданы механизмы прямого участия граждан в распределении бюджетных средств.

Более того, налогоплательщики должны иметь право самостоятельно решать вопрос о перечислении части уплачиваемых ими налогов на конкретную цель или в пользу какой-либо организации.

Институт участия граждан в распределении части бюджетных средств активно используется рядом стран и получил название «института индивидуальных бюджетных назначений» (например, во многих муниципальных образованиях Европы, Индии, Бразилии).

Граждане могут сами выбирать, на какие общественно-полезные цели отчислять от 1 до 2% подоходного налога, поступившего в муниципальный бюджет. Как правило, речь идет о социально значимых видах деятельности и о поддержке организаций культуры.

В этом вопросе мы опираемся на разработки Института экономики РАН.

Прямое участие граждан в распределении бюджетных средств активно формирует культуру самоуправления. Можно начинать даже не с 1%, а с доли процента. Главное, чтобы люди почувствовали ответственность за положение дел на своей территории!

Только при наличии собственной налогооблагаемой базы, которая не может быть сокращена ни при каких обстоятельствах, местное самоуправление станет реальностью. Это будет именно самоуправление граждан, ответственных налогоплательщиков, а не громоздкий нижний эшелон вертикали власти.

К сожалению, люди пока плохо понимают, что такое местное самоуправление, какие налоги они платят на местном уровне, где аккумулируются эти средства, какие вопросы за счет этих средств можно решить. Со своими проблемами они идут на верхние этажи власти, вплоть до Президента.

В результате до сих пор отсутствует полноценная гражданская основа самоорганизации людей, контроль снизу деятельности местной и региональной власти.

Хочу подчеркнуть: именно местное самоуправление является фундаментом гражданского общества в современном понимании. Организации так называемого третьего сектора – общественные, некоммерческие движения и объединения – составляют всего лишь часть, притом не самую большую часть гражданского общества. Именно недооценка роли самоуправления сводит всю гражданскую активность исключительно к политическому противостоянию действующей власти.

Полноценное самоуправление граждан сможет взять на себя львиную долю ответственности за социальный мир на своей территории.

И наоборот, если жители целиком полагаются на мудрость и волю верховной власти, то чиновники начинают вести себя все наглее и самоувереннее, а это неизбежно заканчивается «майдами».

Мы уже давно на своих партийных съездах сформулировали главную проблему современной России – дефицит доверия между властью и обществом. И она в первую очередь упирается в слабость общественного самоуправления.

Повторю, местные депутаты, представляющие интересы населения, – это и есть основа гражданского общества. Именно к ним должны идти люди. Именно они должны восприниматься как представители власти, способные решать проблемы. Именно они должны знать, что необходимо в первую очередь жителям данного района. Это поддержка семей с детьми, доставка пенсий и продуктов питания в отдаленные сельские районы, борьба с безработицей, адресная социальная помощь малоимущим – вот неполный перечень вопросов, которыми должен заниматься муниципальный депутат. А не ждать милостей от региональных начальников.

Совсем недавно, 17 февраля, на заседании Президиума Государственного совета в Череповце, который был посвящен государственной политике в сфере семьи, материнства и детства, Президент страны в очередной раз напомнил о простой вещи. Именно на региональном уровне необходимо заботиться о повышении доходов семей с детьми, внедрять программы льготного ипотечного кредитования для молодых семей, активно распространять опыт работодателей, которые обеспечивают занятость женщин, имеющих детей дошкольного возраста.

Такая работа должна вестись в тесной связке с местными органами власти, с местными депутатами. Только они знают положение каждой семьи. Только они могут сделать социальную помощь адресной и по-настоящему эффективной.

И последнее, о чем я хочу сказать.

Работоспособность местных органов власти напрямую зависит от квалификации людей, занимающихся вопросами самоуправления. Поэтому в числе важных направлений нашей деятельности я вижу организацию учебы депутатского корпуса.

В самое ближайшее время мы создадим Политическую академию Палаты депутатов, которая займется формирова-

нием кадрового резерва для депутатского корпуса и повышением квалификации депутатов фракций «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» всех уровней.

Среди задач академии – обучение технологиям законотворческой деятельности, обмен опытом и практикой законотворческой деятельности в различных регионах, обеспечение Палаты депутатов методическими, информационными разработками в области избирательных технологий и парламентской работы. Безусловно, деятельность академии должна быть в максимальной степени приближена к нашей повседневной практической деятельности.

Уважаемые коллеги!

Уверен, что активная работа в местных органах власти является для вас значимым этапом в жизни. Опыт и понимание процессов, происходящих на муниципальном уровне, всегда будут востребованными на любом более высоком уровне власти – и региональном, и федеральном.

У нас уже есть слаженные команды депутатов. Очень активны наши фракции в Красноярском городском совете депутатов, в Думе города Владивостока, в Екатеринбургской городской думе, в Совете депутатов города Мурманска, в Обнинском городском собрании (Калужская область), в Городской думе муниципального образования «Город Коряжма» (Архангельская область), наши муниципальные депутаты Псковской области.

Надеюсь, что о ключевых моментах муниципальной реформы наконец-то перестанут говорить в будущем времени. Время не ждет! Сегодня нужно обеспечить широкое гражданское участие в жизни государства и общества, активнее подключать все местное самоуправление к решению конкретных проблем. В этом – залог успешного развития страны!

А после триумфальной Олимпиады так и хочется гордо сказать: «Это наша страна! И мы не боимся брать на себя ответственность за нее!»

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО НА ЗАСЕДАНИИ ПАЛАТЫ ДЕПУТАТОВ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

г. Москва, 26 февраля 2014 года

Уважаемые коллеги!

Вы знаете, какое у меня главное чувство от нашего сегодняшнего собрания? Все-таки за более чем 10-летний срок организации и участия в различных форматах в рамках политической партии я впервые констатирую, что собравшиеся члены одной партии говорили не о проблемах партии, которые, как правило, связаны с задачей получения как можно большего процента на выборах всех уровней, а говорили о проблемах людей.

И я убедился еще раз в том, что создание Палаты депутатов в том виде, в каком она теперь приступила к работе после Съезда нашей партии, это новый шаг в жизни партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Мы соберем 5 апреля заседание Центрального совета партии. Я думаю, что на нем мы будем говорить о том, что 14 сентября, в единый день голосования, в очередной раз в условиях политической реформы партия будет держать очень серьезный экзамен. Мы будем его сдавать не только на выборах регионального уровня; там, где будут проходить выборы в законодательные органы власти, более чем в 40 субъектах Российской Федерации, мы с вами будем выбирать ещё и муниципальных депутатов.

Я давно пришел к выводу и пробивал, в общем-то, этот формат в рамках партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, что депутатский корпус, который под флагом партии уже в течение нескольких лет пытается выполнять, если хотите,

очень нелегкую социал-демократическую миссию в условиях нашего, как здесь один коллега выразился, существующего капитализма, и есть основа партии, опора партии. А перспективу развития страны я совершенно уверенно связываю с перспективами, предложенными нашей социал-демократической партией. Мы с вами должны понимать, что демократия – это не вседозволенность, но, как говорили известные политики, ничего лучшего пока человечество не придумало для организации разумной жизни людей.

И, конечно, доверие избирателей по-прежнему будет оставаться единственным критерием эффективности деятельности партии. А это доверие избирателей будет расти только в том случае, если после выборов депутаты, избранные от партии, не растеряют это доверие, которое на выборах они получают все-таки авансом. И люди ждут таких политиков, которые работали бы непосредственно с ними, жили их проблемами, знали эти проблемы.

Я не скрою, что многие моменты, которые отравляют жизнь на местном уровне, для меня здесь прозвучали впервые. Может быть, не совсем впервые, но с той остротой, с какой вы их поставили, впервые. Действительно, если подумать, у нас Роспотребнадзор оказывается такой влиятельной структурой, которая может перечеркнуть все политические усилия и интриги даже партии «Единая Россия», если захочет. Наверное, у нас есть возможности во взаимодействии с такого рода федеральными структурами дать понять, что беспредела на местах мы все-таки творить не позволим.

В системе местного самоуправления, конечно, проблем много, мы их сегодня пытались перечислить, но думаю, что вряд ли нам это удалось сделать в полном объеме. Объем ответственности и ресурсы муниципалитетов не сбалансированы, неразбериха с полномочиями. Мы практически тут не обсуждали коррупционные скандалы, которых тьма, вы о них знаете не хуже меня.

Однако, еще раз подчеркну, без укрепления этого ключевого института гражданского общества ни о каком развитии российской государственности говорить не приходится. Есть такая поговорка, как известно: «языком трепать – не мешки ворочать». Мешки ворочать пришлось мужчинам сегодня в большей степени, чем женщинам. Я очень сожалению, что наши депутаты-женщины не дали нам ощутить гендерную ноту, потому что у нас в партии членов партии женщин больше, чем мужчин, а депутатов от партии заметно меньше. И это неправильно! Поэтому мы хотим, чтобы на следующих наших заседаниях ваш звонкий голос, уважаемые женщины, был бы сильнее слышен.

На самом деле, конечно, от одного муниципального депутата, если он умница, если он добросовестный, если он сердцем себе проторил дорогу в это депутатство, успехов для партии будет, конечно, больше, чем просто от уличных ораторов. И уж, наверное, для людей будет больше пользы, чем от таких ораторов, которые кроме истерики в адрес власти ничем пока похвастаться не могут.

Нам тоже очень не нравится власть, она многолика, она часто неприятна. Но мы будем стараться поменять ее на более зрелую, более добросовестную, более ответственную перед людьми. И давайте все-таки стараться, чтобы эти перемены происходили в большей степени с помощью наших с вами усилий. Все эти уличные глашатаи свободы вряд ли приведут народ к тому счастью, которое мы с вами, пусть и в далекой, но в перспективе, видим для нашей страны, для наших граждан.

Я призываю вас не бояться трудностей, смелее брать на себя ответственность. За партией **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, помните, что бы кто ни говорил, стоят уже миллионы людей, отдавших нам свои голоса на выборах разного уровня. И мы обязаны защищать их интересы, они вверили нам это право, и мы его должны оправдать.

Надо всегда помнить, что Россия – это не только ее обширные территории. Действительно, хорошо, что сегодня

прозвучали слова: до районного центра 800 километров. В какой еще стране такое можно услышать? Но Россия – это, прежде всего, ее народ. И мы с вами не можем его подвести. Если бы нам коллега Антон Беляков спел песню о партии, мы бы под нее разошлись с нашего заседания, но раз он пришел без гитары, давайте дадим ему поручение в следующий раз прийти с гитарой. Спасибо всем.

Заседание объявляю закрытым.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА РАСШИРЕННОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ПАЛАТЫ ДЕПУТАТОВ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

г. Севастополь, 27 мая 2014 года

Я искренне рад приветствовать всех участников нашего заседания. Мы хотим, чтобы партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** заняла прочные позиции в городе-герое Севастополе и Республике Крым. Не скрываем, что одна из задач нашего коллективного выезда в Севастополь – это создание Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в этом новом субъекте Российской Федерации.

Позвольте сказать несколько слов о том, что такое Палата депутатов **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**.

Такого института нет ни у одной российской партии. Это, если хотите, наше политическое ноу-хау, которое родилось из нашей активной политической деятельности, в политических боях.

Созданная в 2006 году партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, объединившая политически активных людей из целого ряда политических партий, очень быстро пришла к выводу, что золотым фондом партии, ее основой является именно депутатский корпус.

Решение создать Палату депутатов было принято Президиумом Центрального совета партии по предложению Конгресса депутатов от **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в 2009 году. А на VII съезде мы приняли решение, что Палата депутатов должна стать уставным органом партии.

Совет Палаты депутатов избирается Съездом партии на такой же срок полномочий, что и Центральный совет партии, – на два с половиной года. Палата депутатов

формируется решением Президиума Центрального Совета партии по представлению Советов региональных отделений с учетом определенной квоты, которая вычисляется, исходя из численности депутатского корпуса в том или ином регионе.

Мы не просто так вынашивали решение о таком партийном формате. Мы ставим перед Палатой задачу координации работы депутатов всех уровней. Мы ставим задачу создавать коммуникации, обеспечивать постоянный обмен информацией, связывать наш депутатский корпус в единое целое на платформе Программы нашей партии – социал-демократической платформе.

На федеральном уровне Палата формируется из числа депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, депутатов региональных законодательных собраний и представительных органов муниципальных образований. В настоящее время в составе Палаты депутатов 103 депутата.

На уровне субъектов Федерации создаются региональные Палаты депутатов. В настоящее время действуют 48 региональных Палат.

Мы считаем, что за минувшие четыре года своей деятельности Палата доказала свою жизнеспособность. Она существенно расширяет законодательные возможности партии и повышает ее авторитет среди избирателей.

Я приведу несколько цифр, чтобы вы представляли себе масштабы нашей деятельности.

В настоящее время наша партия имеет 5643 депутата на всех трех уровнях представительной власти. В Совете Федерации нас представляет наш коллега Антон Владимирович Беляков. В Государственной Думе мы имеем фракцию в количестве 64 депутатов, это третья по численности фракция. А также депутаты партии работают в государственных органах законодательной власти субъектов Российской Федерации, в представительных органах муниципальных образований.

Региональные депутаты объединены в 72 фракции и депутатские группы. На региональном уровне, в законодательных органах субъектов у нас 293 депутата партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

В органах местного самоуправления депутатский корпус **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** насчитывает 5277 депутатов. Также упомяну, что членами нашей партии являются 103 главы муниципальных поселений. Так что, видите, наш депутатский корпус – это уже довольно большая сплоченная сила, ядро партии, мощный политический ресурс.

В текущем созыве Государственной Думы депутатами нашей фракции уже было внесено 528 проектов федеральных законов, из них 228 в настоящий момент находятся на рассмотрении.

Если попытаться выяснить эффективность работы того или иного депутатского корпуса, понятно, при всей условности этих цифр, если мы возьмем среднее количество законопроектов, вносимых одним депутатом, то по этому показателю наша фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в несколько раз превосходит и «Единую Россию», и наших коллег по оппозиции – коммунистов.

Но мы никогда себя не обманывали, не хотим обманывать и вас. Большинство наших инициатив до сегодняшнего дня партия власти «Единая Россия», как правило, по отмашке Правительства, которое дает отрицательные заключения, сносит. Иногда это происходит даже без рассмотрения, иногда при рассмотрении по надуманным основаниям.

Мы к этому относимся терпимо, толерантно, но мы работаем не просто в стол. Уже довольно давно сложилась такая система в отношении оппозиции (мы тут не оригинальны), когда наши идеи довольно часто заимствуют, и они принимаются уже за подпись, скажем так, «правильного» субъекта законодательной инициативы. Иногда, что называется, с точностью до запятой, иногда с какими-то вариациями на тему.

Я могу назвать несколько таких прорывных идей, которые мы первые внедряли в политическое пространство. Это и идея материнского капитала; это и наше требование введения контроля за расходами чиновников, а не только за их доходами; это и наша борьба за деофшоризацию экономики; это и идея налога на роскошь; и может быть, даже привлечение внимания к вопросам культуры, чтобы рассматривать ее не как «нечто после запятой», а как ресурс развития нации.

Только у нашей партии в предвыборной программе на выборах в Государственную Думу 2011 года, проблемы культуры стояли на первом месте. Это, с одной стороны, формальный подход, а с другой стороны, мне, будучи руководителем фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в прошлом созыве, приходилось указывать на то, что во время кризиса 2008–2009 годов в антикризисной программе Правительства слово «культура» вообще ни разу не упоминалось, и надо было выступать на отчете Правительства, чтобы Президент обратил на это внимание.

Хотел также сказать, что мы поспособствовали тому, чтобы на Международный фестиваль «Великое русское слово», который пройдет в Крыму в июне, в Крым, в том числе в Севастополь, приехала большая группа представителей бюджетных организаций культуры и лидеров некоммерческих организаций культуры. Мы также собираемся провести в Крыму Всероссийский конгресс, где будем обсуждать не только крымские проблемы культуры, но и проблемы культуры всей Российской Федерации.

Кратко перечислю основные направления работы Палаты депутатов.

Прежде всего, это разработка актуальных законопроектов на всех уровнях, где возможна законодательная инициатива.

Второе направление – это координация законодательных инициатив наших депутатов.

Палата позволяет создать такую своеобразную законотворческую вертикаль, когда, с одной стороны, федеральные

инициативы становятся основой для соответствующих инициатив на региональном уровне, с другой стороны, мы получаем импульс от региональных и местных депутатов.

Например, наша фракция в Государственной Думе подготовила законопроект «О детях войны». В дальнейшем такой закон удалось принять в различных версиях в 11 региональных законодательных собраниях. Это Ульяновская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Иркутская, Самарская, Псковская, Тверская, Мурманская, Вологодская, Белгородская, Новосибирская области и город Владивосток.

Мы знаем, что по украинскому законодательству дети войны получали социальную поддержку. Мы считаем одной из своих задач, в частности Палаты депутатов, при координации регионального и федерального законодательных полей, как минимум сохранить эту поддержку, а желательно ее хотя бы немного увеличить.

Может быть, как я сказал представителям СМИ, получив новый импульс, мы прорвем и федеральное вето, которое партия «Единая Россия» неоднократно накладывала на различные инициативы о введении статуса граждан «дети войны» в федеральное законодательство.

С другой стороны, как я уже упоминал, мы формируем своеобразную законотворческую горизонталь. Это когда законодательные инициативы, выдвинутые в одном регионе, подхватывают депутаты других регионов.

Например, депутаты фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Законодательном собрании Приморского края разработали закон о мерах социальной поддержки для усыновления сирот, который был принят в крае и выдвинут затем нашими фракциями в других регионах России.

Мы пытаемся использовать и такую форму работы, как разработка в недрах Палаты депутатов модельных законов.

Например, по инициативе Совета Палаты разработаны модельные законы «О семейных детских садах и семейной политике», «О государственной поддержке садоводов»,

«О рыболовстве», «О запрете продажи и распространения напитков, содержащих тонизирующие компоненты».

Это то, что в последнее время на слуху. Все эти законопроекты обсуждались в региональных Палатах и затем использовались в работе региональных законодательных собраний.

Четвертый момент, который нужно как-то акцентировать, это опыт проведения партией **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Конгрессов депутатов по федеральным округам. Такие Конгрессы проводились нами по самым актуальным проблемам для данного региона с приглашением представителей исполнительной власти.

Это довольно масштабное событие, весомый информационный повод, который региональным властям, нравилось им это или не нравилось, но обойти вниманием не удавалось.

Эти Конгрессы помогают нам объединить и мобилизовать наш региональный актив, пропагандировать Программу партии. В частности, нам это помогло, когда мы «штурмовали» Государственную Думу в декабре 2011 года в условиях, когда определенными, сейчас я помягче эпитет подберу... политтехнологами вбрасывалась концепция слабого звена в политической системе Российской Федерации. Почему-то им мерещилось, что этим слабым звеном должна быть партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Но мы ответили на эти инсинуации циклом Конгрессов депутатов в регионах. Я перечислю вам их названия, как мозаика, чтобы была понятна проблематика, которую мы охватывали.

В Архангельске мы проводили Конгресс на тему «Семья и дети – главный приоритет в развитии России».

В Ростове-на-Дону – на тему «Продовольственная безопасность и проблема развития сельского хозяйства».

В Москве – на тему «Прогрессивное общество против социального неравенства».

В Омске – «Защита труда и пути преодоления социально-го неравенства».

Во Владикавказе – «Северный Кавказ: традиции и культура как ресурс развития региона».

В Чебоксарах проходил Конгресс на тему «Социальная политика региона: решение жилищной проблемы и эффективное управление жилым фондом».

В Екатеринбурге обсуждалась тема «Региональная промышленная политика как инструмент модернизации экономики».

В Хабаровске была тема «Развитие рынка труда и проблемы регулирования миграции в Дальневосточном федеральном округе».

В Иваново мы провели Конгресс на тему «Малые города России».

По итогам всех этих Конгрессов были приняты резолюции, адресованные как жителям регионов, СМИ, так и органам власти, и региональным, и федеральным.

Как правило, материалы Конгрессов имеют довольно существенный общественный резонанс и приводят хотя бы к каким-то телодвижениям органов исполнительной и законодательной власти.

В феврале, на заседании нового состава Палаты депутатов в Москве, мы приняли решение об организации обучающих семинаров. Если хотите, это своеобразная политическая академия партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Это новая форма нашей работы. Мы прекрасно понимаем, что депутатскому корпусу необходима систематическая методическая помощь. Депутатов надо учить работать с нормативными правовыми актами, особенно это актуально для новых субъектов Российской Федерации, которым практически с чистого листа нужно овладеть всей нормотворческой базой российского законодательства.

Надо учиться участию в избирательных кампаниях, поэтому мы планируем работать не только с уже состоявшимся депутатским корпусом, но и с кандидатами в депутаты.

Вы знаете, что в России введен единый день голосования. Нравится нам или не нравится, но он будет проходить во второе воскресенье сентября, и теперь практически весь летний сезон будет идти определенная форма учебы кандидатского корпуса. Мы будем учить общаться с людьми, осваивать партийную социал-демократическую идеологию.

В рамках Палаты мы пытаемся организовать активный обмен опытом. Особенно большое внимание уделяем проблемам местного самоуправления.

26 февраля на расширенном заседании Палаты депутатов мы сформулировали тему таким образом: «Институт местного самоуправления – ключевой элемент российского гражданского общества».

Мы искренне считаем, что гражданское общество, о рождении и создании которого много лет идут малопродуктивные дискуссии, не может существовать, если оно не будет опираться на местное самоуправление, на депутатский корпус, который получает мандат доверия от граждан, от избирателей и который должен вместе с этим мандатом получить определенные полномочия, подкрепленные, в первую очередь, финансовыми возможностями.

Резолюция этого заседания за моей подписью была разослана всем главам субъектов Российской Федерации, главам законодательных органов, Президенту, Председателю Правительства. На эти обращения мы получили довольно много ответов. Они были разного уровня, от откровенных отписок до обещаний учесть эти положения при обсуждении поправок в федеральное законодательство, в 131-й закон, который в первом чтении недавно приняла Государственная Дума.

Подчеркну, что наша фракция голосовала против. Здесь мы расходимся с тем мнением, которое Президент Владимир Владимирович Путин высказал на совещании в Иваново о том, что надо предоставить субъекту Российской Федерации возможность самому решать, в какой форме проводить

выборы мэров, глав муниципальных органов и депутатского корпуса.

Может быть, с президентской верхотуры так кажется, но мы прекрасно понимаем, что отдать это решение на откуп региональным властям – это значит дать возможность существующим ныне региональным властям выбирать такую форму избрания муниципального депутатского корпуса и глав муниципальных образований, которая с наибольшей вероятностью позволит им сохранить статус-кво.

Нам как ответственной системной парламентской оппозиции, к сожалению, приходится играть в политические игры по правилам, которые, в конечном итоге, принимаются не нами. Но мы не отчаиваемся и продолжаем попытки воздействовать на это политическое поле и эти правила.

Вернусь еще к задаче, которую Палата депутатов начинает выполнять. Это формирование кадрового резерва партии. Мы используем Палату в качестве эффективного карьерного лифта для наших партийцев, начиная с уровня работы с кандидатами в муниципальные депутаты.

Представители СМИ хотели, чтобы я им рассказал обо всем, что здесь будет. Я очень просто сказал, что не только люблю выступать перед представителями партийного актива на местах, я гораздо больше люблю его слушать. Мне гораздо интереснее сегодня будет послушать вас, не только членов Совета Палаты депутатов, которым я бы даже предоставил слово во вторую очередь, а сначала хотел бы послушать севастопольских депутатов, формирующийся наш партийный актив, для того чтобы мои коллеги уже с учетом тех проблем, которые вы поднимете в своих выступлениях, как-то успели на них отреагировать.

Мы должны быть готовы выдвигать своих представителей на выборах любого уровня, и иногда, поверьте моему жизненному опыту, пятиминутное содержательное конкретное выступление может стать судьбоносным для человека в его жизненной карьере.

В настоящий момент Совет Палаты депутатов формирует рабочие группы по наиболее важным направлениям социальной, экономической, политической деятельности нашего депутатского корпуса. Рабочие группы будут как давать профессиональную оценку разрабатываемым законопроектам, так и предлагать собственные инициативы, в том числе модельные законы, о которых я уже говорил.

Вот несколько слов о моем видении работы депутатского корпуса партии и регионального отделения города Севастополь.

С катастрофической скоростью приближаются выборы. Чтобы победить, надо активно пропагандировать идеи **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**.

У нас сильный экономический раздел Программы. Я обращаю на это внимание, потому что одна из важнейших задач Севастополя и Крыма – как можно быстрее стать самодостаточными. У республики и города Севастополя огромный потенциал, который нужно развивать.

Необходимо проводить мониторинг создания новой нормативно-правовой базы Севастополя в процессе ее адаптации к российскому законодательству. Особенно это касается денежно-кредитной сферы, образования, здравоохранения.

Острым остается земельный вопрос в регионе. Эту проблему предстоит решать как на законодательном уровне, так и путем кропотливой разъяснительной работы с владельцами земельных участков, как законных владельцев, так, может быть, в данный момент, мягко говоря, не совсем законных.

Наша партия имеет опыт работы по земельным вопросам. С ним можно ознакомиться и использовать возможности наших депутатов в соответствующем профильном комитете Государственной Думы.

И конечно мы убеждены, что городу Севастополю, третьему в Российской Федерации городу федерального значения, нужна эффективная система местного самоуправления.

Думаю, что мы могли бы приступить к разработке законопроекта «О местном самоуправлении в городе федерального значения Севастополе», по аналогии с тем, как мы разрабатывали наши партийные законопроекты о местном самоуправлении в Москве и Санкт-Петербурге.

Я напомню, что соответствующая отсылка есть в 131-м федеральном законе, который еще в 2003 году постановил, что местное самоуправление в городах федерального значения, на тот момент это Москва и Санкт-Петербург, должно регулироваться федеральным законом.

Прошло уже больше десяти лет, но таких федеральных законов пока нет. Я об этом не уставал говорить в городе Москве на первой же встрече с Сергеем Семёновичем Собяниным в его статусе мэра города Москвы. Мной и Сергеем Михайловичем Мироновым была ему передана наша версия такого федерального закона. Я на эту тему выступал, и когда был оппонентом С.С. Собянина на выборах мэра Москвы в прошлом году.

Думаю, что и севастопольцам предстоит напрячь все интеллектуальные ресурсы для того, чтобы сформировать проект такого федерального закона и добиться его принятия на федеральном уровне.

Как говорится, сам себя не похвалишь – никто не похвалит, поэтому позволю немножко похвалить себя. Мне кажется, что наш депутатский корпус отличается взаимной поддержкой и взаимовыручкой. На протяжении всех лет своего существования наша партия испытывала очень сильное административное давление со стороны региональных властей. В каких-то регионах оно было менее явным, в каких-то – просто неприкрытым. Особенно это мы чувствуем в период выборных кампаний. Но от этого мы становимся только крепче!

Также хочу продемонстрировать те материалы, которые мы подготовили, в том числе, к нашему сегодняшнему заседанию. Какое-то количество мы сумеем вам раздать.

Это брошюры, которые позволяют быстро определить позицию партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** по тем или иным конкретным вопросам. Например, «Миграция под контроль власти и общества», «Бюджетная справедливость», «Дети войны», «Справедливое здравоохранение», «Суверенная экономика», «Поддержка семей с детьми», «Борьба с коррупцией». Я думаю, что это будет хорошим подспорьем для кандидатов в депутаты нового созыва и городского совета, и муниципальных депутатских органов.

В заключение хочу сказать, что востребованность Палаты депутатов как инструмента взаимной поддержки, обмена опытом и пропаганды идей партии для меня очевидна, она постоянно растет. Давайте вместе укреплять этот институт и использовать его в нашей повседневной и партийной, и депутатской законотворческой работе. Спасибо.

III. О РАБОТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВА

В ПРОГРАММЕ «ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА» НА РАДИО РОССИИ

г. Москва, 5 марта 2013 года

Передача была посвящена обсуждению президентского законопроекта о выборах в Государственную Думу, назначению Константина Ильковского исполняющим обязанности губернатора Забайкальского края и другим актуальным политическим вопросам.

Программа началась с беседы о законодательных инициативах фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе. Николай Левичев рассказал, что избранные от партии депутаты из всех сил стараются защищать интересы избирателей. Таковыми во фракции считают не только тех, кто голосовал за **СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ** на выборах. «Наш избиратель – это большая часть населения страны. Это люди, которые живут на зарплату, которые в новом 2013 году хватаются за сердце, получив новые счета на услуги ЖКХ», – объяснил Левичев.

Борьба за интересы избирателей в парламенте не бывает легкой – приходится бодаться. Председатель **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** привел в пример недавнюю ситуацию с продлением сроков бесплатной приватизации. «Уже в январе, после праздников, стало ясно, что ситуация накаляется. Люди встрепнулись, начался ажиотаж. Начали появляться фирмы-посредники, которые организуют «очередь на без очереди». Депутаты фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» внесли предложение рассмотреть шесть законо-

проектов, предусматривающих продление сроков бесплатной приватизации, в феврале, поскольку после 1 марта это уже было бы бессмысленно», – рассказал политик. Однако большинство в Комитете по жилищной политике принадлежит «Единой России». Этим большинством верховодит первый заместитель председателя Комитета Елена Николаева. У нее достаточное количество доверенностей, чтобы любое голосование провести в пользу «Единой России». Было предложено отправить эти законопроекты на согласование в регионы на 30 дней, хотя формально процедура того не требует.

В ходе заседания Совета Думы Николай Левичев и Сергей Миронов обратились к Председателю Сергею Нарышкину с настоятельной просьбой все-таки рассмотреть документы в феврале. Он заявил, что вопрос обсудят на следующем заседании Совета. «Через день продлить сроки бесплатной приватизации на два года предложил Президент. Что вы думаете? «Единая Россия» тут же забегала», – рассказал парламентарий. При этом представители партии власти не пошли на принятие одного из уже внесенных законопроектов (исправить цифру на два года можно было бы ко второму чтению), а захотели разработать и внести новый документ, под которым бы стояли подписи представителей всех фракций. «Мы занимаем принципиальную позицию – главное, чтобы народу было лучше. Поэтому согласились», – отметил Левичев.

В одном из законопроектов, предложенных депутатами «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», впрочем, справедливо указывалось, что два года может хватить не всем. Например, есть люди, которые проживают в ветхом и аварийном жилье, – сейчас им просто нечего приватизировать! Законодательная инициатива «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» предусматривает, что после получения этими людьми нормального жилья им дается определенный срок на бесплатную приватизацию. «Отнимать у таких людей это право не совсем справедливо», – убежден Николай Левичев.

Затем разговор коснулся нового законопроекта о выборах депутатов Государственной Думы, предложенного Президентом. Документ предусматривает возвращение к смешанной системе выборов, когда половина депутатов избирается по спискам партий, другая половина – по одномандатным округам. «Наше отношение к законопроекту сложное, потому что партия в известном смысле должна будет наступить на горло своей песне. С точки зрения формальной арифметики, четыре парламентские партии с устоявшимися брендами, солидным депутатским корпусом, имеющие хорошую «кредитную историю» общения с избирателями, могут потерять количество мест в Государственной Думе. Особенно это касается оппозиционных сил. Выборы одномандатников – это выборы, которые могут, с одной стороны, привести новых, ярких политиков. Но с другой стороны, могут вернуться такие понятия, как «список Газпрома», «список Роснефти», «список Лукойла», когда крупные корпорации де-факто финансируют определенных людей, избирающихся от регионов. Эти люди будут лояльны власти, так как их избирательные кампании будут оплачены провластными структурами. Порог финансирования при этом устанавливается на уровне 15 млн рублей. Пусть попробует в этом поучаствовать молодой муниципальный депутат от оппозиции, если соперники могут провести кампанию такой мощности!» – заявил Николай Левичев.

В то же время, по его словам, занимать позицию «держаться и не пущать» было бы неправильно. Однако на федеральные выборы нужно допускать только те партии, которые «получили кредитную историю общения с избирателями», доказали, что они не однодневки, – в противном случае выборы грозят превратиться в фарс. Кроме того, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» будет предлагать вернуть в бюллетени графу «против всех», которая служит хорошим барометром, измеряющим температуру общественного недовольства. Наконец, по мнению Николая Левичева, раз уж законопроект запрещает создание избирательных блоков, не-

обходимо снизить порог прохождения в парламент не до 5%, как предлагается, а до 3%.

После этого Наталья Бехтина напомнила, что 28 февраля Президент Владимир Путин принял решение о назначении исполняющим обязанности губернатора Забайкальского края Константина Ильковского – депутата Государственной Думы, члена фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». «Нас это порадовало, – признался Левичев. – Мы давно говорим, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – партия профессионалов, и она недостаточно востребована сегодня. У нас не один Ильковский способен руководить регионами. Надеюсь, нам не будет за него стыдно». Парламентарий напомнил, что новый и.о. губернатора прошел большую жизненную школу. «Он знает, что такое трудовой коллектив, что такое промышленность, экономика, что такое жизнь на Севере, – сказал Левичев, – 8 сентября ему предстоит непростое испытание – губернаторские выборы. Ильковский должен продемонстрировать, что он пришел не для того, чтобы почивать на лаврах и кормиться из дотационного бюджета, а чтобы всколыхнуть экономику региона, найти стимулы для экономического развития. Он представляет себе, на что идет, и дай Бог ему успехов».

В конце передачи Наталья Бехтина спросила, доволен ли вообще Николай Левичев как Председатель партии положением **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в регионах. Политик ответил, что смотрит на ситуацию с оптимизмом. «На моих глазах за шесть лет, пока существует партия, в регионах появился целый слой патриотичных, самоотверженных людей, которые работают в рядах нашей партии, имея с бытовой точки зрения одни неприятности. Никто им на блюдецке ничего не приносит. Более того, зачастую портят жизнь им, их родственникам, знакомым, давая понять, что не в ту партию вступили. Но наш депутатский корпус растет, в него входит уже более 6 тыс. депутатов разного уровня, в том числе очень яркие фигуры, как, например, депутат Законодательного

собрания Красноярского края Марина Добровольская, в последний раз избиравшаяся по одномандатному округу. Так что нас смешанная система хоть и напрягает, но не очень пугает. Надеюсь, что у нас найдутся такие одномандатники, которые смогут победить любых провластных кандидатов!» – заявил Николай Левичев.

О ПОЗИЦИИ ФРАКЦИИ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» ПО ИТОГАМ РАБОТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

г. Москва, 17 апреля 2013 года

17 апреля Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев выступил в Государственной Думе с отчетом Правительства РФ о результатах его деятельности за 2012 год. Затем слово было представлено представителям депутатских объединений. Позицию фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» по итогам работы Правительства озвучил Николай Левичев:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! Начало работы Правительства было многообещающим. Принимались назревшие решения. Произошло разделение Министерства здравоохранения и социального развития на два профильных, которые возглавили профессионалы. Завершилась работа над важными федеральными программами, среди которых отмечу программы по развитию Дальнего Востока и Байкальского региона и созданию международного финансового центра. Мы приветствуем возвращение здравого смысла в армейскую среду и усилия по реанимации оборонно-промышленного комплекса.

Замечу, что кабинет министров работает в исключительно комфортных условиях, когда голосами фракции «Единая Россия» Госдума фактически превращена в служанку Правительства. И не случайно, наверное, народная молва все чаще связывает непопулярные решения руководящих органов с советским ироничным присловьем: «партия и правительство».

Сразу скажу, что в отчете нам не хватило самокритики. Прав, видимо, один из классиков, тонко заметивший, что мужья и правительства не должны признавать свои ошибки. Но в таком случае критика и есть миссия парламентской оппозиции.

Анализ ряда федеральных программ выявляет нагромождение цифр, трудно поддающихся проверке, задача которых – скрыть вопиющее несоответствие между бумажными планами и реальным положением дел в стране.

Возьмем работу Правительства с майскими указами Президента. К сожалению, единства позиции исполнительной власти мы до сих пор не увидели.

Была надежда, что ясность внесут «Основные направления деятельности Правительства до 2018 года». Однако назвать этот документ «дорожной картой» исполнения Указов язык не поворачивается.

В нем фактически проигнорирована одна из главных стратегических задач развития страны, а именно, увеличение доли высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте за пять лет в 1,3 раза.

Указом Президента Правительству предписано увеличить размер средней заработной платы за пять лет в полтора раза. Это важнейшая политическая задача по сокращению количества работающих бедных.

В «основных направлениях» говорится о другом – о реальных доходах, куда входят бонусы, дивиденды по акциям, рентные доходы. Таким образом, Правительство путем подмены понятий, по сути, изменило поставленную задачу.

Во всем объеме правительственных документов, включая государственные и федеральные целевые программы, термин «бедность» упоминается один-единственный раз, и то мимоходом. Бедных от этого уж точно меньше не станет!

Перед Правительством стоит предельно ясная цель – обеспечить рост экономики на уровне не ниже 5%. А по оценкам Академии наук, надо бы не менее 6-7%. В начале апреля вы да-

ете прогноз только на 3 с небольшим. А Минэкономразвития на днях – вообще 2,5% с трендом к концу года не более 1,7%.

Изрядно поднадоели уже и постоянные мантры о создании благоприятного инвестиционного климата. Чистый отток капитала из страны составил почти 400 миллионов долларов в неделю. Это одно из самых пиковых значений со времен кризиса. Как в этих условиях Правительство собирается довести объем инвестиций к 2015 году до 25% ВВП?

При тех темпах экономического роста, на которые подписывается Правительство, останутся под большим вопросом и плановые триллионы рублей на оборону, на ЖКХ и на развитие Дальнего Востока.

Особую тревогу вызывает ситуация в сельском хозяйстве. Выступая в Госдуме в прошлом году, вы, Дмитрий Анатольевич, заявили, что надо поддержать село путем сдерживания роста цен на ГСМ, удобрения и сельхозтехнику. А что же на деле? На Дону и в Ставрополье уже сев завершен, а дотационного горючего не видали. Громогласно выделяемые миллиарды рублей пока до производителя не дошли!

Кто-то ответит за расхождение между декларациями и реальностью? Почему из кабинета министров исчез профессиональный вице-премьер по селу? Вряд ли пульс сельской жизни способен чувствовать городской житель, который, как говорится, из четвероногих видел только стул!

Думается, что главная причина неконструктивности Правительства в том, что по ключевым вопросам развития страны, как в басне Крылова, «в товарищах согласия нет».

Минэкономразвития давно настаивает на смягчении бюджетной политики, предлагает расширить рефинансирование банков со стороны ЦБ, снизить планку наполнения резервного фонда, а при формировании бюджета учитывать долларовую инфляцию в ценах на нефть (как и предлагала наша фракция). Это даст возможность резко увеличить финансирование важных инфраструктурных объектов. А Минфин и Центральный банк всегда против.

Между тем международные аналитики уже спешат заявить, что Россия не вписывается в формат БРИКС. Диагноз российской экономике сегодня один: это либерально-консервативный ступор. Он наступил и в Европе, и в США, но в России эта болезнь может вызвать особенно тяжелые последствия.

Конечно, развитие может разогнать инфляцию, которую финансовый блок Правительства боится, как огня. Однако сдерживание инфляции при активном государственном финансировании экономики – это и есть искусство управлять! А кто не умеет – пусть подает в отставку!

Считается доказанным, что инфляция в стране вызвана не столько монетарными причинами, сколько засильем всякого рода монополий.

В Правительстве много говорят о конкуренции. Однако доклад Федеральной антимонопольной службы из года в год дает одну картину: монополия на монополии и монополией погоняет. И названа причина этого – пассивная позиция ключевых министерств. Почти ничего из предложений ФАС не реализовано.

Смычка бизнеса и местной власти, не допускающая на территорию конкурентов, становится только теснее. По показателю интенсивности конкуренции на товарных рынках Россия занимает 124-е место. В этих условиях можно свести денежное предложение к нулю, а цены все равно будут расти.

Разговоры о том, что государство ничего не может сделать, потому что все украдут, тоже надо прекращать! Почти все законы по борьбе с коррупцией приняты. Теперь надо проявить решимость и политическую волю.

Посредничество при госзакупках стало самым прибыльным бизнесом в стране. Около 42% закупок оборудования в госкомпаниях происходит через посредников, что противоречит международным антикоррупционным практикам.

Недавно Президент устранил одного такого посредника звонком из Улан-Удэ. Но их тысячи.

У нас предложение: привлекайте к руководству контрольными ведомствами оппозицию. Такая практика в мире существует, и она достаточно эффективна.

Сегодня Правительство не может оставаться безымянной бюрократической структурой. Граждане должны знать авторов правительственных инициатив, затрагивающих интересы большинства, и понимать личную позицию каждого министра.

Много сказано сегодня о роли министра образования в создании ведомственного хаоса. Добавлю лишь, что министр показал свое невежество в понимании роли гуманитарного образования, заявив в вашем, Дмитрий Анатольевич, присутствии о якобы безмерной «опухоли» диссертаций по политологии, выросшей с 1993-го по 2007 год в 10 раз! Но разве не понятно, что до 1991 года у нас вообще не было политических наук и говорить можно, скорее, лишь о робких попытках политического самосознания в России?

А чего стоят проекты о защите диссертаций на английском языке, требования об обязательных публикациях в иностранных изданиях для гуманитариев. Кто там будет читать наших обществоведов? Да и это разве не противоречит патриотическим установкам для наших молодых исследователей? Если не развивать русский научный язык для описания проблем нашего общества, нам и будут навязывать англо-саксонские модели социального и политического устройства.

Невежественные нападки на гуманитарные науки, на Академию наук и неразбериха в собственном ведомстве свидетельствуют о несоответствии министра образования его должности. И нельзя бесконечно игнорировать общественное мнение.

У населения много вопросов к Правительству. Врачи, учителя и преподаватели вузов с раздражением спрашивают, почему после президентских обещаний довести их заработную плату до средней по региону им стали платить не больше, а меньше.

Негативный общественный резонанс вызывают шарахания при проведении пенсионной реформы. А вопросы ЖКХ начали решаться по существу только после того, как в руки Президента попали кошмарные платежки.

Вы много говорили сегодня, уважаемый Дмитрий Анатольевич, об ответственности. Сложно ждать экономических успехов, пока корпоративная солидарность членов Правительства будет спасать их от персональной ответственности. Наш народ, безусловно, заслуживает ответственного Правительства. Наша экономика изношена и технически, и нравственно. По всему видно, что опасность осенней рецессии вполне вероятна. И если это случится, мы просто вынуждены будем ставить вопрос о доверии Правительству. Благодарю за внимание.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА

г. Москва, 22 апреля 2013 года

Странно было бы хвалить Правительство при существенном снижении темпов экономического роста в стране. Ссылки на общее снижение в мировой экономике несостоятельны. Последние данные свидетельствуют о том, что никакого снижения нет. По оценкам мировых агентств, в 2013 году мировую экономику ждет рост 3,3%, притом что в 2012-м он составил 3,2%. Да, идет спад в Еврозоне, неблагоприятной остается ситуация в США, однако Япония и Китай, Бразилия и Индия демонстрируют устойчивый рост (в КНР его темпы чуть меньше запланированных, но их 7,7% для нас кажутся недостижимой мечтой). Поэтому мы продолжаем считать, что негативные тенденции в российской экономике целиком и полностью на совести тех, кто этой экономикой пытается управлять.

Хочу также обратить внимание на тот факт, что Дмитрий Анатольевич многократно провозглашал открытость власти к диалогу с обществом. Об этом же он говорил и в ходе отчета. У меня возникает резонный вопрос: какой же это диалог, если в очень редкой для российского парламента ситуации, когда все четыре фракции – весь депутатский корпус – требуют отставки министра образования, а Председатель Правительства это требование полностью игнорирует? Что это за диалог, по результатам которого не принимается никаких решений?

Председатель Правительства пытался оспорить мое утверждение, что многие учителя и преподаватели стали полу-

чать меньше. Я рад, что мое высказывание процитировали по федеральным каналам. Уверен, что получу много писем поддержки. Даже официальные данные Росстата свидетельствуют, что в январе этого года в 30 субъектах Федерации зарплаты работников образования снизились по сравнению с ноябрем 2012 г.

Продельвается простой фокус. В вузе, к примеру, проректоры и администрация с высокими зарплатами (во многих случаях наш ректорский корпус получает от 500 тыс. рублей) причисляются к преподавателям, и их зарплата учитывается при расчете средней преподавательской зарплаты. Так цифры выходят на необходимый уровень. Или повышается базовая ставка, но убираются надбавки. Поэтому по статистике оклады растут, но заработная плата, если понимать ее как совокупный доход, уменьшается. Дмитрий Медведев ссылается на лукавую статистику! Я бы хотел, чтобы преподаватели, врачи и учителя рассудили, кто из нас прав.

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ В АВТОРСКОЙ ПРОГРАММЕ НАТАЛЬИ БЕХТИНОЙ «ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА» НА РАДИО РОССИИ

г. Москва, 20 мая 2013 года

Встречи главы государства с руководителями депутатских объединений, которые проходят на регулярной основе (примерно раз в три месяца), являются «многофункциональными, многослойными». Мы рассчитываем, во-первых, услышать из уст Президента непубличную, конфиденциальную информацию, которая обычно связана с деятельностью нашего государства на международной арене. Это касается, в частности, двусторонних переговоров на высшем уровне.

Что же касается вопросов внутренней политики, то здесь все парламентские фракции приходят со своим видением ситуации. Должен сказать, что в этот раз встреча отличалась тем, что не было особой пикировки между фракциями. Наоборот, по ряду вопросов у нас была консолидированная позиция. Прежде всего, это касается Министерства образования, реформы образовательной системы и фигуры министра. Все три оппозиционные фракции выступали здесь активно. Напомню, ранее руководители фракций написали письмо в адрес Президента с просьбой рассмотреть вопрос о соответствии министра образования занимаемой должности. Но и фракция «Единая Россия» в устной форме поддерживала эту позицию. Как принято говорить, будем посмотреть.

В ситуации, когда в своей реформистской деятельности Министерство образования не прислушивается ни к преподавательскому сообществу, ни к РАН, ни к мнению четырех фракций Государственной Думы, хочется спросить, в чем же заключается общественный диалог, если в результате этого

диалога не принимается никаких решений. Можно согласиться с тем, что нынешнему министру досталось «негативное наследство» еще от предыдущего руководителя ведомства, однако Дмитрий Ливанов ситуацию только усугубил. Из шести заместителей министра трое вообще не работали в системе образования, а трое хоть и работали, но не на самых топовых должностях.

Перечисляя другие темы, с которыми фракция пошла к Президенту, Николай Левичев назвал две законодательные инициативы – о выплате лицам, достигшим 70 лет, 13-й пенсии, а также об освобождении от уплаты земельного налога владельцев земельных участков размером до восьми соток.

На встрече с главой государства был также поднят вопрос о фирмах-однодневках, через которые проходит порядка 60% утекающего из страны капитала. Мы обратили внимание на то, что в мире существуют тестовые методики, которые позволяют выявлять и фиксировать такие компании. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** поставила перед Владимиром Путиным вопрос о постоянных пожарах в российских лечебных заведениях. После каждого такого случая даются команды провести проверку по всем организациям такого профиля. Но что могут выявить такие проверки? Практически все подобные организации расположены в старых, непригодных помещениях. Мы считаем, что нужно принять специальную государственную программу, разработать типовые здания для психоневрологических учреждений стационарного типа, которые соответствовали бы современным стандартам и требованиям безопасности. Иначе каждый год будем слезы проливать. Там должна быть система пожаротушения, эвакуации. Ясно, что нужен системный подход к этому.

Самое главное на встречах в подобном формате происходит уже после того, как пресса удаляется из помещения. Присутствовавший на мероприятии депутат-справоросс из Свердловской области Александр Бурков передал Владимиру Путину целое пособие, основанное на деятельности дви-

жения «Справедливое ЖКХ», которое Бурков возглавляет. Организация борется с воровством и беспределом в сфере ЖКХ.

Все помнят, что Президент выступил по поводу обезумевших тарифов. Казалось бы, повышение должно прекратиться. Ничего подобного. На уровне муниципалитетов произошло практически полное сращивание чиновников и коммунального бизнеса. Удар по тарифам они воспринимают как удар по своей прибыли. Оброк с населения они взимают легальным образом. Ясно, что нужен системный подход к этой ситуации. Президент пообещал изучить представленные материалы, а также обсудить опыт работы организации на встречах с доверенными лицами. Но не нужно гражданам ждать милости от Президента, а нужно брать управление в свои руки, создавать местные советы. Берите пример с жителей Екатеринбурга, создавайте советы, отстаивайте свои права. Пока на муниципальном уровне мы не научимся управлять через своих представителей, никакой царь нам светлого будущего не построит. Только от нас зависит, какой будет наша жизнь. «Ну и немного от власти!» – резюмировала беседу Наталья Бехтина.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КРУГЛОМ СТОЛЕ ФРАКЦИИ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» «ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО: КТО ВЫИГРАЛ?»

г. Москва, 20 июня 2013 года

Мне очень приятно, что в этом зале практически нет свободных мест. Профессиональный состав экспертов, собравшихся на наш сегодняшний круглый стол, вряд ли уступает профессиональному уровню людей, собравшихся в Петербурге для участия в Петербургском экономическом форуме. Действительно, как сказал Михаил Васильевич Емельянов (заместитель руководителя фракции «СР» в Госдуме. – *прим ред.*), мы решили провести это заседание, потому что прошел год с момента ратификации ГД голосами одной фракции соглашения о вступления в ВТО. Но, как показывает наш мониторинг ситуации, вопросы не исчезли, более того, многие из них стали даже острее. Я всерьез рассчитываю, что анализ складывающейся практики в этой сфере, который мы сегодня проведем, поможет нам влиять на правоприменительную практику в этой области.

Хотелось бы перечислить хотя бы некоторые вопросы, которые, на мой взгляд, требуют серьезной экспертной оценки, на которую мы и рассчитываем.

Давайте обсудим, как отстаиваются российские интересы в согласительных комиссиях ВТО, научились ли наши представители использовать механизмы ВТО для защиты отечественных предприятий, или все идет по инерции, которая сложилась за те годы, когда вырабатывались принципы вступления РФ в ВТО? Давайте обсудим, стала ли судьба наиболее уязвимых отраслей предметом постоянного внимания со стороны правительственных органов, как нам

обещали во время продавливания решения о вступлении в ВТО в Государственной Думе? Удалось ли защитить отечественных производителей, которые в такой защите нуждались; уже начались, или мы находимся на пороге череды банкротств, о которой предупреждали эксперты заранее? Давайте, наконец, обсудим: а те отрасли, которые активно выступали за вступление в ВТО (черная металлургия, химическая промышленность), получили ли они реальные выгоды или преимущества остались только на словах? Давайте проанализируем, в каких направлениях активизировалась лоббистская деятельность иностранных компаний, которые были заинтересованы, чтобы РФ начала играть на мировых рынках по правилам ВТО.

Ну и, в конечном счете, хотелось бы прийти к общему выводу: с точки зрения национальной безопасности вступление в ВТО укрепляет позиции РФ или это можно подвергнуть сомнению? Были большие опасения, что вступление в ВТО может окончательно закрепить сложившуюся экспортно-импортную модель экономики. В общем, мне не попадались высказывания, которые бы сняли такой пессимистический прогноз в этом отношении. Члены нашей фракции всегда были реалистами, мы прекрасно понимаем, что ВТО – это реальность, в которой мы уже живем. Важно не только поднять проблему, но и подсказать, как активно менять институциональную среду нашей экономической жизни, как ее можно приспособлять к требованиям ВТО. Нужно понять, насколько новым условиям соответствует наша управленческая вертикаль, кредитная система, фондовый рынок, технические регламенты, методы нетарифного регулирования; как идет подготовка управленческих кадров, в частности огромного количества юристов, которые могли бы профессионально отстаивать интересы российских производителей в рамках ВТО. Как себя чувствуют отраслевые сообщества?

Еще раз подчеркну, что мы очень рады, что этот круглый стол собрал без преувеличения ведущих экспертов, ученых

и практиков. Многие из вас принимали участие в тех круглых столах, которые мы проводили до принятия решения о вступлении. Рассчитываем, что ваши оценки, рекомендации и предложения станут фундаментом для выработки нашей политической позиции по проблемам ВТО. Хочу пожелать всем плодотворной работы!

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ «БЕЗОПАСНОСТЬ И СОТРУДНИЧЕСТВО В ЮЖНО-КИТАЙСКОМ МОРЕ»

г. Москва, 18 октября 2013 года

18 октября в Москве состоялась I Международная конференция «Безопасность и сотрудничество в Южно-Китайском море», организованная Институтом востоковедения РАН. В дискуссии приняли участие эксперты и ученые из России, США, Австралии, Индии и Японии – стран, которые напрямую не вовлечены в конфликт вокруг островов Южно-Китайского моря. Целью конференции была выработка и предоставление участникам конфликта рекомендаций для справедливого урегулирования противоречий, достижения мира и стабильности в регионе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я чрезвычайно рад возможности от имени Государственной Думы и всего Федерального Собрания Российской Федерации приветствовать участников и гостей международной конференции «Безопасность и сотрудничество в Южно-Китайском море».

Лично я очень рад тому обстоятельству, что сегодня в этом зале собрались авторитетные ученые и эксперты, специализирующиеся на проблемах Азиатско-Тихоокеанского региона. Региона сложного, трудного для понимания, многоэтнического, многорелигиозного. Региона, который соединяет, с одной стороны, элементы, сегменты архаичной организации общества, с другой – высокие социальные технологии.

К сожалению, у нас в России за последние 20 лет все более усугублялась ситуация, когда усилия академических ученых, в первую очередь гуманитариев, международников, явно недооценивались государственной властью и обществом. Далеко за примерами ходить не надо. Острое общественное обсуждение, буквально вспыхнувшее в связи с принятием закона о реформе РАН, является свидетельством, своего рода символом укоренившейся ненормальной ситуации – отсутствия диалога между учеными, научной элитой, обществом и государством. Я и руководство Академии наук постоянно критиковал за то, что, наверное, сегодня средний россиянин о Большом андронном коллайдере знает больше, чем о деятельности отечественных ученых из РАН.

Тем не менее, мировой опыт показывает, что в межгосударственных отношениях предложить решение проблемы можно, только понимая всю ее глубину. И вы, собравшиеся в этом зале, единственные, от кого можно ждать помощи в разрешении сложных международных ситуаций. Думаю, что только такое высокое и представительное собрание может предложить и нам, законодателям, и присутствующим здесь сотрудникам МИДа, и руководству государств региона Южно-Китайского моря конкретные пути разрешения многочисленных противоречий в этом регионе.

Мне представляется довольно парадоксальным, как одна и та же локальная территория (в данном случае Южно-Китайское море) может служить не только соединяющим мостиком между народами, как это было на протяжении многих веков, но и постоянным источником напряжения и разногласий. Беспокоит то, что в ближайшей перспективе этот регион грозит из точки развития превратиться в еще одну «горячую точку» на карте мира. А таких точек сегодня и так предостаточно.

И мало кто здесь питает иллюзии относительно локальности возможного противостояния. Я посмотрел программу конференции. Тема одного из планируемых сегодня вы-

ступлений – «Региональные споры с глобальными последствиями» – весьма точно характеризует складывающуюся ситуацию.

Конечно, не допустить перехода многочисленных конфликтов в острую фазу, распутать непростой «пиратский узел», добиться мира, стабильности, а также укрепления влияния Российской Федерации в этом регионе – наша общая задача.

Излишне говорить, что Россия исторически – это страна европейско-азиатская. И сегодня Россия медленно, но последовательно разворачивается на Восток. Достаточно просто подсчитать общее количество поездок Президента России Владимира Путина на Дальний Восток или число межпарламентских контактов с депутатами стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Создано целое Министерство по развитию Дальнего Востока, в эту сферу Россия начинает вкладывать большие деньги. И, конечно, надо брать на себя адекватную ответственность за решение, в том числе, региональных проблем. А сделать это, не боюсь повториться, можно только при помощи экспертного академического сообщества. Поэтому я очень рассчитываю на плодотворность сегодняшней Конференции и желаю всем ее участникам успешной работы!

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ В ПРОГРАММЕ НАТАЛЬИ БЕХТИНОЙ «ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА» НА РАДИО РОССИИ

г. Москва, 17 января 2014 года

Заглянул в твиттер – там появилась популярная шутка о хорошей и плохой новостях. Плохая новость, что наступивший 2014 год будет хуже, чем прошедший, а хорошая, что лучше, чем 2015-й... Я уже высказывал свою точку зрения: мне представляется, фракция большинства в Госдуме – «Единая Россия» – вольно или невольно демонстрирует, что Дума во многом является служанкой Правительства, поскольку законопроекты, вносимые Правительством, независимо от их качества и конструктивности, получают зеленую волну, рассматриваются без общественного обсуждения и экспертной оценки. Самый яркий пример – форс-мажор с реформой Академии наук.

С другой стороны, законопроекты, важные для людей, годами пылятся в Государственной Думе. Достаточно сказать, что из более чем четырехсот пятидесяти принятых законов всего три (!) закона касаются каждого гражданина. Это, например, продление бесплатной приватизации (нам удалось настоять на принятии этого закона), закон о потребительском кредите, который наведет порядок в среде микрофинансирования, устранил с рынка нечистоплотные организации, из-за которых заемщик попадает в настоящую кабалу...

Что нам не удалось – это попытка ликвидировать необходимость платить земельный налог владельцам единственного земельного участка размером до восьми соток. Законопроект был внесен, получил поддержку Президента, но был отклонен Госдумой. Но мы будем продолжать настаивать на его

принятии... Мы также будем убеждать Правительство и Президента, что прогрессивная шкала налога поможет решить многие вопросы, в том числе – судьбу Пенсионного фонда РФ.

До Нового года удалось принять законопроект, где речь идет о нашей инициативе по введению предельных индексов платежей по коммунальным услугам. Мы предлагаем не только ввести ограничения на оплату коммунальных услуг – там есть очень важная поправка, касающаяся капитального ремонта жилищного фонда. Пока есть два сценария: один – принцип «общего котла», – этими общими деньгами будут распоряжаться чиновники, и неизвестно, на что эти средства пойдут. Этот сценарий – для ленивых собственников. Другой сценарий – чтобы каждый собственник мог открыть счет именно на свой дом и ремонтировать именно свое жилье на накопленные деньги.

Коль скоро речь идет о развитии Дальнего Востока и Сибири, давайте подумаем о том, чтобы не закрыть через два года программу материнского капитала, а модифицировать ее с учетом наших региональных различий. Почему бы не ввести такую норму, как материнский капитал за третьего ребенка для определенных территорий, а именно – Дальнего Востока и Сибири?



*Встреча с Послом Исламской Республики Иран в России
Мехди Санаи, 21 января 2014 г.*



*Историко-художественная выставка «Подвиг Ленинграда»
в Государственной Думе, 4 февраля 2014 г.*



*Встреча с Послом Государства Кувейт в России
Абдуль-Азизом аль-Адвани, 4 февраля 2014 г.*



*На заседании Палаты депутатов Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ**, 26 февраля 2014 г.*



Выступление с трибуны Государственной Думы, 18 марта 2014 г.



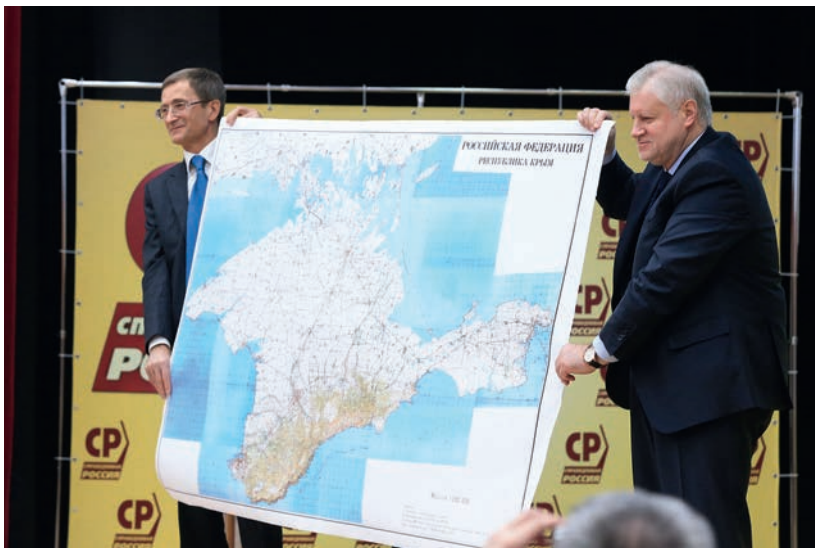
Встреча российских парламентариев с делегацией Крыма в Малом зале Государственной Думы, 19 марта 2014 г.



*С Сергеем Мироновым на пресс-подходе перед расширенным заседанием Совета Палаты депутатов Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, 5 апреля 2014 г.*



5 апреля 2014 г.



*С подарком от МИД РФ на заседании Палаты депутатов Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, 5 апреля 2014 г.*



*С депутатским корпусом Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, 5 апреля 2014 г.*



На демонстрации 1 мая 2014 г.



Встреча с парламентской делегацией Республики Эль-Сальвадор в Ореховом зале Государственной Думы, 16 мая 2014 г.



Прием граждан в общественной приемной депутата, 22 мая 2014 г.



Встреча с председателем Группы объединенных левых ПАСЕ Тини Коксом, 26 мая 2014 г.



*Палата депутатов Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**
в Севастополе, 27 мая 2014 г.*



*С Андреем Нагибиным в ходе презентации проекта
«Экологическая карта Москвы», 29 мая 2014 г.*



Круглый стол «Поворот России к Востоку и перспективы отношений с АСЕАН», 17 июня 2014 г.



На церемонии Выпускного акта в Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского, 20 июня 2014 г.



С Элой Памфиловой на международном парламентском форуме «Новые измерения парламентского диалога в современный период», 26 июня 2014 г.



С Константином Косачёвым на международном парламентском форуме «Новые измерения парламентского диалога в современный период», 26 июня 2014 г.



Встреча с Генеральным секретарем АСЕАН в Гербовом зале Государственной Думы, 1 июля 2014 г.



*На заседании Президиума Центрального Совета Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, 3 июля 2014 г.*



С легендарным директором Театра на Таганке, заслуженным артистом РСФСР, заслуженным артистом Украины Николаем Лукьяновичем Дупаком, 11 июля 2014 г.



На митинге солидарности с жителями юго-востока Украины, 11 июля 2014 г.



*В День знаний в Московском театральном колледже Олега Табакова,
1 сентября 2014 г.*



С Олегом Табаковым, 1 сентября 2014 г.



С ректором Московской государственной художественно-промышленной академии им. С.Г. Строганова Сергеем Курасовым в День знаний, 1 сентября 2014 г.



Брифинг после завершения Единого дня голосования, 14 сентября 2014 г.



Встреча с делегацией молодых индийских политиков, политологов и экспертов, 6 октября 2014 г.



Круглый стол «Справедливость как ценность, идея и общественная практика в российском обществе и современном мире», 3 декабря 2014 г.



На Международном форуме «Геноцид в исторической памяти народов и в информационных войнах современности», 28 ноября 2014 г.



28 ноября 2014 г.

ВЫСТУПЛЕНИЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ НА КРУГЛОМ СТОЛЕ «ПОВОРОТ РОССИИ К ВОСТОКУ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОТНОШЕНИЙ С АСЕАН»

г. Москва, 17 июня 2014 года

Прежде всего, хотел бы поблагодарить всех, кто до нас добрался, всех, кто пришел, всех, кто нашел возможность принять участие в нашей сегодняшней встрече. Мы пригласили тех людей, кто уже давно работает со странами АСЕАН, тех, кто заинтересован в налаживании контактов с партнерами из этой группы государств, и тех, кто посвятил годы своей жизни изучению этих стран.

Мир сегодня снова меняется на наших глазах. Наверное, трудно до конца оценить масштабы этих изменений. Я уверенно могу сказать, что еще полгода назад никто даже представить себе не мог, что Крым вновь станет частью России. Готов признаться, что 20 февраля в 10 утра в Государственной Думе начались встречи с делегацией Государственного совета Автономной Республики Крым во главе с Константиновым в моем кабинете. Потом уже встречались с представителями других фракций и руководством. И в мыслях ни у кого не было, что такой сценарий может быть реализован на практике. За эти полгода мир кардинальным образом изменился. Теперь эти процессы стали очевидны всем. Мы стали свидетелями болезненной реакции на фактическое окончание периода попыток построения однополярного мира. К сожалению, трагические события на Украине развиваются сегодня в этом русле. Каждый день мы с содроганием ждем новых известий и пытаемся на эти известия адекватно реагировать.

Безусловно, многие страны, даже те, которые на Генеральной Ассамблее ООН не поддерживали в ходе голосования

российские позиции, на крупных международных площадках (например, встреча министров Движения неприсоединения) высказывают простую мысль: гарантией от дальнейшей дестабилизации мирового порядка может быть только формирование полицентрической системы. И такой подход отвечал бы интересам нашей страны.

Мне кажется, что в этом контексте следует рассматривать усиление восточного вектора российской внешней политики, самой заметной, важной вехой которого стало подписание соглашений с Китайской Народной Республикой. Замечу, что те же страны АСЕАН отнеслись к заключению этого соглашения с большой осторожностью.

В этой связи необходимо продолжить формирование сети двустороннего и многостороннего взаимовыгодного сотрудничества с максимальным числом государств. Это было бы важным стабилизирующим фактором, который помог бы раскрыть позитивный потенциал процессов экономической глобализации.

В связи с этим я хочу, чтобы мы сегодня попытались непредвзято оценить состояние и перспективы наших отношений с АСЕАН, динамично развивающейся группой государств, уровень сотрудничества с которыми может быть намного выше того, который имеет место в данный момент.

Достаточно скромные показатели нашего товарооборота с АСЕАН (по последним заверениям министра экономического развития Улюкаева, они превысили 17 млрд долл.), с одной стороны, казалось бы, демонстрируют отличную динамику (с 2005 года цифры выросли вчетверо), но в то же время не соответствуют возможному потенциалу развития этих отношений. Скромность этих цифр подчас объясняют удаленностью, разнородностью этой группы стран, тем, что их экономики спрофилированы на другие экономико-политические центры, прежде всего на Китай и США.

Но очевидно, что в последнее время основные тенденции влияния на мировую экономику формируются в Азиатско-

Тихоокеанском регионе и запрос на развитие торгово-экономических отношений стран этого региона с Россией превышает предложения с нашей стороны.

Уверен, что последовательная, настойчивая и кропотливая работа позволит нам продвинуться в этом очень перспективном с точки зрения бизнеса регионе. Отмечу, что представители стран АСЕАН выражают заинтересованность в укреплении международной активности России в этом регионе с тем, чтобы предотвратить сползание Азиатско-Тихоокеанского региона к биполярной модели.

Мне представляется, а я в Государственной Думе отвечаю за развитие парламентских связей с государствами АТР, что система работы с АСЕАН у нас наметилась только в теории. Вроде бы все последовательно фиксируется на бумаге, но на практике речь идет в большей степени об усилиях отдельных компаний и даже бизнесменов. Это приводит к ситуациям, когда крупные анонсированные проекты годами остаются на уровне в лучшем случае меморандумов, а затем снимаются с повестки дня. Вчера появилась информация, что «Роснефть», «Зарубежнефть» и «Петровьетнам» подписали Меморандум о взаимопонимании в области геоисследований на шельфе Вьетнама. Мы ждали продвижений в этой области, но опять немного смущает выражение – «меморандум о взаимопонимании». У нас взаимопонимания хватает, не хватает инвестиций.

В то же время, обсуждая тему возможного наращивания нашего сотрудничества, нужно отдавать отчет в том, что фактора американской, китайской, японской конкуренции в этом регионе никто не отменял, а условия ведения бизнеса в странах АСЕАН подчас далеки от европейских стандартов.

Сегодня мы хотели бы вместе с вами постараться совместно проанализировать все эти аспекты, посмотреть, что мешает или, наоборот, что могло бы способствовать развитию сотрудничества со странами АСЕАН. Необходимо продумать, каким образом мы могли бы привлечь асеановский бизнес

к реализации планов по развитию нашего Дальнего Востока, созданию территорий опережающего развития, формированию транспортных коридоров, в том числе с учетом возможностей Евразийского экономического союза.

Мы собирались пригласить на мероприятие сотрудников дипломатических представительств стран АСЕАН, но потом решили, что для начала давайте проведем внутренний «междусобойчик», чтобы сделать обмен мнениями более открытым, доверительным. В этом смысле я рассматриваю круглый стол как «мозговую атаку», внутреннее совещание, по итогам которого, я надеюсь, мы сформулируем рекомендации для исполнительной и законодательной ветвей власти по развитию отношений с АСЕАН. И, может быть, в каком-то формате проинформируем о наших планах асеановский дипломатический корпус.

Исходя из таких целей и предлагаются следующие вопросы к обсуждению на нашем круглом столе:

- Проблема придания динамики отношениям России со странами АСЕАН;
- Выявление факторов, способствующих экономическому и инвестиционному сотрудничеству;
- Определение системных препятствий на пути развития этих отношений.

Мы пригласили к участию в дискуссии депутатов Государственной Думы, представителей бизнеса, работающих в странах АСЕАН, представителей МИД России, Минэкономразвития, МГИМО, Дипломатической академии МИД РФ, экспертов из профильных институтов РАН и руководителей обществ дружбы.

ЕВРОПА ТЕРЯЕТ СВОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИЦО

г. Москва, 12 сентября 2014 года

За Европу стыдно

Отношусь к внесению меня в санкционный список с глубоким прискорбием, поскольку я с Европой и с Европейским союзом в экономических отношениях не находился и не нахожусь. Все шесть лет моей депутатской деятельности я приезжал в Европу только для того, чтобы принимать участие в политических дискуссиях на европейских площадках. Я бывал на мировых политических форумах, на конференциях и съездах политических партий Европы – социал-демократических, социалистических, я участвовал в круглых столах, дискуссиях с политиками не только социал-демократического спектра, но и всех других направлений, которые в Европе существуют.

Если Европа в лице нынешних руководителей Евросоюза не нуждается в политическом диалоге с Россией в лице одного из руководителей парламентской социал-демократической партии, то мне за Европу стыдно.

Азия раскрывает объятия

Азия сегодня раскрывает объятия. Как заместитель Председателя Государственной Думы я курирую развитие межпарламентских связей с азиатским и тихоокеанским регионом и могу свидетельствовать: огромный интерес, ни о никакой политической изоляции и речи быть не может.

Через неделю я вылетаю в Коломбо на международную конференцию азиатских политических партий, на которой

будет представлено 77 партий. На подобных площадках – на площадках Латинской Америки, на площадках Социалистического интернационала, который объединяет 160 партий 130 стран, – к голосу России, к голосу партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** продолжают относиться с большим вниманием, поскольку так называемые «европейские свободные СМИ» не хотят видеть реалий, которые существуют на Украине. Таким СМИ почему-то не хочется показывать кадры из жизни миллиона беженцев, большая часть которых почему-то потянулась в сторону России, а не в сторону Западной Украины. Наверное, европейским СМИ кажется, что это какой-то киносериал с другой планеты, и поэтому он им не очень интересен. Но это не так! Поэтому мне стыдно и больно за европейских политиков, мне стыдно и больно за Европу, которая теряет свою политическую субъектность, свой политический суверенитет.

Стремление унижить мою страну унижением меня – шокирует

Я нисколько не сомневаюсь, что через несколько дней аналогичный санкционный список пройдет через американские инстанции. Очередность возникновения этих списков не важна и не должна никого вводить в заблуждение – мы все знаем, кто пишет сценарии такого рода психологического, а не только экономического, воздействия на Российскую Федерацию. Это стремление унижить мою страну унижением меня – шокирует. Не хотят видеть меня на европейских политических площадках, будем с другими странами мира вести диалог. Со странами, которым не нравится политический гегемонизм американского полицейского государства, не нравится то, что Европа теряет свое политическое лицо. Эти страны хотят жить в полицентричном мире, они с большим вниманием воспринимают всю альтернативную информации о событиях на востоке Украины и вокруг украинского кризиса. Видеоматериалы, с которыми мы приезжаем на такие

международные форумы, у нас расхватывают, как горячие пирожки.

Санкции всегда носят характер бумеранга

Санкции всегда носят характер бумеранга. Они направлены в данном случае не только на российскую экономику, они ударяют по экономическим связям России с международными корпорациями, с корпорациями европейских государств. Многие европейские бизнесмены уже высказались по этому поводу: они считают, что политика не должна вмешиваться в бизнес, в экономику. Потому что всем будет хуже.

От санкций Европа теряет больше, чем США

Подоплека здесь очень понятная, поскольку от экономических санкций в отношении России Европа теряет больше, чем США. Американцы «убивают двух зайцев»: они пытаются осложнить экономическую жизнь России и притормаживают выход Европы из экономического кризиса. Потому что кто бы что ни говорил, если в рамках НАТО страны альянса являются стратегическими партнерами, то экономическую конкуренцию никто пока не отменял.

Ангела Меркель не понимает, что теряет образ спасительницы Европы

Я удивлен тому, что Ангела Меркель не понимает, что теряет образ спасительницы Европы. Мы же все видели, что ее визит в Киев 23 августа, который она планировала как создание образа миротворца для себя, этот ее образ совершенно опрокинул. Какое-либо реальное изменение политики нынешних киевских властей происходит только после визита очередного американского сенатора... Тем самым Европе постоянно дают понять, где ее истинное место. Мне обидно за потерю Европой политического суверенитета.

САНКЦИИ БУМЕРАНГОМ ДОГОНЯТ И ДАДУТ ПО ЗАТЫЛКУ ЕЩЕ НЕ ОДНОМУ ЕВРОПЕЙСКОМУ ПОЛИТИКУ

*Интервью газете Pravda.ru,
15 сентября 2014 года*

Вы среди других депутатов включены в санкционные списки. Как считаете, в чем заключается эффективность этого шага со стороны ЕС? Чего они добиться хотят? Неужели из-за этого на Украине стрелять меньше станут?

В отношении лично меня экономические санкции мне представляются странными, потому что у меня экономических отношений с Европой ни в каком виде не было. За шесть лет своей депутатской деятельности я приезжал в Европу только по приглашениям различных государственных и политических организаций для участия в дискуссиях, международных политических форумах, съездах, конференциях политических партий.

Поэтому ни экономических, ни личных отношений, которые можно в отношении персонально меня ущемить, не было и нет. Европейская политическая элита, принимая такие решения, показывает мне, что она перестала нуждаться в политическом голосе одного из руководителей парламентской оппозиции РФ.

Это говорит о том, что они никого кроме себя слышать не хотят, Европа теряет политическую субъектность, суверенитет, потому что я точно знаю, что накануне при обсуждении этих санкций министр иностранных дел Германии Штайнмайер, который принадлежит социал-демократической партии, какие-то разумные слова произносил, что нельзя упускать нити переговоров с Москвой.

Если тем самым хотят меня унижить, хотят унижить мою страну, мне понятно, что это делается под пристальным ру-

ководством заокеанских партнеров по НАТО. И мне очень жаль европейских политиков, которые после избрания нового руководства ЕС в разных комбинациях фотографируются, обнимаются, улыбаются, демонстрируют постоянное политическое селфи на весь мир, такими шагами демонстрируют потерю всякой связи с реальностью, даже со своей собственной стороны.

Лучше бы господин Кэмерон более предметно занимался шотландским вопросом. Что касается Германии, то те экономические санкции, которые уже касаются не меня лично, а российских корпораций, прежде всего, выводят в зону риска сотни тысяч рабочих мест на немецких производствах, ориентированных на Россию. Поэтому, о чем думают эти европейские политики сегодня, я плохо понимаю.

Наше поколение является свидетелем великих перемен, и мне кажется, что Запад вольно или невольно чувствует, что завершается пятивековая эпоха его доминирования на мировой арене.

Для России не было бы счастья, да несчастье помогло. Благодаря Президенту Путину Россия успела сделать серьезный поворот на Восток, лично я как заместитель Председателя Госдумы, курирующий межпарламентские связи с Азиатско-Тихоокеанским регионом, образно говоря, спиной к Европе тоже повернулся пару лет назад и активно общаюсь с азиатскими политиками, да и с латино-американскими.

Мне кажется, что экономические санкции, имеющие эффект бумеранга, догонят и дадут по затылку еще не одному европейскому политику, который сегодня в едином порыве голосует по указке вашингтонского обкома. И еще посмотрим, кому это будет вред, а кому – польза.

О СОЗДАНИИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

г. Москва, 3 октября 2014 года

Думаю, не ошибусь, если скажу, что весь депутатский корпус, который практически единогласно проголосовал за ратификацию Договора о создании Евразийского экономического союза, считает его историческим событием. Действительно, идее евроазиатской интеграции исполнилось почти два десятка лет.

Наверное, это такое историческое совпадение, что Договор и подписан, и вступает в силу 1 января 2015 года в условиях жестких экономических санкций в отношении России со стороны другого Союза, Европейского, и других стран так называемого Запада. Мне кажется, к этой ситуации как нельзя лучше подходит поговорка: собака лает, а караван идет. Караван этот идет в сторону евроазиатской интеграции на просторах бывшего Советского Союза уже в течение двадцати лет, и сейчас он обрел зримые черты.

Хотелось бы подчеркнуть, что этот Договор должен снять барьеры на пути свободного распространения рабочей силы, капиталов, товаров, услуг между границами входящих в Союз государств. Сегодня можно, наверное, сказать, что положено начало созданию в мире новой точки экономического роста, новой точки притяжения различных сил. Это событие геополитического масштаба.

Нужно также отметить, что в Договоре содержится оговорка, что страны, подписавшие Договор, будут с уважением относиться к особенностям политического устройства своих государств.

Для нашей фракции, конечно, важно понимать, что за те десять лет, которые выделены на окончательную унифи-

кацию законодательства государств, входящих в Союз, мы должны плодотворно поработать, устраняя законодательные барьеры, которые могут оставаться между Россией, Беларуссией и Казахстаном. Коль скоро при реализации данного договора фактически создаются органы, я бы сказал, исполнительной власти Евразийского экономического союза, то мы считаем, что нужно двигаться в сторону создания общего коллегиального парламентского органа, который выполнял бы присущие парламенту контрольные и надзорные функции над деятельностью органов исполнительной власти.

Хотел бы подчеркнуть, что условия для улучшения инвестиционного климата, для развития и модернизации экономики, повышения производительности труда не должны давать преференций тем или иным странам, входящим в ЕАЭС. Напротив, они должны создавать равные права для всех предпринимательских сообществ, для всех бизнесменов, которые будут действовать на территории этого экономического пространства, которое включает в себя 170 миллионов населения, потребителей, что дает большой потенциал для экономического роста. Поэтому в течение десяти лет мы будем активно работать как законодатели, а как граждане мы будем надеяться на то, что это объединение будет способствовать повышению уровня жизни во всех странах, входящих в Евразийский экономический союз.

Мы должны также думать о перспективах развития наших обществ, планировать механизмы их сближения. Это постепенная выработка единых социальных стандартов, включая пенсионное обеспечение, медицинское обслуживание, основы семейной политики. Нам нужно согласовать основы государственной семейной политики в интересах детей, развивать единое образовательное пространство. Особенно важно своевременно создать единые стандарты регуляции миграционных потоков и трудовых отношений.

Наша партия уже ведет системную работу в этих направлениях, активно сотрудничая с коллегами из Казахстана, Беларуссии и Армении.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НИКОЛАЯ ЛЕВИЧЕВА В ХОДЕ «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ЧАСА» В ГОСДУМЕ С УЧАСТИЕМ ГЛАВЫ МИД РФ СЕРГЕЯ ЛАВРОВА

г. Москва, 19 ноября 2014 года

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги!

Все мы, конечно, знаем, что последний год для отечественной дипломатии был крайне тяжелым. Учитывая, какое количество проблем приходилось решать практически в сиюминутном режиме, я хочу отметить, что наше внешнеполитическое ведомство со своими задачами, в общем, справилось.

Самая удобная Россия для Запада – это Россия со слабой экономикой и плохим имиджем. Отсюда санкции и информационная война. И наш дипломатический ответ на это был внятным и конструктивным.

Размышляя о возможных сценариях развития мировых экономических и политических процессов, нельзя забывать, что в рамках нынешней системы у многих стран и народов просто нет будущего. Они либо перестанут являться субъектами исторического процесса, либо вовсе утратят национальную и культурную идентичность. Времена относительно мирной глобализации кончились вместе с резким обострением глобального экономического кризиса и ростом геополитической напряженности. Мир как никогда в истории человечества стал сложным, взаимосвязанным и хрупким. Футуристические модели и высокие технологии постоянно сталкиваются с весьма архаическими политическими практиками. Претензии на глобальное доминирование ведут лишь к нарастанию национальных конфликтов и противостояний, чреватых новой мировой войной. И если не создать принципиально иной дизайн мировой политики, мы, как это

было в начале XX века, будем ввергнуты в пучину жестокости и тотального насилия.

В политике на смену давлению силой должно прийти понимание и значимость иной политической антропологии и других ценностных систем. Но ответить быстро на вопрос о том, какова должна быть новая архитектура мира, сегодня никто не отважится. Однако восточный вектор нашей внешней политики – это своевременный и перспективный шаг в этом направлении. У России в АТР много исторических союзников, сотрудничество с которыми может не только стабилизировать регион, но и улучшить политический климат во всем мире.

Многие страны уже смотрят на нашу страну как на возможного справедливого арбитра и гаранта безопасности. Пока выбор адекватных этой задаче политических инструментов не так уж велик. В регионе, конечно, присутствуют форматы с достаточно большим потенциалом. Это и БРИКС, и ШОС, и АТЭС (экономическое сотрудничество), и региональный форум АСЕАН по безопасности, и Восточно-Азиатский саммит, но все эти организации занимаются, на мой взгляд, довольно локальными вопросами – экономическим сотрудничеством, противодействием терроризму, кибербезопасностью, экологией – и имеют ограничения по составу участников. Вряд ли они смогут противостоять серьезным геополитическим вызовам или даже вооруженным конфликтам из-за территории и ресурсов. Представляется, что необходимы новые политические площадки для поиска разумных выходов из острых ситуаций, как сегодня уже отметил Сергей Викторович.

Но мы помним, что в период холодной войны было создано Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, на базе которого возникло ОБСЕ. Потом ее роль заметно снизилась, но события на Украине показали, насколько подобный формат технологичен и востребован. И думаю, что Россия может выступить с инициативой создания аналога

ОБСЕ на восточном направлении на базе, скажем, того же Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии. Подобная организация может стать инструментом превентивного предупреждения конфликтов в зоне Азиатско-Тихоокеанского региона.

Такая же универсальная площадка может быть создана для диалога депутатов, лидеров общественного мнения, интеллектуалов, которые озабочены поиском путей устранения ложных мифов, идеологических и политических барьеров. Надо искать форматы взаимодействия с гражданским обществом наших партнерских стран.

Мы не должны забывать и традиционные каналы российского влияния. Речь идет об образовании. Речь идет о сокращении квот на обучение иностранных студентов. Какой контраст с теми тысячами африканских студентов в советское время, о чем упомянул Сергей Викторович! Один только пример. Из Индонезии, население которой составляет 250 млн человек и экономический оборот с которой составляет свыше 3 млрд долларов, в России обучается всего 125 человек. А запрос на обучение в России там огромный. О какой «мягкой силе» можно говорить, если даже после запроса РЖД, которая там ведет большой проект, желающих поучиться в России мы принять не смогли. Тридцати жаждущим стать инженерами путей сообщения было отказано даже после проведенного рекрутинга.

Да что иностранцы? Дети наших соотечественников, не работающих в госучреждениях за рубежом, принимаются в школы при посольствах только на платной основе, в среднем за 150 евро в месяц за одного ребенка. Пока они еще хотят давать российское образование, но что будет завтра?

В завершение хотел бы выразить уверенность в том, что наша дипломатия сможет разорвать порочный круг насилия в мире и дать правовую модель отношений между странами на новом гуманистическом языке политики.

IV. В ЗАЩИТУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

г. Москва, 5 июля 2013 года

Уважаемые коллеги!

Сегодня, в день окончания работы Государственной Думы, всем нам предстоит отвечать на вопросы журналистов об итогах нашей деятельности. Вряд ли кто-то будет интересоваться, что сделал конкретный депутат. Все хотят знать, что сделал парламент за эту весеннюю сессию для страны.

К сожалению, опыт последней недели характерен для состояния парламентаризма в нашей стране.

Лихорадочность, с которой принимались законы в последние дни, вызывает негативную реакцию в обществе. И самый яркий пример – обсуждение закона о реформе Академии наук. Тысячи настоящих ученых испытали шок! На похороны российской науки из зала Думы потянулась даже фракция КПРФ. Но я напомним притчу о двух лягушках. Одна тонет, другая болтает ножками.

Две бессонные ночи вместе с руководством Академии наук, с руководством Государственной Думы, с коллегами из Комитета по науке из всех фракций, которым я искренне благодарен за это, благодаря конструктивной позиции Президента Российской Федерации и взаимодействию с Президентом и его Администрацией, забыв о политических разногласиях, мы сумели, будем честны, поменять концепцию закона. Главным в науке теперь останется не бюрократ, а ученый. Признаюсь, что нам не хватало коллег из КПРФ, но, по всей видимости, они любят себя в политике больше, чем саму науку. И поэтому наша фракция, взвесив все эти

обстоятельства, получив гарантии, что закон в третьем чтении будет обсуждаться только в сентябре, с возможным возвратом во второе чтение, поддержит его во втором чтении со всеми принятыми Комитетом поправками.

Но я подчеркну: лихорадка никогда не является показателем здоровья. А наша вынужденная судорожная активность депутатов лишь способствует напряжению в обществе, ведет к дискредитации Государственной Думы.

В системе образования, науки, научного обслуживания сегодня работает порядка 600 тысяч человек. Мы теряем авторитет у наиболее образованных слоев общества, обвиненных, по сути, Правительством в неэффективности их подвижнического труда!

Напомню, что замеры ВЦИОМа показывают, что уже к маю рейтинг доверия к Госдуме снизился на 8 пунктов и нашу деятельность одобряет всего 31% населения, тогда как 46%, почти половина страны, деятельность Госдумы не одобряет.

Усилиями фракции большинства парламент фактически превращен в службу Правительства. Именно Правительство продавливает скороспелые решения, вопреки демагогическим рассуждениям его руководителя о необходимости открытости, ведения диалога с обществом, учета мнения общественности. Хочется спросить: а для чего создавалось это открытое Правительство? На немалые бюджетные деньги, между прочим. На его сайте нет ни слова ни о реформе науки, ни о других инициативах, которые вызвали непонимание в обществе.

Да и действующие члены Правительства, которые публично отказываются от авторства вносимых законопроектов и участия в законотворческой деятельности (имею в виду министра Ливанова), не красят Правительство.

Почти в такой же манере было принято законодательство о политических партиях и выборах глав субъектов Федерации. Решения о новом порядке формирования партий, о пре-

словутом муниципальном фильтре, которые преподносились публике с большой помпой, несли в себе многие опасности и нестыковки, о которых **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** неустанно твердила своим уважаемым оппонентам.

По сложившейся в последние годы недальновидной традиции, предостережения оппозиционных депутатов были беспечно проигнорированы. Последствия, о которых мы предупреждали, не замедлили сказаться.

Уже сегодня Минюстом зарегистрировано более 70 партий, на подходе еще около 100. Но каково качество партийного строительства? Что объединяет бывшего мэра Улан-Удэ Айдаева, мэра Ярославля Урлашова, бывшего руководителя департамента мэрии Москвы Вышегородцева, депутатов Волгоградской облдумы Цыбизову и Чувальского? Все они, столкнувшись с политической конкуренцией внутри партии «Единая Россия», предпочли перебежать в «Гражданскую платформу» Прохорова, где такой конкуренции просто пока нет. В итоге «Гражданская платформа» строится из перебежчиков. Может быть, вы будете великодушны, и прощете сразу передать свой дублирующий состав «Е-партии» новой «Ё-партии»?

Поспешно принимаемое законодательство стимулирует политическую конъюнктурность и беспринципность, если не сказать предательство. Бывшие бизнесмены преуспевают на политических распродажах. Ушлые «специалисты» по торговле голосами взялись за создание партий под ключ, специально под запрос покупателя. Это уже не спойлерские проекты-однодневки, с которых начиналась постыдная торговля партийными брендами. Сейчас это хорошо отлаженный бизнес.

Политика на наших глазах мутирует в отрасль коммерческого маркетинга. Такая ситуация еще больше подрывает доверие граждан и к парламенту, и к власти в целом.

Логикой политической жизни я сам оказался экспериментальным материалом для наших с вами законодательных но-

ваций. Напомню, наша фракция голосовала против муниципального фильтра. Мы пытались объяснить, что в том виде, в котором он принят, этот фильтр поставит под сомнение всю процедуру всенародного избрания глав субъектов РФ.

Правоприменительная практика и в прошлом году, и сейчас показывает, что, по сути, эта поправка сделала выборы не прямыми, а кривыми. И этот «кривой лабиринт» ярко проявляется в Москве.

Даже парламентские партии испытывают сложности его прохождения. У нас, например, 130 муниципальных депутатов, но мне приходится предлагать независимым депутатам поставить свою подпись, в частности, за меня, чтобы выйти на старт кампании.

Я уже неделю практически ежедневно встречаюсь с ними. Они задают вопросы, дают наказы. Это, конечно, полезно – живое общение с депутатами на местах. Но не секрет, что некоторые кандидаты в мэры Москвы посылают переговорщиков, которые предлагают за подписи определенную сумму. Возникает «черный рынок» этих подписей. Мы о подобных негативных последствиях предупреждали заранее. Это очевидный пример закона без продуманного анализа возможных социальных последствий.

Правильная идея с муниципальными фильтрами, казалось бы, обернулась насмешкой над демократическими принципами равноправного участия в выборном процессе всех кандидатов. Фактически выборы в Москве оказались в руках конечного количества муниципальных депутатов, которые, к тому же, испытывают серьезные искушения.

Эрозию парламентаризма легко запустить, но трудно вылечить. Если уже сегодня подавляющее большинство наших граждан не считает парламент эффективным институтом, который способен защитить их интересы, то как обеспечить устойчивое развитие всей государственной системы?

Хочу обратиться сегодня к коллегам из Общероссийского народного фронта. Созданный как внепартийная орга-

низация, объединяющая активных граждан с различными взглядами на общей социально-патриотической платформе, Народный фронт объявил войну всем бедам современной России. Граждане понадеялись – победа близка.

Но время идет, в стране каждый день происходят важные события, а «фронтовики», на мой взгляд, затаились в окопах «Единой России» в Государственной Думе. Когда же вы подниметесь в атаку на извечных врагов России: коррупцию, безответственность, головоуятие? Когда же к нам, оппозиционным фракциям, придет настоящая подмога? Пока вы добились, по сути – поиронизирую немного – только возможности дыхнуть в прибор после выпитого стакана кефира.

Как говорят, от малой свечи Москва сгорела. Нельзя забывать, что достаточно одного непродуманного или просто глупого закона, и хаос начнет распространяться по всему обществу.

Приближается юбилей Государственной Думы. С чем мы к нему подходим, уважаемый Сергей Евгеньевич?

Нам нужны достойные, конструктивные отношения с исполнительной властью, когда заключение Правительства – не библейское предписание, а мнение одного из участников диалога. Вместе с Советом Федерации Государственная Дума должна быть партнером, оппонентом и, если хотите, разумным противовесом Правительству. Именно такая Дума будет открытой, понятной народу и ответственной перед ним. Желаю нам всем в дальнейшем неспешной работы. А нам теперь по закону о РАН предстоит до сентября ловля тех блох, которых все-таки не удалось поймать в течение двух бессонных ночей. Спасибо!

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ ПРЕДСТАВИЛ ЗАКОНОПРОЕКТ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ СБАЛАНСИРОВАННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА МУЖЧИН И ЖЕНЩИН В СОВЕТАХ ДИРЕКТОРОВ

г. Москва, 15 ноября 2013 года

15 ноября Государственная Дума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменения в статью 66 Федерального закона «Об акционерных обществах» (в части обеспечения сбалансированного представительства мужчин и женщин в советах директоров (наблюдательных советах) акционерных обществ), подготовленный заместителем Председателя Государственной Думы Николаем Левичевым.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Современное социальное государство должно не только провозглашать, но и реально гарантировать равноправие между мужчинами и женщинами.

К сожалению, в последние годы тематика, связанная с гендерным равенством, приобрела налет конъюнктурности и маргинальности. Говорить об этом стало как-то в лучшем случае несерьезно, а в худшем – не вполне прилично.

Между тем эффективность управления как в государственной, так и в частной сфере в современных обществах во многом связана с индексом гендерного равенства. Чем шире возможности женщин наравне с мужчинами реализовывать себя в профессиональной сфере, двигаться по карьерной лестнице, занимать ответственные должности в государстве и бизнесе, тем результативнее модели управления.

Так, аналитики Всемирного экономического форума в Давосе доказывают, что глубокие гендерные разрывы провоцируют кризисы развития, связанные с неэффективностью управления. С 2005 года ежегодно публикуются доклады «Глобальный гендерный разрыв», в которых рассчитывается рейтинг ситуации с разрывом жизненных шансов у мужчин и женщин в 134 странах. В том числе показатели разрыва значатся там такие: равенство экономических возможностей, доступ к образованию, здравоохранению, участие женщин в политике, общественной и государственной деятельности, продолжительность жизни и пропорциональное соотношение полов в доле населения той или иной страны.

В 2009 году Россия была на 51-м месте по этому показателю, а в 2012 году – уже на 59-м.

Законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, призван сбалансировать представительство мужчин и женщин в руководящих органах крупных акционерных обществ и акционерных обществ с государственным и муниципальным участием. Законопроект устанавливает, что лица каждого пола должны составлять не менее 40% в совете директоров (или наблюдательном совете) ряда акционерных обществ.

Это касается, во-первых, акционерных обществ с числом акционеров – владельцев голосующих акций общества более одной тысячи и, во-вторых, акционерных обществ, в которых более 25% голосующих акций принадлежит государству или муниципальному образованию, а также их дочерних и внучатых акционерных обществ.

То есть речь идет о государственных и крупнейших частных компаниях, которые, по сути, формируют модели поведения в бизнес-среде, выступают образцами для средних и малых компаний. Таким образом, мы сможем постепенно менять климат и отношение всего бизнес-сообщества к участию женщин в работе органов управления в процессе принятия управленческих решений.

Уважаемые коллеги, в последнее время, напомню, мы приняли ряд правильных кадровых решений с правильным гендерным вектором – это и назначение главы Центробанка, и главы Счетной палаты. К сожалению, в корпоративном секторе характерны совершенно иные закономерности. Для примера посмотрим на крупнейшие российские компании: «Лукойл» – в совете директоров 11 членов, все мужчины, «Роснефть» – совет директоров – из 9 все мужчины, «Газпром» – из 11 членов совета директоров только одна женщина, «Норильский никель» – совет директоров из 13 человек – 1 женщина, «Мегафон» – в совете директоров – 7 человек и все мужчины. Не буду продолжать этот список дальше.

И так очевидно: доля женщин в управлении крупнейшими отечественными компаниями близка к нулю. Эта очевидная экономическая дискриминация в отношении женщин несовместима с демократией, чревата серьезными потерями экономических выгод – потерями от отсутствия разнообразия. Талант, образовательные способности, потенциал женщин фактически не используются на важных управленческих позициях, а экономика России теряет гибкость и конкурентоспособность.

Уверен, только сочетая преимущества и «женского», и так называемого «мужского» стиля управления (а к элементам стиля относятся толерантность к риску, умение работать в команде, чувствительность к этическим вопросам ведения бизнеса), – только при этом получится выстроить эффективный отечественный бизнес, отвечающий потребностям и ожиданиям и нашего, и мирового рынков.

Практический опыт показал, что нет никаких проблем с поиском компетентных женщин в тех странах, которые уже ввели аналогичные квоты. Во Франции, например, 70% женщин, которые вошли в советы директоров в 2009–2011 годах, имели опыт работы на руководящих должностях или вели собственный бизнес. Главная проблема, на мой взгляд, в стереотипах, в патриархальной корпоративной культуре,

и эти стереотипы становятся аргументами в пользу привлечения порой не совсем компетентных и слабых менеджеров-мужчин. Отсутствие в настоящее время квоты не препятствует назначению в органы управления некомпетентных людей.

Конечно, это болезнь не только России. Доля женщин на руководящих должностях в Европе в среднем на данный момент 14%, в США – 16%, в странах Юго-Восточной Азии – 7%, на Ближнем Востоке и в Африке – 4,6%.

Но европейские страны по крайней мере осознают проблему и предпринимают соразмерные законодательные шаги, чтобы ликвидировать гендерные диспропорции на уровне управления компаниями и соответственно экономики в целом.

Норвегия была первой страной в мире, которая еще в 2003 году ввела 40-процентные квоты для женщин в советах директоров частных компаний, котирующихся на фондовой бирже. Следуя ее примеру, квоты ввела Испания (2007), Исландия (2010), Франция (2010), Бельгия (2011), Малайзия (2011), Италия (2011 г.). И можно уже говорить, что квоты показали себя эффективным механизмом для снижения неравенства женщин и мужчин в управлении. Так, за пять лет доля женщин в советах директоров компаний Франции выросла на 6,5% до 23,5%, а в Испании вдвое – на 6% до 12,1%.

Год назад, в ноябре прошлого года, Европейская комиссия приняла директивы о квотах для крупных компаний, направленные на достижение уровня 40% женщин (ну, или мужчин, если они вдруг окажутся в меньшинстве) до 2020 года (для публичных компаний – до 2018 года).

И еще. Звучат мнения, что подобные проблемы, дескать, находятся скорее в плоскости морально-этического регулирования, добровольных обязательств, «мягких правил», что это не вопрос права.

Я категорически с этим не согласен. В Норвегии, где вопросы гендерного равенства изначально имеют достаточно

высокое общественное признание, надеялись на добровольное регулирование – и в итоге за два года добровольного периода только 68 из 519 публичных компаний перешли к новым стандартам. А вот принятие законодательных мер, в свою очередь, повысило долю женщин в советах директоров с 16% в 2005 году до 40% в 2010 году.

Уважаемые коллеги, принятие законопроекта будет способствовать выстраиванию гендерного баланса в экономической жизни страны, в работе крупнейших компаний, поможет преодолеть сложившиеся стереотипы, позволит расширить возможности женщин как равных партнеров с мужчинами в управленческой и предпринимательской сферах деятельности, будет способствовать повышению эффективности и конкурентоспособности российской экономики.

В завершение хочу напомнить тем, кто еще присутствует в этом зале, что тогда еще Премьер-министр Владимир Путин 3 апреля 2012 года в обращении к членам координационного совета ОНФ призвал добиваться социального и политического равенства между мужчинами и женщинами в России. Я процитирую: «Нужно добиваться, чтобы равенство было во всем...» Тогда Владимир Владимирович отметил, что предложения по исправлению ситуации в этой сфере можно провести через Государственную Думу, опираясь на присутствующих там представителей ОНФ, не говоря уже обо всей фракции партии «Единая Россия». Я надеюсь, он не ошибся в депутатах. Ну и хотелось бы верить, что по крайней мере неформальное межфракционное женское депутатское объединение поддержит этот законопроект. Спасибо!

ВЫСТУПЛЕНИЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ В ХОДЕ ОБСУЖДЕНИЯ КАНДИДАТУРЫ НА ДОЛЖНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РФ

г. Москва, 18 марта 2014 года

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Прежде всего, я хочу от имени нашей фракции высказать глубокую благодарность Владимиру Петровичу Лукину за его десятилетний вклад в развитие института Уполномоченного по правам человека, в том числе за целый ряд прецедентных решений судов по обращениям Уполномоченного.

У меня формальное замечание по представлению кандидатур коллеге Плигину, который, конечно же, из уважения к Президенту Российской Федерации выразился так: кандидатура Эллы Александровны Панфиловой выдвинута Президентом, а также фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Внесу ясность: мы приняли фракционное решение 10 февраля, после встречи с Эллой Александровной. На протяжении более чем двух часов мы обсуждали положение в стране и задачи института Уполномоченного по правам человека. А Президент внес ее кандидатуру только 13 февраля.

Да, мы не скрываем, что важным аргументом в пользу нашего выбора стала позиция Совета по правам человека при Президенте РФ, в том числе ряда авторитетных правозащитников и некоммерческих организаций. Поэтому фракция сегодня, вы уж извините, будет голосовать за кандидатуру Эллы Александровны Панфиловой. Разумеется, это не значит ни в коей мере, что мы считаем кандидатуры Олега Николаевича Смолина и Елены Владимировны Афанасьевой не соответствующими требованиям закона и вообще высокому статусу Уполномоченного. Наоборот, мы высоко ценим их

позиции, высказанные сегодня с парламентской трибуны, их кредо в отношении того, как и по какому вектору должен развиваться институт прав человека.

Для нашей фракции, для нашей партии мне было очень приятно слышать слова Отари Ионовича (*Аршбы. – Прим. ред.*) о дефиците справедливости в нашей стране на сегодняшний день. Для нас очень важен вектор развития института прав человека, и чем содержательно наполнена эта концепция, нас не может не волновать. Она развивалась на протяжении 200 лет в мире, и вот, на самом деле, Декларация прав человека и гражданина, Билль о правах помещаются в этой маленькой книжечке (*показывает. – Прим. ред.*). Но 200 лет эта концепция развивалась. А в нашей стране – всего двадцать. И мы хорошо понимаем, что она развивалась, стартовала на фоне отказа от государственной идеологии. А сегодня мы все отчетливее видим, что миропорядок реально формируется в столкновении глобальных идеологий. Религиозные войны и межэтнические конфликты на долгие годы превращают права человека в набор благих, но, к сожалению, пустых пожеланий.

За последние годы идеология прав человека в ее евроатлантическом варианте стала все больше приобретать репрессивный характер. Защита прав человека превратилась в инструмент политического давления и манипуляций. Меняется даже сам международный политический дискурс, стал преобладать язык санкций, наказаний, угроз, расплат. Сегодня за примерами нам далеко ходить не надо.

Но наряду с этим мы видим, что в ряде стран Евросоюза под флагом экономического кризиса происходит демонтаж социального государства, отказ от социальных обязательств. В той же Греции сегодня молодежная безработица достигла 56%. На этом фоне мы видим, что реальные проблемы, волнующие людей, подменяются искусственно сконструированными. Как раз под эгидой прав человека защищаются узкогрупповые, частные интересы тех, кто привлекателен

для медиа, для СМИ, так называемых профессиональных революционеров. Но ведь существует даже специальный термин, его ввел французский философ и писатель Ги Дебор для обозначения таких ситуаций: общество спектакля.

И мы говорили об этом и Элле Александровне на нашей встрече, говорили о том, что мы хотим развития социально-гуманитарной, ценностной составляющей в работе Уполномоченного по правам человека. Тем более что сам этот институт развивается у нас в условиях исторически сложившегося дефицита защитных функций профсоюзов. Далекое ходить не надо, опять же. Недавний пример, о котором говорил мой коллега с этой трибуны, – конфликт между РЖД и региональными властями по поводу электричек. Голос в защиту конституционных прав людей на свободу передвижения вполне может поднять и Уполномоченный, не дожидаясь потока жалоб граждан в свой адрес.

Я согласен с коллегой Афанасьевой: мы против избирательности и тенденциозности в правозащитной деятельности. В центре этой деятельности должно быть обеспечение основных конституционных прав граждан России: гражданских, политических, экономических, социальных и культурных. Спасибо!

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ПРОЕКТА «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА МОСКВЫ»

г. Москва, 29 мая 2014 года

29 мая, в канун Всемирного дня охраны окружающей среды, в информационном агентстве «Интерфакс» Николай Левичев и руководитель Общероссийской экологической организации «Зеленый патруль» Андрей Нагибин представили проект «Экологическая карта Москвы».

Открывая пресс-конференцию, Н. Левичев отметил, что людям, присутствующим в политике уже довольно давно, нужно уметь держать свое слово. «В прошлом году во время избирательной кампании по выборам мэра Москвы я обещал курировать данный уникальный на сегодняшний день проект и добиться его реализации при любом исходе голосования.

В последние годы диетологи приучают обывателей к тому, что мы едим то, что мы едим. С этим, наверное, сложно спорить, если включать сюда и духовную пищу. Вместе с тем мы еще и то, что мы дышим, пьем, видим перед своими глазами. Это не всегда осознается человеком, но какие-то вещи могут либо подтачивать его здоровье, либо сохранять его. К примеру, ежегодно вредные выбросы в атмосферу Москвы достигают 1 млн тонн.

Экологическая тематика в общественной жизни то возникает, то уходит на второй план. Однако в Программе партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** вопросам экологии всегда уделялось первоочередное значение. К партии присоединился целый ряд экологов-общественников, которые много лет занимались данной проблематикой на различных обще-

ственных площадках. К примеру, председатель правления «Зеленого патруля» Андрей Нагибин входит в Центральный совет партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.

Нам хотелось бы, чтобы при всех социально-экономических перипетиях и внешнеполитических угрозах не происходила девальвация экологических ценностей в сознании людей. Мы всегда выступали за повышение экологического сознания граждан, экологическое просвещение. При этом в контексте образования любые интерактивные формы (а «Экологическая карта Москвы» – проект интерактивный) более эффективны, чем пассивные.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ставит задачу добиваться модернизации системы государственной экологической экспертизы и контроля. Пытается разными путями способствовать развитию системы утилизации мусорных отходов. Поддерживает ученых, занимающихся мониторингом и прогнозированием состояния природных систем».

Н. Левичев рассказал, что накануне вернулся из Севастополя, где представители общественности также поднимали экологические вопросы. В дальнейшем «Зеленый патруль» вплотную займется экологическими проблемами и в Крыму – два новых субъекта Российской Федерации планируется включить в программу экологического мониторинга уже 5 июня.

«Экологический проект является пилотным. С момента выдвижения идеи до ее реализации прошло так много времени как раз потому, что был подготовлен специальный программный продукт, обработано большое количество информационного материала. Смысл проекта заключается в поддержке общественных инициатив по охране окружающей среды с помощью специального инструментария. В течение нескольких месяцев я воспринимал себя как пилота проекта, который должен посадить самолет, которым теперь могут пользоваться пассажиры».

Корреспондент «Интерфакса» интересовался стоимостью и источниками финансирования проекта. «Если использовать современный лексикон, я постарался осуществить

стартап и надеюсь, что под действующий проект ресурсы будут находиться легче, чем под идею», – ответил Н. Левичев.

Следующий вопрос касался возможного использования экологической проблематики на выборах в Московскую городскую думу. По словам Н. Левичева, в течение последних 20 лет попытки взобраться на политический Олимп на экологической тематике никого не приводили к успеху. В середине 2000-х годов в России шел процесс объединения близких политических сил, что вполне соответствовало традициям Европы, где социал-демократы и зеленые очень часто действуют солидарно. Когда же в нашей стране наступила политическая вольница, было создано много новых партий с самыми разными названиями, в том числе экологические. «Но пока я по-прежнему скептически смотрю на то, чтобы только на «зеленой» проблематике можно было завоевывать какую-то электоральную поддержку. Экологические темы если и будут подниматься, то лишь мимоходом».

Наконец, еще один вопрос касался желания Оксаны Дмитриевой выдвинуться от партии на пост губернатора Санкт-Петербурга. Н. Левичева спросили, действительно ли он, как сообщают некоторые СМИ, будет этому препятствовать.

«Пока выборы не объявлены, и говорить о них можно только в сослагательном наклонении. По этому поводу я могу сказать только одно: я горячо и искренне поддерживаю высказанное Оксаной Дмитриевой желание баллотироваться на пост губернатора. Не знаю, кто распускает слухи, что я собираюсь чему-то препятствовать. В СМИ, особенно не очень ответственных, всегда узнаешь много нового и интересного».

В 2006 году я вел переговоры с Оксаной Дмитриевой и Иваном Грачевым об условиях вхождения актива Партии развития предпринимательства в образуемую мощную социал-демократическую партию. В пятом созыве Государственной Думы, куда **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** с первого раза попала вопреки всем прогнозам, Дмитриева работала первым заместителем руководителя фракции и была назначена на

эту должность по моему предложению, когда я возглавлял фракцию. Мы плодотворно работали все это время.

Если же вспоминать «коллизии» накануне VII съезда партии, то это обычные внутрипартийные моменты. Велосипедисты на финише тоже могут толкаться локтями. Я никогда не скрывал, что за эти годы Оксана Генриховна демонстрировала свой профессионализм как экономист, специалист в бюджетной сфере. Когда же ей пришлось осваивать деятельность руководителя регионального отделения, были отдельные трудности, иногда не хватало понимания уставных моментов. Именно конференция регионального отделения **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** в Санкт-Петербурге будет выдвигать своего кандидата. Я не только не вижу никаких препятствий для ее выдвижения, но и приложу все усилия для того, чтобы эта кандидатура всерьез рассматривалась.

14 сентября состоятся выборы 28 глав субъектов. Во всех регионах перед всеми партиями, за исключением единственной, стоит проблема участия в этих выборах из-за муниципального фильтра. Выдвинуть кандидата – еще полдела. Нужно еще просчитать все возможности преодоления этого фильтра. На сегодня ни одна партия, кроме «Единой России», не сможет это сделать без определенных политических консультаций и компромиссов. Поэтому при принятии решения о выдвижении той или иной кандидатуры необходимо учитывать возможности самой партии по сбору подписей, а также то, с какими партиями и политическими силами есть смысл вступать в переговоры для прохождения фильтра. На сегодняшний день сказать, как сложится ситуация, сложно, и гарантировать ничего нельзя.

Однако в личном плане я могу гарантировать, что у меня к Оксане Генриховне теплые человеческие чувства, я поздравляю ее с праздниками, днями рождения, отдаю должное ее профессионализму. У нас нормальные отношения партийных соратников, и никаких препятствий для того, чтобы в случае объявления выборов губернатора Санкт-Петербурга кандидатом стала Оксана Дмитриева, я не вижу».

ВЫСТУПЛЕНИЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ПО ДОКЛАДУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РФ ЗА 2013 ГОД

г. Москва, 11 июня 2014 года

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Мне кажется, что представление Эллой Александровной Памфиловой отчета о деятельности Уполномоченного по правам человека в прошлом году Владимира Петровича Лукина – это лучший знак того, что институт Уполномоченного по правам человека развивается. И эпитафия, который Владимир Петрович к своему докладу сделал, – «Еще одно, последнее сказанье...» – это не более чем его личная ностальгическая нота. Образно говоря, дирижер сменился, но оркестр, мы надеемся, находится в профессиональной форме.

В целом отчет о деятельности конструктивен, детален, приведены результаты, достигнутые за прошлый год, письма, жалобы, отписки различных ведомств, цифры, проценты, конкретные факты и случаи. Все темы и проблемы, наверное, невозможно прокомментировать. Да и коллеги о многом сегодня сказали.

Конечно, приходится согласиться с Владимиром Петровичем, что механизм пока еще работает со скрипом. Но мне представляется, что за всеми подробностями, частностями повседневной, но очень важной для общества в целом, рутинной работы нельзя терять высокую линию горизонта, философию прав человека, которая исторически сложилась под влиянием западной интеллектуальной традиции.

Надо признать, что последние два десятилетия с момента основания института прав человека именно этой стороной дела мы практически не занимались.

Наша интеллектуальная элита не разрабатывала идеологию прав человека на основе российских исторических и культурных традиций. Между тем идеология прав человека в ее евроатлантической интерпретации стала основой агрессивной экспансии нового мирового порядка. Именно риторика прав человека является инструментом морального оправдания цветных революций. Экспансионистский потенциал так называемых универсальных прав человека оказался высокотехнологичным. Еще никогда в истории человечества не было такого добропорядочного в кавычках повода вмешаться в дела других стран.

Раньше боролись за жизненное пространство для господствующих рас, а сегодня насильственно диктуют права человека, универсальные для всех стран и народов. Но в особенности там, где сосредоточены экономические интересы стран, претендующих на мировое господство. При этом предотвращение настоящей гуманитарной катастрофы идет с куда меньшим энтузиазмом.

Нынче права человека – это своеобразный международный политический дресс-код, особенно у тех политиков и чиновников, которые сориентированы на западную бюрократическую культуру. И ссылка на права человека сегодня – это беспроегрешный политический аргумент, на который принято ссылаться по поводу и без повода. Это подтвердили выборы в Европарламент.

Наша страна, наша власть пока не способна сформулировать свои претензии к так называемым партнерам на Западе на языке прав человека. И как итог – наша вялая и безынициативная самооборона.

Сегодняшнее понимание прав человека в мире основано на Всеобщей декларации прав человека и производных от нее международных конвенция. У всех людей во всем мире должен быть одинаковый набор прав, однако евроатлантическое понимание прав переживает глубочайший кризис. И мы каждый день видим в стенах ООН, ПАСЕ и т.д. двойные

стандарты, саботаж, словоблудие и, я бы сказал, политику невинных глаз и сладких причмокиваний. А после Майдана и Одессы, карательной операции в Новороссии слова «свободы и права человека» в устах западных политиков звучат почти неприлично, почти издевательски. Европейские ценности насаждаются, по сути, огнем и мечом.

Любой дипломатический спор на мировой политической арене с участием России заканчивается очередным заявлением, что это страна, в которой нет свободы, права человека нарушаются всюду и всегда в массовом масштабе и в циничной форме.

События на Украине показали, что права человека плавно перетекают из антитоталитарного пафоса в пафос антиросийский, и они превратились в глобальный отвлекающий маневр. Ими оформляют различные интересы, чуждые как народам Украины и России, так и в какой-то степени, объединенной Европе. И философию свободы, прав человека в международном дискурсе мы не должны отдавать на откуп другим. Недопустимо, чтобы отдельные политические силы приватизировали право вещать от имени универсальных прав и свобод.

Надо не молчать, а говорить во всеуслышание, что в русской исторической традиции понятие свободы является центральным, ключевым и основанным на представлениях о справедливости, справедливом мироустройстве. И мы должны разрабатывать свою национальную версию универсальной парадигмы свобод и прав человека.

ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИИ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ЦЕННОСТЬ, ИДЕЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ И РОССИИ»

г. Москва, 3 декабря 2014 года

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!

Мне предоставлено почетное право открыть Конференцию. Я рад видеть в этом зале столь представительное интеллектуальное сообщество.

Благодарю всех присутствующих за интерес к теме Конференции. Сегодня обсуждение проблем справедливости собрало вместе ученых пяти академических институтов: Института социологии, Института экономики, Института проблем рынка, Института философии, Института США и Канады; Московского, Санкт-Петербургского и других университетов; представителей Российской ассоциации политической науки; политиков, представителей общественных объединений.

Понятие справедливости многогранно и многопланово. Для философов это часть общей картины мира и нравственный идеал, для экономистов – логика присвоения и распределения общественного богатства, для юристов это концептуальная основа норм права.

Для меня как для политика актуальность проблемы справедливости очевидна. Идут глобальные геополитические процессы, по своей сути сравнимые с историческими потрясениями начала XX века. Противоречия между странами и внутри отдельных стран носят всё более непредсказуемый и конфронтационный характер. Требования делать что-то «по справедливости» звучат сегодня как с международных трибун, так и на наших московских улицах. Только что в Мо-

ске, как вы знаете, прошли митинги в защиту нашего права на получение медицинской помощи.

Думаю, что в основе практически всех современных международных конфликтов лежит попрание принципов справедливости. Процесс глобализации сопровождается крайне несправедливым распределением выгод и рисков. «Правят бал» двойные стандарты. На многочисленных конференциях ООН по устойчивому развитию постоянно всплывает вопрос о том, что богатые страны потребляют природных ресурсов столько, сколько они привыкли потреблять, а бедные – столько, сколько им разрешают.

Мировая история дает множество свидетельств того, что поправное чувство справедливости способно порождать чудовищ. Битвы за справедливость шли не только на словах, за нее было пролито не меньше крови, чем за землю и золото.

Ощущение несправедливости в массовом сознании приводит к распаду общества, к какой бы эпохе оно ни принадлежало. Хочется привести слова Иммануила Канта: «Когда справедливость исчезает, не остается ничего, что могло бы придать ценность жизни людей».

После всех трагедий прошлого столетия было бы очень заманчиво сказать, что мы вот-вот найдем универсальную модель справедливого общества для нынешнего XXI века. Но это не так.

Для политиков задача стоит более конкретно. Необходимо четко сформулировать требования к экономическим, политическим и социальным институтам, чтобы они приближали нас к социальному идеалу справедливости, к тем принципам справедливости, которые доказали свою жизнеспособность.

Ряд выступлений на нашем симпозиуме будет посвящен обсуждению проблем справедливости в русской общественной мысли. Как вы знаете, в этом году исполняется 150 лет российской судебной реформе. Именно 3 декабря Александр II подписал ряд указов, стержнем которых является

идея, выраженная латинским изречением: «Право есть искусство добра и справедливости».

В Указе об утверждении судебных уставов говорилось, цитирую: «Водворить в России суд скорый, правый, милостивый, равный для всех. Возвысить судебную власть и дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние».

Но до сих пор, к сожалению, в России представления о справедливости слабо стыкуются с повседневной жизнью. Должное и реальное постоянно расходятся.

В 90-е годы отказ от принятых ранее институциональных рамок и правовых гарантий справедливости приобрел обвальный характер. Разница в доходах самых бедных и самых богатых составила просто астрономическую цифру.

В результате рыночных реформ человек приобрел цену, но стремительно потерял ценность. Еще совсем недавно простого человека чуть ли не каждый день огульно обвиняли в иждивенчестве. Справедливость называли вредным предрассудком, связанным с патернализмом, угрожающим экономической эффективности.

Социальное неравенство до сих пор остается главной бедой России. Львиную долю богатств страны присваивает меньшинство, которое заботится только о собственной выгоде. Социальный статус человека, его положение в обществе определяется не служением своей стране, не трудом и профессиональными достижениями, не интеллектом и талантом, а доступом к власти и ресурсам.

Должен сказать, что государственные социальные программы 2000-х годов заставили бедность несколько отступить. Но сломать системные причины социального неравенства пока не удастся. Оно остается главной проблемой, угрожающей безопасности нашего общества.

Для актуальной политической повестки дня очень важно, что системное понимание справедливости открывает

перспективу для эффективного социального проектирования.

Наша партия постоянно подчеркивает, что положительные социальные изменения должны восприниматься как активы. Справедливая экономическая и социальная политика создает именно активы для прогрессивного развития общества. У нашего Правительства такого понимания до сих пор нет. Социальная политика воспринимается как расходная величина, не приносящая дохода. Считаю такой подход в корне неверным, лишаящим страну перспектив.

Уважаемые коллеги!

Сегодня для всех нас важно и то, что достижение социальной справедливости имеет мощный консолидирующий потенциал. Без национального согласия мы не справимся с политическими и экономическими вызовами, с которыми столкнулась страна.

Сам факт научной дискуссии о справедливости очень важен. Конечно, сегодня мы вряд ли найдем ответы на все вызовы, стоящие перед Россией. Однако правильно обозначить проблему, найти наиболее актуальный и продуктивный дискурс справедливости – уже шаг вперед. И наша встреча, я убежден, будет этому способствовать.

Желаю нам всем плодотворной и успешной работы.

V. ЖИВОЕ СЛОВО: БЕЗ РЕТУШИ

«ЗМЕИНАЯ КОЖА» ПАРТИИ ВЛАСТИ

Интервью газете «Аргументы недели»

21 марта 2013 года

В последние месяцы Государственную Думу регулярно сотрясают громкие скандалы. Некоторые депутаты оказываются владельцами элитной зарубежной недвижимости, у других дотошные блогеры находят в диссертациях плагиат, третьи в Твиттере называют избирателей «мелкими тварями». На прошлой неделе к этому добавился скандал с исключением из партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Геннадия и Дмитрия Гудковых. Чтобы понять, что же происходит сейчас в Думе, туда отправился главный редактор «АН» Андрей Угланов. На его вопросы ответил Николай Левичев:

– Николай Владимирович, наш законодательный орган ведет себя очень странно. Депутат из «Единой России» по фамилии Железняк требует от всех любви к Родине, а троих детей отправляет в Англию практически на ПМЖ (*Постоянное место жительства. – Прим. ред.*). Дама по фамилии Яровая, из той же партии, отвечающая за безопасность и борьбу с коррупцией, так и не может толком объяснить, на какие деньги при копеечной зарплате она купила в Москве квартиру за полмиллиона долларов. Депутат Пехтин из ЕР, который отвечает за этику и должен быть кристально чистым, оказывается жителем города Майами в США. И, наконец, депутат Гудков из вашей фракции едет в США чуть ли не за ярлыком на правление. Что происходит-то?

– Происходят очень странные вещи. Я переживаю по поводу того, что в медийном сообществе обсуждаются личная жизнь, взаимные претензии депутатов. Из-за этой шумовой завесы в общественное сознание не попадают проблемы, которые имеют судьбоносное значение для каждого гражданина России. Из-за таких перекосов мы были вынуждены проводить в публичном режиме заседание Бюро Президиума Центрального совета **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Такого не делала за новейшую историю ни одна партия. Мы пошли на это только потому, что десятки телекамер и журналистов проявляли интерес к господам Гудковым, а не к тому, какие реальные процессы происходят в политической жизни страны.

Кстати говоря, я лишний раз убедился в том, что даже журналисты, работающие несколько лет в сфере политической журналистики, явно плохо понимали, что происходит. Они вообще в первый раз присутствовали при выработке коллегиального решения демократической организации. Они не понимают таких простых понятий демократической и политической жизни, как, например, кворум, право голоса на заседании органа, полномочия органа и отдельных представителей руководства партии. Я это вижу по тем комментариям, которые появились, – объективных оказалось не очень много.

Мне очень жаль, что все больше драгоценного парламентского времени уходит на частности. При этом вопросы можно задать и госпоже Яровой. Хотя формально с точки зрения закона она ничего не нарушила.

– **Не нарушила. Просто невозможно на зарплату прокурора купить квартиру за полмиллиона долларов.**

– Я пока не знаю, откуда взялись эти деньги. Насколько я понимаю, у нее не первый брак. Но ворошить прошлое нужно тоже политкорректно. Наверное, за лихие девяностые, когда у нас законы были что дышло, а часто и законов не было...

– Да все было. И законы, и прокуратура, и Уголовный кодекс, и заповедь «не укради».

– Поскольку в те годы я занимался предпринимательской деятельностью, то могу об этом судить. Тогда невозможно было не нарушить какой-нибудь закон.

– Но Яровая же была прокурором, а не бизнесменом. Ладно – Бог с ней. Тем более она не из вашей партии. Поговорим о группе Гудковых и примкнувшем к ним Пономареве. А еще о коллаборационисте Митрофанове. Что за обстановка у вас в партии? Похоже, вы набрали людей, живущих личной жизнью. Должна же быть партийная дисциплина. Если решение принято, его нужно выполнять.

– Вот именно это и было продемонстрировано членами Бюро Президиума Центрального совета.

– Если человек не выполняет волю фракции и партии, то он должен слагать с себя депутатские полномочия. Почему вы не предложите поправку в закон о депутате или о выборах?

– Такая поправка вносилась нашей фракцией, и не один раз. Это коллизия о так называемом императивном мандате, который должен быть неотъемлемой частью пропорциональной системы выборов. Еще несколько дней назад коллега Пономарев публично говорил о том, что он хорошо помнит, как ему достался мандат. Его на руках в Думу внесла **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. И если он почувствует, что его личные взгляды на развитие политической ситуации расходятся с партийной линией, то он как честный человек выйдет из **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** и сдаст мандат.

Если ему не нравятся те решения, которые принимает легитимно избранный съездом коллегиальный орган руководства партии, то выход только один. По Уставу партии такой изысканной формы, как приостановление деятельности, не предусмотрено. Предусмотрено только приостановление полномочий, в случае если депутат занимает государственную должность, на которой он по закону не может быть

членом партии. Это делается для сохранения партийного стажа.

– **Что же все-таки происходит с Думой? Сейчас уже многие не понимают, что за законы она принимает. К примеру, отдали норвежцам половину Баренцева моря, сейчас готовится закон о финансовом агентстве. По нему всеми деньгами страны будет управлять известная группа лиц.**

– Я напомним, что как раз против этого закона наша фракция собирает сто тысяч подписей. Я постоянно говорю, что за дымовой завесой мелких разборок в Думе остаются без внимания проблемы, связанные с пенсионным законодательством, с катастрофой ЖКХ, с созданием этого агентства, которое выводит миллиарды долларов из-под любого контроля Счетной палаты и парламента.

Тут можно сослаться на мировой опыт. Один из нобелевских лауреатов по экономике в свое время объяснил, почему Англия опередила Испанию, с которой триста лет назад соперничала за мировое господство. По его мнению, это произошло из-за того, что налоги в Англии попали в руки парламента, а в Испании – в руки короля. В конечном итоге английский способ расходования налоговой базы оказался эффективнее.

– **Сейчас про «Единую Россию» говорят всякие гадости. В том числе, что последние выборы в Думу были сфальсифицированы. Причем это заявляет в своем докладе не кто-нибудь, а сотрудник агентства бывшего генерала ФСБ, друга Путина, Владимира Якунина – некто Сулакшин. Я его хорошо помню – мы 20 лет назад одновременно были депутатами. Тогда он предлагал установить в Томске золотую статую Михаила Сергеевича Горбачева. В полный рост.**

И вот этот «загадочный» человек вдруг с непосредственностью ребенка говорит, что «Единая Россия» все сфальсифицировала. У вас есть по этому поводу какие-то размышления? Он же вашей партии подарил 10%, которые у вас отобрали?

– Нет, он нам ничего не подарил. Начнем с того, что доклад на момент этого интервью не опубликован. Сейчас появились только ссылки на его существование. Мне очень удивительно слышать, что доклад был подготовлен в октябре, в печать сдан в декабре, а у нас сегодня март.

– **Наверное, думали – опубликовать или нет. Уж больно стремно.**

– Да (*смеется*). Во-вторых, что касается методов математического анализа, то они были сделаны специалистами еще в течение двух недель после выборов. Их оценки немножко отличаются от тех цифр, которые приводятся со ссылкой на доклад Сулакшина. В нем нашей партии дается 16–17%. Но еще летом 2011 года я публично говорил, что **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** наберет 15%. Кстати, в то время партию все хоронили – говорили, что за нас не проголосует больше 4–5%. После выборов Центризбирком зафиксировал 13,24%.

Так что от сулакшинских 16–17% мои 15% недалеко уходят. Поэтому я считаю его цифру реалистичной. Но я больше доверяю тем оценкам, которые проводились по понятным мне математическим моделям и расчетам. По тем данным ЕР набирала порядка 38–40%.

– **А дали-то им больше 50%?**

– Нет, 48% с копейками. 53% – это уже за счет перераспределения мандатов.

– **Сейчас в стране происходит много плохого, постоянный рост цен. Все это негативно отражается на партии власти. Вот и Путин от нее дистанцируется – он не член «Единой России». Отправил туда, как в ссылку, Медведева. К тому же с какого-то перепугу был создан Народный фронт. Может быть для того, чтобы он стал новой партией власти?**

Такое было уже не раз. «Змеиные шкуры» с властной вертикали сползали часто. Возможно, сейчас «Единой России», как змее, вновь пришло время сбросить шкуру и назначить новые выборы, после которых те же люди создадут

новую партию власти? Не для этого ли Народный фронт скоро собирается объявить себя партией? И Дума приняла новый закон о выборах в парламент, который будет действовать с 2014 года.

– Еще не приняли. Закон только внесен.

– **А кто внес?**

– Президент.

– **Значит, примете. Куда же вы денетесь.**

– Мы его еще пообсуждаем.

– **Конечно. Но все равно похоже на то, что в декабре 2014 года должны пройти внеочередные выборы.**

– Нет. Это не так. Хотя закон о выборах обсуждать начали очень быстро, но при этом дискуссия свелась к размышлизмам по поводу всего нескольких положений. Это возврат к смешанной системе выборов, снижение с 7% до 5% порога для прохождения партий в Думу, возможность создания избирательных блоков с учетом большого количества новых партий.

– **Так будут блоки или нет?**

– Во внесенной версии закона их нет. 14 марта у нашей фракции состоялась встреча с руководством Администрации Президента: Вячеславом Володиным и Олегом Морозовым. Мы в течение трех с половиной часов обсуждали все эти «новеллы», связанные с реформированием политической системы, новый порядок выборов Совета Федерации и так далее. Мы высказывали свою точку зрения.

На встрече Володин приводил цифры опросов общественного мнения. По ним видно, что поддержка у Путина больше, чем у «Единой России». Это, конечно, очевидно. Да и у Народного фронта потенциал оказался шире, чем у партии власти. Но, например, в Кемеровской области их поле поддержки совпадает.

Я хочу подчеркнуть, что и Володин, и Морозов приостановили свое членство в «Единой России». Это дополнительный знак того, что Путин считает себя всенародно избранным

президентом, который должен дистанцироваться от какой-то одной партии и сохранять надпартийный статус.

– Это правильно. А члены Народного фронта заметны в Думе? Их же там не видно.

– Почему не видно? Коллега Вячеслав Лысаков, который возглавляет исполком Народного фронта, – фигура довольно заметная. Особенно в связи с законодательством, связанным с пьянством за рулем, Правилами дорожного движения. Комитет по международным делам возглавляет Алексей Пушков, который тоже попал в Думу по квоте Народного фронта.

28–29 марта в Ростове запланирована большая конференция, организатором которой выступает Народный фронт. Тематика конференции очень любопытна. Она связана со сферой справедливости и социальной политикой – наша тематика.

– Они вашу партию в полном составе не приглашают в Народный фронт?

– Пока мы таких вариантов не рассматриваем. Войти туда, не знаю куда, – нельзя. Пока непонятно, что это будет за структура. Но если нас на эту конференцию пригласят, то обязательно будем участвовать. Но будет ли Народный фронт политической структурой, которая может быть легко преобразована в партию, пока сказать нельзя.

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ «РОССИЯ-24»

г. Москва, 28 марта 2013 года

Ситуация на островном государстве Кипр интересна по целому ряду обстоятельств. Я бы сказал, что это репетиция запуска игры «Слабое звено в ЕС». Происходящее на Кипре вызывает опасения у целого ряда стран, которые находятся в зоне риска (Италия, Испания, Португалия). Кипр – это пробный шар, эксперимент, в результате которого можно на деле убедиться в том, что разбалансировка финансовой системы приводит к серьезным социальным и экономическим катаклизмам. Люди, успевшие побывать на Кипре уже после того, как разразился кризис, говорят о том, что бытовая атмосфера на острове накалена. У людей нет денег, полки магазинов пусты, растет агрессия, психоз. Можно представить последствия, если подобные сценарии будут запущены в странах с многомиллионным населением! В этом смысле РФ не была бы исключением. Это сигнал всем политическим силам в России. Все должны понимать, какие действия можно предпринимать для расшатывания экономической и политической системы, а где наступает черта, где баловство не проходит.

Люди, которые держали в кипрских банках свыше 100 тыс. евро, могут недосчитаться 80% собственных средств. Обычный человек рассматривает банк как черный ящик. Он кладет туда деньги и затем забирает с процентами. Сейчас оказывается, что это черный ящик с двойным дном: открывают – а там уже ничего нет. Поэтому граждане, которые вступают в отношение с кредитными организациями, долж-

ны повышать свою финансовую образованность и с полной ответственностью подходить к решению вопроса, с какими институтами связывать дальнейшую финансовую судьбу.

Примечательно, что изначально у крупных вкладчиков планировалось изымать не 80% средств, а значительно меньше. Значит, часть денег успела уйти. Будем надеяться, что там были и деньги российских налогоплательщиков. Напомним о заявлении Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева, что на Кипре оказались заблокированы средства российских госструктур. Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** давно говорит о необходимости деофшоризации российской экономики и добивается того, чтобы средства резервных фондов не хранились в виде активов зарубежных финансовых институтов. Партией сформулированы конкретные предложения по деофшоризации и предотвращению вывоза капитала за рубеж.

Я уверен, что ситуация на Кипре – это очень опасный сигнал для банковской системы в целом. Еще одна такая история – и может наступить дисбаланс мировой финансовой системы. Однако пока в других странах до подобных процедур не дошло. В рамках ЕС экономику пытаются стабилизировать за счет снижения госрасходов, введения режима экономии. Впрочем, европейские социалистические и социал-демократические партии, с которыми поддерживает постоянный контакт **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, выступают за политику стимулирования экономического роста. Это противоречие проявляется, в том числе, в конфликте между Франсуа Олландом и Ангелой Меркель.

Мнение, что удар по Кипру – это завуалированная атака на Россию, не лишено оснований. Не случайно в качестве слабого звена выбрали того члена Еврогруппы, который пуповиной связан с РФ. Есть экспертные оценки, которые говорят о том, что такой аргумент был не последним при принятии решения по Кипру. Случайных совпадений в мире давно не бывает! Я обращаю ваше внимание на то, что сегод-

ня начались учения в Черноморском регионе, а на саммите БРИКС была достигнута принципиальная договоренность о создании консолидированного фонда в размере 100 млрд долларов. Его цель – страховать государства БРИКС от подобных действий финансовых структур, которые определяют мировую финансовую политику. Страны, которые все больше определяют мировую повестку дня (в государствах БРИКС проживает 40% населения мира, эти страны дают 27% глобального ВВП), восприняли кипрский сигнал и начали искать пути для превращения диалогового форума в некий блок, инструмент для управления глобальными процессами.

Отвечая на вопрос ведущего, многие ли компании уйдут с Кипра после недавних событий, Н. Левичев заметил: «Кипр точно перестал быть «тихой заводью», такого удара его экономика не выдержит. В более долгосрочной перспективе делать прогнозы пока преждевременно. Вместе с тем я достаточно осторожно оцениваю предложение Дмитрия Медведева создать офшорную зону на Дальнем Востоке. На Кипре были очень удобные условия для управления бизнесом. Теплый климат (поэтому рейс самолета не могли отложить на неделю из-за снежной бури), отсутствие сбоев в работе Интернета и средств связи. Можно ли создать удобные условия и на Дальнем Востоке? Это точно дело не одного года. Превратить Москву в международный финансовый центр на словах оказалось проще, чем на деле. Что уж говорить о потоке инвестиций на Дальний Восток».

Н. Левичев ответил на вопрос ведущего: если ситуация в мировой экономике будет ухудшаться, готова ли к этому Россия? «Мы вышли из предыдущего кризиса благодаря подушке безопасности, о необходимости которой говорили много лет. Но в дальнейшем толщина подушки может оказаться несопоставимой с глубиной кризиса. Пока упор делается на создание этой подушки на основе инвестиций в чужие экономики. Вместо этого должна происходить ре-

структуризация российской экономики, чтобы она меньше зависела от цены на нефтегазовое сырье и была самодостаточной. Мер Правительства в последние годы недостаточно».

По просьбе ведущего Н. Левичев рассказал об отношении партии и фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» к новому главе Банка России Эльвире Набиуллиной. «Она достаточно авторитетный экономист, который, впрочем, придерживается других взглядов, чем экономисты социал-демократического направления. На посту главы Минэкономразвития она давала более точные прогнозы динамики цен на нефть, чем финансовый блок правительства. Минэкономразвития выдвигало определенные предложения по активизации российской экономики, которые этим финансовым блоком торпедировались. В общем, есть основания полагать, что ее назначение дает больше шансов на выживаемость российской финансовой системы, чем если бы на пост главы ЦБ предложили, например, приверженца либеральных подходов Алексея Улюкаева. 2 апреля состоится встреча депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с Эльвирой Набиуллиной и мы будем ей задавать много вопросов, в том числе малоприятные».

Н. Левичев ответил на вопрос, ожидает ли он изменений денежно-кредитной политики. «Для укрепления российской экономики необходимо принимать меры по стимулированию долговременных инвестиций, уменьшению ставки рефинансирования, расширению возможностей малого и среднего бизнеса для получения кредитных ресурсов. Нельзя забывать, что финансово-экономическая система – это сложный комплекс, на который оказывают воздействие различные факторы. Необходимо, в частности, обратить внимание и на размер страховых отчислений, который после недавнего повышения является неподъемным для компаний и индивидуальных предпринимателей. В очередной раз мы задаемся вопросом, почему Правительство принимает решение, не просчитывая социально-экономические последствия».

ПРИНТЕР И ШРЕДЕР. ЧТО ПРОИСХОДИТ С ДУМОЙ И С ЕЕ ДЕПУТАТАМИ?

*Интервью газете «Московские новости»
1 апреля 2013 года*

Есть ли будущее у партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и семьи Гудковых, или всех подавит Народный фронт, почему Дума штампует столько резонансных законопроектов, или их не так понимают? О взбесившемся принтере и шредере, будущем правых и левых, а также о Юрьевом дне в интервью «МН» рассказывает Н. Левичев.

Четвертый пункт

– В последние полторы недели активно пошла тема, что якобы скоро разгонят Думу. Где предпосылки и источники для этого?

– Есть лишь один первоисточник – Конституция. Если мы обратимся к ней, то увидим: роспуск Думы происходит всего в трех ситуациях, и все они так или иначе связаны с Правительством.

Когда Президент внес законопроект о выборах в Госдуму, отозвав предыдущий проект Дмитрия Медведева, все начали обсуждать, что возвращается смешанная система, что проходной барьер все-таки пять, а не семь процентов и что будет с одномандатниками и новыми партиями. Обсуждалось пять-шесть позиций. А текст закона между тем насчитывает 493 страницы. Как человек, которому предстоит использовать документ как руководство к действию, – ведь нужно будет составлять списки, формировать региональные

группы, думать, где кого выдвигать по одномандатным округам, – я прочитал весь документ. Не мог не заглянуть и в статью, которая гласит, что закон вступает в силу с 1 января 2014 года. Кроме пункта 4, который вступает в силу в случае роспуска Государственной Думы с момента подписания Президентом соответствующего указа о роспуске.

Документы такого рода тщательно готовятся. В них случайностей не бывает. Вот и задумайтесь: для кого была выбрана именно такая форма?

– **Ну и для кого?**

– Мне представляется так: коль скоро других оснований роспуска Думы по Конституции нет и новелл на сей счет не появилось, вопрос не в роспуске Думы. Нужно повесить дамоклов меч над Правительством.

– **Зачем такая изощренность?**

– Наверное, просто для того, чтобы кое-кто не забывал о том, что отставка Правительства возможна.

– **Слухи об отставке Правительства вспыхивают с завидной регулярностью едва не с момента его формирования. Но насущной необходимости не просматривается. С чего вы допускаете такую возможность?**

– Взгляните на события на Кипре. Эта модель показывает, как возникают катаклизмы, которые могут снести не только Правительство, но и иметь более серьезные последствия и для Европы, и для России. Ситуация показала, как опасно держать активы государства и госкомпаний в финансовых учреждениях и ценных бумагах некоторых государств. При инвестировании все исходит из надежности, и вдруг едва не в одночасье оказывается, что ситуация не столь стабильна и одномоментно вытащить активы нельзя ни в какой форме.

Комик и созидание

– **Недавно один бывший кремлевский чиновник сказал: СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ не очевидна. Имея в виду,**

что вы не есть неотъемлемая часть палитры системных партий, которые обязательно должны быть в законодательной власти. Вообще ваша партия выглядит странно с момента появления: то вы двойник «Единой России», то вдруг становитесь альтернативой ей и почти угрозой, скажем, на стыке 2007–2008 годов, то вдруг главный думский бунтарь. Извините, вы кто?

– Мы то же, что были при образовании партии в 2006 году. Именно чтобы не зависеть от мнения чиновников администрации, именно чтобы вписаться в современный политический контекст в надежде, что в начале XXI века в России возникнет устойчивая политическая система, которая обеспечит эффективную конкуренцию и воспрепятствует реинкарнации застоя, партия создавалась и седьмой год существует. Устойчивую систему, как показывает мировой опыт, могут составлять лишь партии идеологического, а не вождистского плана, не зависящие от персоналий, харизмы и мнения отдельных чиновников.

Мировой опыт показывает, что, как правило, политический спектр заполняется системными партиями, которые работают по следующим направлениям: консервативное, социал-демократическое, либеральное. Мы заняли социал-демократическую нишу, достаточно успешно, как я считаю, в ней работаем и не собираемся из нее уходить.

– **Это, знаете, не только от вас зависит...**

– Все в мире зависит не только от нас. Но, к счастью, мы с первого дня понимали: чтобы как можно меньше зависеть от чиновников, нужно как можно больше работать самим.

– **Вы сказали, выживают только идеологические партии. В целом справедливо. Однако стартовавшая активность Народного фронта свидетельствует о том, что и там большое значение придают идеологическому компоненту. В конце прошлой недели ОНФ, как и обещал, собрался по весне и какой спектр социальных ниш намерен охватить! По большому счету необходимость в вас снижается. Упря-**

мые уйдут к Зюганову, маргинальные – к ЛДПР. Остальные разместятся по окопам «фронта».

– Посмотрите на ситуацию в Италии, где на недавних парламентских выборах третье место с 25% голосов заняло движение во главе с бывшим комиком Бeppe Гpилло. Всю минувшую неделю левоцентристская коалиция Пьера Берсани вела консультации с правоцентристами Сильвио Берлускони и протестным, по сути, движением Гpилло и ничего не достигла. Почему? Гpилло – деструктивная политическая сила, нацеленная на разрушение, а не на сотрудничество. К чему я привел этот пример? К тому, что даже в Европе с ее историей парламентаризма порой появляются фигуры и объединения, которые не нацелены на созидание. В России пока до этого не дошло, нам бы вырастить силы, которые нацелены на созидание, а не на разрушение, застраховать себя от новых революций, которые на самом деле бросают страну назад, а не вперед.

И в этом смысле **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** – одна из самых, я бы сказал, перспективных сил. Мы нарастили депутатский корпус, сейчас это больше семи тысяч депутатов разных уровней. Люди, которые бытовому комфорту предпочли деятельность в соответствии со своими убеждениями. Получая за это лишь шишки и неприятности.

Осенний прогноз

– При наличии уже зарегистрированных 60 партий можно прогнозировать участие в сентябрьских кампаниях максимум 30–35 партий. Пока социологические замеры показывают: только четыре парламентские партии имеют устойчивое электоральное ядро с разной степенью фоновой поддержки. Остальные партии пока ничем, кроме названия, похвастаться не могут. Чем могут отличаться программы, пока трудно сказать. На региональных и особенно на муниципальных выборах есть проблемы, в отношении которых бессмысленно

говорить о политических противостояниях. То, что в школе должны быть теплые туалеты, не есть предмет дискуссий между социал-демократами и либералами. Поэтому на региональном уровне фактор индивидуального авторитета может быть сравним с уровнем партийно-политической поддержки. Чего я ожидаю? Возрождения такого эффекта, когда в каком-либо из регионов может появиться представитель регионального истеблишмента, который в силу каких-то причин не вписывается в конфигурацию региональной элиты. Тогда он приобретает бренд федеральной партии для участия в региональных выборах. Такие флуктуации в отдельных субъектах, не связанные с основной политической системой, могут появиться. Это могут быть «Патриоты России» и даже «Гражданская платформа». Радикальных изменений от осенних выборов я не жду.

Повестка «фронта»

– Ваш героизм еще не означает, что вы выживите. Уже на последних выборах у вас были проблемы в регионах с сильными, яркими представителями. Не понимая «высшей воли», люди опасались идти к вам в партию. Какие основания думать, да еще на фоне активности ОНФ, что за лето вас не ослабят по людям так, что на осенние выборы просто некому будет идти? Италия имеет ключевое отличие: человек, если он известный политик, может мгновенно создать новую партию и пойти на выборы. У нас такого не будет.

– У нас мы видим, что Президент Путин, получив на выборах солидную поддержку голосов, дистанцировался от «Единой России», передав руль управления Дмитрию Медведеву. Теперь эта история с созданием «фронта». Учредительный съезд, как мы узнали, намечен на 11–12 июня. Лишь тогда станет ясно, что это будет, движение или иная сущность. Хотя он продолжает позиционироваться как надпартийная структура, в которую могут войти политические партии.

Пока мы видим, что ОНФ – это скорее большая дискуссионная площадка. И, кстати, какая тема выбрана для первой серии дискуссий? Абсолютно наша! Как ликвидировать бедность, как выработать схему социальной справедливости.

– Это лишний раз доказывает, что вы не нужны. У вас даже повестку перехватывают.

– Нет пока никаких оснований считать, что Народный фронт будет регистрироваться как партия. А значит, в выборах – отсылаю вас к уже упомянутому закону – участвовать не будет. Соответственно, появляется шанс, что ничто не будет мешать дальнейшему становлению ответственных политических партий. Главная опасность, которая мешала нормально развиваться, – маргинализация всех партий в стране, кроме одной. Эта опасность будет устранена. Формирование Народного фронта в любом виде наибольший удар наносит по партии «Единая Россия», которая на сегодня не столько партия, сколько «партизированный» административный ресурс вертикали власти.

– Вы немного перескочили во времени и перешли сразу к федеральным выборам 2016 года. Я же говорю о более приближенном к настоящему времени моменту, а именно о региональных выборах этой осени. Ваша диссипация может начаться именно с регионального уровня, вас постепенно выдавят с поля, особенно если еще либеральный компонент добавят.

– Если в наших рядах есть люди, которым ближе либеральные взгляды, туда им и дорога. Для нас ценность представляют те, кто разделяет социал-демократические идеи и готовы тратить свой жизненный ресурс на то, чтобы претворить их в жизнь. Да, по ходу разных кампаний бывают и «попутчики» – люди, которые «забегают» за предпочтениями, которые имеют большие партии. Случайные это люди или постоянные, выясняется по ходу электоральной и партийной деятельности, с «попутчиками» мы с легким сердцем расстанемся.

Но я хотел бы обратить ваше внимание на другое: в «Единой России» много людей с социал-демократическими взглядами. В партии они оказались в силу исторических обстоятельств. И как только будет объявлен Юрьев день...

Юрьев день для собственности

– Юрьев день может быть очень разным. Одни говорят, что скоро пройдет некий «съезд ВКП(б)», на котором окончательно будет разгромлена любая потенциальная альтернатива действующему курсу. Есть другой слух: грядет еще одна антикоррупционная встряска. Элиты лихорадит. В этой связи видите ли вы дальнейшее сплочение элит, которое, видимо, сложится не в вашу пользу? Или же, наоборот, Юрьев день обернется скорее расколом в элите и поиском альтернатив, в том числе в рядах вашей партии.

– Что я имел в виду? Если 11–12 июня вслух будет объявлено, что необязательно принадлежать партии «Единая Россия», чтобы тебя не считали врагом страны, это и будет Юрьев день. Потому что с коррупцией бороться надо, но посягать на право собственности не должно быть позволено никому. Между теми, кто обогатился незаконно, и теми, кто обладает законной собственностью, должна пройти граница.

– **Граница не проходит. Власть продолжает лихорадить, и нет оснований полагать, что кампания по чистке элит скоро закончится.**

– С кем бы я ни говорил, причем из разных сфер, все ждут, как дальше будет вести себя следствие с г-жой Васильевой. Получается, на сегодня это своего рода лакмусовая бумажка. Почему гражданка, которой уже предъявили обвинение в хищениях сумм со многими нулями, продолжает вести достаточно комфортный для такого обвинения образ жизни? Все с интересом ждут, куда подует ветер. И таких «лакмусовых бумажек» несколько.

– То есть вы не ожидаете расколов в элите, которые могли бы существенно изменить весь политический контекст?

– Моя позиция такова: нужно формировать культуру лоббизма, в этой сфере слишком много темных пятен. Цивилизованный лоббизм – это представительство интересов различных групп: профессиональных, отраслевых, корпоративных, социальных. Нужно четко прописать правила лоббирования, которое сегодня происходит на уровне неформального подкового общения.

– Идее придать лоббистской деятельности полноценное правовое регулирование уже более 15 лет. Получается, вам самим, законодателям, это не очень нужно.

– Нужно очень. Сейчас, когда возникают вопросы к правовым аспектам депутатства, оказывается, что на сей счет в законе есть одна строчка: депутату нельзя заниматься предпринимательской и иной оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской и творческой. При этом одновременно речь идет о том, чтобы в Госдуме работали люди, которые разбираются в той или иной проблематике, а не просто кричат на улице.

Пять лет люди должны работать в профильных комитетах, и не баранами там быть, а специалистами. Понятно, что депутат не может знать все, но желательно, чтобы в какой-то узкой сфере он был профессионалом. Предположим, человек приходит из бизнеса, имеет опыт взаимодействия с госструктурами, сам натыкался на законодательные, коррупционные, ведомственные и межведомственные барьеры. Он понимает, что и как нужно менять для развития страны. Понятно, что он может иметь собственность. Он что, должен слить ее в канаву? Значит, должно быть более четко прописано, какие институты управления собственностью являются допустимыми. Например, семейный траст. Сейчас начали трепать депутата Петрова, который, между прочим, поступил так, как советовали квалифицированные юристы

на основании норм российского законодательства, выбрав форму, при которой он не имеет возможности влиять на управление бизнесом.

– Что же вы тогда Гудкова изгнали? Там как раз по бизнесу были обвинения.

– Гудкова изгнали из Думы не мы, и ситуация мрачным анекдотом так и войдет в историю. 170 страниц набралось у комиссии, и она вынесла вердикт: недостаточно для принятия решения. Через три дня появилась одна страничка ксерокопии, и этого вдруг стало достаточно

Сегодня в законе не определено, ни кто устанавливает факт управления хозяйственной деятельностью, ни на основании каких документов, устных или письменных распоряжений, это может быть сделано, ни какова процедура проверки, с привлечением или без привлечения суда или иного полномочного органа должна осуществляться проверка. Мы имеем огромные правовые лакуны, которые необходимо заполнять, если мы хотим спокойно работать. Или в Госдуме будут только кухарки.

Зачем гнать с листа

– Тема идет с осени. Но вместо заполнения лакун мы видим молниеносное принятие тонны плохо прописанных законов и легкое расставание с коллегами. Что происходит с законодательным сегментом? Почему вместо работы над качественными законами, которые необходимы и вам, – взбесившийся принтер?

– Никакого принтера не появилось. По большому счету законотворческий процесс Думы двух предыдущих созывов ничем не отличался от нынешнего. И раньше на пленарных заседаниях иногда в течение дня рассматривалось до 50 законопроектов, причем огромное число – поправки к уже действующему законодательству, а не новые объемные документы.

– Разве было такое количество законов, вызывающих общественный резонанс, и ситуаций, вызывающих столько скандалов?

– Общественный резонанс, к моему большому сожалению, вызывают зачастую совсем не те законопроекты, которые на самом деле бьют по жизненным интересам российских граждан. Устроили истерию по поводу проекта новосибирского Заксобрания о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. Смотрите, что произошло. Сразу отвалилось «среди несовершеннолетних», и вся кампания в СМИ проходила под знаком «Ополчились против гомосексуализма». Но это же подмена поднятий! Затем начали говорить: «Ага, все делается для того, чтобы на какой-нибудь популярный интернет-ресурс подсунуть пакостный комментарий и на этом основании закрыть весь ресурс».

– Увы. Нет причин думать иначе.

– Но пока ведь никаких трагедий не произошло! Буквально на днях обнаружили что-то на каком-то сайте, сделали предупреждение. Сняли эту публикацию, и все.

– Скажите, а у новосибирских законодателей других проблем в регионе нет, кроме пропаганды гомосексуализма среди подростков?

– Не надо так ставить вопрос! Региональные парламенты вообще плодят много инициатив. И только наша фракция, как правило, старается поддерживать инициативы региональных законодателей. А Госдума в целом выступает здесь не принтером, а скорее шредером: подавляющее большинство региональных инициатив под предлогом того, что они недостаточно проработаны, отправляются именно в шредер.

– Может, и спасибо ей за это... Зачем нужны все эти экстравагантные проекты? Почему проблемы нельзя решать в рамках действующего законодательства? Норм достаточно.

– Закон активно обсуждался сначала на слушаниях, затем в рамках трех чтений. Были внесены поправки, которые

минимизировали возможные издержки применения закона. Я просто привел его как пример того, что в СМИ была поднята волна с очевидной подменой понятий.

Далее. Не надо думать, что в Госдуме полное единодушие. Мы неоднократно говорили: одни законы, внесенные еще в прошлом созыве, маринуются, в то время как другие гонятся «с листа» без всякой экспертизы на социальные последствия. Мы не уставали говорить об этом на встречах с Президентом. Потому что считаем: значительное число правительственных законопроектов, которые «по зеленой волне» проходят через Думу, опираясь на фракцию большинства, тоже не просчитаны.

Возьмите ситуацию с донорством. Чиновники продолжают бубнить, что надо просто немного подождать, пока все привыкнут и пойдут сдавать кровь бесплатно. Этих чиновников не волнует, что инициатива уже приводит к ужасающему дефициту крови. Лео Бокерия говорит, что в медицинских учреждениях сейчас начнутся катастрофы! Последний пример: 27 врачей были вынуждены сдать свою кровь, чтобы спасти больного!

Возьмем сферу образования. Вдруг все вцепились в диссертационный плагиат. Министр образования в разгар конфликта с Академией наук на совещании произносит: давайте посмотрим, как с 1993 по 2007 год разрослась опухоль. И приводит пример: количество диссертаций по политологии увеличилось в десять раз, по социологии – в шесть раз, а по техническим наукам практически не увеличилось. Для тех, кто не понимает, цель, возможно, достигнута. Но для тех, кто понимает... У нас, извините, до 1991 года был научный коммунизм, и только потом появилась политология как наука. Еще пару лет нужно, чтобы подготовить хотя бы кандидатскую. Становится понятно: если было три диссертации, а стало 30, да, это рост в десять раз. Социологии тоже практически не было до начала 1990-х. Как можно обвинять в кратном росте, если мы начали фактически с нуля!

Значимость притчи

– **Возвращаясь к политической поляне, видите ли вы перспективы для либералов? Пошли разговоры, что Прохорову дадут зеленый свет и в этой связи даже прочат большое будущее семейству Гудковых.**

– Я начал с того, что сказал: в рамках стабильной системы либеральный компонент должен присутствовать. Вижу в этом политическую целесообразность, потому что идеи живут, имеют носителей. Дать людям возможность легально работать в политическом поле – благородная задача. Другое дело, что в сегодняшнем российском обществе это направление не получит значительной электоральной поддержки.

– **А Гудковы? Вы видите будущее для этой семьи?**

– Во всяком случае, не меньше, чем у любой другой российской семьи. Они имеют политический опыт, способности. Правда, несколько лет они били себя в грудь, говоря, что являются истинными социал-демократами. Ну, это уже их проблема, как позиционироваться в качестве истинных либералов. История знает много витиеватых политических судеб, поэтому ничего нельзя исключать. Но, как писал Пастернак, «Позорно, ничего не знача, быть притчей на устах у всех».

– **Жестоко. Сначала вы говорили, что надо достойно защищать тех, у кого был бизнес, а теперь свели бывших коллег к ничтожествам...**

– Я совершенно разделяю ситуацию с изгнанием Гудкова из Госдумы, потому что именно я писал заявление фракции о конституционном произволе в ситуации с лишением Гудкова депутатского мандата и продолжаю солидаризироваться с двумя членами Конституционного суда, высказавшими особое мнение. Эта ситуация позорна для российского парламентаризма.

Что же касается истории, которая произошла год спустя, – исключение из партии, то это совсем другая история...

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ «РОССИЯ-24»

г. Москва, 6 мая 2013 года

В начале передачи ведущий попросил Николая Левичева дать оценку первого года деятельности Владимира Путина на посту Президента.

Н. Левичев: Оценивать результаты нужно по каким-то количественным показателям. Напомню, что 7 мая прошлого года прошла не только процедура инаугурации, но и было опубликовано 11 президентских указов. Это первый случай в политической истории России, когда при вступлении в должность Президент четко указал, что нужно делать и в какие сроки. За этот год наша парламентская фракция искала (прежде всего, в действиях Правительства РФ) отправные точки, берущие начала в этих Указах. Как известно, 17 апреля в Государственной Думе отчитывался Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев. Я выступал от имени фракции и выразил неудовлетворенность тем, что мы за этот год не увидели единства исполнительной власти.

Указы, вроде как, были хорошие, мы насчитали в них примерно 32 конкретные позиции, совпадающие с Программой партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**. Нас это не могло не радовать. Прежде всего, мы наблюдали это в области декларируемой социальной политики. Но, выступая в Государственной Думе, я обратил внимание на то, что благие пожелания в области демографии и социальной политики должны основываться, прежде всего, на приличных темпах экономического роста. А такая позиция, как необходимость за пять лет увеличить долю высокотехнологичной и науко-

емкой продукции в ВВП в 1,3 раза, в Основных направлениях действий Правительства на предстоящее пятилетие вообще никак не просматривается. Такое замечание я сделал Председателю Правительства.

Вызывает удивление, что 18 апреля, после отчета в Государственной Думе, на заседании Правительства было отмечено, что выполнено 40% поручений Президента, содержащихся в Указах. А уже 29 апреля, то есть через десять дней, было доложено, что выполнено 73% поручений Президента. Остается только гадать, в чем же заключалось выполнение. В том, чтобы в течение десяти дней просто дать региональным органам и министерствам те поручения, которые забыли дать в течение года?

Вместе с тем какие-то обнадеживающие шаги Президентом сделаны. Так, есть основания полагать, что борьба с коррупцией от деклараций перешла в конкретную фазу. Мы каждый день слышим, что бьют по рукам зарвавшимся чиновникам, которые беззастенчивым образом «пилят» бюджет. Есть основания полагать, что и целый ряд других моментов идет в правильном направлении. Но мы продолжаем дискутировать и с Президентом, и с Правительством по поводу главного. Мы не видим механизма, который бы стимулировал развитие экономики. Я квалифицировал этот курс как либерально-консервативный ступор.

Напомню, что недавно Президент РФ Владимир Путин принимал премьер-министра Японии Синдзо Абэ, благодаря которому даже появился термин «абэномика». За пять месяцев пребывания у власти Абэ снизил курс йены, увеличил денежную массу и вложил в инфраструктурные проекты значительные инвестиции (до 100 млрд долларов). В результате за это время экономика Японии получила такой импульс, который уже привлек 80 млрд долларов инвестиций.

Мы боремся за то, чтобы действующий Президент перешел на социал-демократические рельсы и в вопросах стимулирования экономики. Напомню также, что Владимир

Путин дистанцировался от партии «Единая Россия». Общероссийский народный фронт должен стать дискуссионной площадкой, где будут сталкиваться разные мнения. Надеемся, что и наше мнение там будет представлено, и оно будет выталкивать либерально-консервативные мнения из повестки дня. В российской экономике по-прежнему монополия на монополии сидит и монополией погоняет. Именно невозможность демополизовать экономику, на наш взгляд, является основной причиной инфляции. Ее как черт ладана боится финансовый блок Правительства, тормозя, на наш взгляд, развитие экономики со ссылкой на то, что меры по развитию экономики подхлестнут инфляцию. Кольцо замыкается. Поэтому первый год президентства Владимира Путина был годом надежд, но большей частью пока не сбывшихся.

По просьбе ведущего Николай Левичев рассказал об основных законодательных инициативах, которые депутаты фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» продвигают в Государственной Думе. «Приведу в качестве примера два наших предложения: выплачивать лицам, достигшим 70-летнего возраста, 13-ю пенсию и освободить от земельного налога владельцев участков размером до 8 соток включительно. Оба законопроекта могут быть поддержаны на правительственном и президентском уровнях, поскольку в масштабах государственного бюджета речь идет о незначительных денежных суммах, но очень большое количество граждан испытало бы от их принятия облегчение».

Н. Левичев по просьбе ведущего рассказал о подготовке к празднованию Дню Победы.

«Еще осенью на заседании Центрального совета партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** была принята партийная программа «70 лет под знаменем Победы». Сейчас практически все региональные отделения партии вносят посильный вклад в это дело. Это тема, где политическое соревнование неуместно, оно может проходить только в том смысле, какая партия сделает больше полезного и нужного для живых ветеранов,

для детей войны. Лидер нашей партии Сергей Миронов проведет встречу с ветеранами в Музее обороны Москвы, где будет открыта новая выставка из фондов этого музея. А региональное отделение партии в Республике Кабардино-Балкария, к примеру, предложило ввести ежемесячное денежное поощрение участникам боевых действий, имеющим государственные награды.

Пользуясь случаем, хочу всех поздравить с наступающим Днем Победы. Это великий праздник, который напоминает о том, что русский, российский народ под угрозой опасности может объединяться. Хотелось бы, чтобы и дальше праздник носил объединительный смысл. Нужно думать о том, в какой форме дальше праздновать этот великий день. Ветераны уходят. Надо искать новые формы сохранения в памяти этого великого праздника. В этой связи я с горечью узнал, что с 1 мая Центральный музей Великой Отечественной войны поднял цены на входные билеты до 250 рублей. Не каждая семья, особенно с несколькими детьми, может себе позволить такие траты. Это как раз тот случай, когда государство могло бы взять на себя такую миссию. Хотя не все культурные ценности бесплатно предоставляются гражданам (впрочем, это гарантировано Конституцией), бесплатными должны быть такие исторические и культурные ценности, которые работают на то самое историческое сознание, духовные скрепы, которые Президент Владимир Путин ставит во главу угла. Надо, чтобы дела не расходились с декларациями. Недавно я был в Китае и посетил музей истории Пекина, который не берет денег с посетителей».

Н. Левичев по просьбе ведущего рассказал о своем отношении к оппозиционному митингу на Болотной площади.

«Прежде всего, приношу глубокие соболезнования родным и близким Максима Мелкова, трагически погибшего при установке оборудования. Что касается самого мероприятия, то в свое время партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** поддержала стихийный протест, когда люди после декабрь-

ских выборов вышли на улицу с требованием честных выборов. Но дальше, когда пошел процесс попыток приватизации, «прихватизации» этого протеста отдельными персоналиями, рядом с которыми мне не хотелось бы стоять на одной трибуне, мы отошли от этой политической поддержки, сохраняя глубокое уважение к тем, кто проявил свою гражданскую активность. Сегодня я мог бы сказать, что, на мой взгляд, протест не сформировал социальной базы, не создал социальных институтов.

Критиковать действия Президента или Председателя Правительства с думской трибуны, глядя им в глаза, требует не меньше гражданского мужества, чем идти в толпе, скандирующей «Путина – долой!». История и цивилизация пока не придумали ничего другого, кроме парламентской демократии, партийной системы общества. Есть легальные формы работы оппозиции, в том числе парламентской. Поэтому я призываю граждан больше внимания уделять содержательным моментам протеста. Мы не отрицаем формы уличного протеста – митинги, пикеты – и активно ими пользуемся. Но всегда надо понимать, рядом с кем ты стоишь. Напомню в завершение слова Омара Хайама:

*Чтоб мудро жизнь прожить, знать надобно немало,
Два важных правила запомни для начала:
Ты лучше голодай, чем что попало есть,
И лучше будь один, чем вместе с кем попало».*

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ «РОССИЯ-24»

г. Москва, 30 октября 2013 года

*Первым был поднят вопрос об изменениях в руководстве партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, которые произошли по итогам работы съезда. Председателем партии был избран Сергей Миронов, а Николай Левичев стал Председателем Совета партийной Палаты депутатов. «С чем связаны эти изменения?» – интересовалась ведущая.*

Дело в том, что Сергей Миронов никогда не терял статуса неформального лидера партии. Однако уже давно стало очевидным, что костяком **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** является ее депутатский корпус. На V съезде, который состоялся два с половиной года назад, было принято решение, что Сергей Миронов, возглавлявший тогда Совет Федерации, займется работой в Палате депутатов. На пост же Председателя партии, предполагающий много «формальной, коммуникационной работы», а также требующей времени и ответственности, была предложена кандидатура Николая Левичева.

Однако когда **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** подошла к VII съезду, стало очевидно, что необходимо реформирование партийной структуры. Это связано, в частности, с изменением политической ситуации в стране. В сентябре в выборах принимало участие уже 54 партии. Кроме того, проталкиваемые «Единой Россией» законопроекты направлены на снижение роли партий в выборном процессе.

Николай Левичев подробно остановился на работе **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** на муниципальном уровне, а также преимуществах и недостатках мажоритарной системы, сославшись на европейский опыт. Например, во Франции выборы проходят по мажоритарной системе, однако выдвигать кандидатов могут только партии.

Для того чтобы исключить неправильные толкования, которые стали все чаще появляться в некоторых СМИ, Николай Левичев напомнил, что Съезд носил плановый характер и должен был избрать новый состав руководящих органов партии взамен предыдущих, срок полномочий которых истек. Все решения принимались коллегиально, поэтому ссылки некоторых партийцев на то, что их каким-либо образом ущемили, не имеют под собой оснований. Когда Оксана Дмитриева говорит, что 130 делегатов поддержало ее позицию, она лукавит – эти люди голосовали только за включение ее в список для тайного голосования. Несостоятельны и обвинения партии в отказе от оппозиционности.

Если говорить о выходе Ильи Пономарева из партии, то я твердо уверен в одном. В этом случае он должен сдать мандат депутата Государственной Думы. Почему-то получается, что человек получает мандат от партии, потом выходит из нее и работает в Государственной Думе. В мировой политической практике это нонсенс! Это касается, например, и Игоря Зотова, «возглавившего» Российскую партию пенсионеров за справедливость, и Дмитрия Гудкова, исключенного из **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ**. Наша партия давно выступает за введение принципа «императивного мандата». Получается, что для всех этих людей партия в конечном итоге оказывается средством для достижения личных целей, удовлетворения личных амбиций.

Н. Левичев по просьбе ведущей прокомментировал скандальные высказывания Владимира Жириновского.

Сошлюсь на мнение одного из публичных экспертов, недавно сказавшего, что Владимир Вольфович – это infant

terrible российской политики, которому дозволено то, что не дозволено никому. Публичный политик должен понимать, как отзовется его слово. На прошедшем Съезде **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** делегаты с Северного Кавказа выступили с заявлением, что эти околонацистские высказывания оскорбительны для народов Северного Кавказа, что за них надо привлекать как минимум к политической ответственности, если не к уголовной. Государственной Думе необходимо провести «разбор полетов», внимательно проанализировав, что было сказано. Создавать точки кипения в обществе в любом случае вредно, и я жалею, что Владимир Жириновский этим грешит. Не случайно, по его словам, в твиттере набрал популярность хештэг #ХватитВинитьКавказ.

Н. Левичев прокомментировал сообщения о возможном подписании Украиной соглашения об ассоциации с Европейским союзом.

Я напому вам о тесных связях Украины с Россией. Не случайно премьер-министр Украины родился и вырос в Калужской области РФ, а Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко провела детство в Черкасской области Украины. Мы хотим понять, в интересах ли украинского народа вектор в сторону ЕС, который закроет вступление страны в Таможенный союз.

Возможный разрыв преференционных отношений с Россией может негативно сказаться на украинской экономике, ведь сотрудничество идет не только по газовому вопросу, но и в высокотехнологических отраслях: атомной, ракетной промышленности, авиастроении. В ближайшей двух-трехлетней перспективе украинский народ точно проиграет, если повернется в сторону Евросоюза. Принятие обязательств Еврокомиссии, в которой Украина не представлена, влечет большие риски. А перспективы на 20–30 лет оценить трудно, особенно если посмотреть на Грецию и ряд постсоветских стран. Я понимаю, что украинской элите хочется быть европейцами. Но не сложится ли ситуация, что украинская элита примет

решение, исходя из интересов не широких масс, а только правящих кругов? За это сердце болит. Меня пугают планы разработки на территории Украины месторождений сланцевого газа. Это просто кошмар! С точки зрения экологии это варварство!

Н. Левичев дал комментарии по поводу проекта федерального бюджета, который рассматривается сейчас Государственной Думой. Недостаток проекта в том, что в нем не видно стимулов развития экономики. Бюджет – инерционный. Он предусматривает инвестиции не в российскую экономику, а в зарубежные фонды. Мы вкладываем деньги под низкий процент, а занимаем под высокий.

Правительство говорит, что социальные обязательства будут выполнены. Но цифры заложены с учетом низкой планируемой инфляции. Плюс, когда мы опускаемся на уровень региональных бюджетов, куда «сброшены» расходы по зарплатам врачей и учителей, непонятно, как регионы будут эти дыры заполнять. Огромное количество субъектов являются дотационными, и есть ощущение, что другие статьи региональных бюджетов будут зачищены.

В завершение интервью Николай Левичев подробно рассказал о позиции фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» по закону о реформе РАН, попытках отстоять российскую науку и добиться того, чтобы ей руководили ученые, а не менеджеры.

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ РБК

г. Москва, 17 января 2014 года

Госдума в первом чтении одобрила законопроект о возвращении графы «против всех». Документ предусматривает возвращение графы на выборах всех уровней, кроме президентского. При этом голосование признают несостоявшимся, если тех, кто выступил против всех, окажется больше поддержавших кандидата-лидера в данном округе. В остальных же случаях протестные голоса будут распределены между реальными кандидатами. Проект закона прокомментировал Николай Левичев.

В: Николай Владимирович, здравствуйте. Ваша партия законопроект поддержала, и более того, в 2011 году споровоссы сами выдвигали такое предложение. Почему вы выступаете за эту графу, расскажите?

Николай Левичев: В 2011 году мы с Сергеем Мироновым вдвоем внесли аналогичный законопроект, потому что и тогда, и сейчас мы считаем, что графа «против всех» в избирательных бюллетенях – это очень хороший барометр общественного настроения, отношения наших граждан к политической системе, к избирательной системе. Сегодня отмечалось в процессе обсуждения этого закона, что за последние 8 лет партия власти 78 раз вносила изменения в избирательное законодательство. Действительно, если говорить о пересчете голосов избирателей при распределении мандатов, то с вве-

дением так называемой системы «Империл и других ухищрений, которые вносятся в избирательное законодательство, наверное, это будет не в интересах повышения результата оппозиционных партий. Но мы исходим из интересов избирателей, прежде всего. Не секрет, что на местных выборах, муниципальных и даже региональных, явка катастрофически падает, потому что многим гражданам не нравится все политическое меню, которое им предлагают.

В: Николай Владимирович, я вот что имею в виду. Если протестные голоса все равно будут распределяться между победителями, есть ли вообще смысл в таком протестном голосовании, как считаете?

Николай Левичев: Смысл есть в том, чтобы любыми способами стимулировать граждан приходить на выборы и лично участвовать в политическом процессе. Пусть даже на первом этапе это участие будет носить вот такой негативный характер. Здесь на самом деле впереди очень много частных, которые будут иметь большое значение. Во втором чтении может быть изменено применение этой графы на выборах разных уровнях. Еще неизвестно.

Мы, например, будем вносить поправку, которая распространит графу «против всех» и на президентские выборы, чтобы не было исключений. Но удивляет, конечно, что комитет, возглавляемый Владимиром Плигиным, по конституционному законодательству, успел за год с небольшим поменять свое мнение на противоположное. В 12-м году, когда они проваливали наш с Мироновым законопроект, они выступали против возвращения этой графы. Тогда как В.В. Жириновский год назад как раз голосовал за графу «против всех». Вот видите, прошел год, и он уже не помнит, что было год назад.

На самом деле очень важно, повлияет ли это все-таки реальным образом на повышение явки, прежде всего на муниципальном уровне. А кроме того, есть такая пикантная деталь. Последнее время, как вы знаете, у нас идет либерали-

зация политического процесса, появилось 80 партий, в том числе зарегистрирована партия с таким названием «против всех». И надо будет думать о том, а как быть при возврате этой графы с будущим этой новоявленной партии?

В: Николай Владимирович, я правильно вас понимаю, что раз вы поддерживаете эту графу, значит, вы полагаете, что ваша партия от этого выиграет. Но вот политолог Алексей Чеснаков буквально час назад в эфире нашего телеканала заявил, что единственный, кто выиграет от этой графы, это политтехнологи, перед которыми ставится задача сорвать выборы. Вы не боитесь, что после введения графы большинство выборов просто будут признаны недействительными?

Николай Левичев: Вы знаете, мы, конечно, боимся всего, потому что не от этой графы зависит успех партии на выборах. Успех партии – любой, в том числе нашей, – зависит от того, чтобы выборы были честными, прозрачными, чтобы их результаты не фальсифицировались. А если кое-кто надеется, что с помощью появления этой графы масштабы фальсификаций и инструментарий фальсификаций увеличатся, нам все равно придется бороться с этими фальсификаторами, что называется, всем миром. Мы этого не боимся.

В: Смотрите, во время последних выборов в Госдуму протестной графы не было, но протестное голосование, это ни для кого не секрет, было. И, по мнению наблюдателей, многие голосовали за оппозиционные партии, лишь бы не за «Единую Россию». Нет ли у вас опасений, что с возвращением графы «против всех» результаты оппозиции серьезно ухудшатся?

Николай Левичев: Еще раз повторю. Результаты оппозиции будут зависеть не столько от графы «против всех», сколько от возможности провести мощную избирательную кампанию, донести свои конструктивные идеи до избирателей, чтобы избиратель пошел на выборы, понимая, что, если он проголосует за оппозиционную партию, его голос не будет

украден, его голос не будет сфальсифицирован и у него есть шанс превратить оппозиционную партию в партию правящую.

В: Николай Владимирович, в первоначальной версии законопроекта возвращения графы «против всех» на президентских выборах не предусмотрено. И вы сказали, если я вас правильно поняла, что готовы вносить поправки, чтобы эта графа там появилась. А почему она сейчас не предусмотрена, объясните, пожалуйста.

Николай Левичев: Объяснение такое дал один из авторов законопроекта, первый заместитель Председателя Совета Федерации Александр Порфирьевич Торшин, который представлял законопроект в Государственной Думе. Члены Совета Федерации, авторы этой версии законопроекта, боятся, что даже теоретическая возможность признать президентские выборы несостоявшимися, если кандидат «против всех» одержит на них победу, – это серьезная угроза стабильности в стране. На самом деле, если мы вспомним, на предыдущих выборах Президента, когда эта графа в бюллетенях была, голосование за графу «против всех» не превышало 3,5%. Поэтому мы считаем, что это угроза гипотетическая, реальной угрозы нет, и на президентских выборах графа «против всех» также может послужить просто барометром общественного настроения.

В: Вы готовы вносить поправки, чтобы эта графа появилась?

Николай Левичев: Обязательно внесем ко второму чтению.

В: Николай Владимирович, спасибо вам большое.

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ОБСУЖДЕНИИ ПЕРВЫХ ИТОГОВ РЕФЕРЕНДУМА В КРЫМУ В ЭФИРЕ ТЕЛЕКАНАЛА РБК

г. Москва, 16 марта 2014 года

Николай Левичев принял участие в прямом эфире телеканала РБК, в ходе которого обсуждались первые итоги референдума в Крыму. Речь шла о перспективах Крыма в составе РФ, о политике России в отношении восточных и южных регионов Украины, о реакции стран Запада на прошедший референдум.

– Российские власти готовы распространить политику в отношении Крыма также и на Восточную Украину?

– Давайте все-таки называть вещи своими именами. Референдум в Крыму проходит в соответствии с Уставом ООН, в соответствии с нормами международного права. Наблюдатели из двадцати трех стран следят за тем, чтобы все это соответствовало международным нормам. Решение о референдуме принимал легитимный орган – Верховная Рада Крыма.

Что касается призывов прийти на помощь тем гражданам, которые сегодня находятся в состоянии растерянности в Украине, которая, на мой взгляд, переживает период распада государственности. Мы же видим, что самоназначенная, самоназванная власть не в состоянии обеспечить соблюдение закона, поскольку она сама начала с попрания закона. Поэтому здесь не все так просто и не все так очевидно. К сожалению, нам придется, видимо, следить за дальнейшим развитием событий в восточных и южных областях Украины, и я не берусь предсказывать, во что это может вылиться.

– **Великобритания предлагала вместо сочинского саммита «большой восьмерки» провести встречу в Лондоне, и уже без России, то есть в формате «семерки». Россию могут совсем исключить из «большой восьмерки»?**

– Мне кажется, что эти последние «пугалки» преследуют только одну цель – как можно больше унижить Россию и продемонстрировать, что ее место у порога мировой элиты. Я думаю, что чем больше будет таких страшилок, тем более внятной и консолидированной будет позиция российского народа и российского руководства.

– **А каковы будут потери «большой семерки», если лидеры этих стран больше не будут обсуждать мировые проблемы вместе с Россией?**

– Мне кажется, любой нормальный человек понимает, что в условиях глобализации Россия не только берет у мира, она очень много миру дает. Поэтому любые санкции, которые бы ни придумывали, в экономическом плане возвращаются бумерангом. Россия ведь не Иран и не Куба – страны, которые обладают гораздо меньшим экономическим потенциалом, меньшей включенностью в международное разделение труда. И то они преспокойно живут, и в определенном смысле экономические санкции стимулируют развитие внутренней экономики и развитие потенциала страны.

– **Учитывая, что на востоке Украины нарастают сепаратистские настроения, может получиться так, что состоится сделка между Москвой и Западом – Крым возвращается в Россию, а взамен Кремль отказывается поддерживать сепаратистов в остальных регионах Украины?**

– Я никогда в публичных выступлениях не ориентируюсь на так называемую «мировую закулису». Все, что происходит в Крыму, происходит прозрачно, на виду у всего мира. Еще раз повторю – происходит вполне легитимно. Я тоже с замиранием сердца слежу, как, наверное, и все россияне, за тем, как закончится референдум, какой выбор сделают граждане Крыма, многонационального Крыма, между прочим, – отмечу этот момент.

Как будет дальше выживать Украина, где происходит распад государственности, – это для меня большой вопрос. Сегодня мы видим: люди понимают, что западное понимание демократии, которое продемонстрировали на примере Украины, это тот самый фиговый листок, которого не хватает американским господам в прозрачных ящиках для голосования в Крыму.

– Какие экономические потери предстоит пережить России, если Москве не удастся достичь компромисса с Евро-союзом и США?

– Не хотел бы сегодня давать какие-либо прогнозы, не хотел бы никого пугать, но я думаю, что есть вещи поважнее, чем экономическое положение. В конце концов такого единения настроений граждан, как сейчас в отношении ситуации в Крыму, я за свою не только политическую, но вообще за всю жизнь не встречал. Есть вещи, которые могут позволить немножко затянуть пояса и подождать, потому что Крым в любом случае, если он войдет в состав России, может стать совершенно экономически самостоятельным субъектом Российской Федерации. При достаточных инвестициях это может быть великолепный туристический кластер. Не будем забывать, что уход из Крыма для нас означал бы огромные финансовые потери, связанные с базой Черноморского флота. Есть и другие геополитические вопросы, которые простому человеку трудно перевести в миллиарды рублей или в другую валюту.

Что ждет Украину – это, конечно, во многом будет зависеть от украинского народа, которого на Майдане было не так много. Не будем забывать, что демократия – это все-таки подчинение меньшинства большинству, а не то, что мы видим, когда агрессивное меньшинство начинает диктовать свою волю и свои правила пока еще пассивному большинству. Я думаю, что это большинство быстро организуется и этот процесс займет непродолжительное время.

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В АВТОРСКОЙ ПРОГРАММЕ НАТАЛЬИ БЕХТИНОЙ «ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА» НА РАДИО РОССИИ

г. Москва, 10 апреля 2014 года

Передача была посвящена обсуждению ситуации в Крыму и реакции на нее западных стран, принятым на недавнем расширенном заседании Центрального совета партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ решениям, а также поправкам в закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

«Ситуация на Украине сейчас всех волнует. Она продолжает нагнетаться, и желаемая деэскалация все не наступает», – заметила Наталия Бехтина.

Николай Левичев: За месяц, прошедший с моего последнего визита в программу «От первого лица», мы по сути оказались в другой стране. Формально принят федеральный конституционный закон, внесены изменения в Конституцию, в соответствии с которыми в РФ появилось два новых субъекта Федерации – Крым и Севастополь. Это свершившийся факт, и он накладывает отпечаток на всю нашу жизнь на долгие годы. Надо интегрировать население Крыма в российскую общину, необходимо развивать экономику Крыма, чтобы он стал самодостаточным регионом.

С другой стороны, мы не можем спокойно спать, когда у нас под боком наши братья и сестры по крови не знают, что с ними будет дальше. Нынешняя нелегитимная власть в Киеве хочет продемонстрировать, что она является властью реальной, и пытается расправляться с несогласными силовы-

ми способами. Это не дает спокойно спать не только гражданам Украины, но и нам.

Последний месяц преподнес массу интересных открытий, касающихся так называемых «европейских ценностей», за которые **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** боролась на российском политическом поле, отстаивая солидарность, справедливость и свободу. Обнаружилось, что наши европейские партнеры по социал-демократическому движению не могут сделать ничего, кроме как повторять заученные формулы, которыми оперируют их политические оппоненты. Все эти концепции прав человека оказываются пустым звуком; права оказываются только у человека, у которого есть автомат.

Мы были очень уязвлены, когда лидер нашей партии Сергей Михайлович Миронов попал в санкционные списки, причем попал по смехотворному поводу! Якобы, он имел отношение к внесенному в Государственную Думу законопроекту (который через несколько дней все равно был отозван) по поводу упрощенного приема в российское подданство. На этом основании он оказался в списках ЕС, Госдепа США и прочих стран, которые ориентируется на Вашингтон.

Конечно, каждый шаг российской стороны был тщательно выверен, сверен с нормами международного права и существующими прецедентами. А вот для наших оппонентов главное – приклеить формулировку и изо всех сил ее тиражировать. И делают это люди, которые пытались проповедовать, что такое демократические ценности, учить жизни Северную Африку и Ближний Восток, несмотря на исторические традиции этих стран и их ценности. Оказывается, если им что-то не нравится, все это можно перечеркнуть.

Вместе с тем позиция РФ находит понимание у многих государств мира. Так, на 130-й Ассамблее Межпарламентского Союза, куда входит 154 страны, многие страны Азии, Африки и Латинской Америки голосовали против принятия резолюции по Украине либо воздержались. То же самое можно сказать и про заседание Генеральной Ассамблеи ООН,

которая рассматривала резолюцию с осуждением России. Численность населения стран, которые голосовали против, либо в голосовании участия не принимали, либо воздержались, превышает численность населения ста государств, которые голосовали за. Так что «глобальный полицейский» все меньше способен влиять на единодушие.

*Н. Левичев рассказал радиослушателям о заседаниях Центрального совета и Совета Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, которые прошли в минувшие выходные. Речь там шла как о международных вопросах (приглашались представители МИДа и Россотрудничества), так и о внутренних российских: местное самоуправление, социальное неравенство, ЖКХ и т.д.*

Наталья Бехтина подняла проблему отмены маршрутов пригородных электричек.

Николай Левичев: Еще 12 марта, когда все мысли были о предстоящем референдуме в Крыму, депутат фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Олег Пахолков с трибуны Государственной Думы зачитывал письма людей, которые из-за этого решения РЖД оказались в трудной жизненной ситуации. За последние полтора-два года уже сокращено 300 маршрутов, еще 150 планируется сократить в ближайшее время. Мотивация РЖД – нет денег. При этом Правительство предлагает вкладывать средства в «более эффективный» автомобильный транспорт, почему-то забывая, что дорог до некоторых населенных пунктов просто не существует! Напомню пример, который я уже приводил на одной из встреч с Владимиром Путиным. В Норвегии, чтобы дети из одной деревни могли ездить в школу в другую деревню, прорубили тоннель в скале. А у нас существуют населенные пункты, куда доходят только электрички. Если их отменить, люди не смогут попасть к врачу или добраться на работу.

Данная тема обязательно будет поднята фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» 22 апреля, когда Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев будет отчи-

тываться о деятельности Правительства за 2013 год перед Государственной Думой.

Последний вопрос Натальи Бехтиной касался поправок в закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», недавно внесенных в Государственную Думу.

Николай Левичев: В Послании Федеральному Собранию Президент РФ Владимир Путин заявил о необходимости появления сильной и финансово независимой власти на местах. После этого, ссылаясь на Президента, разработчики поправок внесли такие предложения, которые фактически убивают систему местного самоуправления в нашей стране. На недавнем заседании Палаты депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** была принята Резолюция, в которой подчеркивается необходимость обеспечить налоговую и бюджетную самостоятельность муниципальных образований. Для этого партия предлагает целый ряд конкретных мер. Мы будем биться за независимость местного самоуправления, без которой никакой реальной демократии у нас быть не может!

НИКОЛАЙ ЛЕВИЧЕВ В ЭФИРЕ ТЕЛЕКАНАЛА LIFE NEWS

г. Москва, 13 мая 2014 года

Николай Левичев принял участие в обсуждении будущего Донецкой и Луганской народных республик в прямом эфире телеканала Life News.

Государственная Дума приняла Обращение к парламентским организациям всего мира, в котором констатирует, что на Украине стремительно наступает крах государственности и необходимо срочно создавать контактную группу. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает это сделать на площадке Парламентской ассамблеи ОБСЕ, прежде всего, чтобы остановить кровопролитие, поскольку ничего не желающее слышать с Востока, а слышащее только подказки с Запада так называемое «руководство Украины» продолжает карательную операцию.

В условиях развала государственности Украины, боевых действий и вооруженных провокаций со стороны самопровозглашенных властей Киева, на референдумах в Донецке и Луганске была выражена воля народа, и весь мир может в этом убедиться. Если для киевской хунты юго-восток Украины – это только территория, то для нас это, прежде всего, люди.

Они должны понимать, что 25 мая, в день президентских выборов, они будут выбирать не конкретного человека, а путь развития, который он предлагает для выхода из катастрофического состояния, в которое с каждым днем все глубже погружается Украина.

Мы рассчитываем сделать площадку Парламентской ассамблеи ОБСЕ базой для созыва контактной группы по украинскому вопросу. И мы надеемся, что до 25 мая члены контактной группы представят свои предложения, чтобы в дальнейшем можно было искать консенсус для решения проблем Украины. Что касается решения Луганской и Донецкой областей обратиться в ООН с просьбой о признании их независимости, то я считаю шансы на положительный ответ невысокими.

Референдум дал понять, чего желает подавляющее большинство населения этих двух областей. Теперь нужно провести самоорганизационные процессы, чтобы выделить круг людей, которые смогут выступить доверительными представителями этих субъектов на международной арене. На сегодняшний день у народных лидеров мало представительности по меркам ООН. Двум областям нужны новые органы, обладающие мандатом народного доверия. Несмотря на различные примеры народного самоопределения и существования на мировой политической арене как признанных, так и непризнанных республик, предсказать развитие событий сейчас не представляется возможным.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КРУГЛОМ СТОЛЕ «ИТОГИ 2014 ГОДА»

г. Москва, 23 декабря 2014 года

Основные вехи этого года – безусловно, Олимпиада, возвращение Крыма и публичная позиция нашей партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** по этим вопросам общеизвестна. Хотел бы отдельно подчеркнуть, что мы как социал-демократы видим свою задачу в создании не только равных возможностей, но и равных условий для всех граждан страны, для развития человеческого потенциала, вне зависимости от социальной, расовой и религиозной принадлежности, вне зависимости от того, в каком месте огромной России человек родился. С этой точки зрения, к сожалению, минувший год нас не особенно продвинул. При всем том, что мы в Государственной Думе действительно занимали консолидированную позицию с остальными парламентскими фракциями в отношении судьбоносных для страны вопросов, мы продолжаем констатировать чудовищное перераспределение доходов, уродливые диспропорции в оплате труда и, как следствие, утрату трудовой этики.

Сегодня, в ходе встречи руководства Федерального Собрания с Президентом РФ, Владимир Владимирович Путин отметил, что сегодня главное проявление патриотизма – не воровать. Я с этим совершенно согласен, но должен сказать, что те шаги, которые удалось, в том числе Государственной Думе, принять для обуздания коррупции, к сожалению, хребет этому явлению не переломили. Перекос в распределении доходов и стимулирует так называемую «бытовую» коррупцию, когда сотрудник ДПС берет мзду для того, чтобы опла-

тить у врача лечение своего ребенка, а врач берет эти деньги, чтобы потом на дороге заплатить сотруднику ДПС.

Что касается геополитических процессов, то на моей памяти никогда еще жизнь каждого гражданина Российской Федерации не была так сильно связана с мировыми процессами. События на Украине, на самом деле, открыли карты основных геополитических игроков. Усилия некоторых этих игроков по изоляции России на международной арене с треском провалились. Восточный вектор внешней политики России, который стал стратегическим, встречает большое воодушевление наших азиатских партнеров на всех уровнях, в том числе и в парламентской, межпартийной дипломатии.

Наша партия признала Донецкую и Луганскую народные республики, мы установили контакты с избранными там органами власти, которые мы считаем вполне легитимными. Не так давно мы провели в Таганроге Конгресс Палаты депутатов Южного федерального округа, где было более полусотни депутатов Народных советов ДНР и ЛНР. Мы договорились с ними о сотрудничестве и взаимопомощи. Мы разрабатываем сейчас семь законопроектов, которые позволят нам помочь этим молодым органам власти, которые не имеют опыта госуправления, особенно в области местного самоуправления.

Мы по-прежнему отстаиваем идею усиления парламентского контроля, ратификации 20-й статьи Конвенции ООН о противодействии коррупции. Мы проголосовали против закона о бюджете, поскольку он предусматривает секвестирование расходов, скажем, на здравоохранение. В целом бюджет кажется недостаточно реалистичным, особенно в сложившихся экономических условиях.

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю3

I. ПАРТИЯ ЖИВЕТ, СРАЖАЕТСЯ, ПОБЕЖДАЕТ

Политическая позиция партии в новом избирательном цикле
Доклад Н.В. Левичева, Председателя Политической партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, на расширенном заседании
Центрального совета партии
г. Москва, 5 апреля 2013 года 7

Пресс-конференция «Парламентские партии,
политический диалог и детские болезни оппозиции»
г. Москва, 11 апреля 2013 года.....23

Выступление на пресс-конференции молодежного
движения «Справедливая сила»
г. Москва, 18 марта 2013 года.....30

Отчетный доклад Н.В. Левичева, Председателя
Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**,
на VII Съезде партии
г. Москва, 26 октября 2013 года34

Выступление на расширенном заседании Совета Палаты
депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**
Московская обл., 5 апреля 2014 года.....85

| | |
|--|-----|
| Выступление на научно-практическом симпозиуме «Социально-политическая трансформация в современной России» <i>г. Москва, 23 апреля 2014 года</i> | 90 |
| Выступление на конференции, посвященной итогам выборов в Европарламент <i>г. Москва, 18 июня 2014 года</i> | 92 |
| Выступление на III Международном парламентском форуме <i>г. Москва, 26 июня 2014 года</i> | 94 |
| Выступление на Всероссийском молодежном форуме «Селигер-2014» <i>Тверская область, 23 августа 2014 года</i> | 98 |
| Выступление на Восьмой Генеральной ассамблее Международной конференции политических партий Азии <i>г. Коломбо (Шри-Ланка), 20 сентября 2014 года</i> | 101 |

II. ОПОРА ПАРТИИ – ДЕПУТАТСКИЙ КОРПУС

| | |
|---|-----|
| Малые города России: проблемы и перспективы <i>Выступление на Конгрессе депутатов партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Центрального федерального округа г. Иваново, 25 июня 2013 года</i> | 105 |
| Институт местного самоуправления – ключевой элемент российского гражданского общества <i>Доклад на заседании Палаты депутатов партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ г. Москва, 26 февраля 2014 года</i> | 117 |

Заключительное слово на заседании Палаты депутатов
партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**
г. Москва, 26 февраля 2014 года..... 135

Выступление на расширенном заседании Совета Палаты
депутатов партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**
г. Севастополь, 27 мая 2014 года..... 139

III. О РАБОТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВА

В программе «От первого лица» на Радио России
г. Москва, 5 марта 2013 года 153

О позиции фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
по итогам работы Правительства РФ
г. Москва, 17 апреля 2013 года..... 158

Оценка деятельности Председателя Правительства РФ
Дмитрия Медведева
г. Москва, 22 апреля 2013 года..... 164

Николай Левичев в авторской программе Натальи Бехтиной
«От первого лица» на Радио России
г. Москва, 20 мая 2013 года 166

Выступление на круглом столе фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» «Последствия
присоединения России к ВТО: кто выиграл?»
г. Москва, 20 июня 2013 года..... 169

Приветственное слово участникам конференции
«Безопасность и сотрудничество
в Южно-Китайском море»
г. Москва, 18 октября 2013 года 172

| | |
|---|-----|
| Николай Левичев в программе Натальи Бехтиной «От первого лица» на Радио России г. Москва, 17 января 2014 года | 175 |
| Выступление в Государственной Думе на круглом столе «Поворот России к Востоку и перспективы отношений с АСЕАН» г. Москва, 17 июня 2014 года..... | 177 |
| Европа теряет свое политическое лицо г. Москва, 12 сентября 2014 года | 181 |
| Санкции бумерангом догонят и дадут по затылку еще не одному европейскому политику Интервью газете Pravda.ru, 15 сентября 2014 года..... | 184 |
| О создании Евразийского экономического союза г. Москва, 3 октября 2014 года..... | 186 |
| Выступление Николая Левичева в ходе «правительственного часа» в Госдуме с участием главы МИД РФ Сергея Лаврова г. Москва, 19 ноября 2014 года | 188 |

IV. В ЗАЩИТУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ

| | |
|---|-----|
| Выступление на пленарном заседании Государственной Думы г. Москва, 5 июля 2013 года | 193 |
| Николай Левичев представил законопроект об обеспечении сбалансированного представительства мужчин и женщин в советах директоров г. Москва, 15 ноября 2013 года | 198 |

| | |
|---|-----|
| Выступление в Государственной Думе в ходе обсуждения кандидатуры на должность Уполномоченного по правам человека в РФ <i>г. Москва, 18 марта 2014 года</i> | 203 |
| Презентация проекта «Экологическая карта Москвы» <i>г. Москва, 29 мая 2014 года</i> | 206 |
| Выступление в Государственной Думе по докладу о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ за 2013 год <i>г. Москва, 11 июня 2014 года</i> | 210 |
| Доклад на конференции «Справедливость как ценность, идея и общественная практика в современном мире и России» <i>г. Москва, 3 декабря 2014 года</i> | 213 |
| V. ЖИВОЕ СЛОВО: БЕЗ РЕГУШИ | |
| «Змеиная кожа» партии власти <i>Интервью газете «Аргументы недели», 21 марта 2013 года</i> | 219 |
| Интервью телеканалу «Россия-24» <i>г. Москва, 28 марта 2013 года</i> | 226 |
| Принтер и шредер. Что происходит с Думой и с ее депутатами <i>Интервью газете «Московские новости», 1 апреля 2013</i> | 230 |
| Интервью телеканалу «Россия-24» <i>г. Москва, 6 мая 2013 года</i> | 242 |

| | |
|---|-----|
| Интервью телеканалу «Россия 24» <i>г. Москва, 30 октября 2013 года</i> | 247 |
| Интервью телеканалу РБК <i>г. Москва, 17 января 2014 года</i> | 251 |
| Николай Левичев принял участие в обсуждении первых итогов референдума в Крыму в эфире телеканала РБК <i>г. Москва, 16 марта 2014 года</i> | 255 |
| Николай Левичев принял участие в авторской программе Нatalьи Бехтиной «От первого лица» на Радио России <i>Интервью телеканалу «Россия 24»</i> <i>г. Москва, 10 апреля 2014 года</i> | 258 |
| Николай Левичев в эфире телеканала Life News <i>г. Москва, 13 мая 2014 года</i> | 262 |
| Выступление на круглом столе «Итоги 2014 года» <i>г. Москва, 23 декабря 2014 года</i> | 264 |

Массово-политическое издание

Левичев Николай Владимирович

**БЕЗ РЕТУШИ,
ИЛИ
ПОЛИТИКА КАК ОНА ЕСТЬ**

Отвественный редактор *д.ф.н. В.Н. Шевченко*

Корректор *Е.Е. Баландюк*
Компьютерная верстка *Е.И. Романовой*

Подписано в печать 27.01.2015.
Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 17.
Тираж 3000 экз. Заказ №

Издательство «Ключ-С»
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел./факс: (495) 640-87-93

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический
комбинат»
143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.
Тел.: (495) 745-84-28, (49638) 2-10-23
www.oaompk.ru