

ДОКЛАД ПАРТИИ
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ



**РОССИЯ
БЕЗ СОЦИАЛЬНОЙ
СПРАВЕДЛИВОСТИ**

СОЦИАЛЬНЫЕ ИТОГИ
2016

2016

Социальные итоги

Доклад
Политической партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Оглавление

Раздел 1. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	7
1.1 Доходы населения.	7
1.2 Расходы населения	18
<hr/>	
Раздел 2. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЖИЛЬЕМ. ИНДИКАТОРЫ ДОСТОЙНОГО ЖИЛЬЯ. КАЧЕСТВО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ЖКХ	38
2.1 Условия проживания	39
2.2 Предоставление услуг ЖКХ	49
<hr/>	
Раздел 3. ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ	69
3.1 Показатели и состав занятости	69
3.2 Частота забастовок	72
3.3 Безработные	72
3.4 Защита прав работников	77
3.5 Масштабы низкооплачиваемой занятости	77
3.6 Роль профсоюзов	79
<hr/>	
Раздел 4. ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ И СОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ	81
4.1 Рождаемость и смертность	81

4.2 Инвалидность	82
4.3 Страховая медицина	83
4.4 Платные медицинские услуги	84
4.5 Профилактика и диспансеризация	86
4.6 Заболеваемость населения по основным классам болезней	87
4.7 Обеспеченность населения лекарствами	89
4.8 Доступность медицинской помощи	89
4.9 Экология и состояние здоровья населения	96

Раздел 5. ОБРАЗОВАНИЕ	101
5.1 Дошкольное образование	103
5.2 Общее образование	105
5.3 Дополнительное образование	110
5.4 Среднее профессиональное образование	111
5.5 Высшее образование	113
5.6 Трудоустройство выпускников образовательных организаций	115
5.7 Заработная плата и статус педагогических работников	115

Раздел 6. ДЕМОГРАФИЯ	119
6.1 Продолжающаяся депопуляция в стране, динамика численности населения по регионам страны	119
6.2 Динамика численности населения по национальным группам	124
6.3 Сельское и городское население (сравнительная динамика)	126
6.4 Материнский капитал	128
6.5 Семейные и материнские пособия	129
6.6 Браки и разводы	132
6.7 Миграция населения	133

Раздел 7. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И ЭКОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА	135
7.1 Общая характеристика среды обитания человека в регионах	135
7.2 Уровень антропогенного загрязнения окружающей среды по регионам.	146
7.3 Качество продуктов питания, защита прав потребителей	152
7.4 Состояние рынка платных услуг населению	154
<hr/>	
Раздел 8. СОЦИАЛЬНЫЕ ОЖИДАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ	158
8.1 Оценка гражданами ожидаемых изменений экономической ситуации в России	158
8.2 Оценка гражданами произошедших и ожидаемых изменений в личном материальном положении	159
8.3 Оценка гражданами минимального пенсионного обеспечения	161
8.4 Оценка гражданами «достойной» заработной платы	162
<hr/>	
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	167

Раздел 1. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

1.1 Доходы населения.

Даже поверхностный взгляд на статистическую отчетность о доходах населения свидетельствует о том, что бедность в стране растет, и бедные беднеют все больше и больше.

Последние 20 лет расслоение между бедными и богатыми продолжает расти. Показателем степени расслоения общества по уровню доходов является Коэффициент Джини. Он изменяется от 0 до 1. Чем ближе его значение к нулю, тем более равномерно распределен уровень доходов. Соответственно, чем он ближе к 1, тем все большая часть доходов концентрируется в руках все меньшей группы богатых граждан.

По предварительным данным Росстата, в 2016 году Коэффициент Джини составил 0,413, что на 0,001 больше, чем в 2015 году. В целом же за последние 20 лет расслоение общества по уровню доходов увеличилось с 0,39 до 0,413 (Рисунок 1).

Рисунок 1.

Расслоение в обществе по распределению доходов в стране за 1995-2016 годы



Это достаточно крупное увеличение, несмотря на попытки государства нивелировать расслоение в обществе.

Если рассматривать дифференциацию по пяти 20-процентным группам населения, где первая группа – это граждане с наименьшими доходами, а пятая группа – с наибольшими доходами, то в 2016 году доля совокупного дохода 4-й и 5-й группы граждан увеличились на 0,1 процентных пункта по сравнению с 2015 годом (Приложение, таблица 1).

Последние 16 лет ситуация застыла в мертвой точке. Для сравнения, совокупная доля дохода беднейших граждан в 1991 году составляла почти 12%. По итогам 2016 года – 5,3%. Зато пятая группа, с наибольшими доходами, – самая динамично изменяющаяся: амплитуда изменений составляет 2 процентных пункта, в то время как изменения за 16 лет в других, «нищих и бедных» группах, – десятые доли процентного пункта.

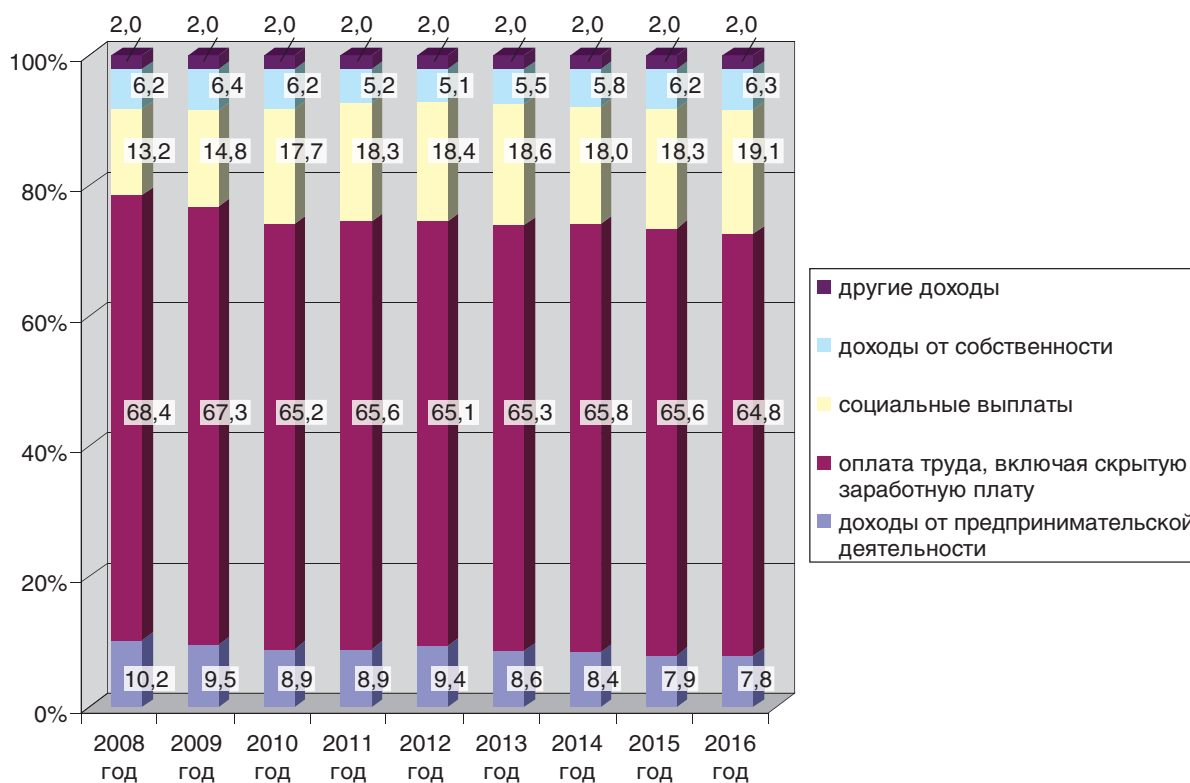
Это говорит о том, что проводимая в стране социальная политика за последние 16 лет вообще никак не изменила размеры доходов населения, не преодолела бедность и неравенство. Сегодня нужны кардинальные меры по искоренению даже не бедности, а уже нищеты, и сокращению расслоения в обществе по уровню доходов.

Из Рисунка 1 виден переломный момент – 2007 год, после которого доля доходов населения с наибольшими доходами начала падать, и смещение произошло в первую, вторую и третью группы, т.е. бедные стали получать больше доходов.

Чтобы понять, что именно произошло в 2007 году, что способствовало началу перехода к более справедливому распределению доходов в обществе, нужно разобраться в структуре доходов населения, из чего они складываются.

Рисунок 2.

Структура доходов населения за 2008-2016* годы



* Предварительные данные за 2016 год.

Как мы видим из Рисунка 2, доля доходов от собственности колеблется в районе 6,2-6,3% с небольшим трёхгодичным провалом в 2011-2013 годах. При этом можно спрогнозировать, что доля доходов от собственности будет продолжать падать ввиду существенного повышения налога на имущество физических лиц, основной удар по карману граждан который нанесет в 2017-2020 годы, когда закончится переходный период, и налог на имущество будет платиться с кадастровой стоимости. А также ввиду повышения ставки НДФЛ на дивиденды, с одновременным снижением ставок по депозитам.

Эти изменения окажут существенное влияние ввиду того, что основная часть доходов от имущества – это сдача в аренду жилых помещений, доходы от акций, облигаций и банковских депозитов.

Большую часть доходов населения составляет заработная плата, её доля в общем доходе составляет 64,8% в 2016 году. По сравнению с 2015 годом она уменьшилась с 65,6% на 0,8 процентных пункта.

Что характерно, на протяжении последних 8 лет доля доходов от предпринимательской деятельности падает, с 10,2% в 2008 году до 7,9% в 2015 году и до 7,8% в 2016 году. При этом доля социальных выплат в общей структуре доходов населения наоборот, увеличивается, с 13,2% в 2008 году до 18,3% в 2015 году и до 19,1% в 2016 году.

Забегая вперед, отметим, что прекратилось сокращение реальной заработной платы. Однако другие источники располагаемых доходов продолжают сокращаться в реальном выражении. Доходы от самозанятости и неформальных видов деятельности, которые особенно важны для тех, кто относится к нижней части шкалы распределения доходов, как уже было отмечено, сокращаются. Уровень бедности остается повышенным, и другие индикаторы благосостояния населения также находятся в зоне риска. Происходит сокращение реальных пенсий. Однако для наименее обеспеченных пенсионеров они даже выросли благодаря тому, что каждому пенсионеру гарантируется доход не ниже прожиточного минимума.

В то же время, манипуляции Правительства с методикой расчета прожиточного минимума (об этом мы расскажем чуть позже) позволяют федеральным властям и властям регионов использовать возможности для занижения величины прожиточного минимума, чтобы сократить компенсационные выплаты пенсионерам.

Так, Федеральным законом от 14.12.2015 N 359-ФЗ величина прожиточного минимума пенсионера в целом по РФ была установлена в сумме 8 803 рубля на 2016 год. На 2017 год Федеральным законом от 19.12.2016 N 415-ФЗ прожиточный минимум пенсионера утвержден в сумме 8 540 рублей.

В регионах – то же самое: Законом Вологодской области от 24.10.2015 г. N3756-ОЗ «О величине прожиточного минимума пенсионера в Вологодской области на 2016 год» размер прожиточного минимума пенсионера установлен в размере 8 801 рубль, а аналогичным законом от 20.10.2016 г. – 8 540, т.е. прожиточный минимум пенсионера на 2017 год установлен ниже, чем на 2016 год.

Отрицательный вклад в динамику располагаемых доходов вносят доходы, напрямую не учитываемые статистикой, однако оцениваемые ею, - это доходы от неформальной занятости.

Это означает, что государство создает такие условия и корректирует их таким образом, что ведение предпринимательской деятельности становится невыгодным, нало-

говая система настроена таким образом, что ведение собственного бизнеса приносит доход на уровне среднего. Выгодным становится работать за зарплату, а не создавать свой малый бизнес. Чтобы хоть как-то снизить численность беднейшего населения, государство вынуждено повышать социальные выплаты и пенсии населению, причем ежегодно суммы таких социальных трансфертов увеличиваются, а численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, также как и численность населения с зарплатами ниже средней, продолжает расти.

Несколько подтверждающих цифр.

Прожиточный минимум, являясь ориентиром оценки уровня жизни населения при разработке и реализации социальной политики, представляет собой минимальный уровень дохода, который считается необходимым для обеспечения жизни человека, а также является отправным пунктом для установления минимального размера оплаты труда, т.к. МРОТ, в соответствии со статьёй 133 Трудового кодекса РФ, не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Вполне естественно, что жизнь дорожает, и величина прожиточного минимума ежегодно увеличивается. Однако сравнение величины прожиточного минимума с доходами населения выявляет одну интересную особенность (Рисунок 3).

Рисунок 3.



Если на протяжении 2007-2011 годов доходы превышали прожиточный минимум в 3,2-3,3 раза, фактически стабилизировавшись, то начиная с 2012 года и по 2016 год соотношение доходов и прожиточного минимума ежегодно падает, с 3,6 раз в 2012 году, до 3,1 раза в 2015 году и до 2,9 раз в 2016 году. Это означает, что буквально все группы населения беднеют, доходы населения сокращаются четвертый год подряд, при плавном росте величины прожиточного минимума за тот же период.

Хотя в целом прожиточный минимум представляет собой условную потребительскую корзину, куда входят продовольственные и непродовольственные товары, услуги и расходы по обязательным сборам и платежам, методика расчета прожиточного минимума вызывает у нас много вопросов. Ведь от того, как посчитать прожиточный минимум, зависит и МРОТ, и размеры социальных выплат из бюджета, т.е. социальная нагрузка на бюджет.

Совсем непонятны махинации Правительства с изменением методики расчета стоимости потребительской корзины, в которой в рублях оценивается только стоимость продуктов питания. Величина коммунальных платежей оценивается, как половина стоимости продуктов питания. А непродовольственные товары оцениваются также, как половина стоимости продуктов. Ответа на вопрос о том, как связаны коммунальные платежи со стоимостью продуктов, или как стоимость набора непродовольственных товаров связана со стоимостью продуктов питания, судя по всему, Правительство не волнует.

Такие изменения в расчете потребительской корзины, с нашей точки зрения, позволяют существенно занижать конечную стоимость потребительской корзины и, как следствие, величину прожиточного минимума и размеры социальных выплат. По оценке научно-исследовательской организации «Всероссийский центр уровня жизни», реальный прожиточный минимум в 2-2,5 раза выше официального прожиточного минимума.

Между тем, даже «низкий» официальный прожиточный минимум оставляет за чертой нищеты в России более 20,3 млн. человек (Рисунок 4).

Рисунок 4.

Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2007-2016* годах.



Как видно из Рисунка 4, численность населения с доходами ниже прожиточного минимума (после минимальной за последние 10 лет численности в 15,4 млн. человек) с 2013 года продолжает увеличиваться. Если прожиточный минимум мы рассматриваем как абсолютную бедность, то люди с доходами ниже прожиточного минимума – это абсолютные нищие, численность которых с 2013 года растет и достигает 20,3 млн. человек в 2016 году.

В качестве примера можно привести **Тульскую область**, в которой ниже официальной черты бедности (то есть доходы меньше прожиточного минимума) проживает около 170 тысяч человек, почти 11% от всего населения субъекта РФ.

Совершенно очевидно, что доля заработной платы в структуре общих доходов абсолютных нищих существенно выше среднего значения в 64,8%. Соотношение мини-

* Предварительные данные за 2016 год.

мального размера оплаты труда к прожиточному минимуму трудоспособного населения составляет 70,5%. Предположим, что семья состоит из двух родителей и несовершеннолетнего ребенка. Суммарный прожиточный минимум на домохозяйство составляет 31 017 рублей (2 ПМ трудоспособного + ПМ детей). И если оба трудоспособных родителя получают зарплату на уровне МРОТ, это означает, что заработная плата покрывает только 15 000 рублей расходов ($2 \times \text{МРОТ} = 2 \times 7500$). Размеры действующих пособий таковы (Приложение, Таблицы 3, 4), что они носят временный социально направленный характер, часто связанный с пособием по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет, либо с пособием по безработице (что неприменимо в нашем примере). Поэтому домохозяйству в нашем примере остается только «пережить» ежемесячный дефицит бюджета семьи в сумме 16 017 рублей только неимоверными усилиями экономии, либо искать вторую работу, причем обоим родителям.

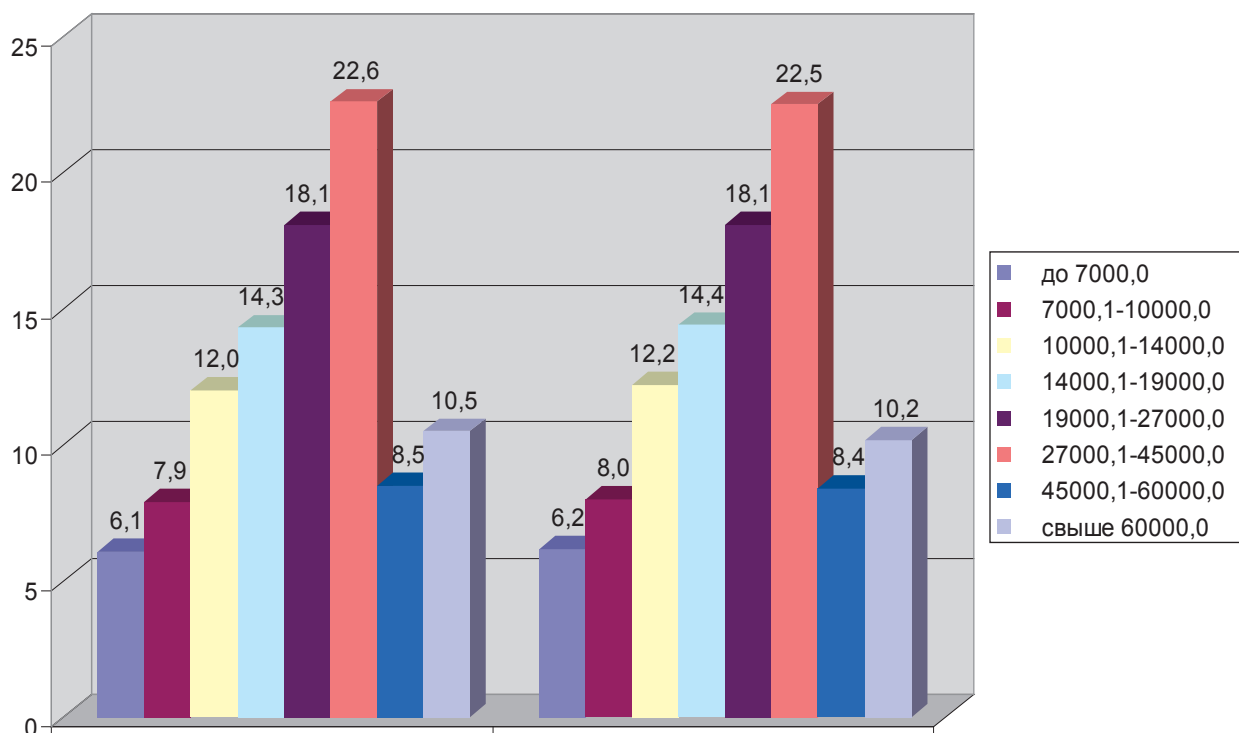
Поэтому совсем неудивительным является тот факт, что по данным последнего проведенного Росстатом выборочного обследования домохозяйств*, около 63% семей являются малоимущими.

Всё это говорит о том, что по итогам 2016 года в стране обострилась проблема бедности работающего населения. Что само по себе нонсенс: работающий человек является по сути нищим. Требуются незамедлительные действия по справедливому перерасчету прожиточного минимума и увеличение МРОТа не менее, чем в 2 раза. Уровень бедности даже увеличился по сравнению с 2015 годом, несмотря на рост прожиточного минимума.

Бедность работающего населения можно проиллюстрировать данными по величине среднедушевых денежных доходов (рисунок 5).

Рисунок 5.

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2015-2016 годах



* 2014 год

Доля населения, получающего доходы на уровне средней заработной платы, в 2015 году составила 64,2%. Между тем, динамика численности населения с доходами до 30 000 рублей с 2009 года имеет тенденцию к убыванию, с 87% в 2009 году до 64,2% в 2015 году. Однако ввиду некоторой стагнации реальных располагаемых доходов населения пороги значений доходов были изменены, чтобы прикрыть эту самую стагнацию. Хотя Правительство это прекращение падения, скорее всего, назовет стабилизацией доходов населения.

Не следует забывать и о неоднородности экономического развития российских регионов. Так, по данным Росстата, по размеру средней заработной платы за сентябрь 2016 года (20 873 рубля) **Алтайский край** традиционно оказался на предпоследнем месте в России. Ниже, чем здесь, зарплата за этот месяц была лишь **в Дагестане** (20 156 рублей). В среднем по России за этот месяц зарплата составляла 35 843 рубля.

Денежные доходы населения в 2016 году увеличились всего на 300 рублей по сравнению с 2015 годом (Таблица 6). Реальные располагаемые доходы в 2016 году продолжили падение: они составили 94,1% от уровня 2015 года, тогда как в 2015 году падение по отношению к 2014 году составило 3,2%.

Таблица 6.

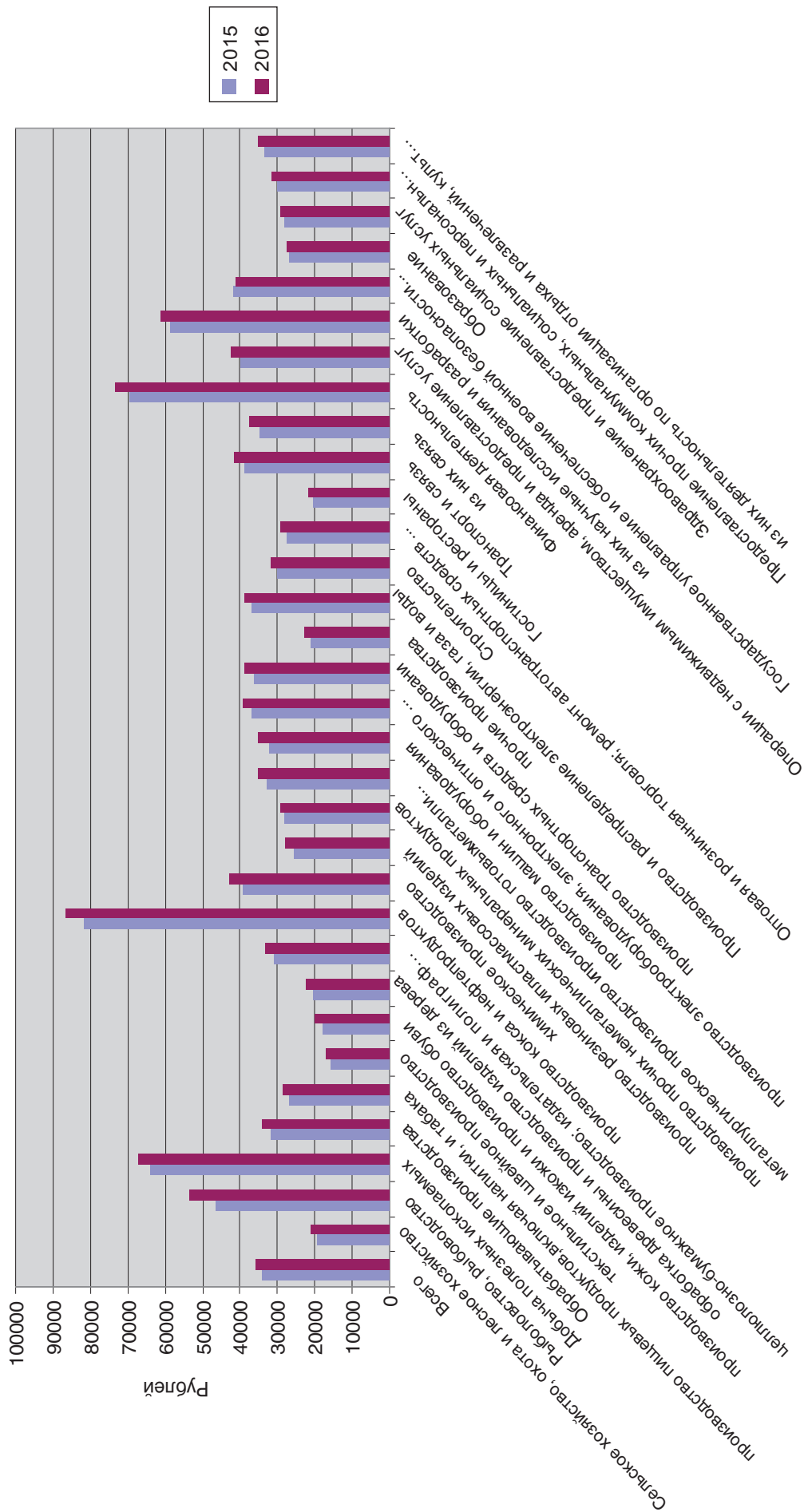
Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения и реальной заработной платы

	2015 год	2016 год
Денежные доходы (в среднем на душу населения), рублей	30 474	30 775
Реальные располагаемые денежные доходы, %	96,8	94,1
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций:		
номинальная, рублей	34 030	36 703
Реальная, %	91	100,6

Располагаемые доходы продолжают сокращаться в реальном выражении. На фоне снижения темпов инфляции и небольшого роста номинальной заработной платы в большинстве секторов (Рисунок 7) реальная заработная плата увеличилась на 0,6% по отношению к 2015 году. Но, учитывая падение на 9% в 2015 году, говорить о каком либо росте реальной зарплаты не приходится – потребуется еще минимум два года отыгрывать падение по отношению к докризисному 2014 году. В результате продолжающейся бюджетной консолидации низкий темп роста заработной платы наблюдался в государственном секторе: в сфере образования и здравоохранения номинальная заработная плата выросла только на 1,6% и 4,0%, соответственно, что намного ниже уровня инфля-

Рисунок 7.

Среднемесячная начисленная заработная плата по отраслям экономики в 2015-2016* годах .



* За 11 месяцев 2016 года

ции (5,4%). Наибольший рост номинальной заработной платы произошел в таких отраслях как рыболовство (+15,8%), химическое производство (+9,0%), сельском хозяйстве (+8,4%), операции с недвижимым имуществом (+7,1%).

По сектору «Государственное управление» номинальная зарплата снизилась на 1,9% ввиду все той же бюджетной консолидации и ограничении роста зарплат госслужащих. Но если рассматривать госслужащих в целом, то можно констатировать, что очень большой и дорогой чиновничий аппарат обходится нашим гражданам очень дорого. Особенно, если сравнить зарплаты чиновников и простых граждан.

Номинальный размер заработной платы федеральных госслужащих значительно превышает средний размер зарплаты по стране, а оплата труда в ведомствах, курирующих соответствующие отрасли, в разы выше средней зарплаты по отрасли.

Зарплаты по полному перечню федеральных органов государственной власти мы привели в Приложении, Таблице 8. Всего 3% от общей численности федеральных гражданских служащих получают зарплату менее 55 тысяч рублей в месяц (Приложение, Таблица 9). Зарплату от 55,1 тысячи рублей до 65 тысяч рублей получает 12,3% от всех федеральных госслужащих.

Оставшиеся 84,7% госслужащих на федеральном уровне получают зарплату свыше 65,1 тысячи рублей в месяц. Сравните: вся страна – всего 10,5% имеют зарплату выше 65 тысяч рублей, федеральные госслужащие – 84,7% от общей численности получают такую зарплату.

Проиллюстрируем наиболее яркие примеры – зарплаты в таких отраслях как образование (рисунок 8) и здравоохранение (рисунок 9) в сравнении со средней зарплатой и с зарплатой в соответствующих ведомствах.

Зарплата по отрасли «Образование» на 23,6% ниже средней зарплаты в целом по России и в 2,7 раза ниже зарплаты в Министерстве образования и науки (27 327 рублей против 35 757 и 74 267 рублей соответственно).

В то же время, усредненные статистические данные не могут в полной мере отразить реальное положение дел той или иной отдельной категории граждан.

Так, **Республика Марий Эл** заняла шестое место в списке регионов, где произошло максимальное (более 10%) сокращение уровня заработной платы работников начального образования. Таковы данные общероссийского мониторинга уровня заработной платы за январь-май 2016 года, опубликованные республиканской профсоюзной организацией работников образования. В регионе по сравнению с 2015 годом средняя зарплата учителей снизилась на 13,2%.

Рисунок 8.

Образование

Средняя зарплата

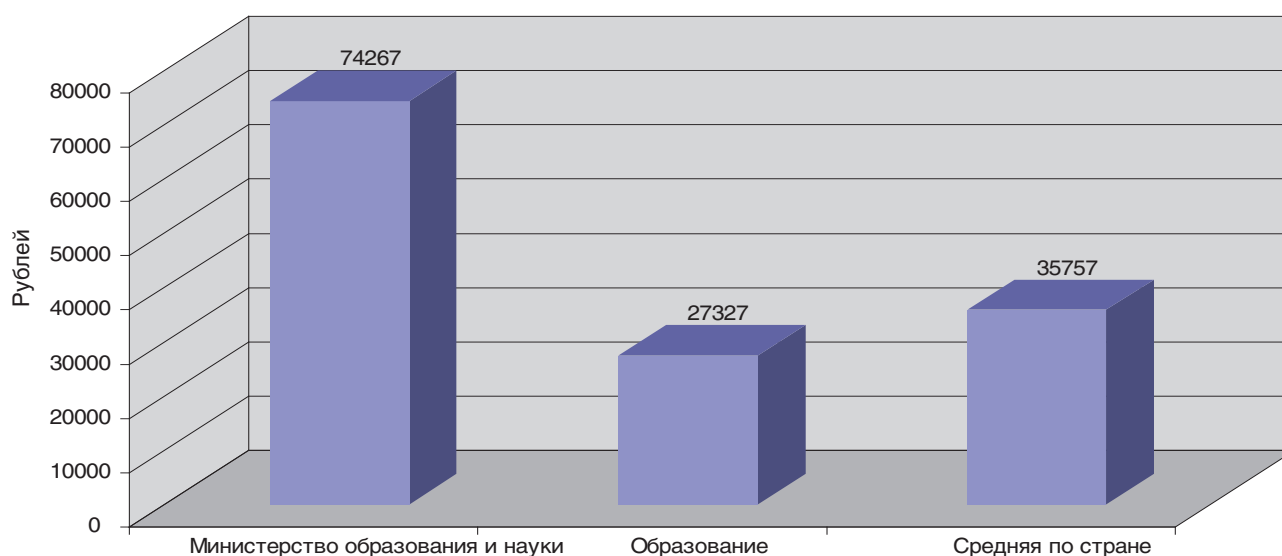
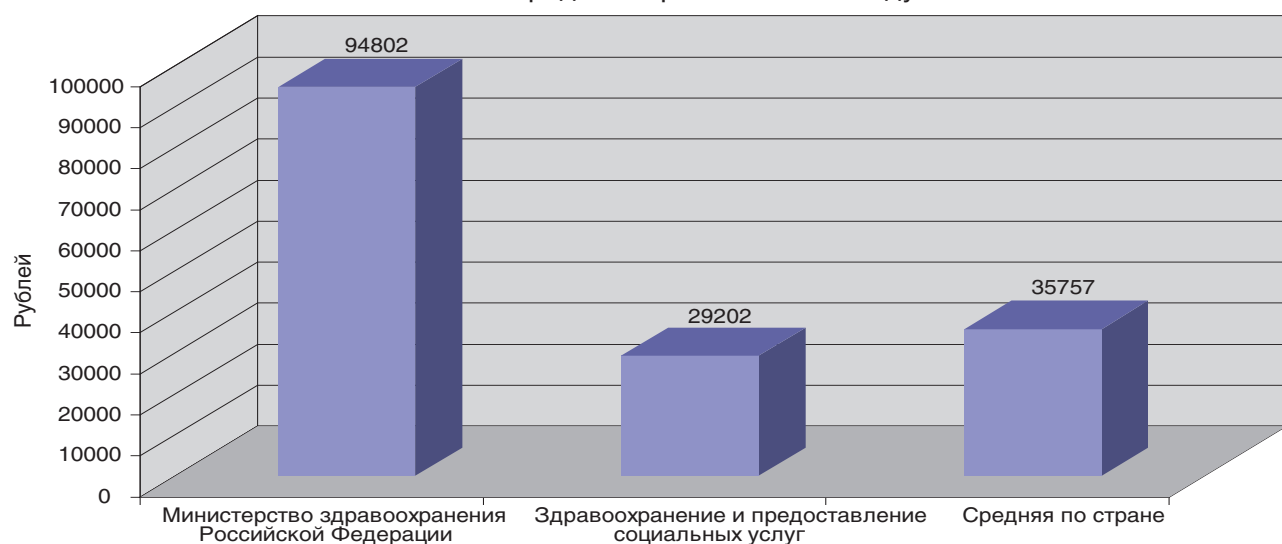


Рисунок 9.

Здравоохранение

Средняя зарплата в 2016 году



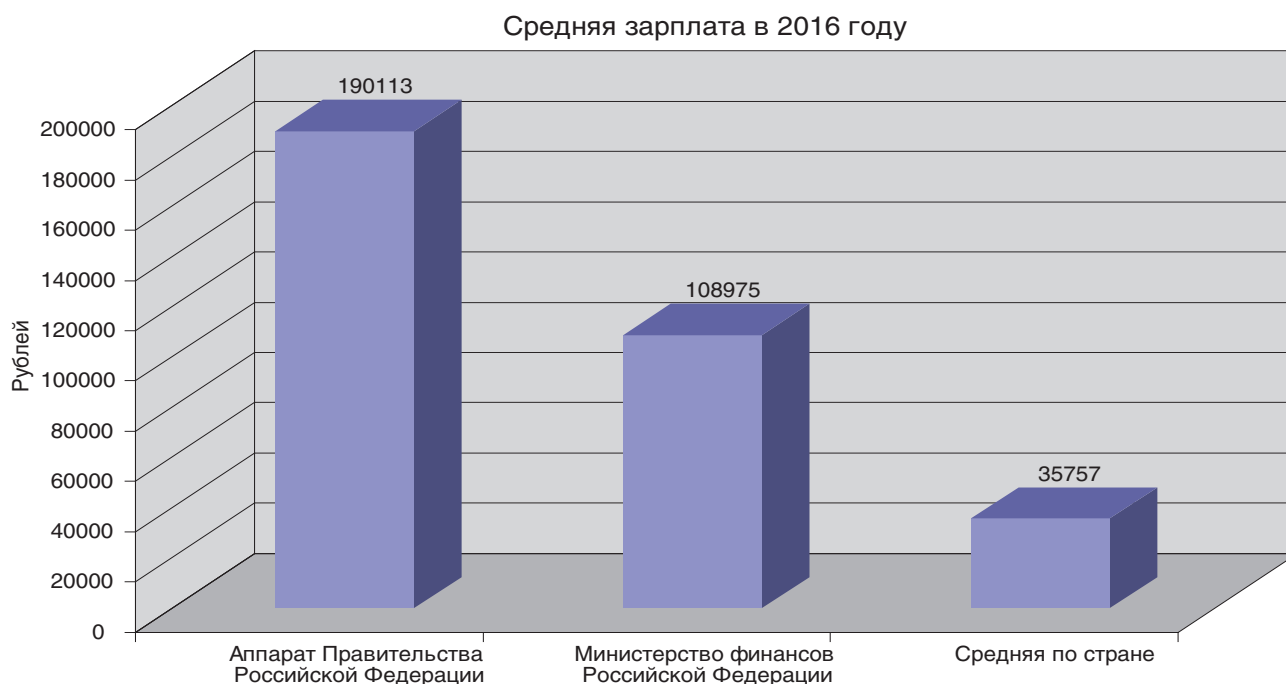
Зарплата по отрасли «Здравоохранение» на 18,3% ниже средней зарплаты в целом по России и в 3,25 раза ниже зарплаты в Министерстве здравоохранения (20 202 рублей против 35 757 и 94 802 рублей соответственно).

Несмотря на то, что работникам образования и здравоохранения должны повышать зарплаты в соответствии с майскими указами Президента, Правительство перекладывает эту обязанность на субъекты РФ, а сумма средств, направляемых на софинансирование повышения оплаты труда работников бюджетной сферы (40

млрд. рублей ежегодно, хотя только в 2015 году планировалось, что расходы на эти цели должны составить 120 млрд. рублей) ежегодно уменьшается, повышение зарплат учителям и врачам может состояться в гораздо меньшем размере, чем это предусматривалось изначально.

Рисунок 9.

Аппарат Правительства и Минфин



Средние зарплаты в Аппарате Правительства и Минфине (рисунок 9) одни из самых высоких не только в коммерческом секторе, но и в секторе федеральных органов государственной власти. Зарплата в Аппарате Правительства РФ превышает среднюю зарплату по стране в 5,3 раза (190 113 рублей против 35 757 рублей), а средняя зарплата в Минфине - в 3,1 раза (108 975 рублей против 35 757 рублей).

Считаем возможным пересмотреть размеры окладов федеральных государственных гражданских служащих, а также оклады государственных (муниципальных) служащих в субъектах РФ, а также направить дополнительные ассигнования федерального бюджета на повышение оплаты труда региональным бюджетникам.

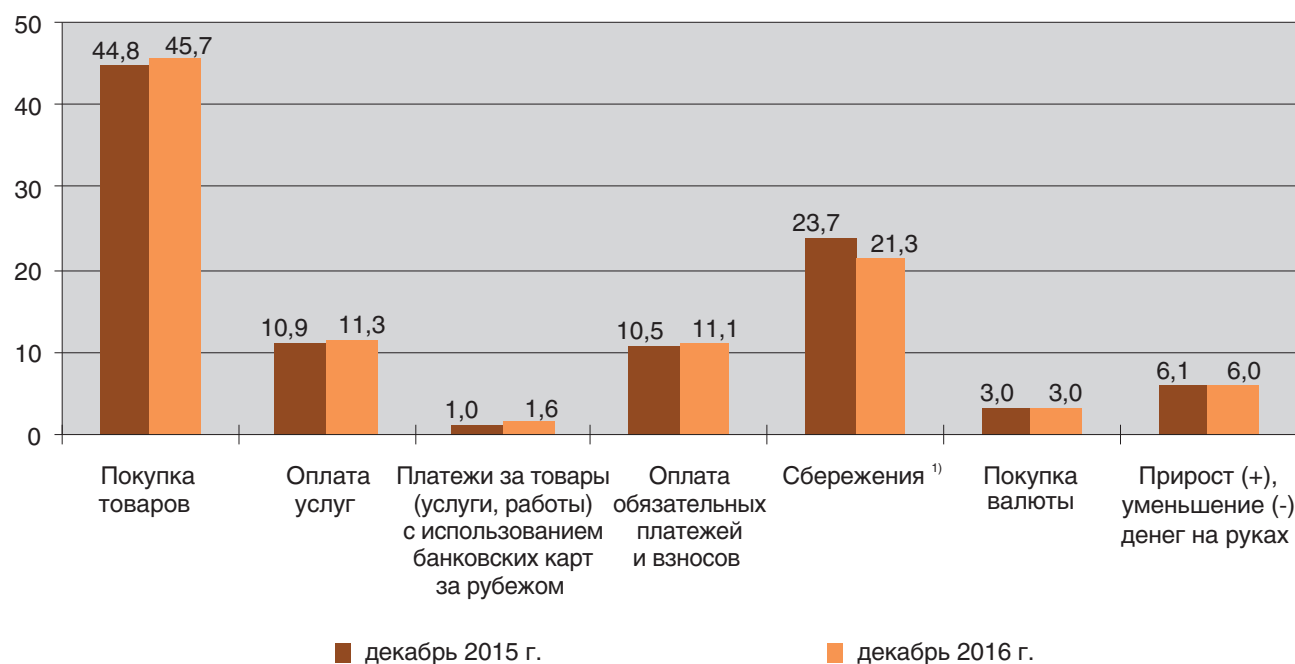
1.2 Расходы населения

По итогам 2016 года структура использования денежных доходов населения поменялась.

Визуально изменения в структуре использования денежных доходов представлены на Рисунке 10.

Рисунок 10.

Изменения в структуре использования денежных доходов населения в % к денежным доходам



Ввиду роста цен на товары и услуги, доля расходов на покупку товаров и услуг увеличилась на 1,5 процентных пункта, с 71% в 2015 году до 72,5% в 2016 году. Ограничение роста тарифов естественных монополий также внесло свой вклад в это увеличение. Изменение порядка расчета имущественных налогов для физлиц увеличило долю расходов на оплату обязательных платежей и взносов на 0,5 процентных пункта, с 10,9% в 2015 году до 11,4% в 2016 году.

Сократившиеся сбережения граждан – это ещё полбеда. Продолжающаяся агрессивная политика навязывания потребительского кредитования вкупе с низкими реальными располагаемыми доходами населения и стабилизировавшейся на дне экономикой России привели к росту просроченной задолженности по кредитам, предоставленным физическим лицам, на 122 млрд. рублей. При этом задолженность по жилищным кредитам увеличилась более чем на 510 млрд. рублей. Это свидетельствует о растущих рисках дальнейшего погружения населения в нищету и отсутствии стабилизации уровня бедности, не говоря уже о её преодолении и сокращении.

Покупательная способность денежных доходов населения (Приложение, Таблица 10) по отдельным видам продовольственных товаров просела в 2016 году не только по

сравнению с 2015 годом, но и по сравнению с 2008 годом. На Рисунках 11 и 12 наглядно изображены провалы в покупательной способности денежных доходов населения по отдельным продовольственным товарам и темпы прироста/снижения покупательной способности доходов граждан.

Рисунок 11.

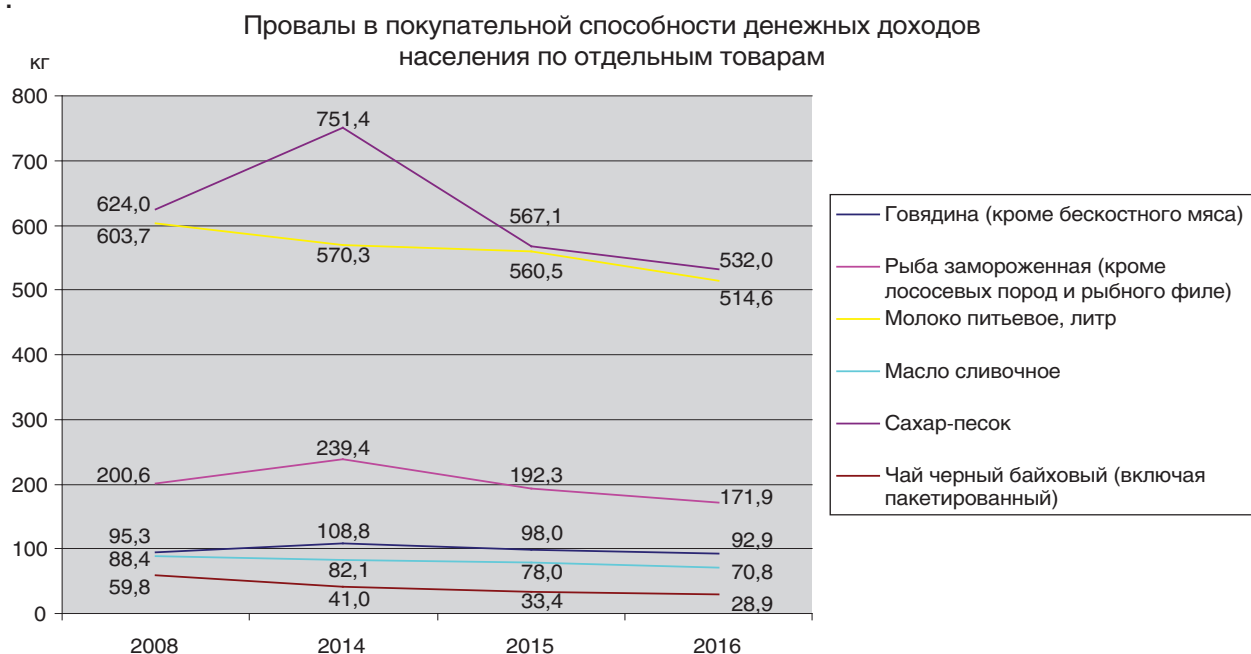
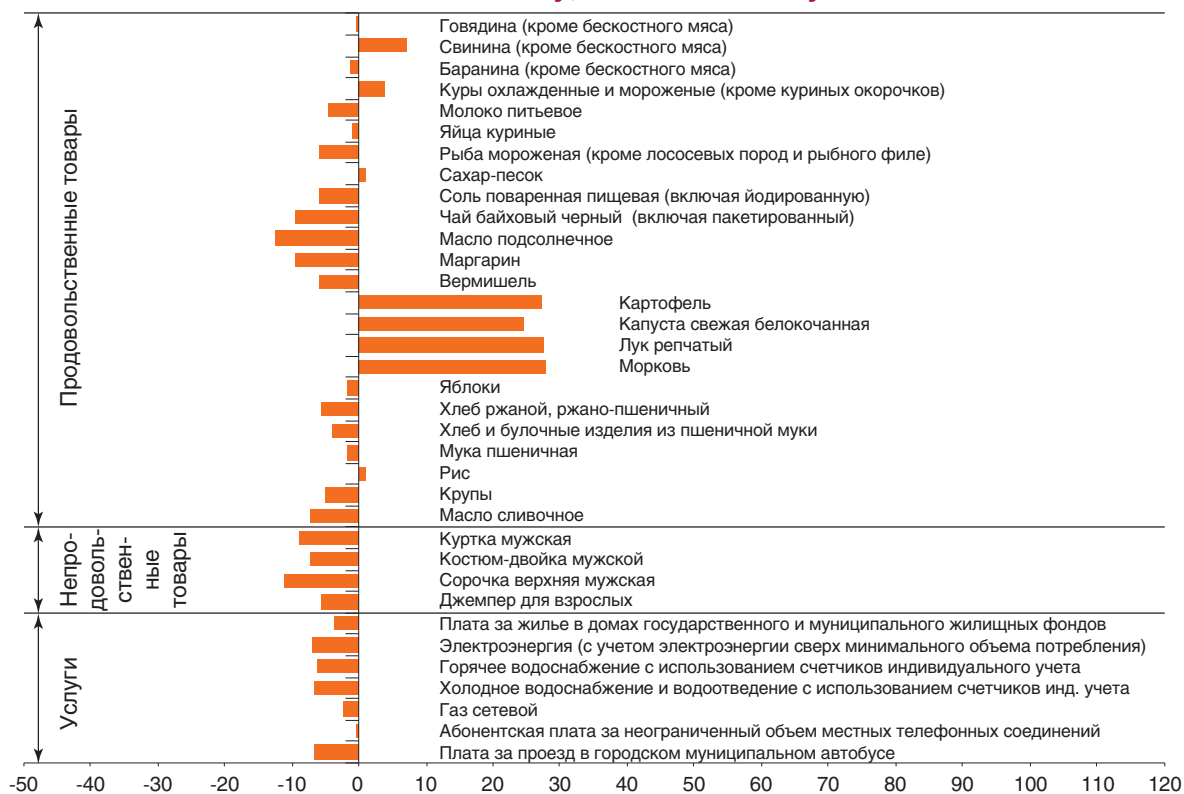


Рисунок 12.

Темпы прироста/снижения покупательной способности населения в 2016 году, в % к 2015 году



Проиллюстрируем это на примере **Свердловской области**.

Так, по данным Свердловскстата, в 2016 году денежные доходы жителей Свердловской области снизились на 6,2%..

Реальные денежные доходы свердловчан упали на 6,2%, а реальные располагаемые – на 5,9%. В прошлом году реальные денежные доходы жителей области составляли примерно по 35 тысяч рублей на каждого человека. Почти все полученные средства при этом свердловчане потратили на оплату услуг и покупку товаров – данные статьи расхода «съели» до 80% дохода населения области.

При этом снизилась и покупательская способность жителей Свердловской области. Если в 2015 году они могли позволить себе приобрести больше продуктов, входящих в минимальный набор, то сейчас в среднем за месяц на те же самые необходимые продукты тратится на 0,8% средств больше.

В 2015 году средний доход свердловчанина составлял 34 834 рубля. Формально это на 8% выше, чем в 2014 году, но если считать с учётом потребительских цен, доход снизился на 5%. Соответственно, на столько же упала покупательная способность населения.

Получается, что с 2014 года доход в целом снизился на 11,2%

Более чем у 4% свердловчан нет денег на покупку элементарных предметов первой необходимости – хлеба и мыла.

Более 42% свердловских семей заявили, что их финансовое состояние ухудшилось за последний год.

30% пожаловались на проблемы на рынке труда.

38% свердловчан стали употреблять более дешёвые продукты питания.

Более 22% рабочих столкнулись со снижением заработной платы

45% свердловчан жалуются на нехватку средств на покупку необходимых лекарств, оплату жилищно-коммунальных или образовательных услуг.

13% вынужденно отказываются от приобретения назначенных врачом лекарств.

Еще хуже обстоят дела в **Астраханской области**, где покупательная способность населения в 2016 году уменьшилась в среднем на 15-20%.

Выводы и предложения

Как реагировать на сложившуюся ситуацию?

Почему принятые в 2015 и 2016 году меры не сокращают дифференциацию в доходах?

Истоки заложены были в кризис 2008 года, а 2014 год окончательно разрушил все надежды на скорое более справедливое распределение доходов в обществе.

Предпринятые меры после кризиса 2008 и 2014 годов привели только к тому, что средний класс был фактически уничтожен, численность нищих выросла, а богатые остались на стабильном уровне.

Причины бедности не новы и не исключительны – это всё та же недоступность минимального удовлетворения потребностей, как следствие, асоциальный образ жизни, нет работы – самозанятые в тени ввиду высоких налогов.

Провалы в реальных доходах компенсируются социальными трансфертами из бюджета. Но это топтание на одном месте: самым бедным пенсионерам доплачивают, но до уровня прожиточного минимума, то есть до уровня нищеты. Доля социальных пособий в денежных доходах населения никак не отражает реальные потребности самого населения, пособия снова составляют часть доплаты до уровня прожиточного минимума. Подгонка расчета потребительской корзины под «бюджетную консолидацию» приводит к тому, что реальная и справедливая стоимость потребительской корзины не имеет ничего общего со стоимостью потребительской корзины, устанавливаемой Правительством. Ну не может стоимость услуг ЖКХ или стоимость необходимых непродовольственных товаров и услуг рассчитываться как 50% от стоимости минимального набора продуктов питания. Сходить в парикмахерскую сдать платный анализ в поликлинике – это не то же самое, что ведро картошки съесть.

Рассчитанный на основе потребительской корзины минимальный размер оплаты труда вследствие таких манипуляций просто смехотворен, и, как мы показали на примере, в семье из двух человек с ребенком, если это домохозяйство относится к категории самых нищих, не обеспечивает и половины от необходимого минимального уровня прожиточного минимума для двух взрослых и одного ребенка, и составляет менее 50% от того, что реально требуется.

Очень дорогой и многочисленный чиновничий аппарат обходится нашим гражданам в буквальном смысле очень дорого. Несмотря на все старания Правительства и Указы Президента о повышении оплаты труда работников бюджетной сферы субъектов РФ, не может зарплата чиновника профильного министерства быть в 2,5-3 раза выше, чем средняя зарплата по отрасли, которой это министерство управляет. Не может средняя зарплата в таких чувствительных отраслях, как образование и здравоохранение, быть ниже на 20-30%, чем средняя зарплата по стране.

Государство, вместо того чтобы использовать сложные инструменты налогового выравнивания, идет по пути увеличения социального трансферта. Доходы от социальных выплат занимают практически 20% в структуре денежных доходов населения, причем 65% населения, т.е. с доходами до размера средней зарплаты являются весьма чувствительными к такому социальному трансферту от государства, причем это не только пенсионеры, но и армия бюджетников.

Но самое интересное, что при расчете средней зарплаты по отрасли учитываются доходы так называемых «звезд-управленцев» - руководителей монополий, контрольный пакет акций которых принадлежит государству.

Зарплата только одного такого управляющего составляет примерно 100 млн. рублей в месяц. Чтобы за месяц заработать такую сумму, необходимо чтобы работало 2 857 человек, получающих среднюю зарплату. Да, таких управленцев немного, но даже десять человек пожинают месячный доход 30 000 человек. «Звезды-управленцы» не начинали с нуля, они не создавали империю, они наемники, которых можно сменить, а зарплату ограничить.

Экономика подменяется финансами: богатые не производят, они – владеют и получают ренту с владения, а не с создания. Но мы должны смотреть даже не на 2% крайне богатого населения, а на 0,001% (1 из 100 000 человек), в руках которых сосредоточена добрая половина из заработка 2%.

Не должно быть такого, что потребительские расходы 20% наиболее обеспеченного населения в 7 раз превышали уровень таких расходов 20% наименее обеспеченного населения, а расходы на непродовольственные товары – в 14 раз.

Не должно быть такого, чтобы только у 10% населения существовали сбережения в принципе. Остальным 90% гражданам в настоящее время сберегать просто нечего!

Необходимо сглаживание социальной дифференциации в обществе.

Проводимая в стране социальная политика за последние 16 лет вообще никак не изменила размеры доходов населения, не преодолела бедность и неравенство. Нужны кардинальные меры по искоренению даже не бедности, а уже нищеты, и сокращению расслоения в обществе по уровню доходов.

Доходы от самозанятости и неформальных видов деятельности, которые особенно важны для тех, кто относится к нижней части шкалы распределения доходов, как уже было отмечено, сокращаются. Уровень бедности остается повышенным, и другие индикаторы благосостояния населения также находятся в зоне риска. Происходит сокращение реального размера пенсий.

Государство создает такие условия, и корректирует их таким образом, что ведение предпринимательской деятельности становится невыгодным, налоговая система настроена таким образом, что ведение собственного бизнеса приносит доход на уровне среднего. Выгодным становится работать за зарплату, а не создавать свой малый бизнес. Чтобы хоть как то снизить численность беднейшего населения, государство вынуждено повышать социальные выплаты и пенсии населению, причем ежегодно суммы таких социальных трансфертов увеличиваются, а численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, также как и численность населения с зарплатами ниже средней продолжает расти.

Социально-экономическая модель системы доходов и потребления должна обеспечивать возможность накопления гражданами при тратах домашних хозяйств на уровне социального стандарта потребления.

Для повышения реальных доходов наименее обеспеченных граждан и повышения их покупательной способности, необходим опережающий рост их доходов по сравнению с ростом тарифов и доходами богатейших людей, следует ограничить рост доходов богатейших слоев населения.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает следующие пути решения обозначенных проблем.

Налоговые меры

Чтобы налоговая система была эффективной в части снижения социального неравенства, неравенства в доходах, необходимо:

- отменить плоскую шкалу НДФЛ и ввести прогрессивную шкалу НДФЛ, а также освободить от НДФЛ граждан, чей совокупный доход не превышает прожиточного минимума;
- ввести заградительную шкалу НДФЛ на сверхдоходы;
- разделить НДФЛ для физических лиц, физических лиц, ведущих предпринимательскую деятельность. Необходим новый баланс между налогообложением доходов физических и юридических лиц;
- при совершенствовании системы налоговых вычетов, целесообразно отказаться от налоговых вычетов на детей и заменить это прямыми платежами на ребенка;
- снизить НДС и налог на прибыль;
- увеличить ставку налога на имущество физических лиц для богатых и сверхбогатых;
- снизить ставки страховых взносов во внебюджетные фонды.

Бюджетные меры

- принять программу перенаправления бюджетных средств в регионы, в первую очередь в села и малые города для повышения уровня комфорта жизни граждан;
- снизить зарплаты топменеджменту госкорпораций;
- сократить численность чиновников;
- разработать новую методику расчета потребительской корзины;
- ввести почасовую оплату труда;
- можно адресными бюджетными субсидиями заменить коммерческую систему кредитования;
- повысить МРОТ до реальных справедливых значений, то есть не менее чем в 2 раза.

Работающие граждане не должны быть нищими!

Социальные меры

- реформировать пенсионную систему;
- в системе кредитования необходимо избавиться от элементов ростовщичества, при котором долги граждан становятся объектом извлечения дополнительных доходов банков и коллекторских агентств;
- не нужно раздавать деньги от государства через пособия – необходимо создать условия для предпринимательской инициативы, снижение административных барьеров и транзакционных издержек;
- необходимо законодательно утвердить и применять в социальной политике систему нормативных потребительских бюджетов, которые наряду с прожиточным минимумом должны включать в себя социально приемлемые (восстановительные) потребительские бюджеты, бюджеты среднего достатка и бюджеты высокого достатка, разработанные для основных социально демографических групп населения. Сравнение с этими социальными стандартами фактических доходов позволяет проводить обоснованную государственную социальную политику целенаправленного сокращения бедности и малообеспеченности, увеличения доли средних и высокообеспеченных слоев населения.

Социальная группа с наиболее низким уровнем материальной обеспеченности составляет в нашем обществе 38% и включает три слоя, по отношению к которым необходимо проводить дифференцированную социальную политику. Это не только выявляет совсем другой, более масштабированный объем наиболее острых проблем бедности по доходам и жилищной обеспеченности, но и выявляет характер самих проблем, а, следовательно, позволяет сформулировать пути их решения.

Приложение

Таблица 1.

Характеристики дифференциации денежных доходов населения

	Денежные доходы – всего	в том числе по 20-процентным группам населения, в %:					Децильный коэффициент фондов, в разгах	Коэффициент Джини
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
1995	100	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3	13,5	0,387
1996	100	6,1	10,7	15,2	21,6	46,4	13,3	0,387
1997	100	5,9	10,5	15,3	22,2	46,1	13,6	0,39
1998	100	6	10,6	15	21,5	46,9	13,8	0,394
1999	100	6	10,5	14,8	21,1	47,6	14,1	0,4
2000	100	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7	13,9	0,395
2001	100	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7	13,9	0,397
2002	100	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8	14	0,397
2003	100	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2	14,5	0,403
2004	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2005	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2006	100	5,3	9,9	15	22,6	47,2	15,9	0,415
2007	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	16,7	0,422
2008	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	16,6	0,421
2009	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2010	100	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2011	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,2	0,417
2012	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,4	0,42
2013	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,3	0,419
2014	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16	0,416
2015	100	5,3	10	15,1	22,6	47	15,6	0,412
2016	100	5,3	10	15	22,6	47,1	15,7	0,413

Таблица 2.

Прожиточный минимум в 2007-2016 годах.

	Все население	из него по социально-демографическим группам населения			Соотношение средних душевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, процентов
		Трудоспособное население	Пенсионеры	Дети	
2007	3847	4159	3065	3679	326
2008	4593	4971	3644	4389	323,6
2009	5153	5572	4100	4930	327,9
2010	5688	6138	4521	5489	333,3
2011	6369	6878	5032	6157	326,3
2012	6510	7049	5123	6259	356,7
2013	7306	7871	5998	7022	354,9
2014	8050	8683	6617	7752	344,9
2015	9701	10455	7965	9472	314,1
2016	9874	10641	8108	9735	293,8

Таблица 3.

Основные социальные гарантии, установленные законодательством Российской Федерации*

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Оплата труда и пенсии (в месяц)						
Минимальный размер оплаты труда	4611	5205	5554	5965	6204	7500
Средний размер начисленной пенсии**	8272,7	9153,6	10029,7	10888,7	12080,9	12373 ²
Пособия						
Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до 12 недель)	465,2	490,8	515,3	543,7	581,7***	581,7
Родовой сертификат	11000	11000	11000	11000	11000	11 000

* 2012-2017 годы – на 1 января, рублей.

** В среднем за год

*** На 1 января 2017 года, оценка

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	19645,1	20725,6	21761,9	22958,8	24565,93)	24565,89
Единовременное пособие при рождении ребенка	12405,3	13087,6	13742	14497,8	15512,7	15512,65
Единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью	12405,3	13087,6	13742	14497,8	15512,7	15512,65
Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет:						
по уходу за первым ребенком	2326	2453,9	2576,6	2718,3	2908,6	2908,62
по уходу за вторым и последующими детьми	4652	4907,9	5153,2	5436,7	5817,2	5817,24
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	8419,3	8882,4	9326,5	9839,5	10528,2	10528,24
Материнский (семейный) капитал	387640,3	408960,5	429408,5	453026	453026	453026
Социальное пособие на погребение	4516	4764	5002	5277	5277	5277
Стипендии (в месяц)						
высшего образования	1100	1100	1340	1340	1340	1340
среднего профессионального образования	400	400	487	487	487	487

Таблица 4.

Отношение размера социальных гарантий к прожиточному минимуму*

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Оплата труда и пенсии (в месяц)						
Минимальный размер оплаты труда	70,8%	71,2%	69,0%	61,5%	62,8%	76,0%
Средний размер начисленной пенсии	127,1%	125,3%	124,6%	112,2%	122,4%	125,3%
Пособия						
Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до 12 недель)	7,1%	6,7%	6,4%	5,6%	5,9%	5,9%
Родовой сертификат	169,0%	150,6%	136,6%	113,4%	111,4%	111,4%
Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	301,8%	283,7%	270,3%	236,7%	248,8%	248,8%
Единовременное пособие при рождении ребенка	190,6%	179,1%	170,7%	149,4%	157,1%	157,1%
Единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью	190,6%	179,1%	170,7%	149,4%	157,1%	157,1%
Ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет:						
по уходу за первым ребенком	35,7%	33,6%	32,0%	28,0%	29,5%	29,5%
по уходу за вторым и последующими детьми	71,5%	67,2%	64,0%	56,0%	58,9%	58,9%
Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	129,3%	121,6%	115,9%	101,4%	106,6%	106,6%
Государственный сертификат на материнский (семейный) капитал	5954,5%	5597,6%	5334,3%	4669,9%	4588,1%	4588,1%
Социальное пособие на погребение	69,4%	65,2%	62,1%	54,4%	53,4%	53,4%
Стипендии (в месяц)						
высшего образования	16,9%	15,1%	16,6%	13,8%	13,6%	13,6%
среднего профессионального образования	6,1%	5,5%	6,0%	5,0%	4,9%	4,9%

* К прожиточному минимуму для всех категорий населения, в %.

Таблица 5.

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2015-2016 годах

	2016г.	2015г.
Все население	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, рублей:		
до 7000,0	6,1	6,2
7000,1-10000,0	7,9	8
10000,1-14000,0	12	12,2
14000,1-19000,0	14,3	14,4
19000,1-27000,0	18,1	18,1
27000,1-45000,0	22,6	22,5
45000,1-60000,0	8,5	8,4
свыше 60000,0	10,5	10,2

Таблица 6.

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2009-2015 годах

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Все население	100	100	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:							
до 5 000,0	12,2	9,4	7,3	5,7	4,2	3,3	2,4
от 5 000,1 до 7 000,0	10,9	9,4	8,1	6,8	5,6	4,8	3,8
от 7 000,1 до 9 000,0	10,8	9,8	8,9	7,9	6,8	6,1	5,1
от 9 000,1 до 12 000,0	14,2	13,6	12,9	12	10,8	10	8,9
от 12 000,1 до 15 000,0	11,3	11,3	11,3	10,8	10,3	9,9	9,2
от 15 000,1 до 20 000,0	13,4	14,1	14,6	14,6	14,5	14,4	14
от 20 000,1 до 25 000,0	8,6	9,5	10,2	10,7	11,2	11,4	11,6
от 25 000,1 до 30 000,0	5,6	6,4	7,1	7,8	8,4	8,8	9,2
от 30 000,1 до 35 000,0	3,7	4,4	5	5,7	6,3	6,7	7,2
от 35 000,1 до 40 000,0	2,5	3,1	3,6	4,1	4,7	5,1	5,6
от 40 000,1 до 50 000,02)	6,8	3,8	4,5	5,4	6,3	7	7,9
от 50 000,1 до 60 000,03)	...	5,2	6,5	3,1	3,8	4,2	4,9
свыше 60 000,0	5,4	7,1	8,3	1,2

Таблица 7.

Среднемесячная начисленная заработная плата и численность госслужащих федеральных государственных органов за январь-сентябрь 2016 года

	Среднемесячная заработная плата		Численность на конец периода, человек	Укомплектованность должностей, %
	рублей	в % к соответствующему периоду предыдущего года		
Федеральные государственные органы				
Администрация Президента Российской Федерации	199856	96,8	1737	74,2
Федеральные органы законодательной власти				
Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	179844	118,6	931	81,2
Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации	141079	114,4	1768	86,8
Федеральные органы исполнительной власти				
Аппарат Правительства Российской Федерации	190113	96,5	1405	90,9
Федеральные министерства, службы, агентства				
Министерство внутренних дел Российской Федерации	79982	99,2	536	91
Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий	111138	108,4	368	71,5
Министерство иностранных дел Российской Федерации	148831	101,6	3239	97,4
Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству	55608	137,6	198	80,2
Министерство обороны Российской Федерации	84544	102,3	2868	87,6

	Среднемесячная заработная плата		Численность на конец периода, человек	Укомплектованность должностей, %
	рублей	в % к соответствующему периоду предыдущего года		
Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству	61482	101,6	265	78,2
Федеральное агентство специального строительства	118644	124,7	190	70,4
Федеральная служба по финансовому мониторингу	74418	97,8	391	89,9
Федеральное архивное агентство	59609	104,7	47	82,5
Управление делами Президента Российской Федерации (федеральное агентство)	116921	105,4	485	95,5
Министерство здравоохранения Российской Федерации	94802	111,5	451	91,5
Министерство культуры Российской Федерации	69269	97,9	289	91,7
Федеральное агентство по туризму	64837	103,3	62	92,5
Министерство образования и науки Российской Федерации	74267	103,5	600	91,9
Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки	63283	107,6	180	94,2
Федеральное агентство по делам молодежи	50860	82,8	85	94,4
Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока	95706	89,7	194	85,8
Министерство Российской Федерации по делам Северного Кавказа	93942	133,2	179	78,9
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации	93768	123,2	499	88,8
Федеральное агентство по рыболовству	66752	107,9	182	87,5

	Среднемесячная заработная плата		Численность на конец периода, человек	Укомплектованность должностей, %
	рублей	в % к соответствующему периоду предыдущего года		
Министерство спорта Российской Федерации	75585	94,2	238	85,6
Министерство транспорта Российской Федерации	74093	107,1	542	87,4
Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации	78679	106,9	412	96,5
Министерство финансов Российской Федерации	108975	101,4	1214	82,6
Министерство экономического развития Российской Федерации	77095	103,8	1772	90,9
Федеральная антимонопольная служба	81467	125,5	865	73,3
Федеральные органы судебной власти и прокуратуры				
Конституционный Суд Российской Федерации	146434	110,7	234	69
Верховный Суд Российской Федерации	129210	100,7	922	66,2
Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации	77410	94,2	478	91,7
Генеральная прокуратура Российской Федерации	82094	94,9	441	96,5
Следственный комитет Российской Федерации	61944	138,9	10	90,9
Другие федеральные государственные органы				
Счетная палата Российской Федерации	161987	94,8	993	82,6
Центральная избирательная комиссия Российской Федерации	101743	112,6	272	98,2
Аппарат Уполномоченного по правам человека	68514	101,6	195	97,5

Таблица 8.

Распределение численности госслужащих федеральных государственных органов по величине зарплаты за январь-сентябрь 2016 года

Интервал уровня среднемесячной начисленной заработной платы, тыс. рублей	Количество Федеральных органов исполнительной власти в соответствующем интервале, единиц	В % к общему числу органов исполнительной власти	Среднесписочная численность гражданских служащих федеральных органов исполнительной власти в соответствующем интервале, человек	В % к общей численности гражданских служащих федеральных органов исполнительной власти
меньше 55,0	4	6	863	3
55,1-65,0	20	29,9	3528	12,3
65,1-75,0	18	26,9	5948	20,8
75,1-85,0	10	14,9	8228	28,8
85,1-95,0	6	9	2739	9,6
свыше 95,1	9	13,4	7274	25,5

Таблица 9.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций по субъектам Российской Федерации в 2013-2016 гг., рублей

	2013	2014	2015	2016
	за год	за год	за год	за 11 мес
Российская Федерация	30141	32629	34012	35757,15
Центральный федеральный округ	36608	40155	41900	44654,95
Белгородская область	22241	23975	25364	26359,38
Брянская область	19146	20812	21634	22463,35
Владимирская область	20437	22443	23958	25316,64
Воронежская область	22204	24004	25035	26212,88
Ивановская область	18935	20562	21219	21595,74
Калужская область	25762	27973	29433	30899,46
Костромская область	19230	20882	21712	22476,5
Курская область	21099	23161	23855	24733,8
Липецкая область	21627	23486	24519	25301,72

	2013	2014	2015	2016
	за год	за год	за год	за 11 мес
Московская область	35944	39051	40392	42487,27
Орловская область	19169	20804	21661	22396,07
Рязанская область	21935	23791	25385	26851,05
Смоленская область	20412	21970	23139	24562,62
Тамбовская область	19085	20751	21709	22340,27
Тверская область	23011	24724	24811	25561,77
Тульская область	23060	25725	27254	28527,09
Ярославская область	22870	25104	26559	27838,65
г.Москва	56259	61357	64410	68646,64
Северо-Западный федеральный округ	32861	35475	37626	39992,81
Республика Карелия	27748	29283	30320	32004,71
Республика Коми	37320	39750	40765	42657,74
Архангельская область	32507	35640	38193	40276,92
в том числе Ненецкий авт.округ	62508	66746	70988	70099,93
Архангельская область без авт. округа.	30239	33151	35492	37677,95
Вологодская область	24976	26764	27299	28878,73
Калининградская область	25435	26948	28605	29051,95
Ленинградская область	29560	32115	33802	35271,6
Мурманская область	39967	42862	45544	47382,75
Новгородская область	23234	25167	26267	27253,9
Псковская область	19770	20883	21440	21894,05
г.Санкт-Петербург	37570	40676	43695	47227,22
Южный федеральный округ*	22518	24478	25251	26463,85
Республика Адыгея	19010	20801	21838	22497,88
Республика Калмыкия	17649	19384	20066	20533,21
Республика Крым	0	0	22464	24762,43
Краснодарский край	24307	25979	26706	27923
Астраханская область	22525	24465	25473	26283,04
Волгоградская область	21171	23933	24121	25127,5
Ростовская область	21618	23477	24549	25972,15

	2013	2014	2015	2016
	за год	за год	за год	за 11 мес
г.Севастополь	0	0	24187	25975,25
Северо-Кавказский федеральный округ	19612	21263	21804	22391,45
Республика Дагестан	17179	19398	19046	19444,69
Республика Ингушетия	21452	21910	21784	21164,24
Кабардино-Балкарская Республика	18267	19698	20524	20973,85
Карачаево-Черкесская Республика	17951	19831	20524	20994,73
Республика Северная Осетия - Алания	19493	20317	21036	21462,8
Чеченская Республика	21678	22164	22101	22093,13
Ставропольский край	20712	22557	23677	24712,91
Приволжский федеральный округ	22527	24642	25778	26647,33
Республика Башкортостан	22465	24647	25877	27251,75
Республика Марий Эл	18574	20512	22008	22556,83
Республика Мордовия	18050	20098	22095	22886,52
Республика Татарстан	26003	28347	29335	29744,95
Удмуртская Республика	21451	23702	25281	26135,39
Чувашская Республика	19450	20858	21342	22190,55
Пермский край	24771	27213	28262	29783,27
Кировская область	19325	20931	21977	23174,15
Нижегородская область	23784	25949	26790	27435,07
Оренбургская область	21524	23531	24936	25641,78
Пензенская область	20649	22418	23380	24885,59
Самарская область	23446	25941	27277	27954,37
Саратовская область	20499	22002	22541	22819,55
Ульяновская область	19176	21096	22796	23887,46
Уральский федеральный округ	34892	37428	39272	40693,14
Курганская область	19505	21111	21897	22838,46
Свердловская область	27985	29778	31007	31981,44
Тюменская область	50981	54471	56810	58945,28
в том числе:	0	0	0	0
Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	54504	57898	60270	61446,78

	2013	2014	2015	2016
	за год	за год	за год	за 11 мес
Ямало-Ненецкий авт. округ	69448	74502	77540	82486,67
Тюменская область без авт. округов	31439	34207	35954	37403,99
Челябинская область	25856	27977	29795	30452,03
Сибирский федеральный округ	26509	28348	29594	30575,2
Республика Алтай	20578	22294	22721	23355,06
Республика Бурятия	25997	27803	28737	29431,5
Республика Тыва	25606	27747	28703	28870,74
Республика Хакасия	27044	28962	30181	31585,02
Алтайский край	18117	19457	19960	20478,65
Забайкальский край	27100	29153	30864	31640,84
Красноярский край	31675	34073	35737	37235,87
Иркутская область	29236	31407	32625	34167,87
Кемеровская область	25352	26729	28228	29099,42
Новосибирская область	25589	27333	28143	29118,43
Омская область	24874	26307	27599	27772,31
Томская область	30442	32506	33966	34658,14
Дальневосточный федеральный округ	37319	40653	42877	44712,42
Республика Саха (Якутия)	46222	50794	54150	55518,85
Камчатский край	48370	52883	56218	58928,52
Приморский край	29818	32441	33819	35311,06
Хабаровский край	33828	36260	38067	39978,77
Амурская область	29894	32261	31862	32312,75
Магаданская область	57049	61552	64962	66854,5
Сахалинская область	48490	54533	61217	65077,02
Еврейская авт.область	27160	29292	30764	31103,12
Чукотский авт.округ	70224	76204	78804	83012,85
Крымский федеральный округ**	0	0	22792	25005,6

Таблица 10.

Покупательная способность денежных доходов населения, кг

	2008	2014	2015	2016
	Год	Год	январь-декабрь	9 месяцев
Говядина (кроме бескостного мяса)	95,3	108,8	98,0	92,9
Свинина (кроме бескостного мяса)	88,4	112,9	109,2	111,6
Баранина (кроме бескостного мяса)	80,5	93,2	89,6	83,9
Куры охлажденные и мороженые	162,3	231,6	222,0	221,4
Рыба замороженная (кроме лососевых пород и рыбного филе)	200,6	239,4	192,3	171,9
Молоко питьевое, литр*	603,7	570,3	560,5	514,6
Яйца куриные, штук	4209	5717	5260	5027
Масло подсолнечное	206,0	380,1	315,7	262,5
Маргарин	231,8	335,5	268,0	241,1
Масло сливочное	88,4	82,1	78,0	70,8
Сахар-песок	624,0	751,4	567,1	532,0
Соль поваренная пищевая (включая йодированную)	1649,5	2108,3	2097,5	1878,0
Чай черный байховый (включая пакетированный)**	59,8	41,0	33,4	28,9
Картофель	811,1	1013,0	1103,9	1290,8
Капуста свежая белокочанная	825,5	1232,9	1034,0	1115,0
Лук репчатый	747,2	1035,6	960,4	1095,6
Морковь	588,7	906,5	735,9	829,4
Яблоки	259,5	408,9	333,8	299,0
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки	480,6	611,6	597,0	547,2
Хлеб ржаной и ржано-пшеничный	621,1	783,2	745,9	672,5
Мука пшеничная	718,1	1007,8	934,3	871,3
Вермишель	388,9	521,9	491,2	440,6
Рис	380,3	594,3	457,9	435,8
Крупы	635,0	869,9	726,0	656,2

* В среднем за год

** На 1 января 2017 года, оценка

Раздел 2. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ЖИЛЬЕМ. ИНДИКАТОРЫ ДОСТОЙНОГО ЖИЛЬЯ. КАЧЕСТВО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ ЖКХ

В числе основных прав и свобод Конституция Российской Федерации (статья 40) провозгласила право гражданина на жилище, которое означает, прежде всего, право гражданина иметь жилище для собственного проживания и проживания членов его семьи.

Жилищный кодекс РФ определяет основные принципы реализации конституционного права граждан Российской Федерации на жилище.

Наличие комфортного жилья – это первоочередная потребность для каждой семьи, без удовлетворения которой невозможно говорить об экономических возможностях, социальных приоритетах и личном благосостоянии.

Жилищная проблема существовала в нашей стране еще в советский период. Сегодня она не только не потеряла своей остроты и актуальности для многих граждан, но и усугубилась, поскольку люди десятилетиями стоят в очереди на получение жилья. Возможности реализации права граждан на жилище значительно расширились благодаря приватизации, внедрению рыночных механизмов приобретения жилья, но вместе с тем очень многие категории граждан, по-прежнему, могут решить свои жилищные вопросы только при поддержке государства.

По данным социологических опросов, более 60% семей в той или иной степени не удовлетворены своими условиями проживания. При этом финансовыми средствами, достаточными для приобретения жилья в собственность при существующем уровне цен на него, обладают не более 25 % населения страны.

Для большинства наших сограждан самостоятельное приобретение жилья является невозможным в силу его высокой стоимости.

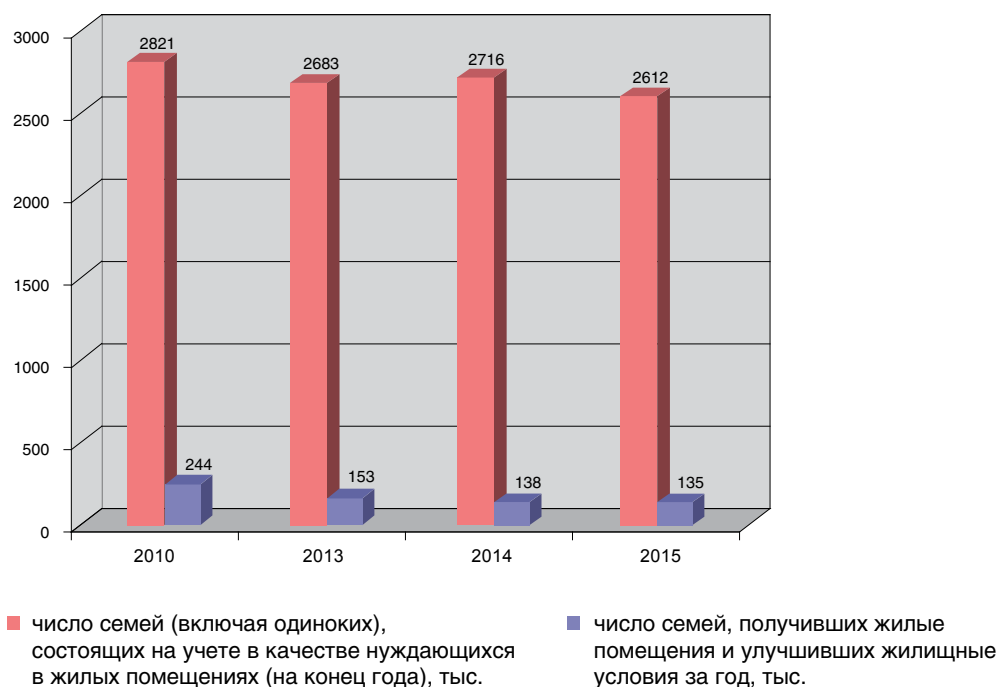
Общая потребность населения России в жилье составляет 1 млрд. 570 млн. кв. метров.

Вывод: В очереди на получение жилья стоит примерно 10% граждан Российской Федерации, а время ожидания, зачастую, превышает 20 лет.

Как видно из диаграммы 1, в динамике за пять лет существенного снижения показателей реализации гражданами своих жилищных прав не наблюдается.

Однако очередь сокращается не благодаря помощи государства, а в силу иных объективных причин: самостоятельного решения гражданами жилищных вопросов, естественной убыли очередников и т.д.

Диаграмма 1.



2.1 Условия проживания

Жилищные условия населения за последние годы улучшаются крайне медленно. На конец 2015 года жилищный фонд Российской Федерации составлял 3581 миллионов квадратных метров (таблица 2), в том числе в городских поселениях 2612 миллионов квадратных метров (73% общей площади), в сельской местности – 969 миллионов квадратных метров (27% общей площади).

Таблица 2.

Жилищный фонд (на конец года; общая площадь жилых помещений; миллионов квадратных метров)

	2005	2010	2013	2014	2015
Жилищный фонд – всего	2955	3231	3359	3473	3581
в том числе:					
Государственный	188	139	114	116	116
Муниципальный	487	321	258	233	205
Частный	2280	2765	2950	2999	3232
из него в собственности граждан	2182	2657	2840	2873	3118
Другой	...	6	11	12	13
Городской жилищный фонд	2129	2333	2444	2522	2612
в том числе:					
Государственный	163	121	102	105	105

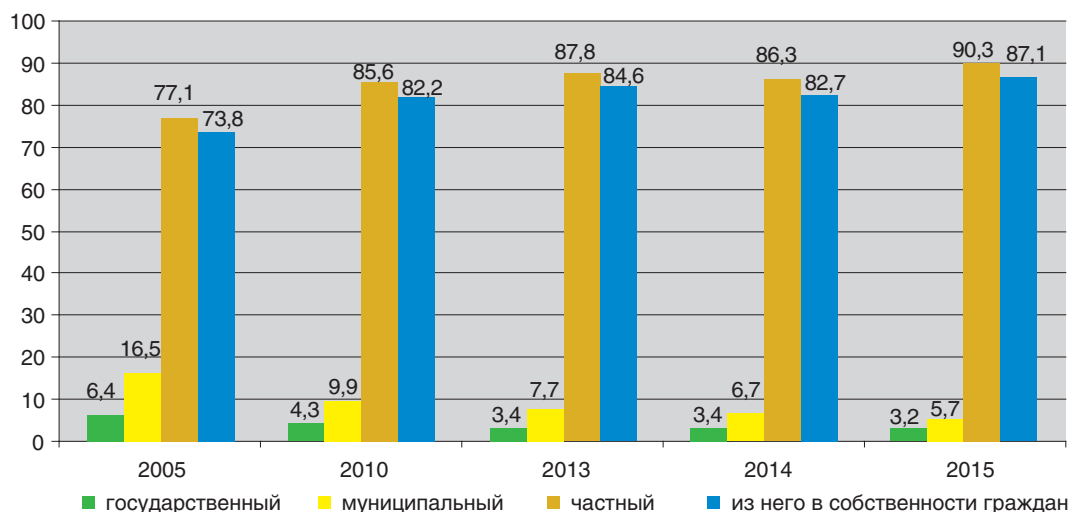
	2005	2010	2013	2014	2015
муниципальный	414	256	201	178	153
Частный	1552	1951	2107	2117	2328
из него в собственности граждан	1494	1872	2020	2015	2234
Другой	...	5	8	9	10
Сельский жилищный фонд	826	898	915	951	969
в том числе:					
Государственный	25	17	12	11	11
Муниципальный	73	66	57	55	52
Частный	728	814	843	882	904
из него в собственности граждан	688	785	820	858	884
Другой	...	1	3	3	3

Источник: Статистический сборник «Жилищное хозяйство в России 2016 год»

В частной собственности находится около 90,3% жилищного фонда, из которого 87,1% - в частной собственности граждан. Изменение структуры жилищного фонда по формам собственности четко прослеживается в диаграмме 3, в которой показана общая площадь жилых помещений в процентах к итогу на конец года.

Диаграмма 3.

Изменение структуры жилищного фонда по формам собственности



Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя на конец 2015 года в Российской Федерации, составила 25,6 кв. метра. Рост по отношению к предыдущему году составил всего 2,3%.

Вывод: Уровень обеспеченности россиян жильем остается недостаточным по сравнению с другими странами (США – 70 кв. м. на человека, в Германии и Франции – 39 кв. м.).

Виды и размеры жилья

Достигнутые объемы жилищного строительства пока не могут удовлетворить существующий спрос населения на жилье.

Важнейшей характеристикой жилого помещения является его размер. Средний размер вводимого за последние десять лет жилья имеет тенденцию к уменьшению. В то же время тренды на рынке жилья отражают социальное неравенство в стране: фиксируется стабильный объем ввода жилья площадью около 130 кв. м., ввод же обычных квартир со средней площадью снижается на протяжении последних десяти лет (Таблица 4).

Таблица 4.

Число построенных квартир и их средний размер

	2005	2010	2013	2014	2015
	За счет всех источников финансирования				
Число квартир, тыс.	515	717	929	1124	1195
Средний размер квартир, м ² общей площади	84,5	81,5	75,8	74,9	71,4
	Населением за счет собственных и заемных средств				
Число квартир, тыс.	127	192	228	268	272
Средний размер квартир, м ² общей площади	138,3	132,6	134,4	135,2	129,6

Источник: Статистический сборник «Жилищное хозяйство в России 2016 год»

Вывод: Жилье покупают богатые, которые и так в нем не нуждаются, бедные же продолжают стоять в очереди.

Таблица 5.

Характеристика жилых квартир по числу комнат

	2005	2010	2013	2014	2015
Число квартир - всего, млн.	57,4	60,1	61,3	62,9	64,0
в том числе:					
однокомнатных	13,3	14,1	14,5	14,5	15,4
двухкомнатных	23,2	23,9	24,0	23,9	24,9
трехкомнатных	16,8	17,4	17,6	17,5	18,2
четырекомнатных и более	4,1	4,7	4,9	4,9	5,2
Общая площадь квартир - всего, млн. м ²	2894	3177	3317	3398	3494
в том числе:					
однокомнатных	429	471	501	498	538
двухкомнатных	1062	1126	1155	1138	1206
трехкомнатных	1026	1102	1136	1125	1189
четырекомнатных и более	377	478	506	507	540
Средний размер одной квартиры, м ² общей площади жилых помещений	50,4	52,8	54,1	54,0	54,6
однокомнатной	32,3	33,4	34,6	34,4	35,0
двухкомнатной	45,7	47,1	48,1	47,6	48,3
трехкомнатной	61,0	63,2	64,4	64,3	65,2
четырекомнатной и более	91,8	101,8	102,8	102,5	104,5

Источник: Статистический сборник «Жилищное хозяйство в России 2016 год»

Благоустройство жилья

Комфортность жилых помещений и техническая доступность коммунальных услуг для потребителей обеспечивают уровень благоустройства жилищного фонда. Уровень оснащённости жилых помещений современными коммунальными удобствами за последние годы существенно не меняется (Таблица 6).

Таблица 6.

Благоустройство жилищного фонда (на конец года; в процентах)

	Удельный вес общей площади, оборудованной						
	водопроводом	водоотведением (канализацией)	отоплением	ваннами (душем)	газом (сетевым, сжиженным)	горячим водоснабжением	напольными электрическими плитами
Жилищный фонд							
2005	76	71	80	65	70	63	17
2010	78	74	83	67	69	65	19
2013	80	75	84	68	68	66	21
2014	77	73	82	65	65	64	20
2015	81	77	85	69	67	68	22
Городской жилищный фонд							
2005	88	86	91	81	68	79	23
2010	89	87	92	81	67	80	25
2013	90	88	92	82	65	81	26
2014	86	84	88	78	62	77	25
2015	91	89	92	82	64	81	27
Сельский жилищный фонд							
2005	43	34	52	26	75	22	3
2010	48	39	60	29	75	25	4
2013	52	41	64	31	73	28	5
2014	54	43	65	33	73	30	6
2015	57	45	67	34	74	33	6

Источник: Статистический сборник «Жилищное хозяйство в России 2016 год»

Таким образом, уровень благоустройства жилищного фонда в городских населенных пунктах Российской Федерации существенно выше уровня благоустройства жилищ в сельских населенных пунктах.

При этом темп роста благоустроенности жилья в целом по России остается достаточно низким.

Необходимо отметить, что острым вопросом остается доля ветхого и аварийного жилья. По данным Росстата, его удельный вес имеет тенденцию лишь к незначительному снижению до 2,5% в 2015 году (2,7% в 2014 году).

Между тем, по данным Счетной палаты Российской Федерации, за девять месяцев 2016 года расселено 0,74 млн. кв. метров аварийного жилья, что составляет всего лишь 33,6% от показателя, установленного распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.09.2013 № 1743-р «Об утверждении комплекс мер, направленных на решение задач, связанных с ликвидацией аварийного жилищного фонда». Согласно указанному распоряжению в срок до 1 сентября 2017 года необходимо расселить 11,15 млн. кв. метров аварийного жилья, признанного таковым по состоянию на 1 января 2012 года, в котором проживает около 711,6 тыс. человек.

Общий остаток аварийного жилья, подлежащий расселению в срок до 1 сентября 2017 года, составляет 5 млн. кв. метров.

Проведенный анализ показывает сохранение по итогам девяти месяцев 2016 года негативных тенденций в проблемных регионах.

Наиболее критическая ситуация сложилась в Карелии, где расселено только 26% общего объема аварийного жилья, Дагестане (27%), Амурской (30%) и Саратовской (30%) областях, Тыве (3%).

В 25 регионах выполнение годового целевого показателя по расселяемой площади на 2016 год составило менее 30%. При этом в 10 регионах (Амурская, Ивановская, Саратовская, Тверская, Тульская области, республики Дагестан, Карелия, Коми, Тыва, Забайкальский край) переселение (по данным на 1 октября 2016 года) не начато.

Еще одной острой проблемой является вопрос расселения жилья, признанного аварийным после 1 января 2012 года. На данный момент это около 31,3 тыс. многоквартирных домов общей площадью 8 млн. кв. метров, в которых проживает около 483 тыс. человек. При этом только за последние три месяца объем аварийного жилья и количество проживающих в нем человек увеличилось на 0,33 млн. кв. метров и 19 тыс. человек или на 4,3% и 4,1%. На расселение вновь образованного аварийного жилья по оценке регионов может потребоваться около 420 млрд. рублей.

Кроме того, проблемой остается «сокрытие» реальных объемов аварийного жилищного фонда в регионах.

Вывод: Программа расселения аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2012 года, выполняется не в полной мере. Механизма помощи гражданам в расселении из аварийного жилья, признанного таковым после 1 января 2012 года, не существует. Люди продолжают проживать с риском для жизни в ветхих домах, которые власть не хочет признавать аварийными.

Характерные примеры

В **г. Пензе** примером вопиющего нарушения при переселении граждан из ветхого и аварийного жилья может служить ситуация с домом №11 по ул. 9 Января. По дому есть три заключения об аварийности – от 2010, 2011 и 2015 гг., но ни в одну из программ переселения, реализуемых в эти годы, он так и не попал. Выяснилось, что причина такого «упорства» администрации в том, что в 2009 году дом за 3 млн. рублей капитально отремонтировали по 185-ФЗ с участием государства. А в 2010 году пришлось признавать дом аварийным, поскольку «ремонт не помог». Если бы дом был включен в программу, пришлось бы объясняться с Фондом реформирования ЖКХ, почему на ремонт аварийного жилья ранее потратили федеральные деньги. Ведь уже в 2008 году было заключение экспертной организации о том, что износ дома составляет 80%.

В **Челябинской области** семья инвалида 1948 года рождения вынужденно проживает в доме 1934 года постройки (адрес: г. Копейск, ул. Грибоедова, д. 14). Дом в 2012 году признан непригодным к проживанию и подлежащим сносу. Более того, данный дом был признан аварийным еще в 2001 году. В доме нет воды, отопления, канализации. До настоящего времени администрация Копейского городского округа не приняла каких-нибудь действенных мер для обеспечения достойного проживания этой семье ни как инвалидам, ни как жильцам аварийного дома. Некоторые члены семьи уже умерли, так и не дождавшись решения вопросов о переселении.

В том же **г. Копейске** граждане вынуждены жить в ветхо-аварийном бараке, построенном в 1930 г. (ул. Испанская, д. 6,) в условиях, непригодных для проживания: разруха, антисанитария, электричества и отопления нет, туалет на улице в нерабочем состоянии. Дом признан непригодным для жилья еще в 2001 г. (согласно распоряжению администрации города Копейска №980-р от 23.08.2001 г.). 20.10.2014 года Копейский городской суд вынес решение, которым обязал администрацию Копейского городского округа предоставить жильцам дома благоустроенное жилое помещение по договору социального найма. На сегодняшний день решение суда не исполнено. Прокуратура выписывает предписания, которые также не исполняются.

Администрация Копейского городского округа и правительство Челябинской области не предпринимают никаких мер по нормализации ситуации по сносу аварийного жилья в городе Копейске. Таких барачных домов для расселения в городе Копейске более 200, администрация включает их в программу сноса аварийного фонда, но переселение не осуществляется, сроки переносятся. Нередко людей отказываются включать в списки на расселение, заставляют граждан за свои деньги делать акты обследования и только после получения акта через 1-2 года включают в программу расселения.

Удовлетворенность жильем – стесненность и намерения по улучшению жилья

В 2015 году за счет всех источников финансирования построено 85,3 млн. кв. метров, что выше показателя 2014 года всего на 1,3%, из них 35,2 млн. кв. метров построено населением за счет собственных и заемных средств, что ниже показателя 2014 года на 1 % (Таблица 7).

Таблица 7.

Ввод в действие жилых домов организациями различных форм собственности и населением (миллионов квадратных метров общей площади)

	2005	2010	2013	2014	2015
Введено – всего	43,6	58,4	70,5	84,2	85,3
в том числе:					
федеральной	1,5	2,0	1,5	1,4	1,0
собственности субъектов РФ	1,5	1,5	2,0	1,5	1,5
муниципальной	2,8	2,0	1,5	1,7	1,9
смешанной российской	4,2	1,0	0,7	0,6	0,6
частной	15,5	24,9	31,4	39,2	41,6
населением за счет собственных и заемных средств	17,5	25,5	30,7	36,2	35,2

Источник: Статистический сборник «Жилищное хозяйство в России 2016 год»

Причинами неудовлетворенности жилищными условиями является стесненность проживания. По домохозяйствам с детьми эта доля составляет 44,7%.

Намерения улучшить свои жилищные условия в ближайшие 2-3 года имеют около 13,5% домохозяйств, половина из них собираются купить другое жилье или построить новый дом для постоянного проживания.

Вывод: Каждый второй россиянин нуждается в улучшении жилищных условий, но только два человека из десяти надеются на улучшение своей жилищной ситуации.

У 80% наших соотечественников не имеется собственного финансового потенциала для покупки квартиры. При этом мысль о кредите на данные цели не допускают два человека из трех, что говорит о низком доверии граждан к финансовым инструментам и неуверенности в собственной финансовой стабильности.

В таблице 8 приведены данные по улучшению жилищных условий по отдельным категориям граждан.

Таблица 8.

Улучшение жилищных условий по отдельным категориям граждан

	2005	2010	2013	2014	2015
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (на конец года), тыс.	3383,9	2821,4	2683,0	2715,6	2612,4
в том числе:					
семьи участников Великой Отечественной войны	45,7	10,1	3,0	3,2	2,0
многодетные семьи	179,1	114,4	125,0	127,2	131,2
молодые семьи	218,5	408,5	416,0	441,6	416,4
семьи, проживающие в ветхом и аварийном жилищном фонде	345,2	245,6	211,8	193,0	177,0
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, тыс.	151,0	243,9	153,0	137,9	134,9
в том числе:					
семьи участников Великой Отечественной войны	2,5	26,7	2,9	1,2	1,5
многодетные семьи	3,4	4,5	6,3	6,8	5,5
молодые семьи	17,1	29,2	36,0	29,9	23,8
семьи, проживающие в ветхом и аварийном жилищном фонде	14,3	22,4	16,3	20,1	21,8
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, в процентах от числа семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (к началу соответствующего года)	3,6	8,6	5,6	5,0	5,0
в том числе:					
семьи участников Великой Отечественной войны	3,1	174,3	74,6	39,6	48,5
многодетные семьи	1,6	3,6	5,0	5,4	4,4
молодые семьи	6,2	7,3	8,6	7,2	5,4
семьи, проживающие в ветхом и аварийном жилищном фонде	3,6	8,3	7,1	9,5	11,3

Источник: Статистический сборник «Жилищное хозяйство в России 2016 год»

Важным фактором, влияющим на уровень доступности жилья для граждан, является рост цен на жилье, как на первичном, так и на вторичном рынках. Средняя цена на первичном рынке жилья (типовая квартира) по Российской Федерации на конец 2015 года за 1 кв. метр составила 51370 рублей, что на 4,4% превышает показатель предыдущего года.

В 2015 году средневзвешенные ставки по выданным ипотечным жилищным кредитам составляли: в рублях – 13,35% (12,45% в 2014 году), в иностранной валюте – 9,82% (9,25% в 2014 году).

В 2015 году выдано жилищных кредитов в рублях на сумму 1169,2 млн. рублей (1808,6 млн. рублей в 2014 году), в иностранной валюте на сумму 5,8 млн. рублей (12,8 млн. рублей в 2014 году).

По итогам 7 месяцев 2016 года выдано 454 882 ипотечных кредита, что составляет 50,8% годового планового показателя на 2016 год, установленного государственной программой Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации». За 8 месяцев 2016 года введено 42,8 млн. кв. м жилья, что составляет 52,8% годового планового показателя 2016 года.

Вместе с тем, реализация мероприятий государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» не решит всех проблем, так как она имеет расплывчатую цель, предполагающую сформировать рынок доступного жилья, обеспечить безопасные и комфортные условия проживания без наличия реальных механизмов улучшения жилищных условий основной массы очередников, нуждающихся в государственной поддержке.

Вывод: Государство с «удовольствием» отправляет граждан в ипотеку, которая за прошедшие годы так и не стала доступной, а больше похожа на кабалу. Вместе с тем наименее социально защищенные граждане продолжают стоять в многолетних очередях на жилье.

2.2 Предоставление услуг ЖКХ

Качество услуг ЖКХ

По данным ВЦИОМ одной из важных характеристик качества жизни граждан остаются комфортные жилищные условия, которые предполагают не только благоустроенность жилого помещения, но и надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, предоставление коммунальных услуг надлежащего качества (Таблица 9).

Таблица 9.

Оцените, пожалуйста, важность каждой из следующих характеристик лично для Вас по шкале от «1» до «5», где «5» - «очень важно», «1» - «совсем не важно».			
Средние баллы, 2014 – 2016 год, в целом по России			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Здоровье	4,84	4,78	4,85
Безопасность	не задавался	4,73	4,79
Качество и доступность продуктов питания	4,63	4,68	4,73
Экология (качество воды и воздуха)	4,64	4,61	4,73
Стабильный заработок	4,59	4,68	4,68
Качественное образование	4,15	4,51	4,56
Комфортные жилищные условия	не задавался	4,66	4,56
Развитая коммунальная инфраструктура	4,41	4,49	4,47
Доступность качественных предметов одежды, мебели, бытовой техники, автомобилей	4,15	4,29	4,10
Доступность объектов культуры и отдыха	3,91	4,34	4,08
Профессиональная карьера	3,74	4,1	4,03

Источник: ВЦИОМ

Качество жилищно-коммунальных услуг обеспечивается в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом:

- управляющей организацией;
- товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом;
- собственниками помещений в многоквартирном доме (в случае непосредственного управления многоквартирным домом);
- ресурсоснабжающими организациями.

Способ управления многоквартирным домом выбрали и реализуют собственники помещений в многоквартирных домах, доля которых в 2016 году составила 86,86%. Как видно из таблицы 10, активность собственников помещений в многоквартирных домах по сравнению с 2014 годом снизилась на 0,46%. При этом самая низкая активность собственников зафиксирована в Сибирском Федеральном округе. Вместе с тем, именно от активности собственников в принятии решения о выборе способа управления многоквартирным домом напрямую зависит качество жилищно-коммунальных услуг.

Таблица 10.

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами

значение показателя за год		2014 значение показателя за год	2015 I полугодие	2016
Российская Федерация	процент	87,32	85,9671	86,8609
Центральный федеральный округ	процент	89,49	93,4556	92,6969
Северо-Западный Федеральный округ	процент	81,31	83,3364	83,0067
Южный Федеральный округ (с 03.06.2014)	процент	97,67	93,9167	95,0109
Северо-Кавказский федеральный округ (с 03.06.2014)	процент	64,67	83,3143	84,848
Приволжский Федеральный округ	процент	96,5	94,4357	94,2869
Уральский Федеральный округ	процент	90,31	86,7167	89,704
Сибирский Федеральный округ	процент	89,71	82,725	74,7174
Дальневосточный Федеральный округ	процент	64,62	68,6889	79,8807
Крымский Федеральный округ	процент	8,59	54,15	78,6744

Источник: Минстрой России, ЕМИСС государственная статистика

К сожалению, активность собственников помещений в многоквартирных домах была снижена не только в части организации системы управления многоквартирным домом.

В последнее время наблюдается неблагоприятная тенденция по уменьшению количества жилищных объединений граждан.

Вывод: Представляется, что проводимая в последнее время политика в сфере жилищно-коммунального хозяйства абсолютно не направлена на создание условий для развития самоуправления граждан в жилищной сфере, и именно приведенные показатели характеризуют отсутствие заинтересованности федеральных

органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в развитии жилищных объединений граждан, способных создать реальную конкуренцию управляющим организациям и наиболее эффективно управлять многоквартирными домами, обеспечивая необходимое качество жилищно-коммунальных услуг.

Вопросы качества жилищно-коммунальных услуг регулируются подзаконными актами Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», Постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»).

В 2015 году была введена норма, согласно которой, в случае предоставления жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества, управляющая организация, ТСЖ, ЖСК, ресурсоснабжающие организации обязаны снизить размер соответствующей платы вплоть до полного освобождения от нее. Кроме того, в случае предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества потребителю должен быть выплачен штраф. Правда, порядок установления размера и выплаты соответствующего штрафа потребителю не установлен, и поэтому в рамках Жилищного кодекса Российской Федерации граждане его не получают.

Официальных статистических данных о числе случаев оказания гражданам жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества нет, и это вполне объяснимо, так как действующий порядок фиксации данного факта и получение перерасчета явно работают не в пользу потребителей.

Повысить качество жилищно-коммунальных услуг призван капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, так как его проведение позволяет устранить физический износ или разрушение, поддержать и восстановить исправность и эксплуатационные показатели в случае нарушения (опасности нарушения) установленных предельно допустимых характеристик надежности и безопасности, а также при необходимости заменить соответствующие элементы общего имущества (в том числе ограждающих несущие конструкции многоквартирного дома, лифтов и другого оборудования).

В региональные программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах включено **736 047** многоквартирных дома¹, в том числе:

общей площадью	2 357 037.76 тыс.кв.м.
общим количеством работ (услуг)	6 613 191 шт.
законтрактованные работы (услуги) в 2015-2016 годах	66 773 шт.
выполненные работы (услуги) в 2015-2016 годах	62 250 шт.

При этом, по данным Минстроя России за 2015 год, отремонтировано более 21 тыс. многоквартирных домов общей площадью более 65 миллионов квадратных метров, в 2016 году за 9 месяцев отремонтировано около 21 тыс. многоквартирных домов¹.

Вместе с тем, в Государственную Думу поступают многочисленные обращения граждан, которые не удовлетворены выполненными работами по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. Кроме того, зачастую установленные в региональных программах капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах сроки не соответствуют реальной потребности многоквартирных домов в проведении капитального ремонта, государством не выполняются «старые» обязательства по проведению капитального ремонта.

В 2016 году депутатами **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** совместно с КПРФ была оспорена конституционность ряда положений Жилищного кодекса Российской Федерации, регулирующих отношения по организационному и финансовому обеспечению проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

12 апреля 2016 года Конституционным Судом Российской Федерации вынесено Постановление № 10-п, согласно которому указанные положения Жилищного кодекса Российской Федерации были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации.

Однако Конституционным Судом Российской Федерации даны предписания федеральному законодателю о необходимости дополнительного урегулирования отношений по организационному и финансовому обеспечению проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в частности:

1) о законодательном установлении механизма исполнения обязанности бывшего наймодателя по производству капитального ремонта многоквартирных домов (статья 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»). При этом Суд посчитал, что все собственники помещений в многоквартирных домах уплачивают взносы на капитальный ремонт независимо от наличия публично-правовых обязательств государства по производству капитального ремонта;

2) о неприменении двухлетнего срока для изменения способа формирования фонда капитального ремонта на счете регионального оператора (выхода собственников из «общего котла» и сбор соответствующих средств на свой многоквартирный дом на специальном счете), если изначально решение о формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора принималось органом местного самоуправления, а не собственниками;

3) об очередности капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, которая может быть оспорена в судебном порядке;

4) о разработке правового механизма функционирования региональных операторов, включая:

- дополнительные меры, направленные на обеспечение информирования собственников о содержании региональных программ капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и критериях оценки состояния многоквар-

1 www.minstroyrf.ru

тирных домов, на основании которых определяется очередность проведения капитального ремонта;

- дополнительные гарантии в случае прекращения деятельности регионального оператора;

5) об установлении механизма компенсации собственникам помещений в многоквартирном доме накопленных ими на счете регионального оператора средств в случае их утраты, а также возврата указанных средств при прекращении деятельности регионального оператора.

По инициативе **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** уже принят закон, сокративший максимальный срок выхода из так называемого «общего котла» с 2-х лет до 1-го года. Кроме того, партия будет отстаивать предложение об освобождении от уплаты взносов на капитальный ремонт собственников, которые приватизировали свои квартиры в домах, которые уже требовали капитального ремонта (проект федерального закона № 1095212-6 «О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Характерные примеры

Показательна ситуация в **Республике Карелия**, жители которой начали платить за капитальный ремонт раньше, чем в остальной России – весной 2014 года. Однако за 2014-2015 гг. по программе не был отремонтирован ни один дом. В 2016 году региональная Программа капремонта выполнена примерно на 35%. Куда ушли средства, собранные с населения, неизвестно. По оценкам независимых специалистов, средства были направлены на покрытие дефицита регионального бюджета.

При этом региональный Фонд капитального ремонта объявил о повышении уровня оплаты за капитальный ремонт в текущем году.

В **Свердловской области** тарифы на капремонт с ноября 2014 года по январь 2017 г. повышали уже четырежды! (2014 - 6,1руб., 2015 – 8,2 руб., 2016 – 8,52 руб. 2017 – 9 руб.).

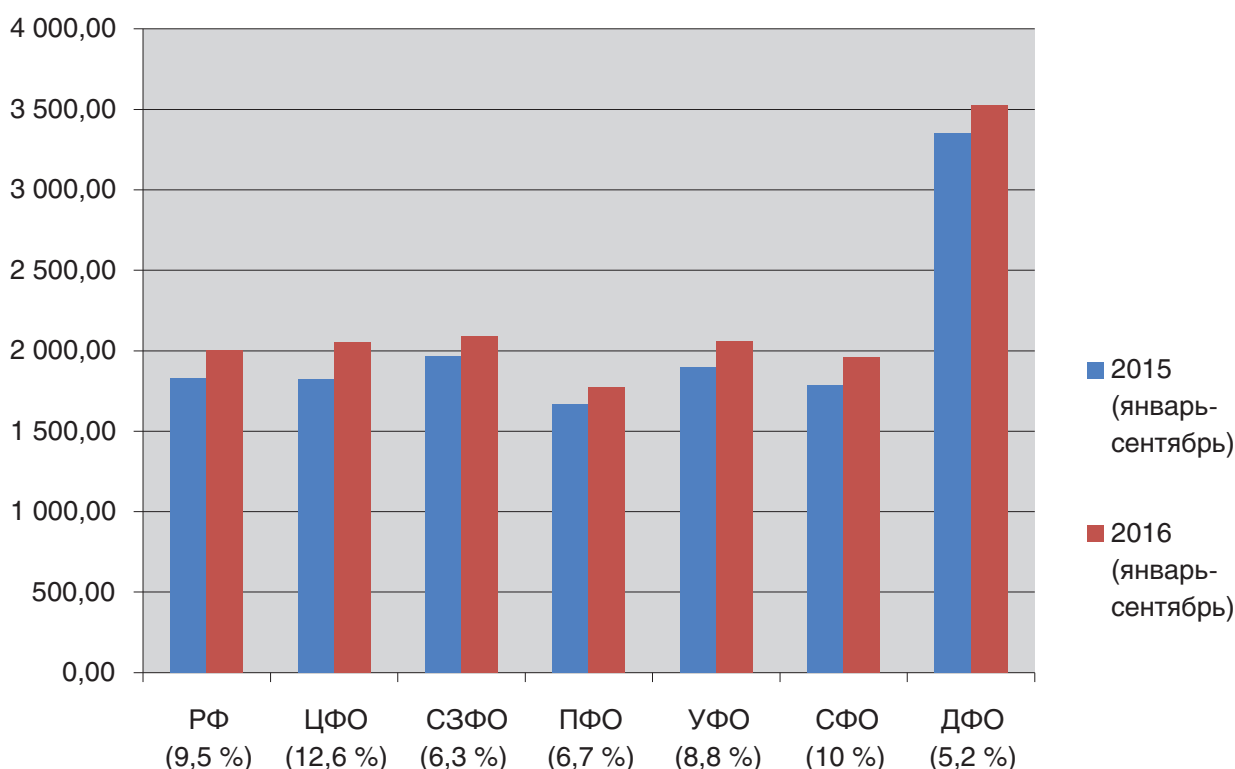
Качество капремонта оставляет желать лучшего. Делается он из дешевых материалов. В первую трехлетку региональной программы капремонта попали в основном ветхие и аварийные дома, которые нужно сносить, а не ремонтировать. Туда же внесли общежития, административные здания и даже гаражи. В многоквартирных домах качественный капитальный ремонт – большая редкость. Поэтому почти каждую неделю можно прочесть в СМИ об очередных жертвах капремонта в Свердловской области: в квартирах из-за некачественного ремонта крыши обваливаются потолки. Из-за халатности и непрофессионализма рабочих горит проводка, кипятик течёт из срезанных наскоро батарей. Несколько домашних животных свердловчан погибло при проведении капитальных ремонтов, утонув в кипятке.

Увеличение платы граждан за ЖКУ

За период с января по сентябрь 2016 году стоимость жилищно-коммунальных услуг на 1 человека в среднем по стране составила 2004,42 руб. По сравнению с аналогичным периодом 2015 года соответствующая стоимость увеличилась на 9,5%, что практически в 2 раза превысило уровень инфляции в 2016 году (показатель инфляции 2016 года – 5,4%) (диаграмма 11).

Диаграмма 11.

Стоимость жилищно-коммунальных услуг на человека в месяц (рубль)



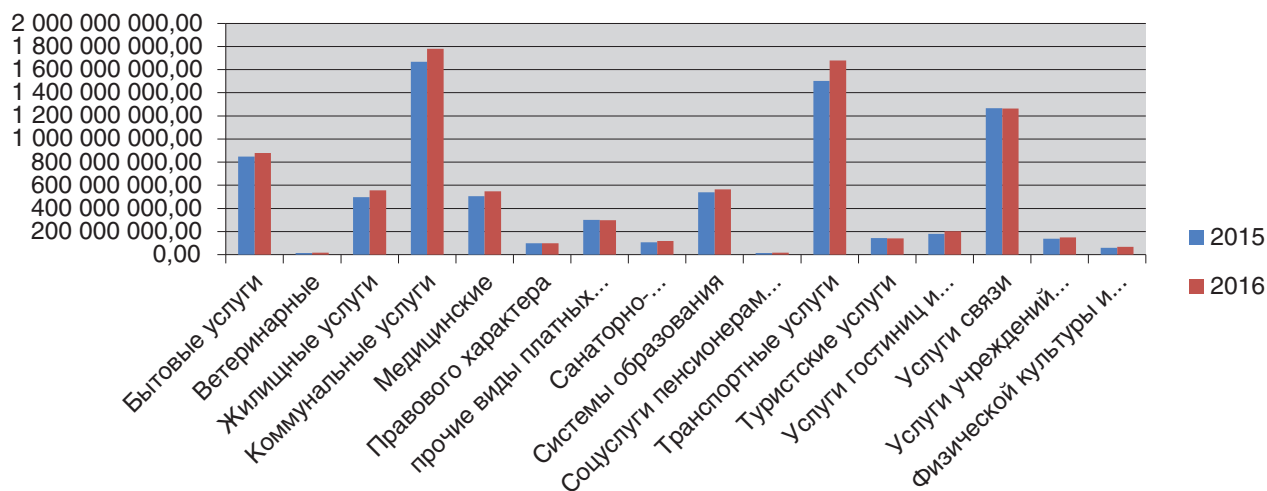
Источник: Росстат, ЕМИСС государственная статистика

Как видно из диаграммы 11, плата за коммунальные услуги в 2016 году по сравнению с 2015 годом выросла на 6,7%, что незначительно превышает уровень инфляции, в то время, как рост платы за жилищные услуги превысил уровень инфляции больше, чем в 2 раза (на 12,3%).

При этом объем платных жилищно-коммунальных услуг существенно превышает объем других видов услуг (диаграмма 12), в том числе жизненно необходимых для граждан медицинских услуг и услуг по образованию.

Диаграмма 12.

Объем платных услуг населению (оперативные данные) (тыс. рублей)



Источник: Росстат, ЕМИСС государственная статистика

Такой разброс в росте платы между жилищными и коммунальными услугами является вполне объяснимым, учитывая, что размер платы граждан за коммунальные услуги ограничен индексами ее изменения.

Правительство Российской Федерации ежегодно определяет значения индексов по субъектам Российской Федерации на очередной год в соответствии с Основами формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 400. Утверждаемые высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) предельные (максимальные) индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в муниципальных образованиях не могут превышать определенного Правительством Российской Федерации значения индексов по конкретному субъекту Российской Федерации.

В отличие от размера платы за коммунальные услуги, размер платы за жилищные услуги не подлежит ограничению, так как он устанавливается, по общему правилу, на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Исключением являются следующие случаи установления соответствующего размера платы органом местного самоуправления: если собственниками не выбран способ управления многоквартирным домом или не установлен размер соответствующей платы. Существующий подход к определению размера платы за жилищные услуги не отвечает реальному социально-экономическому положению граждан и должен быть существенно изменен.

В этих целях необходимо в случаях, когда собственники помещений сами не установили плату за жилищные услуги, возложить на органы местного самоуправления полномочия по установлению размера платы за жилищные услуги в соответствии с утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 290 от 3 апреля 2013 года минимальным перечнем оказания услуг и выполнения работ, необ-

ходимых для надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме. Это тот минимум услуг и работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, который должны осуществлять управляющая организация, ТСЖ, ЖСК.

Гражданам будет понятен набор услуг, за которые они предоставляют плату, определенную органом местного самоуправления.

Если собственники помещений в многоквартирном доме посчитают недостаточным предоставляемый управляющей организацией, ТСЖ, ЖСК минимальный набор осуществляемых ими услуг и работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, они могут на своем общем собрании принять решение об установлении дополнительного размера платы, который должен оплачиваться только теми собственниками, которые голосовали за такое решение.

При этом рост платы за жилищные услуги по аналогии с ростом платы за коммунальные услуги также может подлежать ограничению со стороны органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации путем установления предельных индексов изменения размера платы граждан за содержание жилого помещения по муниципальным образованиям. При расчете такого индекса должны учитываться соотношение размера платы граждан за содержание жилого помещения и затрат на содержание жилого помещения.

Данный подход позволит сформировать систему ценообразования на рынке жилищных услуг, которая будет учитывать баланс интересов потребителей и поставщиков данных услуг.

Существенный рост платы за жилищные услуги связан также со взносом на капитальный ремонт, который входит в состав соответствующей платы. Дифференциация размеров взносов на капитальный ремонт в различных регионах значительно отличается. Размер взноса на капитальный ремонт варьируется от 1,5-3 руб. с 1 кв.м. в месяц в Хабаровской крае, г.Санкт-Петербурге, Республике Коми и до 14-15 руб. с 1 кв.м. в месяц в Ханты-Мансийском автономном округе и г.Москве.

При этом в двух соседних регионах с одинаковыми климатическими и социально-экономическими условиями размер взносов на капитальный ремонт существенно различается. Так, например, размер взноса на капитальный ремонт в г.Москве составляет 15 руб. с 1 кв.м. в месяц, а в Московской области в 2016 году составлял 8 руб. 30 коп. с 1 кв.м. в месяц, в 2017 году – 8 руб. 65 коп. с 1 кв.м. в месяц.

Такой разброс по субъектам Российской Федерации минимального размера взноса на капитальный ремонт представляется необоснованным и требующим регулирования на федеральном уровне.

В частности, целесообразно по аналогии с платой за коммунальные услуги ограничивать его рост соответствующим индексом и наделить федеральные органы исполнительной власти полномочием по контролю за установлением и изменением размера взноса на капитальный ремонт.

Но не только для собственников помещений в многоквартирных домах был зафиксирован рост платы за жилищно-коммунальные услуги в связи с введением системы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. У нанимателей жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищного фонда произошел скачок платы за социальный наем.

К сожалению, статистические данные, приведенные в Диаграмме 13, не отражают этот скачок, так как в отличие от других платежей за жилищно-коммунальные услуги плата за социальный наем устанавливается органом местного самоуправления.

Диаграмма 13.

Средние потребительские тарифы на отдельные виды жилищно-коммунальных услуг



Источник: Росстат

При том, что в некоторых регионах (таких, как, например, г.Москва, Ханты-Мансийский автономный округ), величина такого вида платежа, как социальный наем, находилась на достаточно высоком уровне по сравнению с другими регионами и их муниципальными образованиями, усредненные показатели размера этого вида платежа не могут отразить реальное положение ценообразования в этой сфере.

Следует отметить, что рост платы за социальный наем был обусловлен введением взноса на капитальный ремонт, и, как следствие, у органов местного самоуправления возникла потребность в дополнительных средствах. Ведь органы местного самоуправления, являющиеся собственниками муниципального жилищного фонда, обязаны нести расходы на уплату взносов на капитальный ремонт.

Вывод: Органы местного самоуправления, подняв плату за социальный наем на размер платы за капитальный ремонт, фактически переложили свою обязан-

ность по финансированию капитального ремонта на наиболее социально незащищенные категории граждан – на социальных нанимателей.

Немаловажную роль в увеличении платы за коммунальные услуги играют повышающие коэффициенты, применяемые к нормативам потребления коммунальных услуг в случае, если собственниками не установлены индивидуальные приборы учета потребления коммунальных услуг. Такое увеличение в статистике не отражено.

В 2016 году размер повышающих коэффициентов определялся в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» и составлял с 1 января 2016 г. по 30 июня 2016 г. – 1,4; с 1 июля 2016 г. по 31 декабря 2016 г. – 1,5.

Вместе с тем, при введении этой меры не были учтены такие обстоятельства, как отсутствие материальных средств у собственников на установку индивидуальных приборов учета, нежелание управляющей организации оформлять акт отсутствия технической возможности установки соответствующих приборов учета коммунальных услуг и др.

С 30 июня 2016 года вступило в действие постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 года № 603 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг».

Этим постановлением был изменен порядок расчета платы за отопление в случае, если в многоквартирном доме при наличии технической возможности не установлен коллективный (общедомовой) прибор учета тепловой энергии. В результате этого нововведения плата граждан за коммунальную услугу по отоплению при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии увеличивалась в 2016 году в 1,4 раза. Многие граждане начали ощущать на себе применение данного постановления Правительства Российской Федерации в августе прошлого года, когда размер платы за услугу по отоплению вырос на 40%.

На наш взгляд, такое увеличение размера платы за коммунальную услугу по отоплению является необоснованным.

Практика применения повышающих коэффициентов в случае неустановки коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии не способствовала решению вопроса установки приборов учета, так как граждане без управляющей организации не могут это осуществить. В итоге, это приводило к сбору дополнительных средств с граждан, и обогащало управляющие и ресурсоснабжающие организации.

Благодаря настойчивой позиции Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, с 1 января 2017 года удалось отменить применение к гражданам повышающих коэффициентов по тепловой энергии в случае отсутствия коллективного (общедомового) прибора учета. Гражданам, в отношении которых они были применены, должен быть сделан перерасчет с уменьшением суммы платежа.

Задолженность населения по жилищно-коммунальным платежам является несущественной. Из приведенных ниже таблиц 14 и 15 видно, что фактический уровень оплаты платежей населением за жилищно-коммунальные услуги остается неизменно высоким и составляет 94%.

Таблица 14.

Начислено (предъявлено) жилищно-коммунальных платежей населению (тыс. рублей)

	2015	2016
	январь-сентябрь	январь-сентябрь
Российская Федерация	1 499 281 661,6	1 647 742 909
Центральный федеральный округ	463 933 328,7	518 522 793,8
Северо-Западный федеральный округ	180 342 682,5	200 088 504,5
Приволжский федеральный округ	282 237 641,3	306 901 885,5
Уральский федеральный округ	137 743 240,5	150 802 154,7
Сибирский федеральный округ	170 607 684,7	182 783 460,2
Дальневосточный федеральный округ	87 036 624,8	92 918 973,1

Источник: Росстат, ЕМИСС государственная статистика

Таблица 15.

Фактически оплачено населением жилищно-коммунальных услуг (тыс. рублей)

	2015	2016
	январь-сентябрь	январь-сентябрь
Российская Федерация	1 423 202 047,5	1 575 681 082,3
Центральный федеральный округ	456 180 027,1	505 367 209,7
Северо-Западный федеральный округ	169 159 618,7	189 920 847,5
Приволжский федеральный округ	266 402 708,7	295 686 312,3
Уральский федеральный округ	126 431 767,6	140 616 859,5
Сибирский федеральный округ	158 938 096,1	173 214 219,9
Дальневосточный федеральный округ	81 902 616,2	87 795 091,4

Источник: Росстат, ЕМИСС государственная статистика

Характерные примеры

В **Новосибирской области** в конце 2016 года губернатор подписал постановление о повышении тарифов на услуги ЖКХ с 1 июля 2017 года на 15%, несмотря на то, что ранее премьер-министр страны Дмитрий Медведев подписал распоряжение о максимальном размере индексации оплаты коммунальных услуг. Согласно этому документу тарифы ЖКХ для Новосибирской области в 2017 году должны были вырасти только на 4%.

За прошедшие годы, около 11 лет реформирования энергосистемы, цены на электрическую и тепловую электроэнергию выросли в 12,5 раз. Показательно, что рост на коммунальные тарифы значительно опережает рост цен на золото и иностранную валюту.

В **Мурманской области** квартплата для семьи из 3 человек в 3-комнатной квартире площадью 75 кв.м. в г. Мурманске за январь 2017 года составила 9 190 рублей, из них отопление – 4 343 рубля, подогрев горячей воды (7 кубометров) – 1 400 рублей.

В **Псковской области** за январь 2017 года жителям и организациям поступили квитанции с «невероятными» суммами по строке начисления ОДН (общедомовые нужды). Если посмотреть объем холодной воды, выставленной к оплате, выходит 6 тонн воды на одну лестничную площадку в месяц! Вызванный взрыв социального недовольства вынудил губернатора выступить с резкой критикой действий чиновников. Активистами было подготовлено коллективное обращение в Прокуратуру области, подписанное более 170-ю Председателями МКД о пересмотре нормативов. Прокуратурой вынесен протест по неправомерному расчету нормативов. В настоящее время органами гос. власти области принимаются меры по разработке и введению в действие нормативов с применением расчетного метода, вследствие чего норматив потребления холодного и горячего водоснабжения может быть снижен соответственно в 6,4 раза и в 3,54 раза.

Вывод: Приведенный выше пример говорит о добросовестности исполнения гражданами своих обязательств в отличие от организаций жилищно-коммунального комплекса, которые достаточно часто не обеспечивают качество предоставляемых услуг. Хотя средства на обеспечение граждан качественными жилищно-коммунальными услугами для этого у организаций жилищно-коммунального комплекса имеются.

Таблица 16.

Общая сумма доходов организаций, оказывающих жилищно-коммунальные услуги с учетом финансирования из бюджетов всех уровней (тыс. рублей)

	2015	2016
	январь-сентябрь	январь-сентябрь
Российская Федерация	3 016 132 289,7	3 225 767 530,9
Центральный федеральный округ	1 006 667 845,8	1 112 282 234,1
Северо-Западный федеральный округ	292 679 729,2	330 405 873,8
Приволжский федеральный округ	504 243 255,7	532 294 589,4
Уральский федеральный округ	287 055 947,7	258 280 367,7
Сибирский федеральный округ	357 934 525,4	369 145 230,4
Дальневосточный федеральный округ	202 514 720,4	222 564 539,5

Источник: Росстат, ЕМИСС государственная статистика

Таблица 17.

Общая сумма расходов организаций, оказывающих жилищно-коммунальные услуги (тыс. рублей)

	2015	2016
	январь-сентябрь	январь-сентябрь
Российская Федерация	2 945 780 423,2	3 136 576 172,7
Центральный федеральный округ	983 898 868,3	1 069 357 329
Северо-Западный федеральный округ	294 583 625	329 642 244,3
Приволжский федеральный округ	468 569 713,7	498 265 052,5
Уральский федеральный округ	276 162 904,8	251 948 432,4
Сибирский федеральный округ	336 478 858,3	355 051 057,6
Дальневосточный федеральный округ	213 360 455,4	224 300 283,1

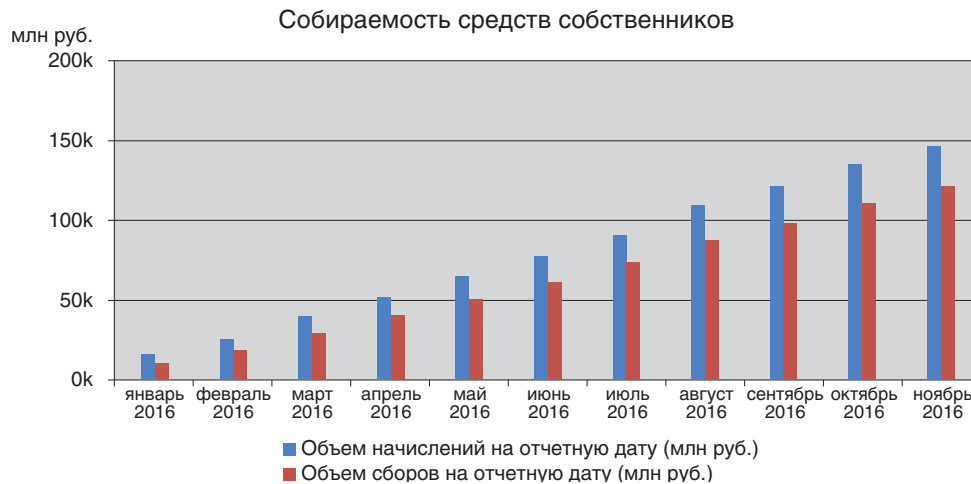
Источник: Росстат, ЕМИСС государственная статистика

Только за год у организаций жилищно-коммунального комплекса чистые доходы увеличились на 8% и составили 18 млрд. 839 млн. 491 тыс.70 руб.

Собираемость средств на капитальный ремонт также находится на высоком уровне. Объем начислений на ноябрь 2016 года составил 147,107.1млн.руб., а объем сборов - 122,077.2млн.руб. (диаграмма 18).

Диаграмма 18.

Собираемость средств на капитальный ремонт

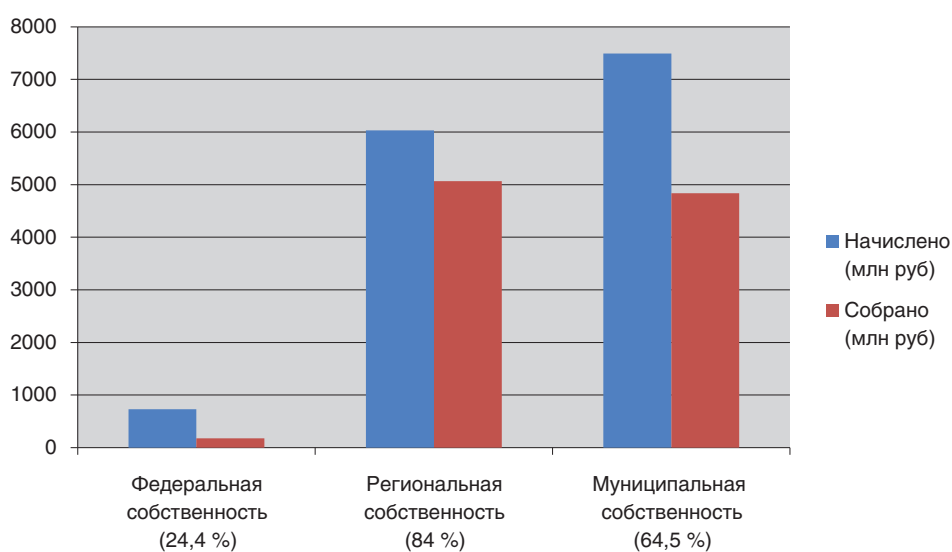


Источник: <https://www.reformagkh.ru>

Вывод: Несмотря на несогласие собственников помещений в многоквартирном доме с введенной системой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах платежная дисциплинированность граждан является высокой в отличие от выполнения соответствующих обязательств органами государственной власти и органами местного самоуправления, которые имеют низкие показатели уплаты взносов на капитальный ремонт, представленные в диаграмме 19.

Диаграмма 19.

Собираемость по помещениям, находящимся в федеральной, региональной, муниципальной собственности



Источник: Минстрой России

Адресная поддержка граждан

Отдельные категории граждан нашей страны не могут нести столь тяжелое финансовое бремя, как оплата коммунальных услуг. Поэтому государство принимает меры социальной поддержки для оказания этим гражданам финансовой помощи.

К сожалению, принцип адресности на сегодняшний день является несовершенным с точки зрения расходования бюджетных средств всех уровней на оказание поддержки гражданам при оплате ими жилищно-коммунальных услуг. Зачастую граждане, особо нуждающиеся в этой помощи, ее не получают.

В настоящее время государство предоставляет гражданам следующие меры социальной поддержки:

- компенсация расходов на оплату за жилое помещение и коммунальные услуги;
- субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

При этом выделены категории граждан, получающих компенсацию расходов на оплату за жилое помещение и коммунальные услуги за счет средств федерального бюджета. Это:

- инвалиды, семьи, имеющие детей-инвалидов;
- инвалиды войны, участники Великой Отечественной войны и ветераны боевых действий;
- Герои Советского Союза, Герои России и полные кавалеры ордена Славы, Герои Соцтруда и полные кавалеры ордена Трудовой Славы;
- граждане, награжденные знаком «Жителю блокадного Ленинграда» и бывшие несовершеннолетние узники фашизма;
- граждане, подвергшиеся воздействию радиации в результате аварий на Чернобыльской АЭС и на производственном объединении «Маяк» в 1957 году, а также пострадавшие вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. Также компенсация может быть предоставлена семьям военнослужащих, потерявших кормильца.

Компенсация расходов на оплату за жилое помещение и коммунальные услуги предоставляется только на одну квартиру в размере не ниже 50% соответствующих расходов.

За последние 15 лет количество граждан, получающих меры социальной поддержки на оплату жилого помещения и коммунальные услуги, сократилось на 8,9 млн. чел., что связано как со сложностями в их оформлении, так и с естественной убылью получателей.

Субъекты Российской Федерации, муниципальные образования за счет средств своих бюджетов также устанавливают дополнительные категории граждан, имеющих право на получение мер социальной поддержки, и устанавливают их в разных формах: натуральной или денежной. Достаточно часто к таким гражданам отнесены: дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей; ветераны труда; дети войны; многодетные семьи; граждане, награжденные знаком «Почетный донор России»; медицинские работники; педагогические работники и другие работники из сельской местности и рабочих поселков.

Достаточно серьезной проблемой для одиноко проживающих, неработающих пенсионеров стало введение взносов на капитальный ремонт, которые они не в состоянии были оплачивать. Несправедливость по отношению к таким гражданам состояла и в том, что весьма отдаленные сроки проведения капитального ремонта многоквартирных домов

практически приводили к невозможности увидеть ими результаты производимых накоплений на капитальный ремонт.

В связи с этим, **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** выступила с инициативой о предоставлении одиноко проживающим пенсионерам, достигшим возраста 70 лет и старше, компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт.

Закон принят, но, к сожалению, реализация данной инициативы в регионах является неудовлетворительной: пенсионерам реально компенсируется не вся сумма начисленных взносов на капитальный ремонт, а только в пределах площади, соответствующей региональному стандарту нормативной площади жилого помещения, к тому же им приходится осуществлять сбор множества документов, подтверждающих право на получение компенсации, несмотря на наличие этих документов в органах социальной защиты субъектов Российской Федерации.

Кроме того, пенсионеры должны сначала уплатить взнос на капитальный ремонт и только потом получить соответствующую компенсацию.

Учитывая наличие множества сложных для пенсионеров административных процедур, не все смогли воспользоваться правом на получение компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт.

В федеральном бюджете на цели предоставления компенсаций на уплату взносов на капитальный ремонт пенсионерам, достигшим возраста 70 лет и старше, в 2016 году было заложено 5 млрд. руб., в 2017 году - 4 млрд. руб.

Распределение субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации для выплаты компенсаций отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт осуществляется исходя из установленного в субъекте Российской Федерации минимального размера взноса на капитальный ремонт (постановление Правительства Российской Федерации от 28 января 2017 года № 92).

Такой подход к распределению субсидий представляется необоснованным, учитывая, что возможности бюджетов субъектов Российской Федерации являются разными. Например, согласно установленному порядку, г. Москве было выделено субсидий на указанные цели в размере 181 млн. 143 тыс. 700 руб., Челябинской области – 140 млн. 737 тыс. 790 руб., г. Санкт-Петербургу – 52 млн. 200 тыс. 140 руб. То есть складывается ситуация, при которой чем выше регион «задерет» планку взноса, тем больше получит средств из федерального бюджета.

По нашему мнению, распределение субсидий должно осуществляться исходя из возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации и, в первую очередь, средства должны направляться на покрытие расходов на уплату взносов на капитальный ремонт в дотационные регионы.

Субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг получают граждане, у которых размер расходов на жилищно-коммунальные услуги превышает 22% от среднего дохода семьи. Следует отметить, что в ряде регионов России этот порог снижен. Например, в г. Москве он составляет 10%. То есть, если одинокий гражданин, проживающий в г. Москве, получает 20 тыс. руб., и его расходы на жилищно-коммунальные услуги превышают 2 тыс. руб., то он имеет право на получение субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

В 2016 году размер начисленных населению субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг вырос на 9,5%.

Диаграмма 20.

Сумма субсидий, начисленная населению на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (тыс. рублей)



Источник: Росстат, ЕМИСС государственная статистика

Вывод: Следует отметить, что рост начислений субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг является плохим показателем для экономики нашей страны, так как это свидетельствует об увеличении количества граждан, доходы которых снижаются, а значит, граждане беднеют.

Статистика показывает практическую неизменность за последние два года количества семей, получивших субсидию. Однако, так ли это на самом деле? Или это искусственное сдерживание роста количества семей, нуждающихся в предоставлении субсидий? Ответ на этот вопрос статистика не дает. Но учитывая, что в большинстве регионов отправной точкой для предоставления субсидий является превышение уровня оплаты за ЖКУ в совокупном доходе семьи 22%, (а, как правило, речь идет о дотационных регионах), то, несмотря на острую нуждаемость граждан в получении субсидий, право на них у подавляющего большинства граждан не возникает.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** неоднократно выходила с предложением о снижении указанного 22%-ного порога для возникновения права на получение субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг до 10%, но оно не нашло поддержки в Правительстве Российской Федерации и у парламентского большинства.

Как видно из представленного анализа, действующая политика в сфере жилищно-коммунального хозяйства приводит к тому, что именно на плечи граждан государство взваливает все новые и новые расходы, не обеспечивая при этом должный уровень не только софинансирования, **но и даже адресной поддержки нуждающихся.**

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** не согласна с таким подходом и будет и далее отстаивать позицию по совершенствованию системы жилищно-коммунального хозяйства, в первую очередь, в интересах конечного потребителя – людей.

Выводы и предложения

В сфере жилищной политики

1. Уровень обеспеченности россиян жильем остается недостаточным (25,6 кв. метра на человека) по сравнению с другими странами (США – 70 кв. м. на человека, в Германии и Франции – 39 кв. м.).

2. Более 60% семей в той или иной степени не удовлетворены своими условиями проживания.

3. Причинами неудовлетворенности жилищными условиями является стесненность проживания, низкий уровень благоустроенности жилья. По домохозяйствам с детьми эта доля составляет 44,7%.

4. Каждый второй россиянин нуждается в улучшении жилищных условий, но только два человека из десяти надеются на улучшение своей жилищной ситуации.

5. В официальной очереди на получение жилья стоит примерно 10% граждан Российской Федерации, а время ожидания, зачастую, превышает 20 лет.

6. У 80% наших соотечественников не имеется собственного финансового потенциала для покупки квартиры.

7. Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» не содержит реальных механизмов улучшения жилищных условий основной массы очередников, нуждающихся в государственной поддержке.

8. Государство с «удовольствием» отправляет граждан в ипотеку, которая за прошедшие годы так и не стала доступной, а больше похожа на финансовую «кабалу».

9. Альтернативные методы обеспечения людей достойным жильем не развиваются. Зато людей продолжают обманывать, продавая им через ту же самую ипотеку под видом квартир нежилые помещения (т.н. апартаменты), которые не предназначены для постоянного проживания.

10. Принятый по инициативе **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ** закон о некоммерческом найме, который мог бы решить жилищные проблемы людей, не имеющих возможности снять жилье на рыночных условиях, не работает в полной мере из-за низкой активности исполнительной власти по развитию этого института.

11. Программа расселения аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2012 года, выполняется не в полной мере. В 25 регионах выполнение годового целевого показателя по расселяемой площади в 2016 году составило менее 30%.

12. Механизма помощи гражданам в расселении из аварийного жилья, признанного таковым после 1 января 2012 года, - не существует. Люди продолжают проживать с риском для жизни в ветхих домах, которые власть не хочет признавать аварийными.

В целях исправления сложившейся ситуации Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает необходимым:

- реализовать программу массового строительства жилищного фонда социального использования, стимулировать развитие некоммерческого найма жилья для граждан с невысоким уровнем дохода;
- принять меры по восстановлению кооперативного жилищного движения и развитию жилищной кооперации в стране;
- оказать государственную поддержку системе приобретения гражданами жилья через механизмы жилищно-строительных и жилищно-накопительных кооперативов;
- ввести адресные бюджетные субсидии на приобретение жилья для работников бюджетной сферы, молодых и многодетных семей;
- создать эффективный государственный механизм переселения граждан из аварийного жилищного фонда, обеспечить своевременное переселение граждан при безусловной поддержке за счет бюджетных средств;
- обеспечить благоприятные условия проживания граждан, не допуская незаконного использования жилищного фонда.

В сфере жилищно-коммунального хозяйства

1. Проводимая в последнее время политика в сфере жилищно-коммунального хозяйства абсолютно не направлена на создание условий для развития самоуправления граждан в жилищной сфере, способных создать реальную конкуренцию управляющим организациям и наиболее эффективно управлять своими домами, обеспечивая необходимое качество жилищно-коммунальных услуг.

2. В связи с отсутствием механизмов государственного регулирования рост платы за жилищные услуги в 2016 году превысил уровень официальной инфляции больше, чем в 2 раза (на 12,3%).

3. Несмотря на указанный рост платы за жилищные услуги и высокий показатель фактического уровня платежей населения за жилищно-коммунальные услуги (94%), качество предоставляемых услуг не улучшается. Хотя средства на обеспечение граждан качественными жилищно-коммунальными услугами у организаций жилищно-коммунального комплекса имеются.

4. Происходит существенное увеличение роста платы граждан за коммунальные услуги, не отраженное в статистических данных. В первую очередь, это происходит за счет применения повышающих коэффициентов.

5. Практика применения повышающих коэффициентов не способствует решению вопроса установки приборов учета, а только приводит к сбору дополнительных средств с граждан и обогащает управляющие и ресурсоснабжающие организации.

6. Несмотря на несогласие с введенной системой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах платежная дисциплинированность граждан является высокой в отличие от выполнения соответствующих обязательств органами государственной власти и органами местного самоуправления, которые имеют низкие

показатели уплаты взносов на капитальный ремонт. Фактически граждане не только выполняют обязательства государства по непроизведенному капитальному ремонту, но и финансируют текущие обязательства органов власти различного уровня.

7. Рост начисления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг является плохим показателем для экономики нашей страны, так как это свидетельствует об увеличении количества граждан, доходы которых снижаются, а значит, граждане беднеют.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает:

- стимулировать жилищное самоуправление граждан, устранить административные барьеры, препятствующие функционированию жилищных объединений;
- ограничить на федеральном уровне рост совокупного платежа граждан за жилое помещение и коммунальные услуги;
- установить максимально допустимую долю расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в размере не более чем 10% от совокупного дохода семьи;
- отменить повышающие коэффициенты к нормативам потребления коммунальных услуг, если граждане не установили в своей квартире счетчик;
- ввести реальную ответственность ресурсоснабжающих организаций и управляющих организаций за предоставление некачественных коммунальных услуг;
- остановить поборы на капитальный ремонт в неконтролируемых размерах;
- освободить от платы за капитальный ремонт граждан в домах, уже требовавших на момент приватизации капитального ремонта. Государство должно выполнить старые обязательства по капитальному ремонту домов;
- поставить вопросы проведения капитального ремонта под контроль федерального центра, ввести персональную ответственность губернаторов за выполнение в регионах обязательств перед людьми по капитальному ремонту;
- предусмотреть обязательную господдержку по финансированию капитального ремонта на всех уровнях власти;
- увеличить объем адресных жилищных субсидий гражданам (бюджетникам, пенсионерам и инвалидам, молодым и многодетным семьям, другим льготным категориям) для компенсации расходов по оплате содержания и ремонта жилья, восстановить им в полном объеме льготы по оплате коммунальных услуг.

Раздел 3. ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

3.1 Показатели и состав занятости

Население России составляет 145 млн. чел.

Рабочая сила, по оценкам Росстата, в 2016 году составляла 76,6 млн. чел. Из них было занято 72,3 млн. чел., а число безработных оценивалось в 4,3 млн. человек.

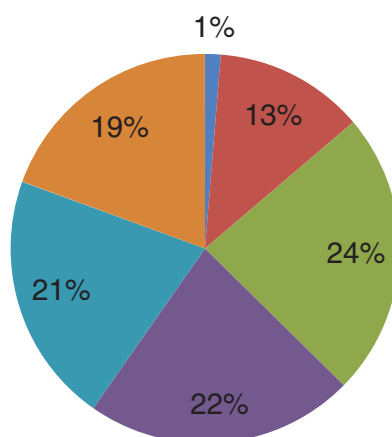
Средний возраст работников за год увеличился на месяц и составил 40,3 года.

По мнению Росстата, вторую работу имеют только 3% россиян.

По возрастным группам численность работников такова:

Доля работающих по возрастам

■ 15-19 лет ■ 20-24 года ■ 25-29 лет ■ 30-34 года ■ 35-39 лет ■ 40-44 года



Хорошо заметно сокращение доли молодых работников, что во многом обусловлено падением рождаемости в 90-е годы.

При этом отдельного внимания заслуживает разница между числом россиян соответствующих возрастным групп и уровнем их участия в рабочей силе. Подчеркнем, что к работникам относятся и собственно работающие люди, и безработные. Помимо них, есть срочнослужащие, женщины в декретном отпуске и инвалиды 1-й и 2-й групп, но представляется сомнительным, что в возрастной группе 25-45 лет их доля составляет 10%. Мы можем предположить, что столь значительная доля этой категории в отчетности Росстата формируется за счет уменьшения доли безработных, а также неофициально занятых (Таблицы 1, 2, 3).

Таблица 1.

Уровень участия в рабочей силе по возрастным группам (в процентах от численности населения соответствующей возрастно-половой группы)

	Всего	в том числе в возрасте, лет									
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-72
Всего											
2006	66,3	15,5	61,8	87,2	89,5	91,1	91,0	89,4	83,8	61,5	17,0
2007	67,1	14,7	62,0	88,1	90,0	91,6	91,4	90,3	84,3	63,3	18,3
2008	67,4	14,9	64,5	86,8	89,4	91,5	91,8	90,6	84,5	62,4	18,6
2009	67,6	13,4	64,4	86,8	88,8	91,3	91,9	90,7	84,4	62,1	19,2
2010	67,7	11,6	62,5	87,1	89,3	91,5	92,2	90,8	85,1	61,8	19,3
2011	68,3	10,6	62,1	87,6	89,5	91,4	92,4	91,2	85,4	62,7	21,0
2012	68,7	9,3	59,4	88,1	89,8	91,8	92,7	91,5	86,3	63,7	21,1
2013	68,5	9,0	60,1	87,3	89,2	91,5	92,4	91,5	85,6	63,9	21,6
2014	68,9	8,1	58,9	87,3	89,6	91,3	92,9	91,9	86,6	64,0	22,0
2015	69,1	8,7	58,2	87,9	89,2	91,5	92,6	92,0	86,9	64,5	22,8

Структура занятых по отраслям:

Сельское хозяйство, лесная отрасль, рыболовство – 6,7%

Добывающая промышленность – 2,1%

Обрабатывающая промышленность – 14,3%

Электроэнергетика – 3,2%

Строительство – 7,6%

Торговля – 15,9%

Гостиницы и рестораны – 2,5%

Транспорт и связь – 9,5%

Финансы – 2,2%

Недвижимость, аренда и услуги – 7,2%

Госуправление – 7,4%

Образование – 9,2%

Здравоохранение -

ЖКХ и соцуслуги – 4,3%

Таблица 2

Занятые по возрасту

Численность рабочей силы по возрастным группам

	Всего, тыс. чел.	В том числе в возрасте, лет										Сред- ний возраст, лет
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-72	
Численность рабочей силы - всего												
2006	74419	1839	7475	9641	9228	8585	9934	10797	9000	5379	2541	39,4
2007	75289	1652	7625	9799	9419	8689	9435	10912	9173	5809	2775	39,6
2008	75700	1557	8042	9856	9421	8886	8995	10813	9324	5933	2873	39,5
2009	75694	1296	7982	10127	9502	9028	8651	10550	9517	6061	2980	39,6
2010	75478	1029	7702	10368	9656	9254	8490	10165	9631	6118	3065	39,7
2011	75779	871	7531	10524	9858	9332	8544	9631	9835	6315	3338	39,8
2012	75676	709	6892	10862	9983	9524	8659	9177	9974	6514	3381	40,0
2013	75529	687	6971	10767	9913	9501	8625	9167	9902	6534	3462	40,0
2014	75428	578	6393	10961	10165	9548	8884	8771	9903	6652	3571	40,2
2015	76588	613	5894	11179	10583	9862	9169	8602	9877	6980	3828	40,3

Таблица 3

Занятые по уровню образования

Структура занятых по уровню образования и возрастным группам в 2015 г. (в процентах)

	Всего	в том числе имеют образование					
		высшее	среднее профессиональное		среднее общее	основ- ное общее	не имеют основного общего
			по программе подго- товки специали- стов среднего звена	По программе подготов- ки квалифици- рованных рабочих (служащих)*			
Занятые – всего	100	33,0	25,8	19,2	18,4	3,4	0,2
В том числе в возрасте, лет:							
15-19	100	0,0	9,1	12,9	49,7	24,4	3,9
20-24	100	25,1	27,7	18,1	24,8	4,1	0,2
25-29	100	41,4	22,2	16,5	16,6	3,1	0,2
30-34	100	39,7	22,0	17,8	16,9	3,4	0,2
35-39	100	35,4	24,0	19,0	17,5	3,8	0,2
40-44	100	32,5	27,0	20,3	17,1	3,1	0,1
45-49	100	30,4	28,6	21,1	17,3	2,6	0,1
50-54	100	27,6	29,0	21,2	19,4	2,6	0,1
55-59	100	26,9	28,3	21,4	20,1	3,2	0,1
60-72	100	30,6	28,7	16,5	18,1	5,7	0,4

3.2 Частота забастовок

По оценкам Центра экономических и политических реформ (ЦЭПР), в течение 2016 года в стране зафиксирован 1141 случай резонансных трудовых конфликтов, из которых более 200 случаев закончились трудовыми протестами. Почти 80% (906 случаев) были связаны с задержками или невыплатами зарплат.

Проблемы с задолженностью по зарплате чаще всего возникали на предприятиях обрабатывающего производства, в строительной отрасли, а также в сфере коммунального хозяйства.

Вторая самая распространенная причина резонансных конфликтов - массовые сокращения работников. На нее приходится 141 случай, то есть более 12%. Остальные конфликты возникали из-за снижения зарплат, перехода на неполное рабочее время.

По сравнению с серединой прошлого года трудовых протестов стало вдвое больше.

Масштаб и форма протестных акций разные. Это были голодовки, забастовки, массовые акции и т.д. При этом фиксировались как забастовки сравнительно небольших трудовых коллективов, так и крупные митинги с численностью от 100 человек и выше. В менее чем половине случаев (около 40%) после протестов долги по заработной плате были погашены.

В течение года ситуация обострялась. Например, в третьем квартале 2016-го по сравнению со вторым число трудовых конфликтов выросло почти в 2 раза, во втором квартале по сравнению с первым рост был на 15%. А число трудовых протестов увеличивалось в третьем квартале по сравнению со вторым на 23%, во втором по сравнению с первым - на 27%.

Если же верить Росстату, фиксирующему только забастовки, прошедшие по предусмотренной законом процедуре, то в течение 2016 года в стране прошло всего три забастовки с участием 58 человек.

3.3 Безработные

В 2016 году Росстат зафиксировал снижение безработицы на российском рынке труда в декабре на 7,3% (322 тыс. человек) в годовом выражении, т.е. сокращение ее до 4,3 млн. чел.

Однако, как отмечалось выше, крайне затруднительно оценить реальный уровень безработицы, ввиду того, что не все безработные регистрируются.

Число официально зарегистрированных безработных в 4,6 раза меньше и составляет 895 тыс. Столь низкая доля официальных безработных вызвана крайне низким размером минимального пособия по безработице (820 руб.).

При этом еще 2,8 млн. россиян живут за счет продажи продукции, выращенной на своих огородах, а еще 6 млн. (!) продукцию не продают, но живут исключительно за счет ее выращивания (скорее всего, данная категория просто не готова сообщать о своей втянутости в рыночные отношения).

Большую часть безработных составляют мужчины (51,7%).

Каждый восьмой работающий был уволен в прошлом году.

Почти четверть трудоспособных граждан поменяли работу.

Ситуация на рынке труда резко ухудшилась в 2015 году. И с тех пор улучшений практически не видно. В 2016 году, так же как и в 2015-м, около 23% опрошенных поменяли работу.

Более двух третей респондентов (62%), менявших работу, смогли трудоустроиться не позже, чем за полтора месяца. А доля тех, кто продолжает поиски, составила 29% (этот показатель также не изменился по сравнению с прошлым годом). Такие данные приводит исследовательский холдинг «Ромир».

Теневая занятость

На расширенном заседании Комитета Совета Федерации по социальной политике министр труда и социальной защиты Максим Топилин сообщил, что за последние два года легализация теневой занятости привлекла в Пенсионный фонд России дополнительные 20 миллиардов рублей страховых взносов.

Между тем, по оценкам Академии труда, ежегодные потери только ПФР от неофициальной занятости составляют 3,8 трлн. руб., то есть правительство легализовало лишь 0,5 % от этого рынка. Причем есть высокая вероятность, что гораздо большее число трудовых отношений ушло в тень.

Безработные по категориям

Доля городских жителей доходит до 64,2%, но уровень сельской безработицы (8,1%) превышает уровень городской (4,5%) почти вдвое. Молодежь в возрасте до 25 лет составляет 23,3% безработных. Работники, не имеющие опыта трудовой деятельности, - 24,6% (Таблица 4).

Таблица 4

Структура безработных по возрастным группам (в процентах)

	Всего	в том числе в возрасте, лет									
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-72
Безработные - всего											
2006	100	9,5	19,5	13,4	10,6	10,3	11,3	11,6	8,5	4,0	1,3
2007	100	9,0	20,6	13,0	11,2	9,9	10,7	11,2	8,7	4,1	1,6
2008	100	8,6	20,1	13,5	10,7	9,7	9,6	10,7	9,6	5,2	2,3
2009	100	6,4	20,9	14,5	11,1	10,0	8,7	10,9	9,8	5,7	2,1
2010	100	5,9	20,8	15,0	11,7	9,6	8,5	10,5	10,1	5,7	2,2
2011	100	5,4	20,5	15,2	12,0	9,7	8,3	9,7	10,6	6,0	2,5
2012	100	4,8	22,3	16,0	11,7	10,2	7,9	9,1	10,1	5,6	2,3
2013	100	4,3	21,3	15,6	11,9	10,2	8,5	9,1	10,5	6,0	2,7
2014	100	4,2	20,3	15,8	12,4	10,2	8,6	8,7	10,5	6,3	2,9
2015	100	4,7	19,8	16,1	12,7	10,3	8,8	8,1	10,4	6,4	2,8

Как видно из таблицы 5, доля безработных среди выпускников учебных заведений достигает 14%, и сокращается до 4-6% в остальных возрастных группах.

Таблица 5

Уровень безработицы по возрастным группам (в процентах от численности рабочей силы соответствующей возрастно-половой группы)

	Всего	в том числе в возрасте, лет										
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-72	
Всего												
2006	7,1	27,2	13,7	7,3	6,0	6,3	6,0	5,6	4,9	3,9	2,7	
2007	6,0	24,7	12,2	6,0	5,4	5,1	5,1	4,6	4,3	3,2	2,6	
2008	6,2	25,9	11,7	6,4	5,4	5,1	5,0	4,7	4,8	4,1	3,8	
2009	8,3	31,0	16,4	9,0	7,3	7,0	6,3	6,5	6,4	5,9	4,5	
2010	7,3	31,8	14,9	8,0	6,7	5,8	5,6	5,7	5,8	5,1	4,1	
2011	6,5	30,8	13,4	7,1	6,0	5,1	4,8	5,0	5,3	4,7	3,6	
2012	5,5	28,2	13,4	6,1	4,8	4,4	3,8	4,1	4,2	3,6	2,8	
2013	5,5	26,1	12,6	6,0	5,0	4,4	4,1	4,1	4,4	3,8	3,2	
2014	5,2	28,0	12,4	5,6	4,8	4,1	3,8	3,9	4,1	3,7	3,2	
2015	5,6	32,4	14,3	6,2	5,1	4,5	4,1	4,0	4,5	3,9	3,1	

Безработные по образованию

Доля безработицы уменьшается по мере роста образованности респондентов, что видно из таблицы 6.

Таблица 6

Уровень безработицы по образованию (в процентах от численности рабочей силы соответствующего пола и уровня образования)

	Всего	в том числе имеют образование						
		высшее	неполное высшее профессиональное	среднее профессиональное		среднее общее	основное общее	не имеют основного общего
				по программе подготовки специалистов среднего звена	По программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих)			
Всего								
2006	7,1	3,2	10,7	5,2	7,0	10,4	15,0	14,4
2007	6,0	2,7	10,5	4,2	6,1	9,4	12,8	14,0
2008	6,2	2,7	11,9	4,6	6,5	9,6	14,4	16,4
2009	8,3	4,6	-	6,3	8,9	12,5	17,6	21,6
2010	7,3	3,9	-	5,7	7,8	11,5	16,4	19,7

	Всего	в том числе имеют образование						
		высшее	неполное высшее профессиональное	среднее профессиональное		среднее общее	основное общее	не имеют основного общего
				по программе подготовки специалистов среднего звена	По программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих)			
2011	6,5	3,6	-	5,0	6,6	10,2	16,0	20,2
2012	5,5	3,0	-	4,1	5,7	8,7	13,5	18,9
2013	5,5	3,1	-	4,2	5,7	8,7	13,6	17,2
2014	5,2	3,0	-	4,0	5,5	8,2	13,0	17,7
2015	5,6	3,4	-	4,5	5,8	8,6	13,4	21,3

Безработные по продолжительности поиска работы

По данным Росстата, на конец 2014 года доля жителей страны, находящихся в затяжном поиске работы, была на уровне 27,1%. По итогам декабря 2016-го она достигла 29,8 %.

Больше всего «хронических» безработных на селе: почти половина незанятых. В городе - около четверти.

Среднее время поиска работы по возрастным группам

Росстат представляет данные (таблица 7), из которых следует, что средний период поиска работы составляет 7,3 месяца, и качественного различия между возрастными группами в диапазоне 25-65 лет не имеется. Однако методика Росстата опирается на сведения Центров занятости, услугами которых пользуется небольшая часть лиц, ищущих работу.

Таблица 7.

Средняя продолжительность поиска работа безработными по возрастным группам (месяцев)

	Безработные - всего	в том числе ищут работу, в возрасте, лет										
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-72
Всего												
2006	9,0	6,3	7,8	9,1	9,6	9,7	9,7	9,9	10,1	10,4	9,5	9,9
2007	8,8	5,8	7,8	9,0	9,3	9,2	9,6	9,9	9,6	9,0	10,0	9,8
2008	8,0	5,1	6,5	8,0	8,1	8,7	8,7	9,2	9,3	9,5	9,0	9,4
2009	7,2	4,9	6,5	7,1	7,2	7,2	7,8	7,9	8,2	7,9	7,8	7,5
2010	7,5	4,8	6,4	7,5	7,6	8,1	8,2	8,5	8,7	8,3	8,3	8,3
2011	8,0	4,7	6,7	8,0	8,0	8,5	8,7	8,9	9,0	9,1	8,7	9,5
2012	7,5	4,4	6,4	7,4	7,6	7,9	8,3	8,6	9,0	8,7	8,6	8,5
2013	7,6	4,8	6,4	7,5	7,6	8,0	8,4	8,6	8,9	8,3	8,6	8,3

	Безработные - всего	в том числе ищут работу, в возрасте, лет										
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-72
2014	7,3	4,4	6,0	7,4	7,4	7,6	8,2	8,1	8,7	8,3	8,4	7,7
2015	7,3	4,7	5,9	7,2	7,3	7,6	8,2	8,1	8,4	8,2	8,2	8,9

Трудоустройство через центры занятости

В Центры занятости населения обращаются меньше четверти потенциальных соискателей (в 2010 году – 40%). Средний срок поиска работы в регионах сильно отличается.

В **Алтайском крае**, например, соискателям требуется всего 2,5 месяца, в **Волгоградской области** на поиски уходит 5,5 месяца, в **Орловской** - 6,3 месяца. В **среднем по России** - 7,6 месяца.

Неофициальная занятость

По оценкам Росстата доля неофициально занятых достигла 20,5% от всего числа работников. Это наиболее высокий показатель за последние 17 лет. Доля неофициально занятых неуклонно растет с 2010 года, когда она составляла 14,7%.

Росстат оценивает число неофициально занятых в 14,8 млн. человек. По его же оценкам, без оформления трудовых отношений в сельском хозяйстве работает 72%, в рыболовстве - 40%, в строительстве - 32%, в транспорте и связи - 20%, в обрабатывающей промышленности - 12%.

Характерные примеры

Республика Дагестан. Официальный уровень безработицы – 11,3%, с учётом скрытой – до 25%.

Республика Северная Осетия Алания. В 2016 г. на учете в службе занятости состояли 9054 безработных, или 2,75% от трудоспособного населения. По оценкам экспертов, скрытая безработица составляет около 30 000 чел., что составляет 9,12% от трудоспособного населения.

В Свердловской области безработных в два раза больше, чем заявляют в официальной статистике.

На 1 января 2017 года в Свердловской области зарегистрировано 36 707 безработных граждан (по данным Минэкономки Свердловской области).

Уровень регистрируемой безработицы на 1 января 2017 составил 1,37% (на 1 января 2016 года – 1,5%). Общая численность безработных граждан в Свердловской области - не имеющих работу, но активно ищущих ее - за 2016 год составила 137,7 тыс. человек (в среднем за 2015 год – 149,4 тыс. человек), уровень общей безработицы – 6,2% (в 2015 году – 6,5%).

Однако данные Минэкономки Свердловской области разнятся с официальными данными Департамента по труду и занятости Свердловской области, где сообщается, что

официальный уровень общей безработицы в регионе на начало 2016 года составил 6,8% (то есть на 0,6% больше, чем в отчете Министерства). Половина из них уволились по собственному желанию, почти 14% людей сократили в связи с закрытием предприятий.

С мая 2015 года по май 2016 года были уволены 27 тысяч свердловчан. Предприятия задолжали заводчанам 42 млн. рублей.

Сокращения на уральских предприятиях в 2016 году:

- «Уралмашзавод»: уволены 726 человек,
- «Уралхиммаш»: уволены 754 человека,
- «Уралхимпласт»: уволены 450 человек.
- Качканарский ГОК: уволены 173 человека, зарплаты снижены на 15%.
- Кушвинский щебеночный завод: уволены 89 человек.
- Верхнетагильская ГРЭС: уволены 254 человека из 844.
- Карпинский электромашиностроительный завод: из 538 сотрудников 261 - неполный рабочий день, 28 – в вынужденных отпусках.
- Асбестовский кирпичный завод: 100 человек уволены, 69 сотрудников из 286 находятся в простое.
- ОАО «Свердловскавтодор»: все 106 сотрудников переведены на неполный рабочий день.
- «Монетный щебеночный завод»: из 206 сотрудников завода в простое находятся 202.
- ОАО «Завод радиоаппаратуры»: из 311 человек 244 переведены на неполный рабочий день.
- ООО «Машиностроительный завод им. Воровского»: 131 работник из 188 - в простое в связи с изменением организационных условий труда и оптимизацией затрат.
- Верхнесалдинский метзавод: уволены 65 человек из 123.

3.4 Защита прав работников

Защита прав работников в России затруднена законодательством, препятствующим самоорганизации трудящихся.

В соответствии с нормами статей 29, 37 Трудового Кодекса Российской Федерации даже право на переговоры имеют только профсоюзы, объединяющие в своем составе не менее 50% персонала. Это крайне затрудняет работу профсоюзов докеров, авиадиспетчеров, летного состава и иных профессиональных категорий, поскольку данные профессии, основные для своей отрасли, представляют 15-20% от всей численности коллективов (в коллективы входят генеральные директора, члены правления, их охрана, АУП, технические работники и т.п.).

Практически невозможно создать новый профсоюз, имеющий право на переговоры, в крупных компаниях и фирмах с разветвленной сетью (скажем, в таких отраслях, как ресторанный бизнес, почта, строительные компании и т.п.).

Отказ работодателя (опирающийся на закон) от ведения переговоров по реальным проблемам работников является фактором, провоцирующим трудовые конфликты.

Помимо переговоров, в России запрещены коллективные трудовые споры. Процедура их проведения абсолютно невыполнима, поэтому забастовки проходят, как и сто лет назад, вне формализованных правил.

3.5 Масштабы низкооплачиваемой занятости

В 2013 году зарплата среднего россиянина превосходила уровень оплаты труда горожанина-китайца больше чем на треть (936 долларов в месяц против 692). По итогам 2015 года соотношение стало обратным: 554 доллара в России и 832 доллара в среднем по городам КНР.

В России мужчины зарабатывают на 27% больше, чем женщины. Об этом сообщила «Российская газета» со ссылкой на данные Росстата и Международной организации труда (МОТ).

По данным Росстата, только женщины, работающие в сфере обработки древесины и производства изделий из дерева и пробки, перегнали мужчин по уровню заработной платы. Руководители организаций и их структурных подразделений в данной сфере получают на 18% больше мужчин.

В Европе и Армении разрыв в зарплатах мужчин и женщин составляет 20%, в Грузии — 38%.

В 2015 году среди стран - участниц Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) самая низкая минимальная зарплата в текущих ценах была в Мексике - менее 100 долл. в месяц.

Россия могла бы занять предпоследнее место среди стран ОЭСР: в 2015 году МРОТ в РФ был немногим больше 100 долл. в месяц. Сейчас он приблизился к 130 долл. в месяц.

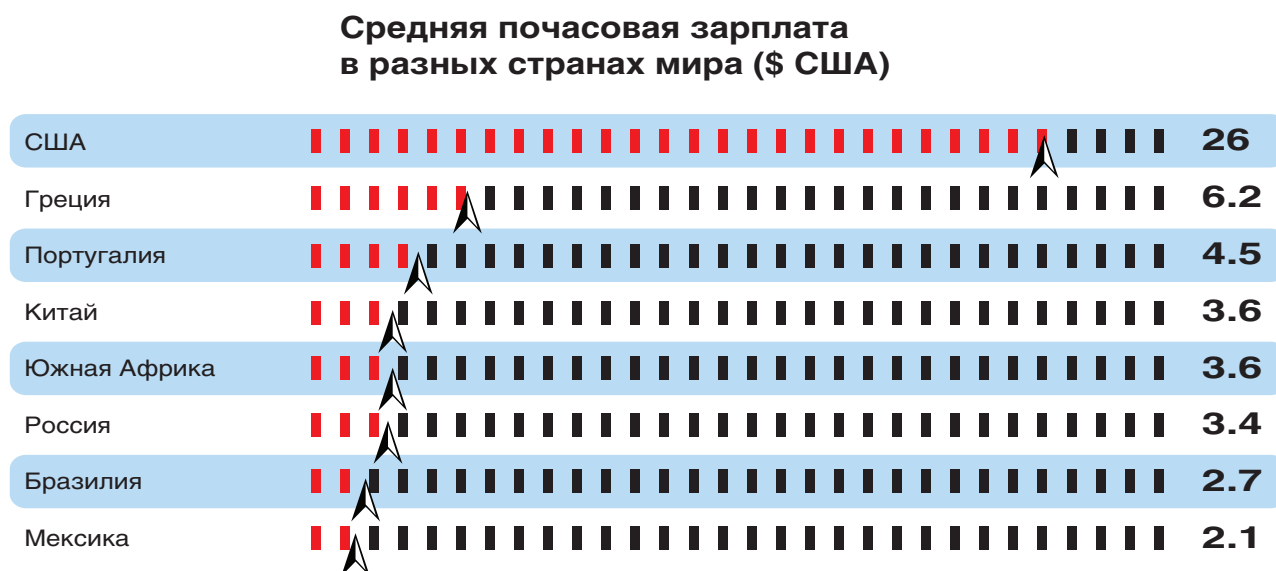
Лучшие показатели в ОЭСР - у Люксембурга и Австралии (более 2 тыс. долл. в месяц), а также у Германии (почти 2 тыс. долл.).

Работодатели сократили зарплату за последние полгода почти каждому пятому россиянину. соотношение.

Соотношение уровня средней почасовой оплаты в разных странах видно из таблицы 8.

Таблица 8.

Соотношение уровня средней почасовой оплаты в разных странах



К весне 2016 года по минимальной зарплате Россия откатилась на 91-е место, уступив всем развитым странам и многим странам третьего мира (здесь и далее - https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_minimum_wages_by_country).

В переводе на зарплату в час получается:

Россия – \$0,93
Ангола – \$0,95
Гондурас – \$1,06
Таиланд – \$1,15%
Фиджи – \$1,23
Вануату – \$1,75%
Турция – \$3,86.

В Камбодже швеи получают в месяц минимум \$128. В Марокко – сельхозрабочие получают \$7 в день.

По ВВП на душу населения, рассчитанному исходя из индекса покупательной способности, Россия занимает 45-е место, а по зарплате, рассчитанной исходя из индекса покупательной способности, – 75-е. В переводе на условный час работы получается по индексу покупательной способности:

Россия – 2,14 \$/час,
Ирак – 2,4 \$/час,
Габон – 2,5 \$/час,
Коста-Рика – 2,6 \$/час,
Белиз – 2,85 \$/час,
Турция – 5, 89 \$/час.

В 2017 году МРОТ был повышен с 7500 до 7800 руб., что увеличило издержки бюджета на 0,01%, а нагрузку на ВВП на 0,022%.

3.6 Роль профсоюзов

В России есть два крупных профобъединения:

- Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР);
- Конфедерация труда России (КТР).

КТР объединяет новые профсоюзы, возникшие после 1990 года, среди которых можно назвать Российский профсоюз моряков, Российский профсоюз докеров, Федеральный профсоюз авиадиспетчеров, профсоюз «Защита», профсоюз «Учитель», профсоюз работников здравоохранения «Действие», профсоюз «Университетская солидарность» и др.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** подписала Соглашение о сотрудничестве с КТР.

Выводы и предложения

Необходимо перераспределение национального продукта в пользу работающего человека.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает:

- повысить минимальный размер оплаты труда до уровня стран Восточной Европы, то есть до 25000 рублей;
- принять закон об автоматической индексации заработной платы как в государственном, так и во внебюджетном секторе;
- расширить права профсоюзов на переговоры. Работодатель обязан вести переговоры с профсоюзом вне зависимости от числа работников, представляемых им;
- упростить процедуру коллективных трудовых споров. Право вести трудовые споры должны иметь все профсоюзы независимо от их численности;
- принять европейскую норму об автоматическом продлении коллективных договоров до заключения новых;
- расширить право профсоюзов на получение информации о текущем финансово-экономическом положении предприятий;
- предоставить гарантии профсоюзным активистам от необоснованных увольнений;
- установить прозрачную процедуру учета забастовок и протестов;
- ввести квотирование первого рабочего места для выпускников высших и средних специальных заведений;
- повысить размер пособия по безработице до уровня социального стандарта потребления.

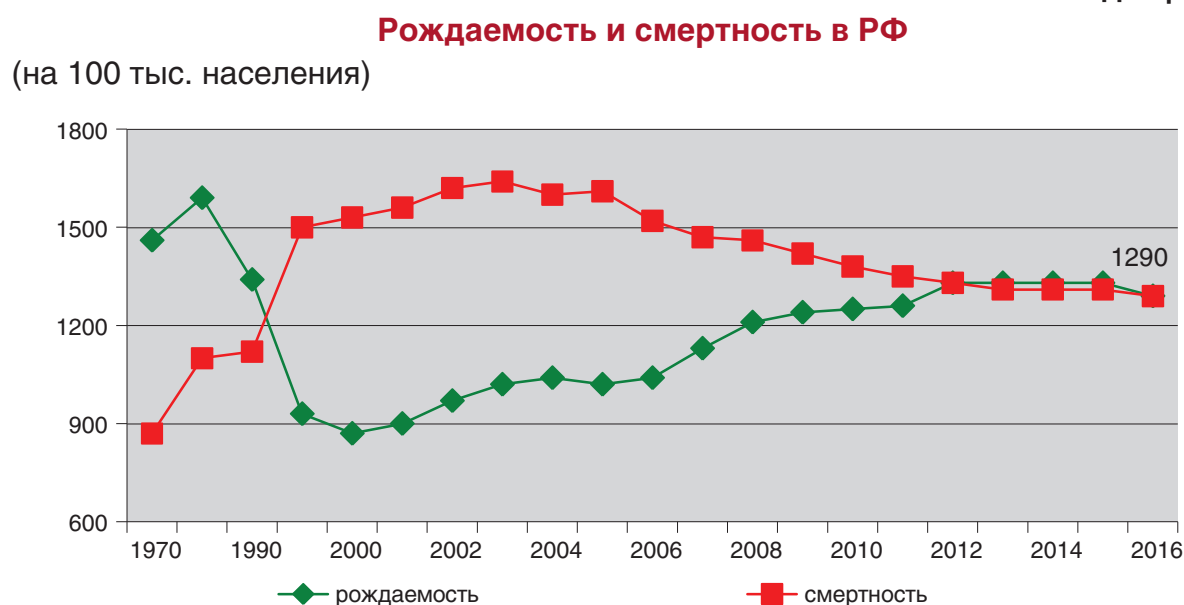
Раздел 4. ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ И СОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

4.1 Рождаемость и смертность

Ключевым показателем рождаемости является показатель абсолютной численности родившихся. Хотя абсолютные масштабы естественного пополнения российского общества в XXI веке имели некоторую позитивную динамику, трижды – в 2005, 2013 и 2015 гг. – происходил спад до отрицательных показателей (до -3%, -0,3% и -0,2% соответственно). В настоящее время общая интенсивность рождаемости в России в соответствии с общепринятой шкалой как находилась, так и продолжает находиться на низком уровне (до 16%).

Одновременно с этим, в период 2013-2015гг. наметились негативные тенденции увеличения смертности населения (диаграмма 1).

Диаграмма 1



Абсолютный прирост умерших в 2014г. (41804 чел.) был в пять раз больше прироста 2010г. (7973 чел.). Не может не настораживать тот факт, что в 2014 и 2015гг. коэффициент смертности составлял уже не 13%, как в 2013г., а 13,1%. Особенно эти цифры настораживают при сравнении с коэффициентами смертности других стран. Так, в Австралии и Китае он составляет около 7%, во Франции, Великобритании, США и Австралии – около 9%, Японии около 10%.

На 76% смертность населения в нашей стране обусловлена неинфекционными заболеваниями, при этом на лиц, не достигших возраста 60 лет, приходится 39,7% всех смертей. К неинфекционным заболеваниям относятся болезни системы кровообращения (вклад в структуру смертности – 56,7%), злокачественные новообразования (14,4%), болезни органов дыхания (3,7%) и сахарный диабет (1,5%).

4.2 Инвалидность

По данным Минздрава, охват реабилитационной медицинской помощью от числа нуждающихся составил 37 %, охват реабилитационной медицинской помощью детей-инвалидов от числа нуждающихся – 54 %.

Таблица 2.

Численность лиц, впервые признанных инвалидами

	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Всего:										
тыс.человек	1474	1109	966	934	893	842	805	754	729	695
на 10 000 человек населения	128,0	95,9	83,3	80,3	76,6	72,2	69,1	64,8	62,5	59,0
Из общей численности признанных инвалидами:										
тыс. человек										
инвалиды I группы			101	109	137	131	128	124	121	125
инвалиды II группы			504	465	392	353	329	303	290	262
инвалиды III группы			361	360	364	358	348	327	318	308
В процентах от общей численности инвалидов:										
инвалиды I группы	9,4	9,6	10,5	11,7	15,3	15,6	15,9	16,5	16,6	18,0
инвалиды II группы	54,7	53,5	52,2	49,8	43,9	41,9	40,9	40,1	39,8	37,7
инвалиды III группы	35,9	36,8	37,4	38,5	40,8	42,5	43,2	43,4	43,6	44,3
Из общей численности инвалидов - инвалиды в трудоспособном возрасте:										
всего, тыс. человек	544,8	454,3	432	437	441	417	395	364	346	325
в процентах от общей численности инвалидов	37,0	41,0	44,7	46,7	49,4	49,5	49,1	48,3	47,4	46,8

Бесконтрольно проводимая оптимизация социальной сферы затронула и учреждения по социальному обслуживанию пожилых граждан и инвалидов. Так с того же 2006 года по 2015 год число таких организаций сократилось более чем на 14% с 1507 до 1293, что видно из таблицы 3.

Таблица 3.

**Стационарные учреждения социального обслуживания граждан
пожилого возраста и инвалидов**

	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Число учреждений для граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых)	1507	1542	1530	1512	1475	1417	1406	1411	1354	1293
в них:										
мест, тыс.	248	248	251	250	249	249	251	251	252	254
проживающих, тыс. человек	239	241	245	244	245	245	247	247	248	246
Число учреждений для детей-инвалидов	157	151	146	148	143	134	132	134	133	144
в них:										
мест, тыс.	30	29	29	28	27	26	25	24	23	23
проживающих, тыс. человек	27	25	23	22	24	23	22	22	21	21

Особо бросаются в глаза данные о сокращении числа учреждений для детей-инвалидов. С 2006 года по 2015 год их число сократилось более чем на 8% с 157 до 144. Соответственно, сократилось и количество мест для детей-инвалидов с 30000 до 23000.

В 2015 г. на постоянном постельном режиме находилось 24% взрослых и 23% детей из числа проживающих в стационарных учреждениях социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов.

4.3 Страховая медицина

Всего в системе обязательного медицинского страхования (ОМС) 56 страховщиков, больше всего в Москве, Московской области (по 11 компаний), Башкирии и Самарской области (по 10).

Частные страховые медицинские организации вредят системе ОМС, а их деятельность стоила более чем 30 млрд. руб. На ведение дел пошло 25,4 млрд. руб. (примерно столько же составляют расходы этого типа территориальных фондов ОМС). Вдобавок

к этому 4,45 млрд. руб. – причитающаяся страховым организациям часть штрафов. Наконец, 0,6 млрд. руб. составляют бонусы от экономии целевых средств в системе ОМС, при том, что целевые средства в размере 8,5 млрд руб. просто не были израсходованы в системе ОМС в 2015 году, страховщики 4,5 млрд руб. обратили в свой доход, а 4 млрд руб. вернули в систему.

Большая часть выявленных страховыми компаниями нарушений вообще никак не влияет на качество медпомощи. Так, 43% нарушений приходится на неправильное оформление медицинской документации (в том числе орфографические ошибки в документах или непонятный почерк врачей). 53% приходится на нарушения качества медпомощи (в основном на несоблюдение порядков и стандартов). Но на сегодняшний день стандарты есть только на половину заболеваний. Неясно, каким образом выявляются нарушения в отношении заболеваний, не охваченных стандартами.

В то же время доля нарушений, касающихся доступности медпомощи, невероятно мала – 0,1%. Это входит в явное противоречие со статистическими данными, согласно которым 16000 населенных пунктов в Российской Федерации вообще не охвачены медицинскими организациями.

При этом в страховых медицинских организациях работает почти 23 тыс. сотрудников которыми было выполнено 21 тыс. консультаций по вопросам оказания медицинской помощи и принято 28 тыс. жалоб. Таким образом, на одного сотрудника страховых медицинских организаций приходится по одной консультации в части оказания медицинской помощи и одной жалобе в год.

4.4 Платные медицинские услуги

С 2005 года продолжается неуклонный рост объема платных медицинских услуг. Если в 2005 году их доля в общем объеме платных услуг населению составляла 4,8%, то к 2016 она выросла до 6,5%, достигнув 547461,3 млрд. рублей. Также с 2010 года (Таблица 4) идет увеличение количества платных санаторно-курортных услуг населению: с 1,2% до 1,4% в 2016 г. от общего объема платных услуг, что составляет 119,2 млрд. руб.

Отдельно следует отметить рост платных услуг, предоставляемых инвалидам. В 2011 г. он составлял 0,1%, а в 2016г. уже 0,2% от общего объема платных услуг, составив более 18,4 млрд. рублей.

Таблица 4.

Структура платных услуг населению

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016*	
							В процентах к итогу	Млн. руб.
Все оказанные услуги	100	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	8377763,3
в том числе:								
бытовые	9,9	9,6	9,9	10,8	10,8	10,9	10,5	879531,9
транспортные	19,0	19,3	19,6	18,7	18,6	18,4	20,0	1678009,4
связи	19,2	18,8	18,7	17,7	17,0	15,9	15,1	1263485,0
жилищные	5,8	5,9	5,9	5,7	5,9	6,5	6,7	557253,4
коммунальные	21,1	21,8	21,1	21,1	21,0	21,1	21,3	1780371,2
культуры	1,7	1,6	1,6	1,7	1,7	1,7	1,8	149224,0
туристские	2,0	2,0	2,0	2,1	2,0	2,0	1,7	140701,2
гостиниц и аналогичных средств размещения	2,3	2,3	2,3	2,3	2,4	2,3	2,4	202041,8
физической культуры и спорта	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	67429,1
медицинские	5,1	5,2	5,5	6,0	6,4	6,6	6,5	547461,3
санаторно-оздоровительные	1,2	1,2	1,3	1,2	1,2	1,4	1,4	119163,6
ветеринарные	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	16182,2
правового характера	1,7	1,6	1,4	1,2	1,2	1,2	1,2	98213,1
системы образования	6,6	6,3	6,3	6,5	6,5	6,7	6,7	563755,6
социальные услуги, предоставляемые гражданам пожилого возраста инвалидам	...	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	18429,4
другие услуги	3,6	3,5	3,5	3,9	4,2	4,1	3,5	296511,2

* По данным оперативной отчетности

4.5 Профилактика и диспансеризация

С 2013 года во всех субъектах Российской Федерации проводится широкомасштабная диспансеризация взрослого населения.

В 2015 году 22,5 млн. человек прошли диспансеризацию, однако это всего лишь достижение показателей 1990 года, когда диспансеризацию прошли 22,3 млн. человек. То есть достигнуты цифры 27-летней давности (Таблица 5).

За одно посещение диспансеризацию удается пройти только 11,9% граждан. В основном это молодые люди, у которых небольшая программа обследования. В большинстве случаев (50%) гражданам приходится посещать поликлинику дважды, что в основном обусловлено сроком выполнения анализов крови и мочи и реже необходимостью проходить такие виды обследования, как маммография и флюорография, в других медицинских организациях. Гражданам, проживающим в сельской местности, а их было 28% от общего числа, тоже часто приходится посещать медицинскую организацию дважды. В 29,5% случаев для прохождения диспансеризации требуется три посещения, а в 8,6% – и более того. Затруднения в отношении прохождения диспансеризации в рабочее время, связанные с нежеланием работодателя отпустить работника, имели место у 12,3% граждан.

Контрольные мероприятия Росздравнадзора показали низкий уровень подготовки к проведению диспансеризации со стороны региональных властей ряда субъектов РФ. Замечания носят системный характер и, по данным информационной системы Росздравнадзора, выявлены в 53% проверенных медицинских организациях.

4.6 Заболеваемость населения по основным классам болезней

В ходе диспансерного обследования у каждого двенадцатого взрослого россиянина диагностированы сердечно-сосудистые заболевания (1,8 млн. человек), у каждого сотого – хронические бронхолёгочные заболевания (почти 200 тыс. человек), у каждого двухсотого – сахарный диабет (более 100 тыс. человек).

Растет заболеваемость и по целому ряду других заболеваний. Рост наблюдается среди болезней эндокринной системы, расстройств питания, нарушений обмена веществ, врождённых аномалий (пороки развития), деформаций и хромосомных нарушений, новообразований, болезней органов дыхания, травм, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин. Практически не изменилась заболеваемость населения болезнями системы кровообращения (+0,03 %) и болезнями мочеполовой системы (+0,02 %). Причинами этого является комплекс недостатков организации здравоохранения, начиная с этапа выявления патологии и заканчивая реабилитацией.

Особую тревогу вызывают показатели психического здоровья детей. (данные проиллюстрированы на диаграмме 6).

Таблица 5.

**Профилактические осмотры населения,
подлежащего профилактическим осмотрам**

(данные Минздрава России, расчет Росстата). Обновлено 25.11.2016

	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего осмотренных: Тыс. человек																			
взрослых	24543,0	22307,3	19215,9	19787,3	20730,2	20085,5	19239,9	19250,8	18649,2	18419,4	17831,6	17831,6	17442,3	16930,2	16580,7	15843,6	15824,0	21277,7	33663,7
Подростков (15-17 лет) без численности школьников	2960,4	3079,8	3353,0	3285,1	3115,7	3115,7	3137,5	3091,5	2958,8	2756,6	2500,6	2269,6	1968,9	1804,7	1593,8	1357,5	1267,1		
Подростков (15-17лет) школьников ¹	2775,6	3857,7	4071,0	4404,2	4250,8	4084,1	3890,5	3716,7	3442,7	3193,9	3029,3	2901,8	2865,0	2815,9	2772,2	3507,1	3509,0
Детей (0-14 лет)	26936,5	29920,3	25837,3	20593,0	20042,9	21293,3	19262,7	18454,8	18496,9	18356,8	18259,0	18332,0	18295,0	18375,9	18598,7	18827,5	19350,7	19964,1	21606,3
В процентах от численности подлежащих осмотрам																			
Взрослых	93,5	88,8	87,0	90,7	91,8	91,7	91,6	91,6	91,6	92,0	92,5	93,1	93,4	95,0	94,8	95,1	94,2	93,2	88,7
Подростков (15-17 лет) без численности школьников	97,7	97,2	94,1	94,5	94,2	96,3	96,3	95,4	95,9	95,8	95,9	96,4	95,4	97,1	97,0	94,3	95,6	95,3	95,6
Подростков (15-17 лет) школьников ¹	96,5	90,4	90,3	83,8	86,8	86,8	84,1	84,4	84,8	84,5	85,4	86,0	86,2	87,0		
Детей (0-14 лет)	96,8	88,1	82,4	80,5	82,0	90,5	84,9	83,5	85,6	85,1	85,0	84,7	83,8	83,4	83,0	82,4	83,0	82,1	96,1

**Состояние психического здоровья подростков
(по данным эпидемиологических исследований):**



Одной из основных причин развития целого букета заболеваний и преждевременной смертности является злоупотребление алкоголем.

Согласно утверждениям наркологов, озвученным на «круглом столе» Комитета Государственной Думы по охране здоровья 13.02.2017, посвященном алкогольному вкладу в смертность населения трудоспособного возраста и демографическую ситуацию в России, более 3 миллионов граждан России страдают от алкогольной зависимости;

- на 2,5 миллиона российских граждан приходится 100 000 алкоголиков;
- 76% населения России употребляет спиртные напитки каждый день;
- коэффициент смертности после отравления алкогольными напитками равен количеству смертей, произошедших в дорожно-транспортных авариях;
- согласно оценкам ВОЗ, связанные с алкоголем расходы для общества составляют от 2% до 5% валового национального продукта, в зависимости от алкоголизации нации.

На лечение многочисленных травм, возникающих вследствие неумеренного употребления больными алкоголя, приходятся основные расходы—более 71 миллиарда рублей в год. А затраты на лечение заболеваний печени —более 20 миллиардов рублей в год (диаграмма 7).

Около 7,4% случаев возникновения всех новообразований вызваны чрезмерным потреблением алкоголя. Причиной 23% смертей от сердечно-сосудистых заболеваний является злоупотребление алкоголем. А возникновение геморрагического инсульта связано с чрезмерным потреблением алкоголя в 69% случаев (смертность мужчин - 23,9%, женщин - 15,0%).

Диаграмма 7



4.7 Обеспеченность населения лекарствами

По данным первого полугодия 2016 года по сравнению с первым полугодием предыдущего года снижение объема закупок в госпитальном сегменте оценивается в 6,5%. Рынок в этом сегменте сократился с 97 444 до 91 110 млн. рублей. В натуральном выражении произошло снижение с 464 до 407 млн. упаковок (-12,2%). В сегменте дополнительного лекарственного обеспечения за соответствующий период наблюдается снижение объема закупок с 67 294 до 61 543 млн. рублей (-8,5%).

Что же касается всего фармацевтического рынка, за первое полугодие 2016 года по сравнению с аналогичным периодом 2015 года он сократился с 648 005 млн. до 620 534 млн. рублей. В натуральном выражении это снижение на 9% с 2 600 млн. до 2 367 млн. упаковок и более чем на 4% в стоимостном выражении.

В целом за полугодие инфляция в аптечном сегменте достигла показателя 5,5%.

Существенно сократился объем рынка в сегменте дополнительного лекарственного обеспечения: на 11% в упаковках, на 8,5% в деньгах.

В целом объем падения рынка очень серьезный. Уже в прошлом году рынок рухнул на уровень продаж 2008 года.

В сравнении с аналогичным периодом в 2015 году за период январь-август 2016 года доля «дешёвых» лекарственных препаратов стоимостью до 50 рублей снизилась с 46,7% до 43,8% в стоимостном объёме. В упаковках данный показатель упал с 52,2% до 48,1%, а сегмент лекарственных препаратов категории «от 50 до 150 рублей» имел при этом значительный рост.

Средняя стоимость лекарственного препарата до 50 рублей в 2016 году увеличилась на 4%, по сравнению с аналогичным периодом 2015 года и составила 24,7 рубля в розничных ценах.

4.8 Доступность медицинской помощи

Реорганизация медицинских организаций

Одним из основных принципов охраны здоровья в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» по-прежнему является доступность и качество медицинской помощи.

Однако продолжается тенденция сокращения числа медицинских организаций.

Согласно статистическим данным, число больничных организаций в Российской Федерации в 2000г. составляло 10704, в 2005г. – 9479, в 2010г. – 6308, в 2012г. – 6172, в 2013г. – 5870, в 2014г. – 5638, а в 2015г. их число сократилось еще на 322.

В частности, число имевшихся в 2000 г. 1 765 центральных районных больниц в 2013 уменьшилось до 1 690, в 2014г. – до 1470, а в 2015г. их осталось 1426.

Отдельного внимания заслуживает динамика сокращения специализированных диспансеров.

Так, количество противотуберкулезных диспансеров в 2000г. составляло 493, в 2013г. – 235, в 2014г. – 203 (сокращение на 59%!),

кожно-венерологических в 2000г. – 341, в 2013г. – 145, в 2014г. – 139 (сокращение на 60%!),

онкологических в 2000г. – 116, в 2013г. – 101, в 2014г. – 100 (сокращение на 14%),

психоневрологических в 2000г. – 164, в 2013 г. – 99, в 2014г. – уже 98 (сокращение на 41%),

наркологических в 2000г. – 203, в 2013 – 96, в 2014г. – уже 95 (сокращение на 53%),
врачебно-физкультурных в 2000г. – 156, в 2013г. – 81. в 2014г. – 78 (сокращение на 50%).

Количество станций (отделений) скорой медицинской помощи в 2000г. составляло 3172, в 2013г. их осталось 2 704, в 2014г. – 2657, в 2015г. – 2561.

Число фельдшерско-акушерских и фельдшерских пунктов также продолжает неуклонно сокращаться с 43100 в 2005г. до 35000 в 2014г.

Следует отметить, что сокращается число государственных медицинских организаций, а количество частных постоянно растет. Так, например, число амбулаторно-поликлинических организаций государственной формы собственности 2005г. составляло 17172, в 2014 уже 12328, при этом аналогичные частные структуры увеличились в своем количестве за этот период с 4043 до 4261.

Общее число больничных коек в 2005г. составляло 1575400, а к началу 2016г. сократилось более чем на 353 тысячи и составило 1222000. При этом значительному сокращению подверглось число коек для беременных женщин и рожениц с 81900 (в 2005г.) до 69400 (в 2015г.) и детских коек с 200300 (в 2005г.) до 166500 (в 2014г.).

В 2015 году число диспансеров сократилось ещё на 45 (на 6,0%), самостоятельных

амбулаторно-поликлинических организаций – на 101 (на 7,5%) и стоматологических поликлиник – на 28 (на 4,0%).

Разрушительные реформы, пик которых пришелся в отрасли на 2013–2014 гг., привели к сокращению числа медицинских кадров и стационарных коек, отчуждению зданий государственных лечебных учреждений. По данным фонда «Здоровье», в 2014 г. число врачей сократилось на 19200 человек, а число коек – на 30000. Это колоссальные потери для отечественного здравоохранения. Для сравнения вспомним, что в суровые военные годы, за все время Великой отечественной войны с 1941 по 1945гг., погибли 5319 врачей, 9198 средних медицинских работников и 22723 санинструктора.

Из таблицы 8 видно, насколько снизились показатели оказания медицинской помощи женщинам и детям. Даже в тяжелые послевоенные годы число коек для беременных женщин и рожениц значительно превышало современные показатели.

Идейных вдохновителей реформ здравоохранения не смутил и тот факт, что в Российской Федерации в 2013 г. дефицит врачей уже составлял не менее 40 000 человек, а число коек было на 25% ниже необходимого. За два последних года число медицинских учреждений сократилось на 1300 (15% общего числа).

Таблица 8

Обновлено 25.11.2016

Медицинская помощь женщинам и детям

Годы	Число коек для беременных женщин, рожениц и родильниц	Число коек для детей		Число женских консультаций, акушерско-гинекологических отделений (кабинетов), детских поликлиник, отделений (кабинетов), тыс.	Число фельдшерско-акушерских пунктов, тыс.
		всего, тыс.	на 10 000 тыс. детей*		
1940	90,7	4,9	25,1
1950	82,7	6,5	40,1
1960	112,9	9,5	48,9
1970	110,3	258,3	76,7	11,5	52,1
1980	113,1	296,3	98,4	12,6	49,6
1990	122,7	309,6	91,2	13,7	47,7
1995	105,1	267,8	86,6	15,6	45,8
2000	90,7	228,6	89,3	16,0	44,6
2001	87,8	229,1	94,1	15,9	44,3
2002	85,9	224,1	96,6	15,3	43,9
2003	85,0	214,0	95,7	15,3	43,6
2004	83,7	210,1	96,8	15,2	43,4
2005	81,9	200,3	94,7	15,0	43,1
2006	82,3	194,9	92,0	13,5	42,3

Годы	Число коек для беременных женщин, рожениц и родильниц	Число коек для детей		Число женских консультаций, акушерско-гинекологических отделений (кабинетов), детских поликлиник, отделений (кабинетов), тыс.	Число фельдшерско-акушерских пунктов, тыс.
		всего, тыс.	на 10 000 тыс. детей*		
2007	82,0	190,2	90,0	11,5	39,8
2008	81,1	191,9	89,9	11,7	39,8
2009	80,5	185,8	86,1	11,7	38,9
2010	80,3	179,0	82,2	17,0	37,8
2011	79,2	178,4	80,4	16,3	35,0
2012	77,4	177,9	66,1	18,4	34,8
2013	74,9	173,9	63,5	18,5	34,8
2014	72,4	166,5	58,7	19,1	35,0
2015	69,4	163,5	56,3	18,6	34,3

* За 2003-2010 гг. показатели рассчитаны с использованием численности населения с учетом итогов ВПН-2010.

Число коек для детей рассчитано на 10 000 детей в возрасте 0-14 лет, с 2012 года - на 10 000 детей в возрасте 0-17 лет.

Характерные примеры

Республика Башкортостан. Отсутствие детской поликлиники в пос. Нагаево, в котором проживает более 1 000 детей, в том числе, детей-инвалидов насчитывается не менее 10, детей, не достигших 1 года – более 100. Однако в Нагаево нет помещения для работы врача-педиатра и нет прямого маршрута городского транспорта до поликлиники в Уфе.

Республика Хакасия. В Боградском районе закрыт роддом. Ближайший находится за 75 км от районного центра в г. Черногорске.

В г. Саяногорске процесс оптимизации в медицине привел к тому, что доступность медицинской помощи резко сократилась. Не хватает специалистов. Очередь к кардиологу и онкологу по 1,5 месяца.

В Орджоникидзевском районе зарплаты мед. работников сократились с 15-20 тыс. руб. до 10-12 тыс. руб. Наблюдается нехватка специалистов, большие очереди больных. Не хватает льготных лекарств.

Республика Карелия. Повсеместно в Карелии дефицит профильных специалистов, особенно детских врачей. Жители республики массово жалуются на недоступность квалифицированной и высокотехнологичной медицинской помощи, которая, по сути, сосредоточена преимущественно в Петрозаводске. Удаленность населенных

пунктов от Петрозаводска может составлять до 800 километров в условиях бездорожья и неработающего транспорта.

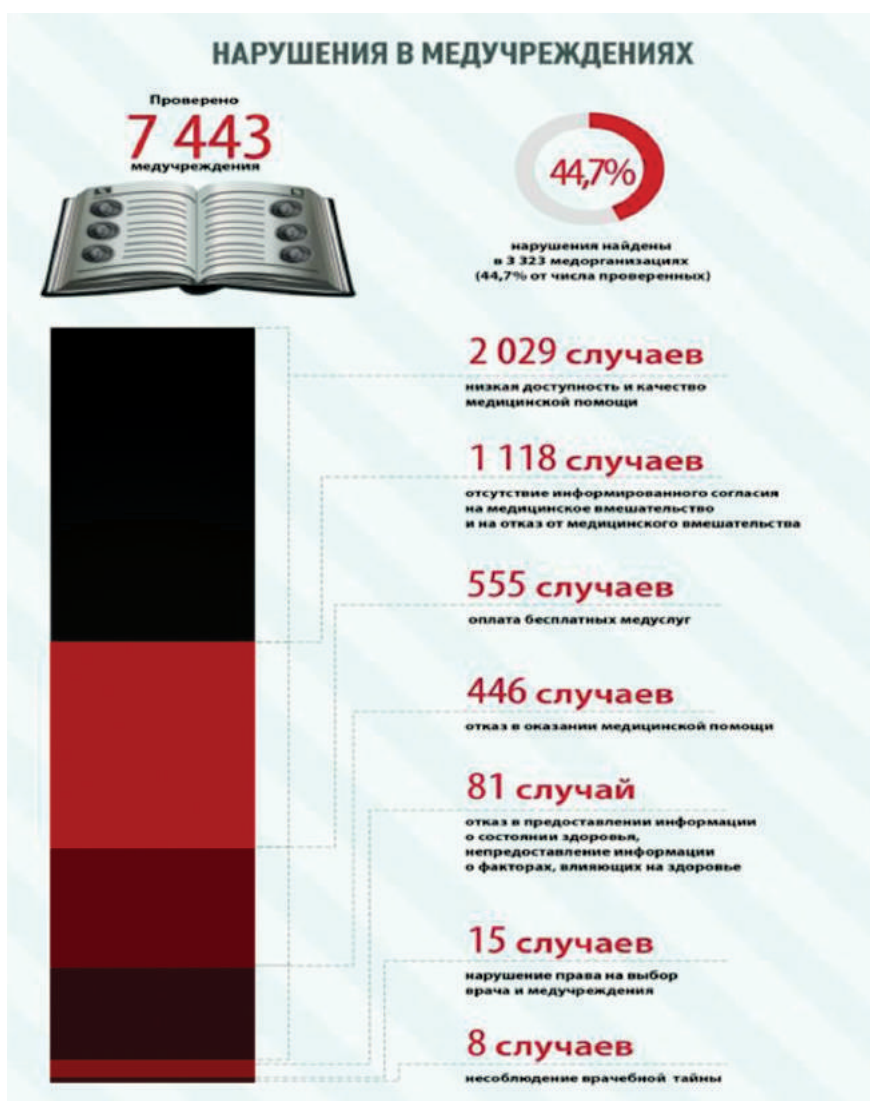
Практически тотальная ликвидация первичного, поликлиническо-амбулаторного звена медицины. Повсеместная ликвидация сельских больниц, фельдшерско-акушерских пунктов, сокращение станций скорой помощи, уничтожение сети сельских аптек и пунктов выдачи лекарств.

Удаленность учреждений здравоохранения, где человек может получить первичную медицинскую помощь, составляет до 200 километров в условиях бездорожья. В некоторые населенные пункты скорая помощь из-за бездорожья не выезжает (пример – пос. Вегарус, 50 км от г. Суоярви).

Все вышеперечисленное не могло не сказаться на доступности и качестве медицинской помощи, что подтверждается статистикой проверок Росздравнадзора.

В ходе проведенных 7443 проверок соблюдения медорганизациями порядка оказания медицинской помощи в 44,7% из них выявлены нарушения, в частности, нарушения стандартов оснащения, несоответствие укомплектованности медицинским персоналом рекомендуемым штатным нормативам, нарушения требований организации деятельности медорганизации (рисунок 9)

Рисунок 9



Установлено 2600 фактов нарушений стандартов медицинской помощи, в том числе необоснованное неоказание платных и бесплатных медицинских услуг, отсутствие лечебных и диагностических методик, внесенных в стандарт медицинской помощи. Были вскрыты нарушения при назначении лекарств, лечебного питания, имплантации в организм человека медицинских изделий.

Ведомство выдало более 3 тысяч предписаний об устранении нарушений, в 891 случае материалы проверок направлены в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования.

Особенности ситуации в здравоохранении для населения в сельской местности, удаленных и труднодоступных районах России.

Треть населения России - около 40 млн. человек - проживает в сельской местности, удаленных и труднодоступных районах. В последние годы сельское население оказалось практически вне системы здравоохранения, что привело к резкому ухудшению здоровья населения, сокращению продолжительности жизни, распространению эпидемий социально опасных болезней, включая инфекционные. Это следствие объективных причин: число больничных организаций в сельской местности сократилось более чем в 3,5 раза с 3659 в 2005 году до 1064 в 2014 году.

Наиболее острыми проблемами обеспечения здоровья сельского населения являются:

- недостаточное финансирование сельского здравоохранения,
- территориальная протяженность районов с низкой плотностью населения, живущего в разобщенных, нередко труднодоступных поселениях с неудовлетворительным дорожно-транспортным сообщением между ними, что снижает доступность медицинской помощи и затрудняет массовые профилактические мероприятия,
- непропорционально высокий уровень профессиональной заболеваемости и травматизма в сельском хозяйстве, в том числе обусловленных спецификой более сложных условий сельскохозяйственного труда (на долю агропромышленного комплекса приходится 40% потерь трудоспособности по народному хозяйству).

Обеспеченность врачами

Согласно программе «Развитие здравоохранения», Минздрав России должен был увеличить число врачей до 40,2 на 10 тысяч населения, однако, этот показатель практически остался на уровне 2014 года и составил 37,2 на 10 тысяч населения (37,1 в 2014 году). В прошлом году обеспеченность населения врачами оказалась на 7,5% ниже целевого значения госпрограммы. И это при том, что в 2014 году Минздрав и так снизил целевой показатель обеспеченности населения врачами с 44,2 человека на 10 тысяч населения до 40,2 человека.

Число работающих в госучреждениях сотрудников со средним медицинским и фармацевтическим образованием также уменьшилось на 18 тыс. по сравнению с аналогичным периодом 2015 года.

Не смогли ликвидировать нехватку врачей и достичь запланированных показателей по росту динамики обеспеченности населения медработниками в 2015 году 25 российских регионов.

В ряде субъектов, например, в Москве, чтобы не портить статистику, после масштабных увольнений медработников в 2014 г. были вынуждены внести изменения в Территориальную программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, понизив запланированный целевой уровень обеспеченности населения врачами и средним медицинским персоналом. Ведь произведенные сокращения поражают воображение даже на фоне разгула «оптимизации» здравоохранения по всей территории Российской Федерации. Если в среднем по России за 2013-2014 годы было сокращено 9,3% государственных больниц, 4,5% коечного фонда, 1% врачей и 2,8% среднего медицинского персонала, то в Москве, сокращения коечного фонда составили 33,6%, а врачей – 13,2%. Дефицит участковых врачей в Москве составляет 25-30%.

В 9 регионах показатель обеспеченности населения врачами и средним медицинским персоналом в 2015 году не только не вырос, но и вовсе снизился.

Нехватка врачей привела к снижению объемов оказанной медпомощи как в поликлиниках, так и в больницах. Как следствие, в 18 регионах оказались превышены показатели смертности населения.

В 11 из 25 регионов увеличилось число пациентов, умерших на дому, а в 22 выросла летальность в больницах.

Видя, что показатели смертности государственной программы «Развитие здравоохранения» не выполняются, как в целом по стране, так и в большинстве субъектов РФ, Минздрав России вносит изменения в эту государственную программу, изменяя показатель смертности для 2020 года с 11,4 до 13,0, то есть предусматривая ее рост на 12,3%.

Реальная обеспеченность врачами в отрасли составляет 36,6 на 10 тыс. населения (показатель рассчитан экспертом, исходя из данных Росстата и численности населения России). В то же время в постановлении Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 294 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» плановый показатель обеспеченности врачами на 2015 и 2016 годы указан на уровне 40,2.

Таким образом, дефицит врачей в отрасли составляет 9%.

Характерные примеры

Пермский край. В 2015 г. среднее значение показателя обеспеченности врачами на 10 000 населения в Пермском крае – 49,2 – казалось бы, превышает установленный в государственной программе показатель 42,4. Однако в разрезе территорий этот показатель выполнен только в двух городах – Перми и Кудымкаре. Пермь с обеспеченностью врачами в 71,1 «закрывает» нехватку врачей в других населенных пунктах.

В 36 из 48 муниципалитетах обеспеченность врачами не превышает 30 на 10 000 населения. А в Соликамском, Кудымкарском, Усольском и Чердынском районах этот показатель ниже 15 на 10 000 жителей. Лидерами по снижению численности являются терапевты и педиатры – самые востребованные специалисты по обращениям населения.

Владимирская область в течение длительного периода времени остается самым проблемным регионом ЦФО по количеству врачей на душу населения: на 10 тысяч жителей приходится менее 34 врачей при среднероссийском показателе 46.

Нехватка врачей, не считая медсестер и другого персонала, в лечебных учреждениях области на протяжении последних лет составляет около 800 человек. Особенно остро нужны анестезиологи-реаниматологи, клинические лаборанты, нефрологи, врачи ЛФК, психотерапевты, врачи скорой помощи, терапевты, акушеры-гинекологи, хирурги, педиатры. Врачей анестезиологов-реаниматологов в регионе всего 39,5% от необходимого количества; клинических лаборантов — 19,9%; нефрологов — 42,3%; врачей станции скорой медицинской помощи — 26%. Не хватает среднего медперсонала. При этом более 50% владимирских врачей – люди старше 50 лет. А это значит, что в ближайшее время проблема станет еще более острой.

По состоянию на май 2016 года среди 10 государственных организаций Владимирской области, наиболее нуждающихся в кадрах, оказались 7 медицинских учреждений:

- Петушинская районная больница;
- Ковровская ЦГБ (32 вакансии);
- Гусевская ЦГБ ;
- Владимирская городская больница № 4;
- Областная детская клиническая больница;
- Владимирская городская больница № 2;
- Ковровская городская больница № 2.

На первый план вышла также проблема доступности медицинской помощи. Эксперты проанализировали среднее время ожидания в «живой» очереди к специалисту: оно составило от 40 минут до полутора часов, но это показатель в целом по региону. В городе Коврове, где наиболее остро стоит проблема нехватки медицинских кадров, среднее время ожидания может составлять не ДО, а ОТ полутора часов.

Можно привести несколько недавних примеров, когда неоперативное или ненадлежащее предоставление медицинской помощи привело к летальному исходу.

5 июня 2016 г. в центре города Владимира умерла молодая женщина. По словам очевидцев, девушке стало плохо, прохожие начали звонить по экстренным телефонам, до которых невозможно было дозвониться (112, 103, 030). «Скорую» получилось вызвать только с городского номера из ближайшей организации. Первую медицинскую помощь прохожие оказывали самостоятельно. К моменту приезда кареты скорой помощи девушка скончалась на глазах своей 4-летней дочери.

18-летняя жительница Суздальского района скончалась в ночь на 19 июля 2016 г. во владимирской городской больнице №5. Перед этим девушку перевозили из одного медицинского учреждения в другое, ставили разные диагнозы и нигде не могли оказать помощь. 25 августа 2016 г. по факту смерти девушки СУ СК по Владимирской области возбуждено уголовное дело по статье «причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей».

4.9 Экология и состояние здоровья населения

В настоящее время человеческое сознание не в состоянии охватить всего многообразия факторов техногенного воздействия на организм. Долговременное неблагоприятное воздействие на здоровье человека полностью оценено только лишь для 5% из 70000 применяемых сегодня синтетических химических соединений.

Загрязненный воздух раздражает дыхательные пути, вызывая бронхит, эмфизему, астму. К раздражителями, вызывающими эти болезни, относятся оксиды серы, хлорная, серная, азотная кислоты, сероводород, фосфор и его соединения. Пыль, содержащая оксиды кремния, вызывает тяжелое легочное заболевание - силикоз.

В настоящее время уровень загрязнения атмосферы, особенно в городах России, очень высок. Только в 2015 г. в атмосферу было выброшено 31 млн. 269 тысяч тонн загрязняющих веществ. Контроль загрязнения атмосферы на территории России осуществляется в 334 городах, система наблюдений включает 1185 станций. По данным станций наблюдений, максимальные разовые концентрации таких загрязняющих веществ периодически многократно превышают ПДК. Стало типичным 10-ти кратное и 5-ти кратное превышение этой величины в подавляющем большинстве городов, особенно по диоксиду азота и пыли. При этом во многих городах воздух загрязнен сразу несколькими вредными веществами, включая бензапирен. Более 50 млн. граждан России испытывают воздействие различных вредных веществ, содержащихся в воздухе в концентрациях 10 ПДК и выше.

Качество поверхностных вод на территории Российской Федерации также оставляет желать лучшего. В частности, в течение длительного времени наблюдается стабильный рост поступления со сточными водами в водоемы нитратов. Так, с 1993 г. их количество возросло в 3 раза: со 140 тысяч тонн до 421,2 тысяч тонн.

Характерные примеры

Хабаровский край. Угольная пыль черным слоем засыпает акваторию Ванинского порта: здесь идет перегрузка угля, а средств пылеподавления нет. Экологическая ситуация на производстве может привести к приостановке работы порта. В Роспотребнадзор и прокуратуру еще несколько лет назад начали поступать жалобы от ванинцев на угольную пыль и плохое самочувствие. В прошлом году была создана инициативная экологическая группа общественников, настаивавшая на проверках прокуратуры и быстрейшем «переломе» ситуации. В феврале 2017 г. по этому вопросу состоялся митинг жителей, собравший около 2 000 человек.

Выводы и предложения

1. Проводимая в стране в течение нескольких лет реформа здравоохранения фактически провалилась. Бессистемные и непоследовательные действия не дали положительных результатов. Показатели заболеваемости и смертности, особенно в сегменте граждан трудоспособного возраста, очень высоки, ожидаемая продолжительность жизни одна из самых низких в Европе.

2. После закрытия местных учреждений здравоохранения серьезно пострадали жители не только отдаленных районов, но и мегаполисов (в частности г. Москвы), жители которых вынуждены переезжать из района в район для получения законченной медицинской услуги по своему случаю. В результате качественные медицинские услуги получить весьма затруднительно.

3. Продолжает разрушаться первичное (амбулаторное) звено здравоохранения.

4. Одновременно отмечается старение врачебного персонала. На сегодняшний день не хватает 37 тысяч врачей и более 200 тысяч среднего медперсонала, что приводит к дефициту специалистов, особенно в сельской местности.

5. Идет прямое нарушение статьи 41 Конституции Российской Федерации – для получения необходимой помощи пациент вынужден сам оплачивать более половины всех расходов на лечение. Однако абсолютное большинство граждан из-за низких доходов этого сделать не могут и попадают к врачу на последней стадии болезни, когда или уже поздно принимать какие-либо меры, или стоимость лечения возрастает в разы. Отсюда и высокая смертность, и рост инвалидности.

6. За последние пять лет практически не изменился коэффициент смертности от онкологических заболеваний. Он держится на уровне 203 случая на 100 тысяч населения.

7. Идет постоянный рост объема платных медицинских услуг. Растут и цены на лекарства. Выявляются многочисленные факты по завышению цен при закупке лекарственных средств.

8. Цены на лекарства для лечения онкологии, сердечно-сосудистых заболеваний, диабета не по карману большинству населения. А положенных некоторым категориям граждан бесплатных лекарств либо нет, либо процедура их получения слишком сложна и невыполнима.

9. Курс на то, что бы «лечить, но не вылечивать» стал определяющим. Сокращаются сроки пребывания в стационарах даже после оперативных вмешательств. Люди не долечиваются. Идет рост хронических заболеваний и, как следствие, увеличивается потребность в бюджетных расходах.

10. Особенно негативные последствия вызывает внедрение в систему государственного здравоохранения посреднического звена - частных страховых медицинских организаций. Кроме изъятия средств из ФФОМС в пользу частных страховых компаний идет катастрофическое снижение эффективности управления. Трудозатраты врачей на заполнение бланков и форм отчетности сопоставимы, а иногда и превышают трудозатраты на оказание непосредственной медицинской помощи.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает:

- гарантировать соблюдение и реализацию важнейшей нормы Конституции в части оказания гражданам бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях, включая бесплатное обеспечение лекарствами амбулаторных больных. Обеспечить пациентов бесплатными лекарствами по рецепту врача в соответствии с российскими стандартами лечения. Запретить оказание платных услуг в государственных медицинских учреждениях;
- не просто добиться улучшения работы ведомственной системы здравоохранения, но и создать основу для системного улучшения здоровья населения;
- вернуть государству реальное управление здравоохранением и обеспечить полностью бесплатную медицинскую помощь, включая высокотехнологичную, для всех жителей России независимо от дохода, социального положения и места проживания;

Все это требует решения в кратчайшие сроки основной стратегической задачи – разработки «Национальной стратегии охраны общественного здоровья и медицинской помощи» и принятия на ее основе новой модели здравоохранения Российской Федерации с учетом наилучшего отечественного и зарубежного опыта, рассматривающую здоровье населения как основную экономическую категорию, при реализации которой потребуется:

- реализовать модель системы государственного медицинского страхования граждан, когда единственным страховщиком является государство. Исключить из сферы здравоохранения частные страховые компании;
- проводить реальную эффективную и удобную для населения ежегодную диспансеризацию с определением дальнейших схем лечения выявленных больных;
- вернуть медпомощь в малые населенные пункты; восстановить фельдшерско-акушерские пункты;
- пересмотреть тарифную политику;
- увеличить мощность готовящих медицинских специалистов вузов, средних медицинских и фармацевтических образовательных организаций, возвратиться к целевому приему и целевому обучению, пересмотреть критерии целевого набора;
- повысить оплату труда и объем социальных гарантий врачам до уровня госслужащих;
- законодательно установить, что принятие решения о реорганизации или ликвидации государственной или муниципальной медицинской организации, возможно только после заключения комиссии, подготовленного с учетом мнения жителей соответствующего населенного пункта путем проведения Общественных слушаний;
- устранить системную ошибку российского здравоохранения, к которой привело использование необъективных показателей, заложенных в расчетах;
- вернуть в Программу государственных гарантий показатель общей смертности населения. Использовать его в качестве основного показателя оценки эффективности реализации Программы государственных гарантий;

- привести показатели Минздрава и Росстата, используемые при составлении демографических прогнозов и Программы государственных гарантий к единому знаменателю;
- запретить территориальным органам здравоохранения на местах самостоятельно изменять критерии оценки своей деятельности;
- оценивать эффективность работы региональных ФОМС как отношение динамики смертности к динамике изменения государственных материальных активов, используемых для оказания медицинской помощи в регионе на душу населения. Ввести в Программу государственных гарантий показатель эффективности;
- использовать предусмотренные в бюджете федерального фонда ОМС 5-ти процентный страховой запас для распределения территориальным ФОМС в зависимости от ежегодно достигаемой эффективности регионального здравоохранения. Это позволит мотивировать медицинские организации в регионах эффективно использовать уже имеющиеся возможности;
- ежегодно при формировании показателей проекта бюджета ОМС запрашивать территориальные фонды о планируемой эффективности;
- исключить из программы ОМС частные страховые компании;
- Минздраву совместно с профильными министерствами, ведомствами и институтами разработать Государственную Программу пропаганды здорового образа жизни;
- вернуть в систему здравоохранения первичное звено, разрушенное в ходе реформы;
- разработать и принять на федеральном уровне систему мер, повышающую статус и заинтересованность врачей и медицинского персонала первичного звена;
- ввести в практику досудебное рассмотрение жалоб, связанных с качеством оказанной медицинской помощи;
- разработать федеральную систему независимой оценки медицинской помощи;
- разработать единую систему критериев оказания помощи населению в центрах социальной реабилитации;
- гарантировать получение инвалидами всех видов медицинской помощи бесплатно, упрощение порядка установления инвалидности, создание в каждом федеральном округе современного центра реабилитации, особенно для детей-инвалидов, и их региональных филиалов, полную и своевременную компенсацию расходов инвалидов на средства реабилитации;
- ввести в систему ОМС медицинскую реабилитацию и долечивание после сложных высокотехнологических операций и процедур. Разработать соответствующие стандарты.

Раздел 5. ОБРАЗОВАНИЕ

Сфера образования регулируется вступившим в силу с 1 сентября 2013 года Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Основными инструментами реализации государственной политики в сфере образования являются: Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 295; Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2015 г. № 497; План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722-р, а также принятые субъектами Российской Федерации соответствующие программы.

Реализация государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы направлена на достижение показателей в сфере образования, установленных указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, для решения ключевых задач на всех уровнях системы образования:

- в дошкольном образовании - обеспечение его стопроцентной доступности для детей в возрасте от трех до семи лет, а также доступности для детей более раннего возраста;
- в общем образовании - повышение доступности качественного общего образования, планомерный переход на обучение в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами;
- в дополнительном образовании детей - увеличение числа детей, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам;
- в среднем профессиональном образовании - подготовка специалистов, необходимых для регионов в соответствии с потребностями в кадрах соответствующих отраслей экономики и социальной сферы;
- в высшем образовании - обеспечение получения качественного образования, формирование эффективной сети российских образовательных организаций высшего образования, обеспечивающих подготовку специалистов с учетом перспектив социально-экономического развития и в соответствии с потребностями рынка труда.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ считает, что цели государственной политики в области образования по повышению доступности качественного образования, соответствующей

щего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина, не достигнуты, а реализуемая политика в основном направлена не на развитие системы образования, а на экономию бюджетных средств за счет образования.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ считает, что финансирование образования из консолидированного бюджета Российской Федерации в размере примерно 3,9 % ВВП не способно обеспечить приоритетности развития образования в стране, а следовательно, и технологического прорыва, без которого невозможна серьезная структурная реформа экономики. Партия будет добиваться полноценного государственного финансирования образования и науки. Расходы на образование и науку должны быть увеличены до 7 % ВВП.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ выступает против понимания образования как услуги и коммерциализации сферы образования. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает образование системообразующим институтом нации и государства, высокое качество и доступность которого должны быть обеспечены для всех граждан нашей страны.

Пока же, по данным социологических опросов, 46% респондентов констатируют ухудшение качества российского школьного образования. Еще один негативный показатель: большинство респондентов полагают, что сейчас учат хуже, чем в их школьную пору; среди респондентов средних возрастов доля уверенных в этом составляет две трети.

Опросы показывают (Рисунки 1, 2), что представления граждан нашей страны о том, каковы должны быть цели и задачи образования, ориентированы не на «вращивание квалифицированного потребителя», а на «воспитание человека-творца», в рамках лучших традиций отечественного образования и воспитания.

Рисунок 1

Как вы оцениваете качество современного российского школьного образования: как хорошее, среднее или плохое?

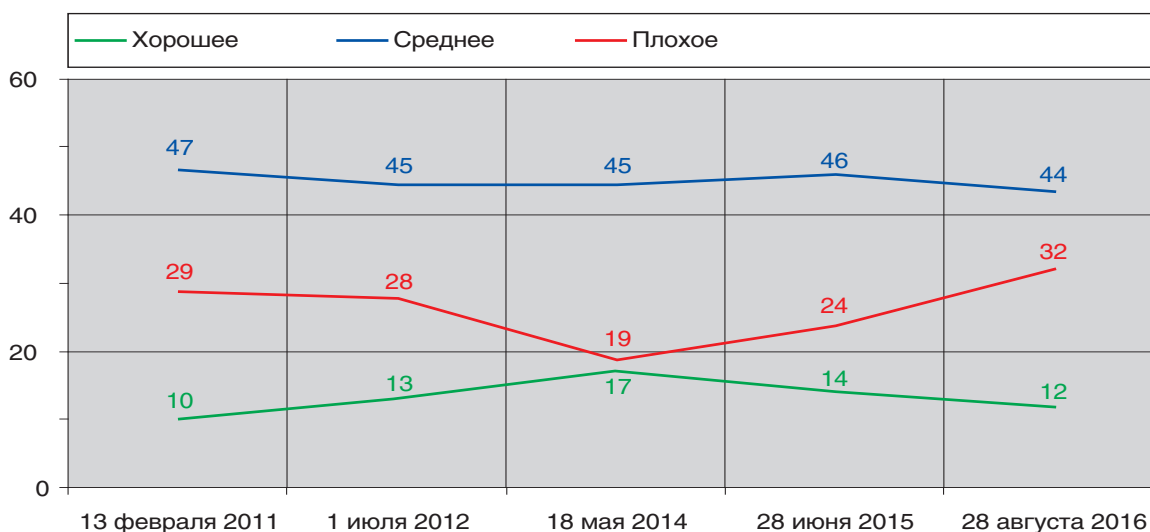
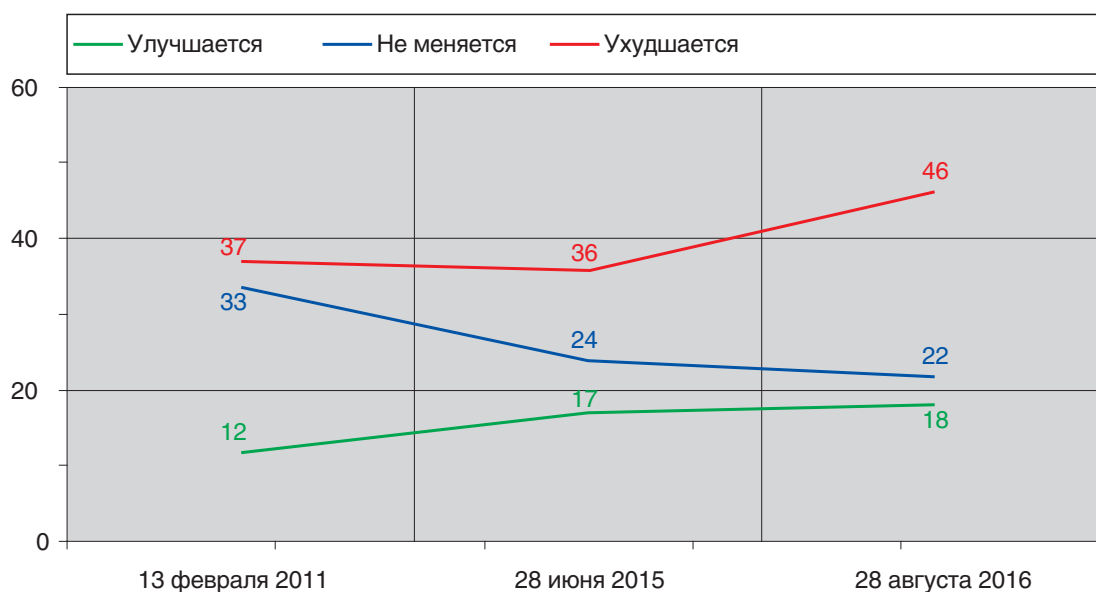


Рисунок 2

Как вам кажется, в последнее время качество российского школьного образования улучшается, ухудшается или не меняется?



Источник данных: «ФОМнибус» – опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 28 августа 2016. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. По данным исследований ООО «инФОМ» в рамках заказа Фонда «Общественное мнение» (проект ФОМ-ОМ)

<http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/12868>

5.1 Дошкольное образование

В дошкольном образовании действует 39050 образовательных организаций, из них 15457 (39,6%) находятся в сельской местности. 2,3% дошкольных образовательных организаций являются частными дошкольными образовательными организациями. Численность работников дошкольного образования составляет 1,5 млн. человек, в том числе 643,8 тыс. педагогических работников.

По данным Рособнадзора, по сравнению с прошлым годом количество дошкольных образовательных организаций уменьшилось. В 2016 году дошкольных образовательных организаций было реорганизовано – 1469, ликвидировано – 88. Наибольшие изменения произошли в сельских дошкольных образовательных организациях: реорганизованы 834 организации, ликвидированы 65 организаций. Уменьшение количества дошкольных образовательных организаций (Таблица 3) объясняется формированием образовательных комплексов на базе общеобразовательных организаций, включающих все уровни общего образования, в том числе дошкольного.

Таблица 3

Учебный год	Количество дошкольных образовательных организаций	в т.ч. частных
2014/2015	41 813	843
2015/2016	41 223	840
2016/2017	39 050	885

При этом количество детских дошкольных учреждений постоянно уменьшается. С 2010 по 2015 год их количество уменьшилось на 5 тысяч. Уменьшение количества дошкольных организаций отмечено в 57 субъектах Российской Федерации. Наибольшее снижение количества дошкольных образовательных организаций зафиксировано в Республике Башкортостан – на 234 организации, Тульской области – на 229, Воронежской области – на 202, Ульяновской области – на 198, Ростовской области – на 126, Республике Саха (Якутия) – на 117, Волгоградской области – на 113 и Тюменской области – на 110 организаций.

Из числа действующих организаций помещения более 3700 из них (или 8,7%) требуют капитального ремонта или находятся в аварийном состоянии.

В 2016 году резко снижены темпы строительства детских садов: 60,1 тыс. против 143,3 тыс. в 2015 году.

По состоянию на 1 мая 2016 года в среднем по стране показатель доступности дошкольного образования для детей указанной возрастной категории составил 98 %. Местами в детских садах пока не обеспечено 46,4 тыс. детей.

Всего по состоянию на 2015 год охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями в процентах от численности детей в соответствующем возрасте составляет 66,2%.

Из числа детей возраста 3-6 лет, не посещающих детские дошкольные учреждения, стоят на очереди 33,7%. В 2011 году таких детей было 25,9%.

Наибольшее количество детей, стоящих на учете для предоставления места в дошкольные образовательные организации, наблюдается в Московской области, Краснодарском крае и в г. Москве. Также проблема обеспечения доступности дошкольного образования для детей остается острой в Республиках Дагестан, Ингушетия, Крым, Тыва, Забайкальском крае и г. Севастополе.

Характерные примеры

В **Республике Крым** очередь в детские сады в марте 2017 г. достигла почти 30 тыс. человек, при этом треть «очередников» приходится на столицу республики - Симферополь. Для сравнения, в 2016 г. очередь в детские сады Крыма составляла 19 тысяч человек, из которых на **Симферополь** приходилось 15 тысяч.

Еще одной проблемой являются градостроительные нарушения при планировании размещения учреждений дошкольного образования. К примеру, в **Красногорском районе Московской области**, в деревне Путилково за 10 лет на площади в 4 кв. км выросло 13 многоэтажных домов. Население увеличилось на 12 тыс. человек. Ком-

пания застройщик кроме жилья обещала построить и социальные объекты – детский сад, школу и больницу. В итоге на 1-м этаже новостройки появился детский сад всего на 80 мест.

Одной из проблем в системе дошкольного образования является происходящий в ряде регионов рост платы за присмотр и уход за детьми в детских садах, который зачастую превышает уровень инфляции. Сейчас родительская плата за содержание ребенка в детском саду в среднем по России составляет 1 900 рублей в месяц (или 86 рублей в день).

Однако, есть регионы, где этот показатель существенно выше. Так, в Амурской области размер платы за дошкольное учреждение составляет 4 620 рублей в месяц, или 210 рублей в день, а в Магаданской - 247 рублей в день.

Выводы:

Темпы развития инфраструктуры дошкольных образовательных учреждений не соответствуют задачам демографической политики России.

Внесенный фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» (в части финансирования расходов, связанных с выплатой компенсации за непредоставление ребенку места в государственных, муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования)», предусматривающий введение компенсаций семьям, которые получили отказ в устройстве ребенка в детский сад по причине нехватки мест в дошкольных образовательных учреждениях в их населенном пункте, не нашел поддержки большинства в Государственной Думе.

5.2 Общее образование

В общем образовании количество общеобразовательных организаций составило 41 908 с общим контингентом – 15 499 022 человек. Из них 24 746 сельских общеобразовательных организаций, что составляет 59% от общего числа общеобразовательных организаций. Численность педагогических работников в них составляет 1222,2 тыс. человек.

По данным Рособнадзора (таблица 4), по сравнению с прошлым годом количество общеобразовательных организаций уменьшилось на 1 742 (4%).

Таблица 4

Учебный год	Количество общеобразовательных организаций
2014/2015	43 925
2015/2016	43 650
2016/2017	41 908

Насущной продолжает оставаться проблема обучения в школах в две и три смены (таблица 5). В одну смену в 2016/2017 учебном году работают 32979 общеобразовательных организаций, что составляет 78,7% от их общего количества. В две смены в 2016/2017 учебном году - 8835 общеобразовательных организаций, что составляет 21,1% от их общего количества. В три смены в 2016/2017 учебном году будут работать 94 общеобразовательные организации, что составляет 0,2% от их общего количества.

Таблица 5

Учебный год	В 1 смену	В 2 смены	В 3 смены
2014/2015	32 813	10 269	88
2015/2016	34 039	9 475	78
2016/2017	32 979	8 835	94

Решение проблемы постепенного перехода на обучение в одну смену планируется, в том числе в ходе реализации утвержденной в 2015 году распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 октября 2015 г. № 2145-р программы «Содействие созданию в субъектах Российской Федерации новых мест в общеобразовательных организациях» на 2016 - 2025 годы. Проведена оценка общей потребности в создании новых школьных мест, их дефицит составил 6,6 млн. мест.

К 2021 году предполагается перевести на односменный режим начальную и старшую школу, до 2025 года - обеспечить обучение в одну смену учеников основной школы и перевести всех детей из зданий с износом более 50% в новые школы.

При этом руководство регионов вынуждено (в соответствии с распоряжением Правительства РФ N 722-р от 30 апреля 2014 года о плане мероприятий (дорожной карты) «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки до 2018 года») проводить оптимизацию образовательных учреждений. К сожалению, задачи этой оптимизации - ликвидация школ и детских садов, признанных неэффективными.

До 2018 года планируется закрытие 3639 школ и детских садов в селах. В том числе предполагается закрывать учреждения дополнительного и среднего профессионального образования, а также дома и интернаты для сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Постановление предусматривает, что к 2018 году увеличится число детей на одного педагога в детских садах с 11,2 в 2014-м до 11,8 в 2018-м. В школах этот показатель увеличится с 11,7 до 12,8 ребенка на одного педагога.

В региональном разрезе повсеместная практика «оптимизации» школьного образования приводит к угрожающим социальным аномалиям.

По данным Счетной палаты Российской Федерации, которая еще в апреле 2015 года опубликовала доклад о первых результатах оптимизации: «Мероприятия по оптимизации системы образования были начаты без должного анализа сети, учета планируемых к открытию учреждений, а также оценки потребностей населения». В докладе Счетной Палаты подчеркивается, что, несмотря на сокращение образовательных уч-

реждений, в 36 регионах расходы не сократились, а наоборот, выросли. В то время как повышение зарплаты учителям оказалось мизерным — на 0,74 процента в целом по России. В **Белгородской, Ярославской областях** и **Республике Мордовия** учителям не добавили ничего. Что получилось после старта оптимизационных мероприятий в итоге? Анализ эффективности предоставляемых населению услуг показал, что проведение оптимизационных мероприятий не сопровождается в полной мере приближением государственных и муниципальных организаций к месту жительства граждан. По итогам 2014 года отмечено сокращение числа педагогических, медицинских, научных работников и работников учреждений культуры с 6,18 млн. человек до 5,95 млн. человек на фоне роста на 152, 7 тысяч потребителей услуг, что сопряжено с рисками снижения качества предоставляемых услуг и избыточной интенсивностью труда соответствующих категорий работников. Целевые показатели оптимизации не достигнуты, что в ряде субъектов привело к снижению доступности услуг для населения. Планирование мероприятий по оптимизации сети учреждений культуры осуществлялось без предварительного анализа имеющейся сети и учета социальных нормативов. Продолжение мероприятий по сокращению числа государственных и муниципальных организаций может привести к дальнейшему снижению охвата и качества предоставляемых услуг, увеличению очередей и сроков ожидания их получения, снижению уровня удовлетворенности граждан».

К началу нового 2016/2017 учебного года реорганизованы 2960 образовательных организаций, в том числе в сельской местности 1811 (61,2% от общего количества реорганизованных образовательных организаций). Ликвидированы 463 образовательные организации, в том числе 292 (63,1% от общего количества ликвидированных) образовательные организации в сельской местности.

Основными причинами реорганизации и ликвидации образовательных организаций называются следующие факторы: формирование образовательных комплексов на базе общеобразовательных и профессиональных организаций, включающих все уровни образования, в том числе дошкольного; преобразование начальных и основных школ в структурные подразделения общеобразовательных организаций среднего общего образования (реструктуризация сети сельских общеобразовательных организаций) с целью повышения качества образования.

Однако реальных доказательств, что именно в крупных комплексах образование лучше, нет.

Характерные примеры

Так, переполненные школы являются едва ли не главной проблемой **Кубани** в целом и **Краснодара** в частности, в 2016 г. учеников стало на 33 тысячи больше, чем в 2015 г. За десять лет в регионе прибавилось 98 тысяч детей, а введено всего 12 тысяч новых школьных мест - за это время в крае было построено только 20 школ и шесть пристроек, давших эти новые места.

В **Республике Карелия** прокатилась волна закрытий сельских малокомплектных школ, что вызвало массовые волнения в поселках, родительские бойкоты праздничных мероприятий 1 сентября. Детей массово переводят на интернатные формы обуче-

ния. Автобусный парк для перевоза детей выработал ресурс, детей возят машинами, находящимися в эксплуатации 10 и более лет. Расстояние подвоза детей в школы составляет до 50 километров в условиях бездорожья

В **Республике Коми** в связи с закрытием малокомплектных школ на селе ежедневно перевозится к месту учебы и обратно около 5 000 учащихся.

В **Архангельской области**, в деревне Шардонемь Пинежского района закрыта школа-сад. Расстояние до ближайшей школы составляет 40 километров. В деревне Шардонемь живут 17 детей дошкольного возраста, 10 детей младшего школьного возраста. Не у всех родителей есть возможность ежедневно возить детей в сад и школу.

Кроме системных ошибок программы оптимизации школьного образования, население периодически сталкивается с фактами намеренного злоупотребления чиновниками своими полномочиями.

Так, показательна история со строительством школы в деревне Кашмаши (в **Чувашской республике**). Существующая в деревне школа была построена еще в 1931 году, и ее деревянное здание из-за изношенности основных фондов, превысившей 61%, было запланировано к закрытию после постройки новой школы. К 2013 году была подготовлена проектно-сметная документация на новую школу на 106 мест стоимостью 115 млн. руб. Однако местные власти так и не приступили к строительству школы, ссылаясь на недостаток финансирования. По факту - предназначавшиеся школе в Кашмашах 115 млн. руб. просто перебросили в находящуюся в 10 километрах деревню Яныши, малую родину главы Чувашии Михаила Игнатьева, хотя ни в каких долгосрочных программах строительство школы там не значилось. В 2014-2015 гг. в Янышах возведена школа за 280 млн. руб. с двумя бассейнами. Притом, что школа в неаварийном состоянии на родине главы Чувашии и так была, и строительство новой признала бессмысленным даже Счетная палата РФ.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ считает, что сокращение сельских школ приобрело масштабы угрожающего явления, что не только нарушает право ребенка на образование на селе, но и представляет собой угрозу национальной безопасности, создавая огромные пустующие территории. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** выступает за запрет без согласия сельского схода не только ликвидации, но и реорганизацию сельской школы.

Существенным вопросом остается содержание образования, вопросы внедрения федеральных образовательных стандартов нового поколения, итоговой аттестации.

К началу 2016/2017 учебного года Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования внедрен в 37131 образовательной организации (99,6% от общего количества образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования внедрен в 3 042 образовательных организациях (10,9% от общего количества образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования).

Однако, нынешние федеральные стандарты и единый государственный экзамен абсолютно несовместимы. Большая часть результатов образования, предусмотренных стандартами (значительная часть предметных, межпредметных и личностных), не

может быть определена с помощью ЕГЭ. ЕГЭ в его нынешнем виде **жестко** привязан к способу его реализации: проверка только с помощью контрольно-измерительных материалов, тестов и т.п. Большую часть ФГОС проверить механизмом нынешнего ЕГЭ просто невозможно, нужен устный экзамен, собеседование. Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает отменить ЕГЭ как всеобщую форму аттестации выпускников школ и вступительного экзамена в вуз, сделать сдачу ЕГЭ добровольной.

Международные исследования говорят о росте уровня знаний российских школьников. Так, согласно результатам международного исследования TIMSS-2015, российские четвероклассники заняли 7 место по математике, 6 место по естествознанию. Учащиеся 8 классов заняли 6 место по математике и 7 место по естествознанию. Российские учащиеся 11 классов, изучавшие углубленный профильный курс математики в старшей школе, продемонстрировали самые высокие результаты среди всех стран-участниц исследования 2015 года.

В то же время, согласно исследованиям ВЦИОМ, 54% опрошенных считают, что школьных знаний недостаточно для поступления в ВУЗ. Об этом же говорят и многие руководители высших учебных заведений. Иногда приходится корректировать программу подготовки студентов, чтобы подтянуть их до необходимого уровня. В основном это касается точных наук.

Выводы:

В системе общего образования прослеживается устойчивая тенденция сокращения количества образовательных организаций, особенно в сельской местности. Законопроект фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» о запрете без согласия сельского схода не только ликвидации, но и реорганизации сельской школы, не был поддержан большинством депутатов Государственной Думы.

Вместо реформы образования, направленной на повышение уровня образованности молодого поколения, происходит реформа управления образованием. Вместо обучения, полноценного общения с детьми, реализации воспитательных задач, педагогов перегружают бумажной работой и отчетами. Директора школ превращаются исключительно в менеджеров, а должны быть в первую очередь - педагогами-профессионалами.

Единый государственный экзамен не является объективной оценкой знаний выпускника школы. Внесенный фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в части проведения государственной итоговой аттестации и единого государственного экзамена», которым устанавливалось право самого учащегося: сдавать итоговую аттестацию в форме ЕГЭ или в форме классического выпускного испытания, не был поддержан большинством Государственной Думы.

5.3 Дополнительное образование

Дополнительное образование детей осуществляется в 14,1 тыс. организаций дополнительного образования детей. Доля детей, охваченных дополнительным образованием, постоянно увеличивается, за последние пять лет она выросла с 59% до 68%.

В ходе реализации государственной политики в сфере дополнительного образования детей решается задача увеличения к 2020 году до 70-75% детей в возрасте от 5 до 18 лет, обучающихся по дополнительным образовательным программам, в общей численности детей этого возраста.

Для решения задачи увеличения числа детей, получающих дополнительное образование, распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р утверждена Концепция развития дополнительного образования детей, реализация которой осуществляется в соответствии с планом, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 729-р.

Острый вопрос - финансирование дополнительного образования детей. Согласно действующему законодательству предоставление услуг дополнительного образования детей отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований. Софинансирование указанной услуги из средств федерального бюджета не предусмотрено.

Выводы:

Происходит процесс сокращения сети образовательных организаций дополнительного образования, а также кружков, секций, клубов в общеобразовательных организациях. Дополнительное образование детей сегодня массово коммерциализируется. При этом сохраняется неоднородность доступа к услугам дополнительного образования детей в разных субъектах Российской Федерации.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ считает необходимым обеспечить доступность для семьи с любым доходом учреждений детского дополнительного образования (музыкальных, танцевальных и художественных школ) и спортивных школ. Внесенный фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральные законы «Об образовании в Российской Федерации» и «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которым предусматривалось установление минимального объема финансирования дополнительного образования детей субъектами Российской Федерации и гарантировалась возможность обучаться по дополнительным образовательным программам в объеме не менее 120 часов в год, не был поддержан большинством Государственной Думы.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ предлагает установить равенство статуса учреждений и педагогов дополнительного образования с образовательными учреждениями и педагогами, реализующими соответствующие основные образовательные программы, в части бюджетного финансирования, уплаты налогов, аренды, а также уровня оплаты труда и социальных гарантий педагогов.

5.4 Среднее профессиональное образование

Ориентиры развития среднего профессионального образования заданы в комплексе мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования, на 2015-2020 годы, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2015 г. № 349-р. Мероприятия данного комплекса мер направлены в том числе на обеспечение подготовки специалистов по 50 наиболее перспективным и востребованным профессиям и специальностям среднего профессионального образования.

В перспективе к 2020 году доля профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку кадров по 50 наиболее перспективным и востребованным профессиям и специальностям на уровне международных требований, должна составить 50% от их общего количества (в 2016 году - 10%).

В среднем профессиональном образовании происходит сокращение числа организаций (Таблица 6), реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, в результате укрупнения организаций и реструктуризацией сети. Их количество сократилась на 2,9% и составило 3,3 тыс.

Таблица 6

Среднее профессиональное образование по программам подготовки специалистов среднего звена.

Годы	Число организаций	В них студентов - всего, тыс. человек	в том числе обучавшихся на отделениях				На 10 000 человек населения приходилось студентов
			очных	очно-заочных (вечерних)	заочных	экстернат	
Все профессиональные образовательные организации, осуществляющие подготовку специалистов среднего звена							
2010/11	2850	2125,7	1578,2	54,3	479,8	13,5	149
2011/12	2925	2081,7	1569,1	53,1	449,3	10,2	146
2012/13	2981	2087,1	1608,2	48,3	422,6	8,1	146
2013/14	2709	1984,3	1557,5	45,9	380,9	-	138
2014/15	2909	2103,1	1674,7	45,8	382,6	-	144
2015/16	2891	2180,2	1746,9	48,6	384,7	-	...
Государственные и муниципальные профессиональные образовательные организации, осуществляющие подготовку специалистов среднего звена							
2010/11	2586	2026,8	1518,4	51,9	445,1	11,4	142
2011/12	2665	1984,0	1506,9	50,0	418,0	9,1	139
2012/13	2725	1984,4	1537,8	46,3	393,8	6,6	138

Годы	Число организаций	В них студентов - всего, тыс. человек	в том числе обучавшихся на отделениях				На 10 000 человек населения приходилось студентов
			очных	очно-заочных (вечерних)	заочных	экстернат	
2013/14	2494	1858,4	1466,7	44,2	347,3	-	129
2014/15	2665	1963,3	1569,6	44,7	349,1	-	134
2015/16	2645	2031,3	1635,7	47,0	384,7	-	...
Частные профессиональные образовательные организации, осуществляющие подготовку специалистов среднего звена							
2010/11	264	98,9	59,8	2,4	34,7	2,0	7
2011/12	260	97,7	62,2	3,1	31,3	1,1	7
2012/13	256	102,7	70,5	2,0	28,7	1,5	8
2013/14	215	126,0	90,8	1,7	33,5	-	9
2014/15	244	139,8	105,1	1,2	33,5	-	10
2015/16	246	148,9	111,3	1,5	36,1	-	...

Общая численность обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования составляет 2,8 млн. человек. Численность преподавателей и мастеров производственного обучения в среднем профессиональном образовании - 156,5 тыс. человек.

Динамика количества учащихся в образовательных организациях среднего профессионального образования по программам подготовки специалистов среднего звена говорит о востребованности данного вида подготовки.

Выводы:

Среднее профессиональное образование становится сегодня более востребованным. В то же время для профессиональной школы характерен ряд проблем, в том числе противоречие между ростом потребности в специалистах и отсутствием перспективного прогнозирования потребности рынка труда по отраслям экономики, отсутствие механизмов и моделей трудоустройства молодых специалистов.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ предлагает возродить систему профтехобразования на новой информационно-технологической основе.

5.5 Высшее образование

В образовательных организациях высшего образования продолжается снижение численности обучающихся студентов. За прошедший год она сократилась на 4677 тыс. человек (8,5%). Сократилась и численность педагогических работников в системе высшего образования: с 299,8 до 279,8 тыс. человек. За 2015 год число организаций, реализующих образовательные программы высшего образования, сократилось с 950 до 896, уменьшилось и количество государственных (муниципальных) образовательных организаций высшего образования – с 548 до 530.

В системе высшего образования прослеживается устойчивая тенденция снижения, как количества образовательных организаций, так и количества студентов, в том числе на 10 тыс. населения (таблица 7).

Таблица 7

Образовательные организации высшего образования

Годы	Число образовательных организаций	В них студентов - всего, тыс. человек	в том числе обучавшихся на отделениях				На 10 000 человек населения приходилось студентов
			очных	очно-заочных (вечерних)	заочных	экстернат	
Все образовательные организации высшего образования							
2010/11	1115	7049,8	3073,7	304,7	3557,2	114,1	493
2011/12	1080	6490,0	2847,7	263,4	3289,7	89,2	454
2012/13	1046	6073,9	2721,0	229,6	3053,3	70,0	424
2013/14	969	5646,7	2618,8	189,2	2783,9	54,7	393
2014/15	950	5209,0	2575,0	158,5	2475,5	-	356
2015/16	896	4766,5	2379,6	149,1	2237,8	-	...
Государственные и муниципальные образовательные организации высшего образования							
2010/11	653	5848,7	2859,6	236,5	2657,5	95,2	409
2011/12	634	5453,9	2687,1	207,4	2486,3	73,1	381
2012/13	609	5143,8	2589,0	179,2	2320,3	55,3	359
2013/14	578	4762,0	2496,0	152,2	2068,8	45,0	331
2014/15	548	4405,5	2449,3	130,0	1826,2	-	301
2015/16	530	4061,4	2269,2	124,5	1667,7	-	...
Частные образовательные организации высшего образования							
2010/11	462	1201,1	214,2	68,2	899,7	19,0	84
2011/12	446	1036,1	160,5	56,0	803,4	16,2	72
2012/13	437	930,1	132,0	50,4	733,0	14,7	65
2013/14	391	884,7	122,9	37,0	715,2	9,7	62
2014/15	402	803,5	125,7	28,5	649,3	-	55
2015/16	366	705,1	110,4	24,6	570,1	-	...

В то же время, по данным ВЦИОМ, 81% опрошенных хотели бы, чтобы их дети или внуки получили высшее образование. По данным того же опроса, 53% считают, что образование стало менее доступным, чем в советское время.

За два года с 2014 по 2016 гг. количество вузов и филиалов сократилось с 2486 до 1450. Следует отметить, при оптимизации сети образовательных организаций высшего образования происходит во многом механическое укрупнение вузов и сокращение числа филиалов без учета прогноза развития и потребности экономики, мнения профессионального педагогического сообщества, студентов.

Процесс гигантомании путем объединения образовательных организаций охватил все уровни образования. При этом каких-либо научных подтверждений целесообразности укрупнения образовательных организаций нет. Серьезную обеспокоенность вызывает активно идущий в последнее время процесс реорганизации университетов и их филиалов, который несет в себе риски снижения потенциала действующей сети организации высшего образования.

При присоединении отраслевых вузов к региональным университетам существует опасность снижения качества подготовки специалистов, а также существенного ослабления их связи с отраслевыми министерствами и работодателями. Слияние различающихся по профилю, истории и традициям организаций высшего образования может привести к утрате накопленного интеллектуального потенциала, потере научных школ.

В настоящее время сформирована группа из 41 ведущего университета, в которую входят ведущие классические университеты, обладающие особым правовым статусом: Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, 10 федеральных университетов, 29 национальных исследовательских университетов. Указанные вузы, расположенные во всех федеральных округах страны, являются ключевыми элементами в системе образовательных организаций высшего образования. К 2020 году в большинстве субъектов Российской Федерации будут образованы опорные университеты, в которых будут сконцентрированы лучшие ученые, преподаватели и студенты, и созданы все условия для подготовки кадров для высокотехнологичных, инновационных и наукоемких отраслей промышленности.

В этой связи можно констатировать нарастающий разрыв и усиление дифференциации вузов. Сегодня удельные затраты на 1 студента в рамках субсидии на выполнение государственного задания в части образования могут различаться у вузов более, чем в 4 раза. Активное закрытие филиалов вузов в небольших городах, сокращение программ заочного образования создает риски снижения доступности высшего образования и роста неравенства образовательных возможностей.

Выводы:

Реорганизация системы высшего образования может привести к утрате накопленного интеллектуального потенциала, потере научных школ, а закрытие филиалов вузов в небольших городах, сокращение программ заочного образования создает риски снижения доступности высшего образования и роста неравенства образовательных возможностей.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ выступает против двухуровневой системы высшего профессионального образования, возражает против возможности перевода магистратуры на платную форму обучения.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ считает необходимым наличие специальной программы поддержки обучающихся и предлагает поднять размер стипендий до уровня социального стандарта потребления. Внесенный фракцией «**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**» законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в части установления стипендии в размере не ниже уровня прожиточного минимума», согласно которому размер стипендиального фонда не может быть ниже уровня прожиточного минимума субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено образовательное учреждение, не был поддержан большинством депутатов Государственной Думы.

5.6 Трудоустройство выпускников образовательных организаций

Согласно данным Росстата уровень безработицы на январь 2016 г. составляет 5,8% (4,4 миллиона человек), что показывает отрицательную динамику по сравнению с январем 2015 г. Особую обеспокоенность вызывает безработица среди молодежи. Большое количество лиц, имеющих профессиональное образование, не могут найти работу из-за отсутствия опыта работы по специальности.

Выводы:

Внесенный фракцией «**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**» законопроект, предусматривающий установление квот при устройстве на работу для граждан, имеющих среднее профессиональное и (или) высшее образование, обучавшихся по очной форме за счет бюджетных ассигнований, и ищущих работу впервые до истечения первого года после окончания обучения по соответствующему уровню образования, не был поддержан парламентским большинством. Данным законопроектом предлагалось в отношении работодателей, численность работников которых превышает 100 человек, установить требование квотировать рабочие места для приема на работу указанных граждан. Размер квоты – не менее 1 % среднесписочной численности работников.

5.7 Заработная плата и статус педагогических работников

За 2016 год в целом по Российской Федерации среднемесячная заработная плата педагогических работников дошкольного образования выросла с 26,6 тыс. рублей (за январь-декабрь 2015 года) до 27,5 тыс. рублей (за январь-декабрь 2016 года) и составила 94,5% от среднемесячной заработной платы в сфере общего образования в Российской Федерации.

За 2016 год в целом по Российской Федерации среднемесячная заработная плата

педагогических работников, реализующих программы общего образования, выросла с 32,6 тыс. рублей (за январь-декабрь 2015 года) до 33,3 тыс. рублей (за январь-декабрь 2016 года) и по итогам 12 месяцев 2016 года составила 102,1% от среднемесячной заработной платы по Российской Федерации.

За 2016 год в целом по Российской Федерации среднемесячная заработная плата педагогических работников, реализующих программы дополнительного образования детей, выросла с 26,8 тыс. рублей (за январь-декабрь 2015 года) до 28,0 тыс. рублей (за январь-декабрь 2016 года) и по итогам 12 месяцев 2016 года составила 85,1% от среднемесячной заработной платы учителей общего образования по Российской Федерации.

За 2016 год в целом по Российской Федерации среднемесячная заработная плата преподавателей и мастеров производственного обучения, реализующих программы профессионального образования, выросла с 28,7 тыс. рублей (за январь-декабрь 2015 года) до 29,9 тыс. рублей (за январь-декабрь 2016 года) и по итогам 12 месяцев 2016 года составила 91,4% от среднемесячной заработной платы по Российской Федерации.

За 2016 год в целом по Российской Федерации среднемесячная заработная плата профессорско-преподавательского состава, реализующего программы высшего образования, выросла с 50,7 тыс. рублей (за январь-декабрь 2015 года) до 55,0 тыс. рублей (за январь-декабрь 2016 года) и по итогам 12 месяцев 2016 года составила 168,5% от среднемесячной заработной платы по Российской Федерации (таблица 8).

Таблица 8

**Средняя заработная плата в сфере образования 2016 г.
(По информации Министерства образования и науки
Российской Федерации.)**

Средняя заработная плата по России	Средняя заработная плата по России в сфере общего образования	Педагоги дошкольных образовательных учреждений	Педагоги общего образования	Педагоги учреждений дополнительного образования	Преподаватели и мастера СПО и НПО	Преподаватели учреждений высшего профессионального образования
32 667	29 091	27 484	33 343	27 990	29 854	55 028

Согласно Указам Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года говорится, что правительство должно обеспечить увеличение реальной зарплаты к 2018 году в 1,4-1,5 раза. К 2018 году средний доход преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников должен быть доведен до 200% от средней зарплаты по региону. Выполнить эти задачи полностью так и не получилось. В этой связи необходимо отметить и значительно возросшую на педагогов нагрузку.

Выводы:

Установленные Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 ориентиры по повышению заработной платы педагогических работников в 2016 году не достигнуты. Кроме того, с целью достижения заданных Указом размеров средней заработной платы многие руководители образовательных организаций сокращают часть преподавателей и существенно повышают учебную нагрузку остальных преподавателей, что лишает возможности осуществлять образовательный процесс на высоком уровне и ведет к чрезмерным трудовым перегрузкам.

Представляется, что в основе негативного развития событий в отечественной системе образования лежит неправильная ориентация мероприятий в сфере образования, которые решали и решают, в первую очередь, организационные вопросы (например, сокращение числа вузов, создание благоприятных условий для «избранных» образовательных учреждений и т.д.), но не обеспечили должного статуса педагогического работника.

СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ предлагает законодательно закрепить за работниками государственной системы образования, учителями средних школ и преподавателями вузов статус госслужащих с соответствующим повышением оплаты труда и социальными гарантиями

Внесенный фракцией «**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**» законопроект «О внесении изменений в статьи 47 и 99 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (об уточнении правового статуса педагогических работников, их прав и свобод)» не нашел поддержки большинства депутатов Государственной Думы. Данный проект федерального закона направлен на повышение статуса педагогического работника: на педагогических работников федеральных государственных образовательных учреждений распространяются социальные гарантии (включая гарантии по пенсионному обеспечению), предоставляемые федеральным гражданским служащим. На педагогических работников иных государственных и муниципальных образовательных учреждений распространяются социальные гарантии (включая гарантии по пенсионному обеспечению), установленные для государственных гражданских служащих соответствующего субъекта Российской Федерации.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает:

- добиваться полноценного государственного финансирования образования и науки. Расходы на образование и науку должны быть увеличены до 7 % ВВП;
- законодательно закрепить за работниками государственной системы образования, учителями средних школ и преподавателями вузов статус госслужащих с соответствующим повышением оплаты труда и социальными гарантиями;
- предусмотреть введение компенсаций семьям, которые получили отказ в устройстве ребенка в детский сад по причине нехватки мест в дошкольных образовательных учреждениях в их населенном пункте;

- сделать сдачу единого государственного экзамена (ЕГЭ) добровольной. Отменить ЕГЭ как всеобщую форму аттестации выпускников школ и вступительного экзамена в вуз;
- обеспечить возможность поступления в вузы выпускников сельских школ и небольших городов, внедрив для них специальные квоты и систему льгот;
- добиться корректировки принципов перехода на двухуровневую систему высшего профессионального образования. Не допустить перевода магистратуры на платную форму обучения;
- поднять размер стипендий до уровня социального стандарта потребления;
- возродить систему профтехобразования на новой информационно-технологической основе;
- обеспечить доступность для семьи с любым доходом учреждений детского дополнительного образования (музыкальных, танцевальных и художественных школ) и спортивных школ.

Раздел 6. ДЕМОГРАФИЯ

6.1 Продолжающаяся депопуляция в стране, динамика численности населения по регионам страны

Сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности жизни и рост рождаемости должны быть важнейшими составляющими демографической политики Российской Федерации. Основным смыслом политики нашей партии – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России.

К большому сожалению, 2016 год характеризуется тем, что рождаемость снизилась, и младенцев родилось на 50880 меньше, чем за 2015 год. Таким образом, естественный прирост в 2016 году составил всего лишь 5343 человека.

Население Российской Федерации на 1 января 2017 года составило 146,8 миллиона человек. При этом увеличение численности, порядка 250 тысяч человек, произошло исключительно за счет миграции из стран ближнего зарубежья, только с Украины прибыло более 120 тысяч человек.

Рост рождаемости наблюдается в 9 из 85 субъектов Российской Федерации. В остальных 76 идёт рождаемость снижается. Наиболее неблагоприятная демографическая ситуация продолжает складываться в сельской местности. Изначально смертность на селе значительно превышала смертность в городских поселениях, но при этом все эти годы отмечалась ситуация, когда и рождаемость на селе была выше.

Однако в течение последнего года рождаемость на селе, впервые за эти многие годы, снизилась и практически стала меньше, чем в городе. Это говорит о том, что в результате проводимой Правительством политики, способствующей дальнейшей урбанизации и миграции, особенно молодёжи из села, репродуктивный потенциал села истощается, и это очень серьёзная проблема.

Особенностями нарастающего демографического кризиса в Российской Федерации являются как существенное уменьшение сельского населения и удельного веса подростков, так и усиливающаяся противоположная тенденция - увеличение на 2 млн. числа пенсионеров. В частности, на просторах нашей Родины появилось 19,4 тысяч деревень-призраков; сократилось на 1 млн. (с 38,7 млн. до 37,7 млн.) количество сельчан. Резко уменьшилось число подростков с 18,1% до 16,2%. Произошло снижение рождаемости на 50880 детей за 2016 год в сравнении с 2015 годом.

В стране продолжается сокращение населения трудоспособного возраста, удельный вес которого может составить около 55% в 2026 году (в настоящее время этот показатель составляет 62%).

Это приведет к росту демографической нагрузки (дети плюс пенсионеры) до 880

на 1000 человек трудоспособного возраста (в настоящее время – 582), причем в большей степени за счет пенсионеров – 60%. Доля людей старше 65 лет сегодня составляет 13,7 %, вдвое превышая международный стандарт, согласно которому общество считается старым.

Важнейшим демографическим показателем является коэффициент фертильности (то есть число детей в расчете на 1 женщину за период ее жизни). Он более важен, чем коэффициент рождаемости, поскольку если в стране много молодежи, то коэффициент рождаемости может быть высоким, но если все ограничивается одним ребенком, то замещения поколения не происходит.

Общепризнано, что коэффициент фертильности для замещения поколений должен составлять 21 ребенка на 10 женщин (10 детей на замещение собственно матерей, еще 10 на замещение отцов, и еще 1 ввиду детской, подростковой смертности). Соответственно, в расчете на 1 женщину коэффициент фертильности должен составлять 2,1.

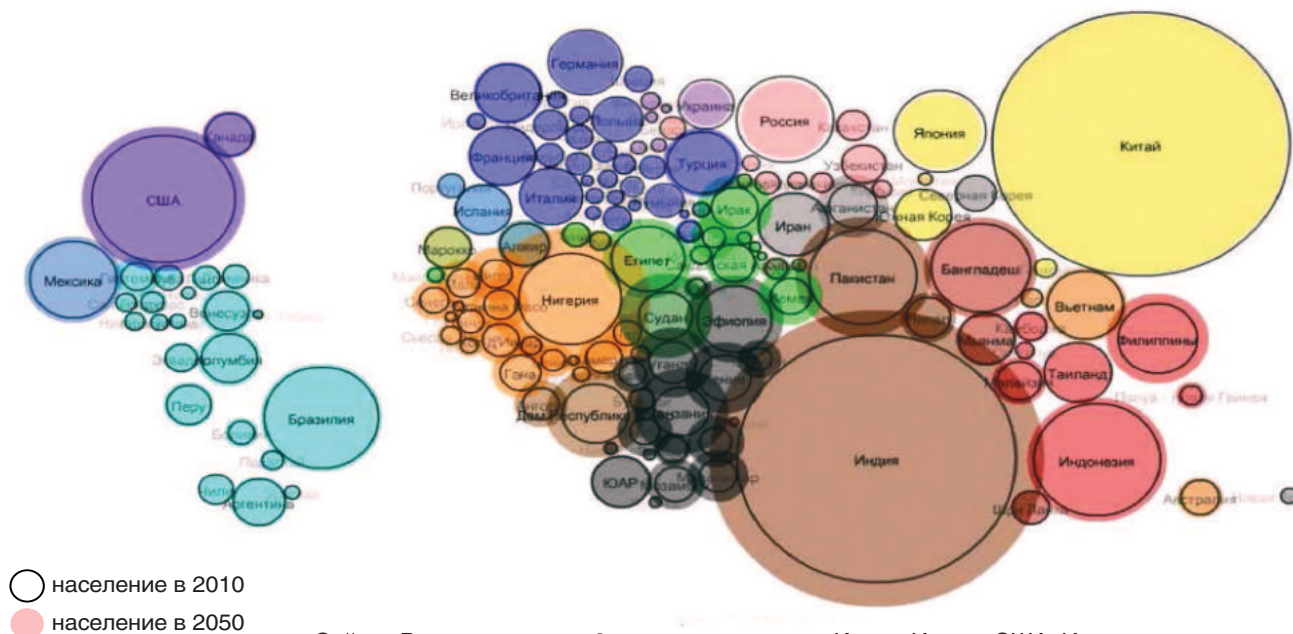
В 2015 году в России коэффициент фертильности составил 1,77.

Для сравнения, во Франции – 2.08, в Турции – 2.05, в Исландии – 2.02, в Ирландии – 1.99, в Швеции – 1.88, в США – 1.87, в Финляндии – 1.86.

На рисунке 1 показаны прогнозы изменения населения в мире к 2050 году

Рисунок 1

Население России в мире



Сейчас Россия занимает 9 место в мире после Китая, Индии, США, Индонезии, Бразилии, пакистана, Бангладеш, Нигерии. К 2050 году по прогнозу ООН - 18-е.

Уровень простого воспроизводства достигается только в 11 регионах. Из 11 регионов с высокой рождаемостью на Кавказе находится только один - пережившая две войны Чечня. Остальные территории с высокой рождаемостью расположены в основ-

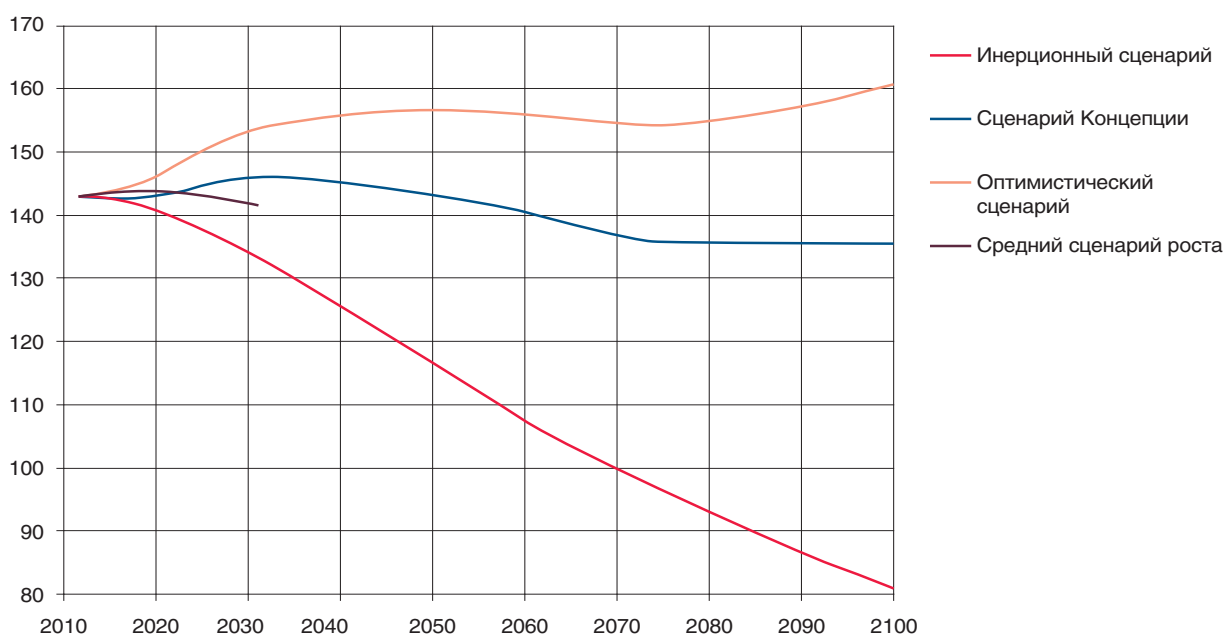
ном в Сибири и на Дальнем Востоке (Тюмень, ХМАО, ЯНАО, Алтай, Тыва, Забайкалье, Саха, Чукотка, Ненецкий округ), а также близкий к Сибири Курган.

Более того, в Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии рождаемость ниже, чем в Астрахани и Волгограде, а в Дагестане ниже, чем в Чите.

Некоторое время назад у нас появился так называемый естественный прирост населения, но он ничтожный.

Особенно это заметно при рассмотрении длительного временного промежутка времени (Рисунок 2). Так, при сопоставимых числах населения 30 лет назад, в 1987 г. естественный прирост составил 968389 человек, а 40 лет назад, в 1977г., при меньшей на 10 млн. человек численности населения - 768738 человек. При этом ожидаемая продолжительность жизни сейчас прогнозируется для мужчин на уровне 59,8 лет, для женщин – 73,2 года. В то же время, 40 лет назад, в 1977 году она составляла для мужчин 61,8 г., для женщин 73,2 г., а 30 лет назад – в 1987 году – эти показатели тоже превышали сегодняшние – 64,8 г. для мужчин и 74,3 г. для женщин.

Рисунок 2



На данный момент рождаемость в России примерно такая, как во всех европейских странах. По этому критерию России находится где-то в середине списка европейских стран, рождаемость у нас, к примеру, ниже, чем во Франции, но выше, чем в Германии. А вот по смертности мы хуже всех.

2016-й стал последним годом, когда рождаемость в России превышала смертность. В 2013 году рождаемость впервые с 1991 года превысила смертность на 24 тыс. человек, в 2014 году – уже на 30 тыс. человек, в 2015 году – на 32 тыс. человек, а в 2016 году только на 5 тыс. человек. Проведя анализ социально-экономических и демографических причин этого процесса, надо сказать, что в наступившем 2017 году смертность будет выше рождаемости.

Если в 2015 году рождаемость росла в 45 регионах, то в 2016 году – только в 28. Общий суммарный коэффициент рождаемости за год сократился с 12,8 до 12,7.

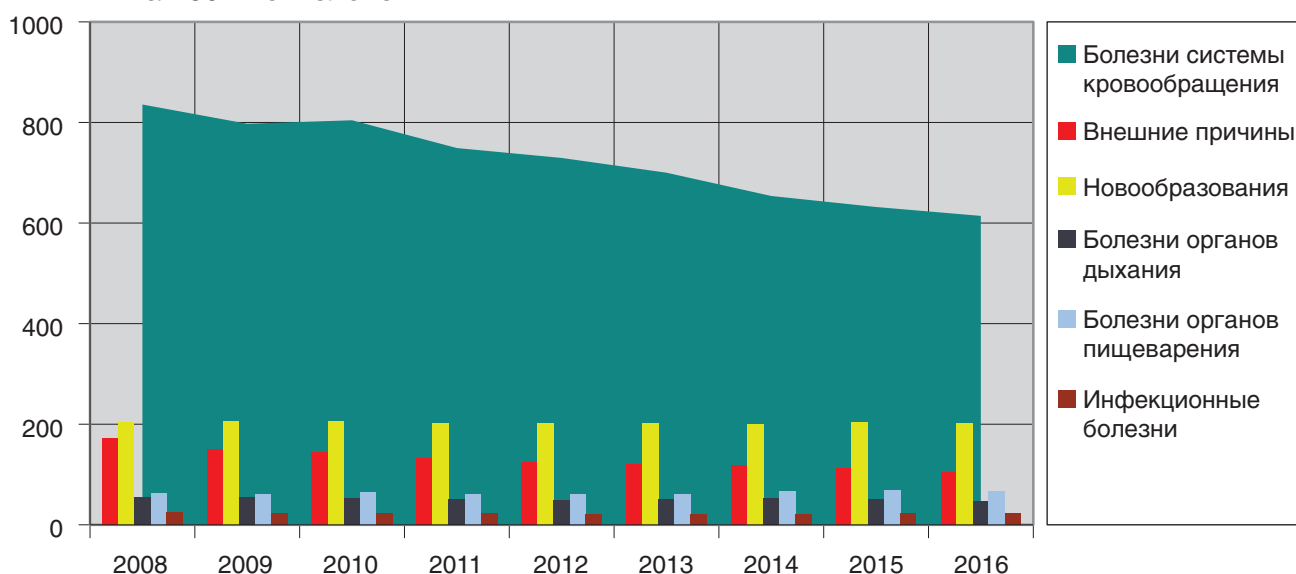
При этом важно оценивать не коэффициент рождаемости, а тенденции.

По состоянию на 1 января 2016 года россиян в возрасте от 25 до 35 лет насчитывалось 25 млн. человек, а в возрасте до 10 лет – всего 17 миллионов. Это означает неизбежное сокращение численности населения страны по мере смены поколений на 30%. Данная тенденция затрагивает все национальности страны и может быть изменена только через развитие социальных программ.

Вместе с этими тревожными моментами беспокойство вызывает огромная смертность от внешних причин по сравнению с другими странами. Причем в тех возрастах, где у европейцев ее почти нет (диаграмма 3). Диаграмма смертности мужчин трудоспособного возраста представлена на рисунке 4.

Диаграмма 3

Смертность по основным классам причин смертности в РФ (на 100 тыс. человек)



Характерные примеры

Республика Карелия. Снижение качества жизни приводит к вымиранию. За последние пять лет население Карелии сократилось на 1,9% — с 639,6 тыс. на 1 января 2012 года до 627,3 тыс. на 1 января 2017 года. Рождаемость снизилась на 0,8% — с 12 на 1 тыс. населения в 2011 году до 11,9 на 1 тыс. за 2016 год. Смертность составляет 14,8 на 1 тыс. человек.

Растет миграционная убыль населения. Согласно официальной статистике, из Карелии уезжает более 1 000 человек в год, однако статистика не учитывает сезонную миграцию и выезд на работу вахтовым методом в другие регионы, которые носят массовый характер.

Республика Коми. Безработица по республике составляет около 8,4% (порядка 39,6 тыс. человек). Средний показатель по России – 5,4%. Сокращение коснулось практически всех видов деятельности, особо «отличились» производители нефтепродук-

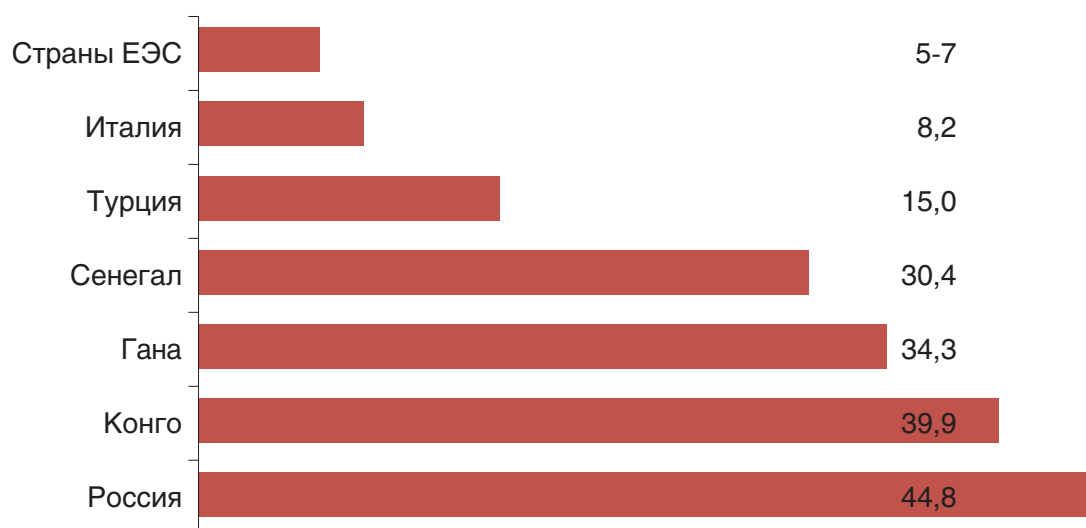
тов, строители, предприятия сферы торговли и обслуживания, организации внутреннего водного и воздушного транспорта. В то же время повысился набор сотрудников на производстве пищевых продуктов и напитков, трубопроводном транспорте, в дошкольных и школьных организациях и в сфере информационных технологий.

Оренбургская область. Сокращение численности населения Оренбургской области (в абсолютных числах) за период 2001-2016 годы составило 208 854 человека. В прошедшем 2016 году численность населения области сократилась на 6 348 человек.

Ростовская область. По состоянию на декабрь 2016 год рождаемость в регионе снизилась на 3,8% по сравнению с 2015 г. и составляет немногим более 12 новорожденных на каждую тысячу жителей. Естественная убыль населения увеличилась на 19,2%.

Рисунок 4

Смертность мужчин трудоспособного возраста (в %)



Прогнозы по изменению численности населения представлены в таблице 5.

6.2 Динамика численности населения по национальным группам

Многонациональный состав населения России диктует необходимость продуманной национальной политики, направленной на урегулирование межэтнических отношений: национальное строительство, борьбу с крайними проявлениями национализма, разрешение межэтнических конфликтов мирным путем, развитие культурной самобытности народов при сохранении целостности государства.

По данным переписи 2010 года, в составе населения России насчитывается более 180 национальностей. Самый многочисленный народ — русские, второй по численности этнос — татары, на третьем месте находятся украинцы.

Основной источник данных о национальном составе населения России — перепись населения. Организатором переписи является Федеральная служба государственной статистики. После распада СССР переписи населения на территории России проводились лишь дважды: в 2002 и 2010 годах.

Таблица 5.

Изменение численности населения по вариантам прогноза (тысяч человек)

Годы	Низкий вариант прогноза				Средний вариант прогноза				Высокий вариант прогноза			
	Население на начало года	Изменения за год			Население на начало года	Изменения за год			Население на начало года	Изменения за год		
		общий прирост	естест- венный прирост	мигра- ционный прирост		общий прирост	естест- венный прирост	мигра- ционный прирост		общий прирост	естест- венный прирост	мигра- ционный прирост
2017	146770,0	115,7	-120,1	235,8	146865,5	241,6	-52,1	293,7	147034,1	475,5	100,5	375,0
2018	146885,7	69,1	-162,2	231,3	147107,1	242,8	-57,2	300,0	147509,6	535,6	142,2	393,4
2019	146954,8	-37,7	-265,2	227,5	147349,9	159,6	-146,0	305,6	148045,2	502,7	94,1	408,6
2020	146917,1	-116,1	-340,8	224,7	147509,5	111,9	-198,1	310,0	148547,9	470,3	48,9	421,4
2021	146801,0	-187,4	-409,5	222,1	147621,4	75,0	-239,1	314,1	149018,2	430,3	-2,2	432,5
2022	146613,6	-253,0	-472,7	219,7	147696,4	38,4	-279,3	317,7	149448,5	394,6	-47,6	442,2
2023	146360,6	-313,2	-530,8	217,6	147734,8	5,3	-315,7	321,0	149843,1	365,1	-85,9	451,0
2024	146047,4	-368,4	-584	215,6	147740,1	-24,6	-348,4	323,8	150208,2	340,0	-118,9	458,9
2025	145679,0	-418,6	-633,6	215,0	147715,5	-52,5	-379,0	326,5	150548,2	317,2	-148,9	466,1
2026	145260,4	-464,5	-677,9	213,4	147663,0	-79,6	-408,5	328,9	150865,4	296,1	-176,6	472,7
2027	144795,9	-502,2	-714,1	211,9	147583,4	-98,3	-429,5	331,2	151161,5	287,3	-191,6	478,9
2028	144293,7	-529,0	-739,6	210,6	147485,1	-107,4	-440,7	333,3	151448,8	297,7	-186,9	484,6
2029	143764,7	-548,5	-757,7	209,2	147377,7	-110,7	-446,1	335,4	151746,5	311,2	-178,8	490,0
2030	143216,2	-567,2	-775,3	208,1	147267,0	-112,9	-450,3	337,4	152057,7	324,5	-170,6	495,1
2031	142649,0				147154,1				152382,2			

На изменение численности народов, составляющих население Российской Федерации, воздействует несколько факторов: характер естественного воспроизводства, смертность, миграция.

В первое десятилетие 21 века группа крупнейших национальностей России осталась неизменной: к 2010 году в нее по-прежнему входили русские, татары, украинцы, башкиры, чувашаи, чеченцы, армяне, аварцы, мордва. Однако численность и процентное соотношение этих народов в национальном составе населения России изменились. Численность русских, татар, украинцев, башкир, чувашей, мордвы сократилась. Наиболее заметно уменьшилось число украинцев, проживающих на территории России: по сравнению с 2002 годом их стало меньше на 1 млн. человек. В то же время увеличилась численность чеченцев, армян и аварцев (таблица 6).

Таблица 6

**Изменения в национальном составе населения России
(1989 — 2010 годы)**

Национальность	1989	2002	2010
Все население	147 020 000	145 170 000	142 860 000
Указавшие национальную принадлежность	147 000 000 (100 %)	143,71 (100 %)	137,23 (100 %)
из них:			
Русские	119 870 000 (81,53 %)	115 890 000 (80,64 %)	111 020 000 (80,9 %)
Татары	5 520 000 (3,76 %)	5 550 000 (3,87 %)	5 310 000 (3,87 %)
Украинцы	4 360 000 (2,97 %)	2 940 000 (2,05 %)	1 930 000 (1,41 %)
Башкиры	1 350 000 (0,92 %)	1 670 000 (1,16 %)	1 580 000 (1,15 %)
Чуваши	1 770 000 (1,21 %)	1 630 000 (1,14 %)	1 440 000 (1,05 %)
Чеченцы	900 000 (0,61 %)	1 360 000 (0,95 %)	1 430 000 (1,04 %)
Армяне	530 000 (0,36 %)	1 130 000 (0,79 %)	1 180 000 (0,86 %)
Аварцы	540 000 (0,37 %)	810 000 (0,57 %)	910 000 (0,66 %)
Мордва	1 070 000 (0,73 %)	1 840 000 (0,59 %)	740 000 (0,54 %)
Казахи	640 000 (0,43 %)	650 000 (0,46 %)	650 000 (0,47 %)
Азербайджанцы	340 000 (0,23 %)	620 000 (0,43 %)	600 000 (0,44 %)
Даргинцы	350 000 (0,24 %)	510 000 (0,35 %)	590 000 (0,43 %)
Удмурты	710 000 (0,49 %)	640 000 (0,44 %)	550 000 (0,4 %)

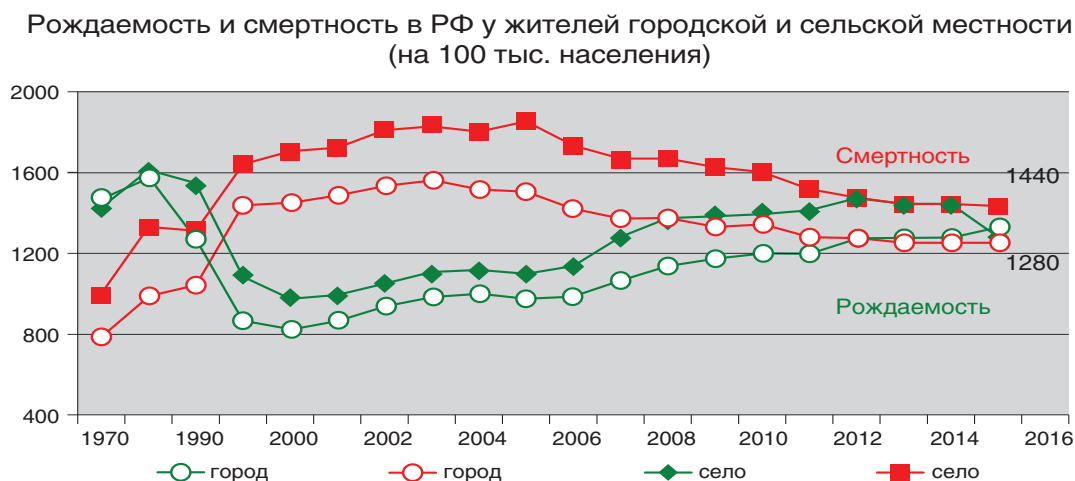
Национальность	1989	2002	2010
Марийцы	640 000 (0,44 %)	600 000 (0,42 %)	550 000 (0,4 %)
Осетины	400 000 (0,27 %)	510 000 (0,23 %)	530 000 (0,39 %)
Белорусы	1 210 000 (0,82 %)	810 000 (0,56 %)	520 000 (0,38 %)
Кабардинцы	390 000 (0,26 %)	520 000 (0,36 %)	520 000 (0,38 %)
Кумыки	280 000 (0,19 %)	420 000 (0,29 %)	500 000 (0,37 %)
Якуты	380 000 (0,26 %)	440 000 (0,31 %)	480 000 (0,35 %)
Лезгины	260 000 (0,18 %)	410 000 (0,29 %)	470 000 (0,35 %)
Буряты	420 000 (0,28 %)	450 000 (0,31 %)	460 000 (0,34 %)
Ингуши	220 000 (0,15 %)	410 000 (0,29 %)	440 000 (0,32 %)

6.3 Сельское и городское население (сравнительная динамика)

Продолжается негативная тенденция сокращения сельского населения. Так, с 2000 по 2015 год оно снизилось на 3,8%, с 39 млн.470 тысяч человек до 37 млн. 985 тысяч, т.е. на 1 млн. 485 тыс. человек. В течение всех этих лет происходило последовательное снижение не только естественно прироста населения в сельской местности (диаграмма 7), но и снижение миграционного прироста. Т.е. в села не едут даже мигранты, предпочитающие крупные города.

Диаграмма 7

Рождаемость и смертность в РФ у жителей городской и сельской местности (на 100 тыс. населения)



Причины оттока сельских жителей в города носят как экономический характер (потеря работы, неплатежи заработной платы в сельском хозяйстве, низкая оплата труда, отсутствие подходящих рабочих мест), так и социальный (невозможность дать детям достойное образование, низкая доступность медицинских услуг, разрыв в качестве жизни и т. д.).

Изменение численности городского и сельского населения представлено в таблице 8.

Таблица 8.

**Естественный и миграционный прирост городского
и сельского населения в 2005-2015гг.**

Годы	Численность населения на 1 января, тыс. человек	Изменения за год				Численность населения на 31 декабря	Общий прирост за год, процентов
		общий прирост	Естественный прирост	Миграционный прирост	из-за перемены категории населенных пунктов		
ГОРОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ							
2005	105182,1	-363,5	-558,9	399,5	-204,1	104818,6	-0,35
2006	104818,6	-86,9	-456,7	422,2	-52,4	104731,7	-0,08
2007	104731,7	133,4	-324,6	406,0	52,0	104865,1	0,13
2008	104865,1	50,4	-248,7	412,3	-113,2	104915,5	0,05
2009	104915,5	145,9	-160,0	393,0	-87,1	105061,4	0,14
2010	105061,4	359,8	-157,9	500,3	17,4	105421,2	0,34
2011	105421,2	320,8	-86,6	470,0	-62,6	105742,0	0,30
2012	105742,0	376,3	2,0	461,6	-87,3	106118,3	0,36
2013	106118,3	430,4	24,8	472,6	-67,0	106548,7	0,41
2014	108282,2	0,38
2015	108282,2	375,2	93,4	292,2	-10,4	108657,4	0,35
СЕЛЬСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ							
2005	38618,9	-200,9	-287,6	-117,4	204,1	38418,0	-0,52
2006	38418,0	-287,0	-230,4	-109,0	52,4	38131,0	-0,75
2007	38131,0	-248,6	-145,7	-50,9	-52,0	37882,4	-0,65
2008	37882,4	-60,7	-113,3	-60,6	113,2	37821,7	-0,16
2009	37821,7	-49,6	-88,9	-47,8	87,1	37772,1	-0,13
2010	37772,1	-327,9	-81,7	-228,8	-17,4	37444,2	-0,87
2011	37444,2	-129,8	-42,5	-149,9	62,6	37314,4	-0,35
2012	37314,4	-85,6	-6,3	-166,6	87,3	37228,8	-0,23
2013	37228,8	-110,6	-0,8	-176,8	67,0	37118,2	-0,30
2014	37985,1	-0,26
2015	37985,1	-97,8	-61,4	-46,8	10,4	37887,3	-0,26

Анализ возрастных и гендерных особенностей миграционной активности населения позволяет сделать вывод, что основной отток из села в город происходит за счет молодежи 15–29 лет, стремящейся получить хорошее образование, работу, а также лиц

трудоспособного возраста, в частности, мужчин до 34 лет и женщин до 39 лет, выезжающих вместе с детьми. Сельские женщины отличаются более активным миграционным поведением, чем мужчины. Так, в 2012 г. село покинуло в два с лишним раза больше женщин трудоспособного возраста, чем мужчин. Предположить резкое снижение оттока молодежи и квалифицированных кадров из села в город возможно только при условии повышения качества жизни сельского населения, создания высоко технологичных и хорошо оплачиваемых рабочих мест, развития социальной инфраструктуры. В этом гипотетическом случае молодежь будет уезжать на учебу и для службы в армии, а затем часть ее вернется в сельскую местность, возможно также и возвращение тех, кто не адаптировался в городских условиях. Однако допущение о резком снижении оттока из села в город при существующей политике, проводимой Правительством России не реалистично.

6.4 Материнский капитал

Материнский капитал — мера государственной социальной поддержки семьям, в которых с 1 января 2007 года рождается второй (или любой последующий) ребенок. Первоначально его величина составляла 250 000 руб., по состоянию на 2015 год выплаты проиндексированы до 453 026 руб., т.е. на 81%.

В 2016 и 2017 году предоставляемая сумма не менялась, поскольку Правительство и Государственная Дума приняли решение в связи с дефицитом бюджета не проводить очередную индексацию суммы средств по сертификату как минимум до 1 января 2020 года.

В целом за 9 лет, прошедших с 2007 года, накопленная инфляция значительно превысила 81% индексации и составила 95,3%. Следовательно, на протяжении последних лет заметна тенденция обесценивания материнского капитала (таблица 9).

Таблица 9

Динамика индексации материнского капитала с 2007г.

Год	Сумма, руб.	Индексация, %	Инфляция*, %	% к 2007 г.
2007	250000	—	11,9	11,9
2008	276250	10,5	13,3	26,8
2009	312163	13	8,8	38,0
2010	343379	10	8,8	50,1
2011	365698	6,5	6,1	59,3
2012	387640	6	6,6	69,8
2013	408961	5,5	6,5	80,8
2014	429409	5	11,4	101,4
2015	453026	5,5	12,9	127,4
2016 и 2017	453026	0	—	—

С учетом этого, реальная покупательная способность материнского капитала будет продолжать снижаться.

Связь между прямым материальным стимулированием и ростом рождаемости далеко не очевидна. Во многих европейских странах политика поощрения материнства построена по-другому. Она ориентирована на то, чтобы женщина могла совмещать работу, общественную деятельность с материнством. Во Франции, например, государство оплачивает прервавшей работу матери наем няни, чтобы мать могла поскорее вернуться к профессиональному труду.

Нужно стремиться к созданию таких условий, где родители, если они рожают или задумали иметь ребенка, не останутся один на один со своими проблемами.

6.5 Семейные и материнские пособия

С учетом величины детских выплат и установленного размера прожиточного минимума можно сделать следующие выводы:

- такие виды помощи, как материнский капитал, единовременное пособие при рождении ребенка и ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет действительно способны поддержать семейный бюджет, и их средств может хватить на реальную помощь при воспитании и становлении ребенка;
- ежемесячная выплата многодетным до 3 лет предоставляется из средств бюджетов субъектов федерации в размере одного регионального прожиточного минимума на ребенка, утвержденного на соответствующий финансовый год, однако устанавливается в соответствии с правилами только в отношении малоимущих (малообеспеченных) семей;
- в то же время, ежемесячное пособие на ребенка или выплату беременным женщинам, вставшим на учет на ранних сроках беременности, можно назвать чисто «номинальными» из-за их незначительного размера в сравнении с величиной прожиточного минимума, как и «знаменитую» ежемесячную компенсацию 50 рублей женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до 3 лет (таблица 10).

Постановлением Правительства РФ № 1275 от 01.12.2016 г. сумма прожиточного минимума на ребенка по стране установлена в размере 9668 рублей (на душу населения — 9889 рубля).

Семейные и материнские пособия

Название пособия, выплаты или компенсации	Размер пособий с 1 февраля 2017 г.	Комментарий
Декретное пособие	100% среднего заработка за все дни отпуска по беременности и родам, из расчета по МРОТ (7500 руб. до 1 июля 2017 г.) или в минимальном фиксированном размере 613,14 руб. в месяц	Единовременное. Выплачивается работодателем. Размер по МРОТ: 34520,55 руб. Максимальная сумма: •265827,63 руб. при отпуске в 140 дней; •296207,93 руб. за 156 дней; •368361,15 руб. за 194 дня.
Беременным женщинам, вставшим на учет на ранних сроках	613,14 руб.	Единовременное. Выплачивается будущим мамам, которые встали на учет в женскую консультацию не позднее 12-й недели беременности. За пособием необходимо обратиться не позднее, чем через 6 месяцев после родов
При рождении ребенка	16 350,33 руб.	Единовременное. Выплачивается будущим мамам, которые встали на учет в женскую консультацию не позднее 12-й недели беременности. За пособием необходимо обратиться не позднее, чем через 6 месяцев после родов
При рождении ребенка	16 350,33 руб.	Единовременное. Работающим выплачивают по месту работы работодатели. Неработающим — УСЗН. Для получения необходимо обращаться по месту выплат не позднее 6 месяцев после родов
Материнский капитал	453 000, 026 руб. (в 2017 году не индексируется)	Семейная субсидия. Предоставляется Пенсионным фондом РФ после рождения или усыновления второго и последующих детей. Выдается в виде сертификата и тратится только в безналичной форме.
Пособие по уходу за ребенком до 1.5 лет	Работающим матерям — 40% от среднемесячного заработка на одного ребенка или в минимальном размере.	Ежемесячно. Работающим выплачивается по месту работы, а неработающим — в УСЗН в минимальном размере: •3065,69 руб. на первого ребенка; •6131,37 руб. — на второго и последующих. Максимально работающим на одного ребенка — 23120,66 руб. За пособием необходимо обращаться не позднее 6 месяцев со дня достижения ребенком возраста полутора лет.
Компенсация находящимся в отпуске по уходу за ребенком	50 руб. или выше	Ежемесячная. Предоставляется работодателем лицам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до 3 лет, на основании Указа Президента РФ от 30 мая 1994 года № 1110.

Название пособия, выплаты или компенсации	Размер пособий с 1 февраля 2017 г.	Комментарий
Выплата многодетным на третьего ребенка до 3 лет	Установленный региональный прожиточный минимум для ребенка	Ежемесячное. Региональное — в 2017 году установлено в 69 регионах. Выплачивается семьям при рождении третьего ребенка, если среднедушевой доход семьи ниже установленного в регионе.
Ежемесячное пособие на ребенка	Размер устанавливается нормативными актами субъектов федерации.	Ежемесячное, устанавливается в регионах самостоятельно на основании общих требований Федерального закона от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»
Беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	25892,45 руб.	Единовременное. Право на получение возникает после наступления срока беременности — 180 дней, если на тот момент муж проходит срочную военную службу.
На ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	11096,76 руб. в месяц	Ежемесячное. Предоставляется по уходу за ребенком до 3-х лет весь период от его рождения, до увольнения со срочной службы отца ребенка.
Пособие по потере кормильца детям военнослужащих	2231,85 руб. в месяц	Ежемесячное. Выплачивается в службе соцзащиты населения по месту жительства (для детей солдат срочной службы) или в пенсионных органах Министерства обороны (для детей контрактников) до наступления совершеннолетия (до 23 лет при обучении по очной форме).
Пособие при передаче ребенка на воспитание в семью усыновление, приемная семья, опека и попечительство)	16350,33 руб. 124929,83 руб.	Единовременное. Работающим выплачивают работодатели. Неработающим — УСЗН. При усыновлении ребенка-инвалида или нескольких детей, являющихся братьями или сестрами (на каждого)

Проблема материального обеспечения семей с малолетними детьми усугубляется тем, что в России число ясельных групп для детей младше 1,5 лет ничтожно мало, женщина с малолетним ребенком не может трудоустроиться и оказывается полностью зависима от поддержки семьи и окружения.

По этой причине в 2015 году доля безработных среди женщин, имеющих детей, выросла на 1/10, увеличив тем самым показатели безработицы.

При этом средний размер алиментов в стране 1600 рублей в месяц, что соответственно, также не способствует улучшению жизненной ситуации матерей малолетних детей.

С 1 апреля 2008 года в закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ внесены изменения, устанавливающие процедуру индексации федеральных детских выплат на величину прогнозного уровня инфляции.

Механизм индексации детских пособий на величину прогнозного уровня потребительской инфляции характеризуется одним существенным недостатком: даже официальная (заниженная Росстатом) фактическая годовая инфляция практически за все предыдущие годы превышала прогнозную величину, заложенную в закон о бюджете на соответствующий финансовый год.

Например, на 2015 год пособия на ребенка и материнский капитал были проиндексированы всего на 5,5%, в то время как официальная оценка инфляции по итогам года составила по данным Росстата 12,9%. Вследствие этого покупательная способность детских социальных выплат только за один год фактически сократилась сразу на 7%.

6.6 Браки и разводы

Разрушается институт семьи. В течение последних пяти лет идёт неблагоприятный тренд на уменьшение количества браков.

Так, в первом квартале 2016 года количество заключаемых браков в стране снизилось почти на 8 % по сравнению с тем же периодом прошлого года. Если в январе-марте прошлого года было создано более 183 тысяч новых семей, то за первые три месяца этого года - только 169 тысяч.

А вот количество разводов за тот же период, напротив, увеличилось на 1,5 % - с 143 до 145 тысяч (таблица 11).

Таблица 11

Браки и разводы

Годы	БРАКИ		РАЗВОДЫ	
	Единиц	На 1000 человек населения	Единиц	На 1000 человек населения
2005	1066366	7,4	604942	4,2
2006	1113562	7,8	640837	4,5
2007	1262500	8,8	685910	4,8
2008	1179007	8,3	703412	4,9
2009	1199446	8,4	699430	4,9
2010	1215066	8,5	639321	4,5
2011	1316011	9,2	669376	4,7
2012	1213598	8,5	644101	4,5
2013	1225501	8,5	667971	4,7
2014	1225985	8,4	693730	4,7
2015	1161068	7,9	611646	4,2

Решение создать семью больше зависит от экономической ситуации, чем решение развестись.

Например, в **Челябинской области**, где уровень безработицы, по данным того же Росстата за 2015 год, составил 7 %, (в то время как среднероссийский показатель - 5,6 %), количество заключаемых браков в первом квартале 2016 года сократилось на 11 % по сравнению с тем же периодом 2015-го. При этом количество разводов выросло на 2,2 %.

В **Республике Карелия**, где уровень безработицы в прошлом году достиг 8,8 %, количество браков снизилось почти на 18 %. Число разводов выросло на 12 %.

6.7 Миграция населения

Международная миграция в Россию в 2016 году находилась на стабильном для последних лет уровне. Число прибывших порядка 600 тысяч человек, выбытия будут находиться на уровне, превышающем 300 тысяч. В результате миграционный прирост за год составит около 280 тысяч человек.

По итогам января-сентября 2016 года население РФ за счет мигрантов выросло на 196,5 тысячи человек, в прошлом году за этот же период показатель составил 169,1 тысячи человек.

Данные Росстата свидетельствуют о том, что в целом рост населения РФ по-прежнему практически полностью (более 90%) обеспечивает миграция. В качестве центров притяжения мигрантов в 2016 году по-прежнему выделяются крупнейшие агломерации: Москва с Московской областью, Санкт-Петербург с Ленинградской областью и Краснодарский край.

Всего в Москве находятся более 1 миллиона иностранцев, 70% из них прибыли в Москву работать, но только половина из них обратилась в миграционный центр с целью получения трудового патента.

Большинство иностранцев на территории РФ — по-прежнему граждане стран СНГ, их доля постоянно находится в пределах 85–86%. По сравнению с 2014 годом граждан СНГ стало в среднем на 7–10% меньше, хотя по отдельным странам – основным поставщикам рабочей силы в РФ – сокращение было большим: от 10–15% (Таджикистан) до 30% (Узбекистан). Одновременно продолжает расти численность граждан стран – членов ЕАЭС, особенно быстрыми темпами в этом году росло представительство граждан Киргизии.

При этом основным миграционным донором России является Украина: в 2016 году она обеспечила почти половину миграционного прироста международной миграции. В то же время продолжает сокращаться контингент иностранцев из развитых стран Запада – с 2014 года их стало меньше почти на 60%. В целом же среднегодовое количество иностранцев, приезжающих в РФ работать по найму, составляет около 4 миллионов человек. Примерно 3,8–3,9 миллиона из них из СНГ и 170-180 тысяч трудовые мигранты из дальнего зарубежья.

Вынужденная миграция в Россию, после ее существенного роста из-за обострения ситуации в Украине в 2014–2015 годах, перестала расти.

Что касается временных мигрантов, то таких иностранцев в этом году в России стало еще меньше, чем в даже показавшем снижение 2015 году. В то же время данные 2016 года свидетельствуют о своеобразном «привыкании» иностранцев к российской экономической ситуации, так как вновь наблюдается рост их численности в летний период («сезонные» мигранты). На конец сентября в России пребывало 10,4 миллиона иностранных граждан.

Масштабы внутрироссийской миграции в 2016 году практически не изменились, увеличившись по сравнению с январем-сентябром прошлого года на 42,9 тысячи или 1,4%. Это означает, что число внутрироссийских переселений по итогам года превышает 4 миллиона человек и окажется на уровне рубежа 1980–1990 годов.

Предложения

Партия **СПРАВЕДИВАЯ РОССИЯ** предлагает:

- разработать комплекс экономических и социальных мер, направленных на сбережение людей, увеличение продолжительности жизни и рост рождаемости. Для уточнения демографической ситуации с населением Российской Федерации на данный момент провести перепись населения;
- устранить причины продолжающегося оттока сельских жителей в города, обеспечить село технологичными рабочими местами с достойной, регулярно выплачиваемой заработной платой, качественным дошкольным и школьным образованием, доступностью медицинских и социальных услуг;
- проиндексировать в ближайшее время материнский капитал минимум на величину реальной инфляции, развивая социальную составляющую этой Программы, добиться возможности женщины сочетать материнство с работой и общественной деятельностью, стремиться к созданию таких условий, где мать не останется один на один со своими проблемами;
- привести к величине прожиточного минимума: ежемесячное пособие на ребенка, выплату беременным женщинам, вставшим на учет на ранних сроках беременности, ежемесячную компенсацию находящимся в отпуске по уходу за ребенком до 3 лет, являющуюся на данный момент чисто «номинальной»;
- осуществлять выплату семейной зарплаты одному из родителей, неработающему и осуществляющему воспитание трех и более детей;
- продлить период выплаты пособия по уходу за ребенком с полутора лет до трех лет;
- увеличить число мест в ясельных группах и выплата ежемесячной компенсации в случае отсутствия места в яслях или детском саду;
- представить средства материнского капитала за рождение каждого ребенка в денежном виде;
- сформировать фонд доступного арендного и социального жилья для молодых и многодетных семей.

Раздел 7. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И ЭКОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА

7.1 Общая характеристика среды обитания человека в регионах

Среда обитания и духовный мир человека тесно взаимосвязаны. Поэтому проблемы окружающей среды надо рассматривать в контексте экологии человека и качества его жизни.

Возможности того или иного региона по созданию благоприятной для человека окружающей среды зависит от его бюджетной обеспеченности. Несмотря на все усилия по выравниванию этого показателя, региональное неравенство остается предельно высоким (диаграмма 1), а сам процесс выравнивания бьет и по обеспеченным регионам. В результате слабые территории становятся еще слабее, а у сильных пропадет всякое желание что-либо делать.

Диаграмма 1

Различие в уровне расчетной бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации в 2016 году между 10 наиболее и 10 наименее обеспеченными регионами, млрд рублей



Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2016 году получил 71 субъект Российской Федерации.

Наименее обеспеченные: Республика Тыва, Республика Ингушетия, Республика Алтай, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Камчатский край, Республика Крым, Карачаево-Черкесская Республика, Чукотский автономный округ, Республика Калмыкия.

Наиболее обеспеченные: г. Москва, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ, Сахалинская

область, Ленинградская область, Московская область, Республика Татарстан, Самарская область.

В наиболее выгодном положении находятся территории, входящие в зоны влияния больших городов; крупных промышленных объектов; транспортных магистралей, имеющих значительное региональное или государственное значение. Однако на этих территориях обостряются экологические проблемы.

Характерные примеры

В **Московской области** по-прежнему производят захоронения пятой части всех отходов страны, а это почти 11 млн. тонн отходов в год (включая все отходы из столицы). Сейчас на территории региона продолжает работать 18 полигонов. Свалки отравляют воздух, воду и почву на многие километры вокруг, очистных сооружений там нет. В экологическом рейтинге субъектов федерации за 2016 год, который ежегодно составляет общероссийская общественная организация «Зеленый патруль», Москва находится на 7 месте, а Московская область - на 80 из 85.

Самые высокие результаты по качеству жизни раньше стабильно получали Москва и Санкт-Петербург. За ними шли Московская область, Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Воронежская, Липецкая и Свердловская области.

К началу 2017 года ситуация несколько поменялась. Тройка лидеров теперь выглядит так: на первое место вышла Тюмень, Москва подвинулась на вторую позицию, а замыкает тройку Казань. Санкт-Петербург оказался на пятом месте, после Краснодара.

Хуже всего живется в Забайкальском крае, Калмыкии, Карачаево-Черкесской республике, Ингушетии и республике Тыва.

На приведенных ниже рисунках 2 и 3 можно проследить изменения уровня бюджетной обеспеченности регионов до предоставления дотаций и после.

Рисунок 2

Уровень бюджетной обеспеченности
до предоставления дотаций на выравнивание
бюджетной обеспеченности
% к среднему по Российской Федерации

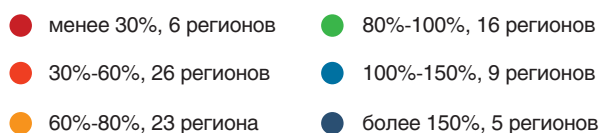
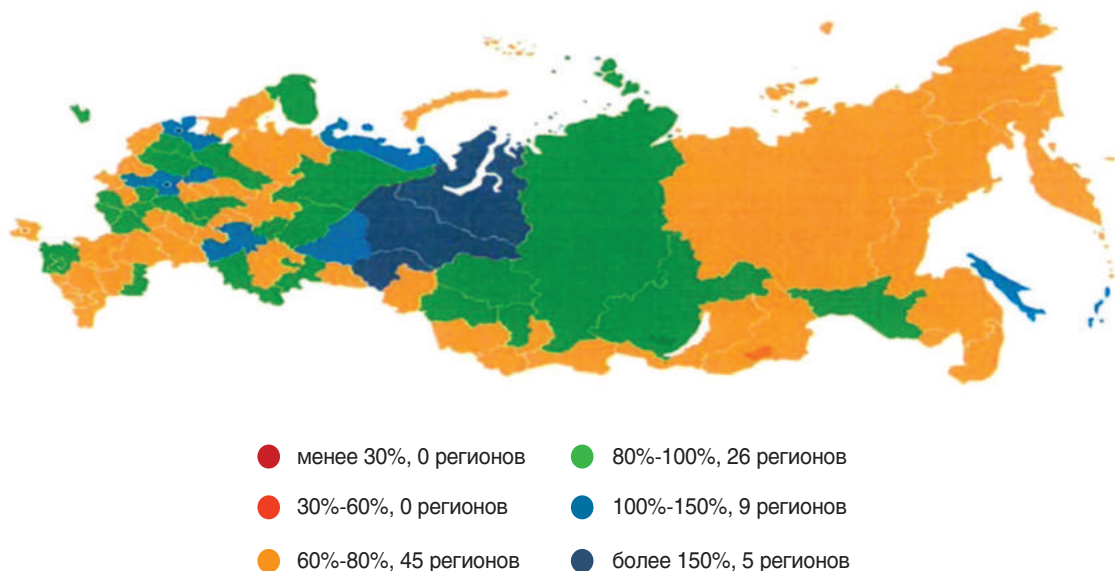


Рисунок 3

...после предоставления дотаций на выравнивание
бюджетной обеспеченности
% к среднему по Российской Федерации



Действующий объем дотаций обеспечивает минимальный уровень бюджетной обеспеченности на уровне 63,7% от среднего по России. Однако принцип справедливости требует, чтобы бюджетная обеспеченность различалась по регионам не более чем на 10%.

Финансовая поддержка субъектам Российской Федерации также оказывается в виде субсидий, однако распределение субсидий все еще непрозрачно.

Разницу между бюджетной обеспеченностью и реальными бюджетными расходами можно увидеть в таблице 4:

Таблица 4

Уровень расчетной бюджетной обеспеченности и индекс бюджетных расходов субъектов Российской Федерации 2016 год

Субъекты Российской Федерации	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности	Индекс бюджетных расходов
Средний уровень по Российской Федерации	1,000	1,000
Брянская область	0,667	0,886
Владимирская область	0,736	0,897
Воронежская область	0,811	0,829
Ивановская область	0,678	0,880
Калужская область	1,003	0,904

Субъекты Российской Федерации	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности	Индекс бюджетных расходов
Костромская область	0,682	0,902
Курская область	0,824	0,893
Липецкая область	0,917	0,840
Московская область	1,241	0,900
Орловская область	0,678	0,923
Рязанская область	0,810	0,905
Смоленская область	0,783	0,926
Тамбовская область	0,684	0,888
Тверская область	0,836	0,955
Тульская область	0,929	0,884
Ярославская область	1,048	0,881
г. Москва	2,772	0,926
Республика Карелия	0,673	1,374
Республика Коми	0,965	1,580
Архангельская область	0,701	1,552
Вологодская область	0,834	1,019
Калининградская область	0,861	0,866
Ленинградская область	1,324	0,895
Мурманская область	0,975	1,592
Новгородская область	0,882	0,965
Псковская область	0,696	0,973
г. Санкт-Петербург	1,897	0,817
Ненецкий а. о.	1,098	4,694
Республика Адыгея	0,702	0,838
Республика Калмыкия	0,663	0,859
Краснодарский край	0,890	0,843
Астраханская область	0,876	0,809
Волгоградская область	0,789	0,821
Ростовская область	0,764	0,848

Субъекты Российской Федерации	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности	Индекс бюджетных расходов
Республика Дагестан	0,645	0,829
Республика Ингушетия	0,701	0,835
Кабардино-Балкарская Респ.	0,693	0,805
Карачаево-Черкесская Респ.	0,662	0,932
Республика Северная Осетия	0,686	0,853
Чеченская Республика	0,660	0,814
Ставропольский край	0,674	0,839
Республика Башкортостан	0,772	0,941
Республика Марий Эл	0,682	0,906
Республика Мордовия	0,811	0,868
Республика Татарстан	1,180	0,860
Удмуртская Республика	0,831	0,920
Чувашская Республика	0,675	0,883
Пермский край	0,903	0,960
Кировская область	0,696	0,947
Нижегородская область	0,920	0,881
Оренбургская область	0,866	0,921
Пензенская область	0,682	0,834
Самарская область	1,109	0,830
Саратовская область	0,769	0,808
Ульяновская область	0,768	0,823
Курганская область	0,666	1,004
Свердловская область	1,087	0,904
Тюменская область	2,068	0,960
Челябинская область	0,851	0,888
Ханты-Мансийский а. о.	1,704	1,658
Ямало-Ненецкий а. о.	2,041	2,649
Республика Алтай	0,639	1,944
Республика Бурятия	0,668	1,285
Республика Тыва	0,637	1,927

Субъекты Российской Федерации	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности	Индекс бюджетных расходов
Республика Хакасия	0,722	1,122
Алтайский край	0,671	0,920
Забайкальский край	0,682	1,186
Красноярский край	0,964	1,352
Иркутская область	0,857	1,178
Кемеровская область	0,813	0,928
Новосибирская область	0,890	0,956
Омская область	0,799	0,903
Томская область	0,820	1,255
Республика Саха (Якутия)	0,684	4,435
Камчатский край	0,706	5,421
Приморский край	0,788	1,190
Хабаровский край	0,784	1,577
Амурская область	0,823	1,410
Магаданская область	0,708	4,653
Сахалинская область	1,405	2,106
Еврейская а. о.	0,751	1,359
Чукотский а. о.	0,677	14,171
Республика Крым	0,678	0,726
г. Севастополь	0,699	0,679

Последней инициативой в области бюджетного выравнивания на муниципальном уровне стали так называемые «отрицательные трансферты». Если бюджетная обеспеченность самоуправления превышает некий предел, оно перечисляет излишек в региональный бюджет. Тем самым происходит окончательная демотивация местной власти развивать свою территорию. Начинается процесс ее деградации.

НКО «Зеленый патруль», с которым уже много лет сотрудничает наша Партия, составляет ежегодный рейтинг среды обитания субъектов Российской Федерации. Оценка охватывает 21 индикатор, в трех сферах: ЭКОСФЕРА, СОЦИОСФЕРА, ТЕХНОСФЕРА.

























































































По итогам 2016 года рейтинг регионов выглядит следующим образом:

На первом месте Тамбовская область, на втором Республика Алтай, Москва на 7 месте, Санкт-Петербург на 12. (Таблица 5: темно-зеленый цвет - положительная оценка, красный - отрицательная).

Таблица 5.

	Субъект РФ	Природоохранный индекс	Промышленно-экологический индекс	Социально-экологический индекс	Сводный индекс
1	Тамбовская область	67  33	55  45	73  27	66  34
2	Республика Алтай	66  34	38  62	67  33	58  42
3	Алтайский край	56  44	43  57	70  30	57  43
4	Ульяновская область	54  46	47  53	62  38	55  45
5	Белгородская область	43  57	50  50	69  31	55  45
6	Чувашская Респ.	49  51	35  65	73  27	55  45
7	Москва	29  71	49  51	73  27	55  45
8	Чукотский АО	47  53	52  48	62  38	54  46
9	Тюменская область	41  59	45  55	69  31	53  47
10	Курская область	60  40	37  63	61  39	53  47
11	Ростовская область	37  63	49  51	68  32	53  47
12	Санкт-Петербург	31  69	48  52	70  30	52  48
13	Магаданская область	70  30	32  68	53  47	51  49
14	Смоленская область	41  59	52  48	60  40	51  49
15	Мурманская область	49  51	45  55	59  41	51  49
16	Карачаево-Черкесская Республика	72  28	34  66	48  52	51  49
17	Томская область	39  61	47  53	62  38	50  50
18	Пермский край	39  61	48  52	59  41	50  50
19	Орловская область	41  59	30  70	74  26	50  50
20	Краснодарский край	41  59	42  58	61  39	50  50
21	Республика Коми	50  50	34  66	62  38	50  50
22	Калужская область	36  64	40  60	67  33	49  51

Субъект РФ	Природоохранный индекс	Промышленно-экологический индекс	Социально-экологический индекс	Сводный индекс
23 Архангельская область	37 63	52 48	58 42	49 51
24 Камчатский край	61 39	37 63	47 53	49 51
25 Кабардино-Балкарская Республика	73 27	16 84	56 44	49 51
26 Республика Карелия	52 48	46 54	48 52	49 51
27 Удмуртская Республика	42 58	35 65	65 35	49 51
28 Вологодская область	34 66	49 51	60 40	49 51
29 Воронежская область	43 57	29 71	67 33	49 51
30 Кемеровская область	41 59	39 61	63 37	49 51
31 Ставропольский край	54 46	40 60	51 49	49 51
32 Ямало-Ненецкий АО	33 67	46 54	63 37	48 52
33 Ярославская область	36 64	57 43	52 48	48 52
34 Пензенская область	43 57	39 61	61 39	48 52
35 Костромская область	60 40	39 61	45 55	48 52
36 Липецкая область	43 57	31 69	66 34	48 52
37 Новосибирская область	38 62	45 55	58 42	48 52
38 Ненецкий АО	52 48	27 73	62 38	48 52
39 Чеченская Респ.	47 53	29 71	63 37	47 53
40 Рязанская область	44 56	38 62	57 43	47 53
41 Самарская область	28 72	48 52	60 40	47 53
42 Республика Ингушетия	69 31	18 82	52 48	47 53
43 Республика Татарстан	32 68	33 67	67 33	46 54
44 Республика Хакасия	46 54	37 63	54 46	46 54

Субъект РФ	Природоохранный индекс	Промышленно-экологический индекс	Социально-экологический индекс	Сводный индекс
45 Владимирская область	48  52	28  72	58  42	46  54
46 Омская область	52  48	34  66	50  50	46  54
47 Республика Дагестан	50  50	24  76	59  41	46  54
48 Ивановская область	44  56	25  75	61  39	45  55
49 Волгоградская область	38  62	29  71	63  37	45  55
50 Псковская область	48  52	42  58	44  56	45  55
51 Кировская область	33  67	42  58	55  45	45  55
52 Приморский край	44  56	40  60	47  53	44  56
53 Новгородская область	37  63	32  68	60  40	44  56
54 Астраханская область	36  64	38  62	55  45	44  56
55 Республика Тыва	61  39	13  87	55  45	43  57
56 Саратовская область	39  61	30  70	54  46	43  57
57 Республика Марий Эл	45  55	31  69	52  48	43  57
58 Республика Адыгея	69  31	20  80	40  60	43  57
59 Калининградская область	37  63	33  67	56  44	43  57
60 Хабаровский край	52  48	28  72	47  53	43  57
61 Республика Крым	41  59	23  77	59  41	43  57
62 Республика Башкортостан	29  71	38  62	58  42	43  57
63 Сахалинская область	53  47	29  71	44  56	42  58
64 Республика Мордовия	36  64	34  66	55  45	42  58
65 Республика Калмыкия	52  48	30  70	41  59	41  59
66 Красноярский край	34  66	38  62	50  50	41  59

Субъект РФ	Природоохранный индекс	Промышленно-экологический индекс	Социально-экологический индекс	Сводный индекс
67 Республика Саха (Якутия)	57 43	32 68	35 65	41 59
68 Забайкальский край	49 51	22 78	48 52	41 59
69 Брянская область	35 65	27 73	56 44	41 59
70 Тульская область	30 70	24 76	62 38	41 59
71 Ханты-Мансийский АО	28 72	20 80	65 35	40 60
72 Нижегородская область	29 71	32 68	55 45	40 60
73 Севастополь	49 51	29 71	44 56	40 60
74 Северная Осетия — Алания	48 52	24 76	48 52	40 60
75 Амурская область	50 50	36 64	34 66	40 60
76 Еврейская АО	72 28	12 88	35 65	40 60
77 Курганская область	34 66	26 74	56 44	40 60
78 Республика Бурятия	38 62	24 76	53 47	40 60
79 Иркутская область	23 77	37 63	55 45	40 60
80 Московская область	25 75	22 78	67 33	39 61
81 Оренбургская область	27 73	27 73	60 40	39 61
82 Тверская область	43 57	24 76	49 51	39 61
83 Ленинградская область	22 78	25 75	62 38	37 63
84 Свердловская область	31 69	33 67	44 56	36 64
85 Челябинская область	16 84	37 63	48 52	35 65

Характерные примеры

Города **Алтая** встречают весну с убитыми дорогами. Асфальт исчезает вместе со снегом. Денег на дороги нет.

В селах **Воронежской области** 12% домовладений и хуторов являются заброшенными, закрепленные за ними земли сельхозназначения не используются.

Капитальный ремонт в 24 домах **Нижнего Тагила** не был завершён в срок. Срыв сроков происходит постоянно. Люди страдают.

В **Красноярске** пенсионер с парализованными ногами несколько часов молотком долбил колеи для колес своей коляски в бетонных бордюрах на улице. По его словам, он уже много лет просит городские власти установить пандусы на подъезде к больнице, но ответа от чиновников не получает. Акция пенсионера вызвала бурную реакцию в соцсетях.

Губернатор **Липецкой области** Олег Королев опубликовал обращение к жителям Липецка в своем аккаунте в Twitter. В нем он просит липчан потерпеть и не ругаться за слезший вместе со снегом асфальт с дорог областного центра.

В **Омске** на улицах появились горы кирпича, который рабочие ногами утрамбовывают в огромные выбоины. Омичи гадают, как долго он там продержится.

В **Орле** юбилейные объекты к 450-летию города не доступны для инвалидов и пожилых людей.

Жители **деревни Адищево** планируют перекрыть **трассу Пермь–Березники** в знак протеста против действий нефтяной компании «Транснефть». Компания добивается сноса домов, находящихся в охранных зонах магистральных нефтепроводов. Однако, многие из жителей этих домов имели разрешение на строительство и не знали о возможных рисках. В охранных зонах оказалось около 3000 участков.

В **Перми** каждую весну водители вынуждены заново запоминать «карту ям». Жители городов шлют петиции с просьбами к региональным властям о срочном ремонте полотна, а соцсети «разукрашиваются» фотографиями «убитых» улиц и трасс.

На **Кубани** 21 августа началась акция «Тракторного марша» кубанских фермеров. Из станицы Казанской в Москву отправилась колонна из 17 тракторов и нескольких микроавтобусов и легковушек. Участники акции намеревались встретиться с президентом России Владимиром Путиным и рассказать ему о творящемся в крае беззаконии, в частности, о рейдерских захватах земельных участков и злоупотреблении властью местных чиновников.

В **Сургуте** несколько лет подряд действовала акция «Какой мэр - такие дороги». Наклейки с этой надписью клеили на свои автомобили местные жители в знак протеста против плохого качества покрытия дорог.

В **Туле** на предприятии «Тулавтодор» обнаружено завышение нормативной стоимости ремонта 1 км дороги на одну треть, тем не менее большинство выполненных работ не соответствуют сметной документации.

7.2 Уровень антропогенного загрязнения окружающей среды по регионам

Из приведенной выше таблицы 5, в которой представлен экологический рейтинг регионов (природоохранный индекс), видно, что угрозы экологической безопасности сохраняются, несмотря на меры по ее снижению. Почти треть субъектов Российской Федерации расположены на территориях, подверженных значительному риску проявления чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В настоящее время риску ухудшения здоровья в результате воздействия неблагоприятных экологических (химических, физических и биологических) факторов подвержено, по оценкам специалистов, не менее 90 млн. человек. В зоне экологического неблагополучия - около 115 млн. человек.

На 15% территории Российской Федерации, где сосредоточена большая часть населения страны, основные производственные мощности и наиболее продуктивные сельскохозяйственные угодья, природные экосистемы сильно угнетены или деградировали. У проживающего там населения наблюдается повышенная заболеваемость органов дыхательной и нервной системы, органов кроветворения и пищеварения, рост аллергических и онкологических заболеваний, иммунодефицита. Особенно сильно проявляются эти патологии у детей, женщин детородного возраста, инвалидов и престарелых.

В стране функционирует значительное количество опасных производственных объектов, в том числе зоны радиоактивного загрязнения, в которых отдельные группы граждан подвержены риску радиоактивного облучения.

Участились опасные или катастрофические природные явления, возникающие и протекающие на фоне неэффективной системы управления экологическими рисками.

По экспертным оценкам, ежегодно потери ВВП России, обусловленные ухудшением качества окружающей среды и связанными с ним экономическими факторами, составляют 4-6%, а с учетом ущерба здоровью людей - могут достигать 10-15% ВВП.

Наиболее значимые внутренние угрозы экологической безопасности

Высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха, превышающий по многим загрязняющим веществам санитарно-гигиенические нормативы в большинстве городских агломераций.

Неудовлетворительное качество воды в большинстве поверхностных водоемов, значительные потери качества в системах водоснабжения.

Неудовлетворительное состояние больших площадей земель сельскохозяйственного назначения, а также земель урбанизированных территорий, обусловленное химическим загрязнением и эрозией.

Загрязнение больших территорий, примыкающих к промышленным предприятиям и производственным комплексам.

Большие объемы отходов производства и потребления, в том числе опасных химических и радиоактивных отходов, многочисленность неорганизованных свалок.

Рассмотрим наиболее проблемные регионы.

Архангельск и Архангельская область

Жителей области волнует целый комплекс экологических проблем, решение которых требует вмешательства федерального центра. Особенно людей волнует загрязнение водных ресурсов, в том числе Северной Двины и Белого моря (ОАО «Архангельский ЦБК» (г. Новодвинск), ОАО «Соломбальский ЦБК» (г. Архангельск), ОАО «Группа «Илим» (г. Коряжма); бассейна р. Онега (МП «Водоканал», ООО «Каргопольский водоканал»), побережья Белого моря (ОАО «ПО «Севмаш», ОАО «ЦС «Звездочка», Северодвинские ТЭЦ-1 и ТЭЦ-2).

Владивосток и Приморский край.

Самая острая проблема - загрязнение водоемов края сточными водами: ежегодно в море, реки, озера и водохранилища попадает порядка 400 млн. м³ сточных вод, из них без очистки более 280 млн. м³, недостаточно очищенных – более 50 млн. м³. Причины: архаичные системы канализации, отходы предприятий угольной промышленности и металлургии, транспортных предприятий и стоки сельхозудобрений.

Екатеринбург и Свердловская область

Уральский экономический регион по количеству вредных выбросов в атмосферу - на первом месте в РФ. СО дает 30% всех выбросов Урала, поэтому в большинстве городов области сложилась неблагоприятная экологическая обстановка, близкая к чрезвычайной ситуации (Асбест, Екатеринбург, Каменск-Уральский, Кировград, Краснотуринск, Первоуральск, Ревда, Серов).

Самый загрязненный город области – Нижний Тагил – объявлен зоной чрезвычайной экологической ситуации.

Водопроводная вода во многих населенных пунктах области признана технической и перед употреблением в пищу подлежит локальной доочистке (Верхняя Салда, Полевское, Первоуральск, Ревда, Нижний Тагил, Каменск-Уральский.)

Иркутская область

Реку Ангару загрязняют МУП «Водоканал» г.Иркутска (обветшавшая канализация – 745 км), «Энергоугольная компания «Байкалэнерго» и Иркутская мебельная фабрика (содержание ртути в воде превышает ПДК в 2 раза, железа и органических веществ в 8 раз, соединений меди до 14 раз, нефтепродуктов и цинка – в 3 раза, фенолов – в 4 раза).

По оценкам экологов, Байкал по-прежнему страдает от стоков прибрежных городов и поселков, котельных и железнодорожных станций (Байкальский ЦБК остановлен в 2013г.). Сегодня вода в Байкале оценивается как условно чистая (в области реализуется ФЦП «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы»).

Калининград и Калининградская область

Калининградский и Куршский заливы загрязнены канализационными стоками, удобрениями и отходами сельхозпроизводства и пищевой промышленности, попадающими в море в том числе с течением рек Преголя (превышение ПДК органических веществ до 4 раз), Неман и др., нефтепродуктами и твердыми бытовыми отходами (ТБО) – в результате цветения сине-зеленых водорослей, делают заливы непригодными для купания. Возле портов Балтийский и Пионерский концентрация нефтепродуктов превышает ПДК до 6 раз, по фенолу в 5-10 раз.

В области не решена проблема утилизации ТБО: действуют лишь 6 полигонов по захоронению, причем в Калининграде – всего один.

Красноярск и Красноярский край

Красноярский край – самый грязный регион России: 808 тонн загрязняющих веществ на кв. км; Норильск – самый грязный город страны: 2 млн. тонн выбросов на 176 тыс. жителей (99% выбросов – «Норильский никель»).

В Красноярске до сих пор нет единой системы мониторинга загрязнения воздуха, многие предприятия не оборудованы газоанализаторами и т.д. (25 основных веществ-загрязнителей, в том числе алюминий, марганец, формальдегид, диоксид азота, бензопирен; по свинцу – выбросы цементного завода – оценка вообще отсутствует). 50% выбросов – автомобили, угольные котельные (в городе нет единой системы теплоснабжения), мелкие частные предприятия. Нерешенным остается вопрос об источнике финансирования создания подобной системы мониторинга в рамках корректировки бюджета края осенью 2016г. Расходы на экологию в крае на 1 кв. км в четыре раза ниже, чем, например, в Республике Адыгея.

Курск и Курская область

Острая проблема области – несанкционированные свалки, например, возле села Беседино Курского района более тысячи жителей свозят не только ТБО, но и промышленные отходы. Основная свалка г.Льгов вообще не включена в реестр полигонов ТБО; утилизации ТБО нет – свалка просто «горит»; городские власти передали вывоз мусора и свалку в управление ритуальной фирме - «улицы райцентра превратились в помойки». При этом областной Департамент экологической безопасности и природопользования лишь формально выполняет мониторинговые и надзорные функции.

Мурманск и Мурманская область

Сильному загрязнению подвергаются крупнейшие озера области - Имандра, Умбозеро и Ловозеро, а также реки Печенга, Сергевань, Ньюдауй, вблизи которых расположены основные промышленные предприятия АО «Кольская горно-металлургическая компания», АО «Апатит», Ловозерский и Ковдорский ГОКи.

Сточные воды ОАО «Мурманский тарный комбинат» загрязняют воды Кольского залива.

Одна из самых острых экологических проблем Кольского полуострова - утилизация подтопленных и затонувших судов (кладбищ кораблей).

В области очень остро стоит проблема утилизации твердых бытовых отходов (ТБО).

Действует 17 санкционированных свалок и 326 – несанкционированных. Общая площадь «залежей» мусора занимает 220 га, на которых хранится 3,3 млн. м3 ТБО. Ликвидация свалок происходит методом перемещения ТБО с одного места на другое.

Орел и Орловская область

Остро стоит проблема хранения и переработки ТБО – мусороперерабатывающий завод в Орле, который во многом решил бы проблемы города и области, не могут достроить с 2012г.

Петрозаводск и Республика Карелия

Уровень загрязнения атмосферного воздуха на 20% выше среднего по РФ.

В поверхностные водные объекты республики сбрасывается порядка 220 млн. м3 сточных вод, из которых 180 млн. м3 недостаточно очищены (в том числе устаревшие системы водоочистки предприятий ЖКХ – особенно плачевное состояние канализации в городах Кемь, Беломорск, Медвежьегорск, Пудож, посёлках Лоухи и Калевала), около 10 млн. м3 вообще не очищены.

Леса – 82% территории Карелии: лесовосстановительные мероприятия неспособны компенсировать хищническую заготовку древесины на лучших участках – необходимо расширение особо охраняемых природных территорий (сегодня они составляют лишь 5% территории республики).

Барнаул и Алтайский край

Большинство промышленных предприятий сконцентрировано непосредственно в городе. Уровень очистки выбросов лишь 64%. Ежегодно в атмосферу выбрасывается 75 тыс. тонн вредных веществ. Наиболее неблагоприятные районы – Октябрьский, Ленинский, юг Барнаула в районе Алтайского завода агрегатов. ПДК по некоторым вредным веществам, например, кадмию, превышена в несколько раз. Загрязнение от трех ТЭЦ (работают на угле). Обь в районе Барнаула и другие реки – 3-4 класс загрязнения в результате плохого качества водоочистки на предприятиях, городской канализации, захламленности мусором.

Липецк и Липецкая область

Липецк – один из самых грязных городов России (ежегодный выброс в атмосферу – 300 тыс. тонн вредных веществ, входит в пятерку антирейтинга наряду с Норильском, Череповцом, Новокузнецком и Магнитогорском). Основные предприятия загрязнители: ОАО «НЛМК», ОАО «Липецкцемент», ОАО «Свободный сокол» (трубы), ООО «Чайгородский стекольный завод-Липецк».

Биологический возраст рабочих, задействованных на «НЛМК» и других вредных производствах, существенно выше календарного (к 30-35 годам биологический возраст соответствует 50 годам).

Пермь и Пермский край

На г.Пермь приходится основная доля выбросов в атмосферу края - около 50 тыс. тонн загрязняющих веществ почти 400 наименований от полутора десятков промыш-

ленных предприятий и автотранспорта (летучие органические соединения 29%, оксид азота 25%, сернистый ангидрид 22%, оксид углерода 22%).

Атмосферу интенсивно загрязняет автотранспорт из-за отсутствия в городе объездной дороги. Малые реки в городе загрязнены стоками. Несмотря на то, что общая площадь лесов в городской черте 400 кв. км, в них наличествует захламленность мусором, разрастание кустарников, появление популяций клещей – носителей клещевого энцефалита.

Салехард и Ямало-Ненецкий автономный округ

11% территории ЯНАО (770 тыс. км²) имеют статус особо охраняемых природных территорий. Тем не менее, хозяйственная деятельность наносит существенный ущерб экосистеме Ямала, а задача по рекультивации земель на выработавших ресурс месторождениях пока вообще не решается.

Серьезной проблемой остается браконьерство.

Самара и Самарская область

Ежегодно в области аккумулируется порядка 500 тыс. тонн промышленных отходов (вторично используется лишь 12%). Накопленный объем промышленных отходов оценивается в 66 млн. тонн (находятся в отвалах, свалках – в результате подтоплений и осадков попадают в водоносный слой, отравляют Волжский речной бассейн).

Остро стоит вопрос об утилизации твердых бытовых отходов (ежегодно пополняются в объеме 3,5 млн. м³) – под свалки отчуждено более 360 га пахотных земель (в Тольятти построен новый завод по переработке ТБО, но его мощности недостаточно).

Саратов и Саратовская область

Общая оценка накопленных отходов в отвалах и хранилищах области – 24 млн. тонн, в том числе 1 класс опасности - более 3,6 тыс. тонн - ОАО «Саратовский агрегатный завод/САЗ», ОАО «Тантал» г.Саратов – высокочастотная техника, металлообработка; ООО «ЭлМаш» г. Саратов - оборудование для различных отраслей; «СЭПО - Саратовское электроагрегатное производственное объединение» - холодильники, энергосберегающие лампы; 2 класс опасности - примерно 5,3 тыс. тонн; 3 класс опасности - свыше 3,2 млн. тонн; 4 класс опасности — до 21 млн. тонн.

Сургут и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

Загрязнение почвы и поверхностных вод нефтепродуктами, в том числе р. Обь (вода из Оби пригодна только для технического использования). Периодически возникает превышение допустимой концентрации по формальдегиду в 2 раза.

Томск и Томская область

Основные загрязнители – 4 предприятия: Томская ТЭЦ-3, Томская ГРЭС-2, ЗАО «Метанол», ООО «Томскнефтехим». Промышленные выбросы – более половины всех выбросов загрязняющих веществ (13 тыс. тонн в год, превышения по сернистому ангидриду, оксиду углерода, диоксиду и оксиду азота, сероводороду, фенолу, хлористому водороду, аммиаку, формальдегиду, метиловому спирту и бензопирену, саже и пыли).

Из 250 предприятий в черте города только 83 имеют проекты санитарно-защитных зон (лишь 38% территории города).

Сильная загрязненность рек и водоемов области (в том числе разливами нефти и нефтепродуктов), во многих из них купаться запрещено.

Тюмень и Тюменская область

Велико загрязнение реки Тура в районе Тюмени – основная причина недостаточная очистка канализационных стоков ООО «Тюменьводоканал» (очистные сооружения не модернизировались с 1973г.), стоки архаичной ливневой канализации и промышленные стоки (превышение по нефтепродуктам - 2,8 раза, азотным соединениям - 25, фенолы – 9, железо – 6, марганец – 56, марганец – 9, цинк – 1,4 раза).

В Тюмени и области – дефицит оборудованных мест хранения и предприятий по переработке ТБО (в Тюмени в 2016г. «возрождена» несанкционированная свалка вблизи микрорайона «Ямальский-2»; в поселке Богандинское свалка медицинских отходов в неудовлетворительном состоянии; стихийная свалка мусора в лесу у деревни Посохово Тюменского района).

Хабаровск и Хабаровский край

В крае дефицит полигонов ТБО и современных комплексов по переработке и утилизации отходов (об остроте проблемы свидетельствует конфликт жителей и администрации Хабаровского района по вопросу размещения новой свалки у поселка Некрасовка). Ежегодный суммарный объем загрязнения отходами – 80 млн. тонн: более 90% приходится на добывающие предприятия. Загрязнение воздуха: 50% на долю ТЭЦ, 50% – автомобильного транспорта.

На территории края – 5 заповедников: Большехехцирский, Ботчинский, Буреинский, Джугджурский, Комсомольский, на состоянии которых также сказывается запущенность экологических проблем.

Челябинск и Челябинская область

Уровень загрязнения природной среды в области - один из самых высоких в России (по суммарному загрязнению Челябинский промышленный центр – 10-е место по РФ). В перечне наиболее загрязненных российских городов - Челябинск, Магнитогорск, Карабаш. Общая территория загрязненности – 56% территории области.

В области ежегодно образуется около 500 млн. тонн промышленных и 5 млн. тонн бытовых отходов. В Челябинском промузле отходами 9 перерабатывающих предприятий и ТЭЦ занято 984,5 га земли. В городе ежегодно складывается более 60 млн. тонн отходов с повышенным содержанием хрома, меди, свинца, мышьяка, бария и других токсичных соединений.

Загрязнение воздуха: в год на одного жителя области выпадает от 200 до 2000 кг вредных веществ, а в городе Карабаше он достигает величины до 25 кг в день (средний показатель по РФ – 372 кг в год).

Экономический рост и проблема сохранения окружающей среды могут быть совместимы. Но для этого надо строить действительно «зеленую экономику», а не «озеленять» существующую.

7.3 Качество продуктов питания, защита прав потребителей

Одной из наиболее актуальных проблем становится обеспечение населения качественными продуктами питания. Усиление контроля за торговыми сетями и таможенными процедурами эту проблему не решают.

Как явствует из выборочных проверок Россельхознадзора, в нашей стране фальсифицируется четверть всех продуктов питания.

Данные о массовой фальсификации пищевой продукции поступают со всех концов страны. На рыбном рынке фальсификации заключаются в подмене наименований, а также в «накачивании» рыбы полифосфатами. Если верить Россельхознадзору, мошенники добрались буквально до всех видов продуктов, за исключением одного - пищевого яйца (рисунок 6).

Рисунок 6.



По официальным данным Росстата, общий объем не соответствующей требованиям качества еды за 11 месяцев 2016 года составил среди мяса и птицы 6,6%, рыбы — 5,8%, кондитерских изделий — 3,7%.

Если относительно конкретных цифр позиции двух надзорных ведомств довольно существенно расходятся, то в отношении предлагаемых для исправления ситуации мер они практически совпадают: оба выступают за ужесточение экономической ответственности за фальсификацию продуктов.

В конце декабря 2016 года ученые Высшей школы экономики опубликовали доклад, из которого следует, что в России 10% продовольствия фальсифицируется.

Назвать точное количество недоброкачественной продукции на российском рынке сегодня не может никто. Экспертные оценки имеют очень сильный разброс — от 10 до 80%. Все проводимые проверки выборочны. Но сами потребители говорят,

что ситуация становится хуже, причем по всем видам продукции, начиная с хлеба и заканчивая молоком, мясом и овощами, которые никто не проверяет на пестициды.

За первые 9 месяцев 2016 года Роспотребнадзор проверил 43 тыс. предприятий, которые так или иначе связаны с производством или торговлей пищевыми продуктами. Было выявлено более 100 тысяч нарушений санитарного законодательства. Предприятия и предприниматели выплатили более 600 млн. рублей штрафов. Более 50 тыс. партий еды были сняты с реализации.

В любом случае доля некачественной продукции на российском продовольственном рынке сейчас самая высокая за последние пятнадцать лет.

Эксперты советуют переходить на покупку базовых, промышленно не переработанных продуктов: круп, овощей, фруктов, мяса, молока, яиц. Покупка более сложных продуктов питания, по их мнению, превращается «в игру на удачу».

Анализ продовольственных рынков говорит о том, что качество продуктов питания не может гарантировать никто – ни производители, ни государство. Гнилой картофель или «вечно свежие» яблоки в магазинах никогда не пропадали. Теперь же список подозрительных продуктов расширился весьма существенно.

По признанию чиновников, фактически единственное, что сейчас может гарантировать государство, – это относительная безопасность продуктов питания. К качеству это не имеет прямого отношения.

Регулирование пищевых продуктов сегодня в России происходит на уровне технических регламентов Таможенного союза, в частности, регламента «О безопасности пищевой продукции». Государство обеспечивает, чтобы продукт был безопасным в потреблении, чтобы соблюдались нормы по срокам годности, по каким-то компонентам, по количеству антибиотиков (в мясе). Но вопросы качества в основном регулируются либо техническими условиями – ТУ, либо ГОСТами, которых не так много и они добровольные. Если производитель заявляет о соответствии качества товара ГОСТу, государственный орган может и проверить. Но обычно, качество товаров остается исключительно на совести производителя.

Эксперты Россельхознадзора признают, что проверить продукцию на качество и безопасность – только полдела, главное, потом заставить принять меры ветеринарные службы.

Соответствие или несоответствие продуктов каким-то критериям качества является предметом соглашения потребителя и производителя. Проще говоря: нравится потребителю качество товара – он его покупает. Не нравится – не покупает. И никакой контроль со стороны государства здесь не требуется.

В отношении качества продуктов питания существуют и серьезные недоработки законодательного характера. Например, после 2010 года была отменена обязательная сертификация продуктов питания. Недобросовестные производители и поставщики воспользовались этим обстоятельством и перестали строго следить за условиями хранения, перевозки и соблюдения стандартов.

Нет порядка и в системе государственного контроля. За продукцию животного происхождения отвечают ветеринарные службы регионов, которые завязаны на экономических интересах своего региона. Надзорные функции над ними выполняет Россельхознадзор. А вот конечную продукцию, ту, что оказывается на полках магазинов,

контролирует Роспотребнадзор. Государственный контроль должен осуществляться одним ведомством.

В статье 8 «Закона о защите прав потребителей» не конкретизированы данные, определяющие содержание и способы доведения информации о продукте до покупателя. Тем самым, производитель имеет возможность вводить в заблуждение потребителя маркетинговыми уловками. Требования к маркировке настолько несерьезны, что можно маркировать микроскопическим черным шрифтом по красному фону. При этом производитель правила не нарушает.

Во всем мире сейчас используется более расширенная маркировка: указываются те питательные вещества, избыток которых приводит к болезням.

Если говорить об овощах, то речь идет о нитратах. Микробиологические и химические загрязнители касаются мяса, птицы и молока. Кондитерские изделия и масло - наличие транс-жиров. Но производитель никогда не укажет в маркировке запрещенные ингредиенты.

Как отмечают все эксперты, у сегодняшнего потребителя фактически нет никакой возможности узнать, что же он покупает на самом деле. Он дезориентирован и не знает, на что опираться при выборе товара – на цену ли, на известность торговой марки или на рекламу, есть ли смысл читать этикетку. Проверки «Росконтроля» выявляют, что недостоверную информацию в маркировке имеет около 60% товаров, по отдельным категориям – до 80%. Существующая сегодня маркировка продуктов не только не соответствует интересам потребителей, но и откровенно вводит их в заблуждение.

Роспотребнадзор проверял молочную продукцию на полках магазинов и нашел 90 видов, на этикетках которых были указаны несуществующие фирмы.

Сохраняется неясность в отношении информирования населения о реальном качестве импортных продуктов. Количество стран экспортеров растет, а сведений о происхождении продукции по-прежнему недостаточно.

Как отмечают эксперты, российские санитарные правила и нормы давно устарели и, например, не предусматривают очень многих загрязнителей, которые появились в последние годы. Другая проблема – трактовка этих норм. Нужны новые нормы содержания вредных и опасных веществ, причем их список нужно существенно расширить.

7.4 Состояние рынка платных услуг населению

В России доля услуг в расходах традиционно ниже, чем в развитых странах, в основном из-за высокой доли продовольствия. Богатые и бедные слои населения в целом пользуются схожим набором платных услуг (ЖКХ, транспорт и связь, образование и медицина), но в разных пропорциях, при разном соотношении с доходами и разном качестве самих потребляемых услуг.

Общий объем платных услуг в I квартале 2016 г. с учетом сезонной корректировки оказался на 2,7% ниже максимального предкризисного уровня, достигнутого в III квартале. Особенно сильное падение наблюдается в предоставлении туристических услуг в связи с девальвацией рубля и ограничением популярных недорогих направлений зарубежного отдыха россиян (Египет и Турция). Единственной группой услуг, потре-

бление которых выросло за два года кризиса, стали медицинские услуги - в I квартале 2016 г. их объем на 4,3% превысил уровень I квартала 2014 г. (Рисунок 7).

Рисунок 7

Динамика потребления различных видов услуг в постоянных ценах, квартальные данные, I квартал 2013 г.=100, 2013-2016 годы, сезонно скорректированные ряды

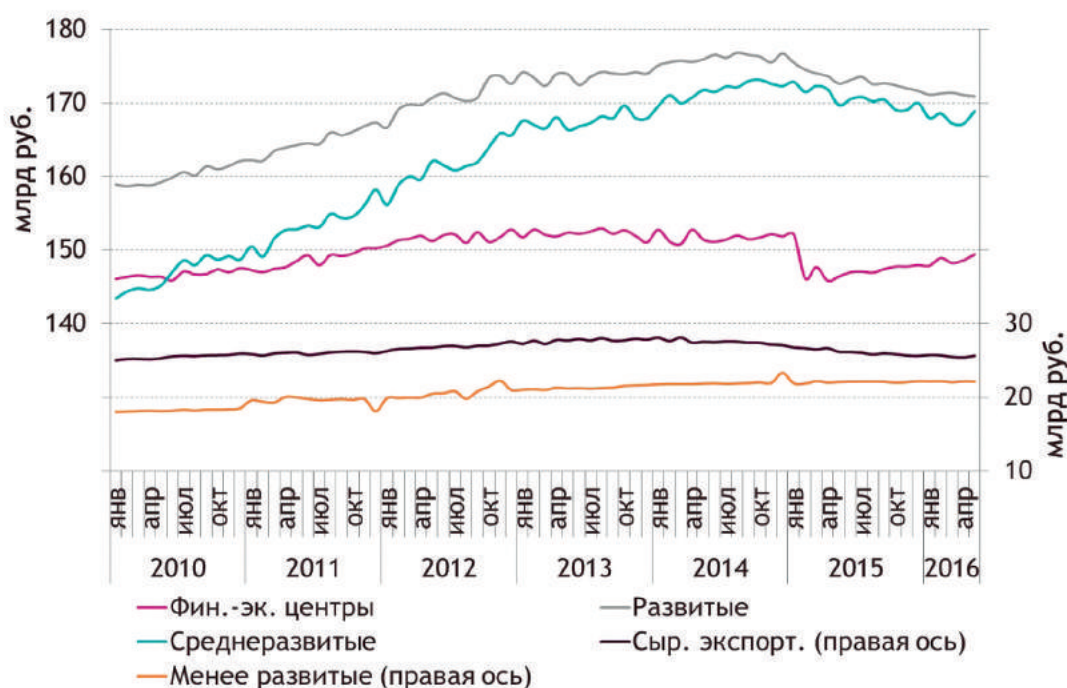


Показатели за II квартал 2016 г. рассчитаны как средние за апрель-май 2016 г.
Источник - Росстат

В высокоразвитых регионах объем услуг снизился в начале 2015 года (показатель I полугодия 2015 г. на 3% ниже показателя I полугодия 2014 г.), но уже в конце 2015 года наметилась тенденция к восстановлению. В развитых и среднеразвитых регионах объем платных услуг населению упал менее резко, но продолжает снижаться и в 2016 году. Объем платных услуг на душу населения по типам регионов зависит как от уровня их развития, так и от региональных отличий в стоимости услуг. При этом основные статьи расходов населения на услуги в различных типах регионов в целом совпадают. (Рисунок 8).

Рисунок 8

Месячная динамика объема платных услуг населению по группам регионов России, 2010-2016 годы, млрд руб. в ценах 2013 года, сезонно скорректированные ряды



Источник - Росстат, расчеты Аналитического центра

Лидером по объему платных услуг, потребляемых на душу населения, является Сахалинская область: в 2015 году этот показатель в регионе составил 8,3 тыс. руб./чел. в месяц (в ценах 2013 года). В десятку входят и другие дальневосточные регионы, а также Москва, Санкт-Петербург, Краснодарский край и Республика Татарстан. Высокий душевой уровень потребления услуг объясняется не только общим высоким уровнем социально-экономического развития (например, в столичных регионах), но и высокой стоимостью услуг (например, жилищно-коммунальные услуги на Дальнем Востоке существенно дороже). Основные статьи расходов населения на услуги в различных типах регионов в целом совпадают. Сильнее всего от среднероссийских показателей отличается структура платных услуг населению в столичных регионах, где самые высокие в России доли расходов на транспортные услуги (24% против 19% в среднем по стране) и услуги связи (19% против 16%), а также самые низкие в стране доли жилищно-коммунальных (21% против 28%) и бытовых (8% против 11%) услуг.

По оценкам Высшей школы экономики, ситуация в российской сфере услуг хуже, чем показывают данные статистики. Отрасль находится в рецессии уже на протяжении 2 лет (см. исследование: «Деловой климат в сфере услуг IV квартале 2016 года»). Исследование основано на результатах выборочных опросов руководителей более 5,5 тыс. организаций, которые оказывают различные виды платных услуг.

В исследовании делается следующий вывод: «Ситуацию в сфере услуг на протяжении последних двух лет можно определить как плавный рецессионный дрейф, и пока не видно предпосылок для перелома этого процесса. В четвертом квартале 2016 года, судя по результатам опроса предпринимателей, ситуация на рынке услуг не

улучшилась, но и катастрофы тоже не произошло».

По данным экспертов, в IV квартале этого года индекс предпринимательской уверенности в сфере услуг снизился относительно предыдущего квартала на 1 процентный пункт — до 7%. «Недостаточный спрос на оказываемые услуги более половины (51%) предпринимателей считали главной причиной снижения деловой активности организации (годом ранее - 49%)».

Раздел 8. СОЦИАЛЬНЫЕ ОЖИДАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

8.1 Оценка гражданами ожидаемых изменений экономической ситуации в России

Согласно социологическим опросам населения (таблицы 1, 2, 3), доля пессимистически настроенных граждан составляет 42%. Экономическая ситуация беспокоит людей, но по уверениям социологов беспокойство «рутинизируется» и становится менее эмоциональным. Политический фактор перевешивает фактор материальный. В обществе складывается консенсус в том, что критика и негативные интерпретации не спасут от кризиса – лучше искать возможности для выхода из сложной ситуации самостоятельно.

По другим оценкам* уровень тревог все еще высок.

78% взрослого населения утверждают, что сейчас в России полноценный экономический кризис. Лишь около четверти граждан считают, что кризисное состояние, в котором мы сейчас пребываем, получится преодолеть в горизонте до полутора лет. При этом три четверти граждан полагают, что кризис будет более продолжительным.

В 2016 году, впервые за последние 15 лет, зафиксирована самая низкая доля граждан, утверждающих, что этот год был удачным. Так считали только 37% опрошенных. А в 2015-й называли удачным 40% респондентов.

Таблица 1

Вы согласны или не согласны с мнением, что в России сейчас экономический кризис?

	мар. 16	апр. 16	май. 16	июн. 16	июл. 16	авг. 16	сен. 16	ноя. 16	дек. 16	янв. 17
Определенно согласны	46	39	47	36	42	39	38	36	40	39
Скорее согласны	39	43	35	41	34	41	36	43	38	39
Скорее не согласны	7	10	11	14	13	11	15	14	13	14
Определенно не согласны	3	2	3	2	3	4	5	3	3	3
Затруднились ответить	6	6	4	7	8	6	6	5	7	6

Всероссийский опрос «Кризис, сбережения, траты (01.02.2017)». Официальный сайт Левада-Центр // [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/02/01/krizis-sberezheniya-traty/>

Таблица 2

Как долго, по вашему мнению, будет длиться этот кризис?

(в % к числу тех респондентов, кто считает, что в России сейчас экономический кризис; один ответ)

	мар.	апр.	май.	июн.	июл.	авг.	сен.	ноя.	дек.	янв.
	16	16	16	16	16	16	16	16	16	17
2-3 месяца	<1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Полгода	4	6	4	3	4	3	3	4	6	4
Год или полтора	19	19	14	16	14	17	16	21	18	18
Не менее двух лет	25	20	26	23	23	21	24	20	20	22
Кризис будет очень продолжительным, его последствия будут проявляться на протяжении многих лет,	24	21	25	21	25	25	22	18	24	22
Сейчас трудно сказать, как долго он будет длиться и насколько глубоким он окажется	20	22	22	26	24	22	25	26	22	26
Затруднились ответить	8	11	9	11	9	10	9	9	9	7

* Всероссийский опрос «Итоги 2016-го года (19.12.2016)». Официальный сайт Левада-Центр // [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.levada.ru/2016/12/19/itogi-2016-go-goda/>

Население никогда особенно высоко не оценивало деятельность правительства. Были периоды, когда говорили лучше или хуже, но очень сложно говорить о том, что надежды людей зависят от деятельности правительства в экономической сфере: такой причинно-следственной связи в массовом сознании нет. Регулярно задается такой вопрос: «Может ли нынешнее правительство в течение ближайшего года улучшить положение дел в стране?» Сегодня доля отрицательных ответов существенно больше половины, и только треть надеется на положительные результаты работы правительства. Сейчас эти оценки хуже, чем год-два назад.

8.2 Оценка гражданами произошедших и ожидаемых изменений в личном материальном положении

На фоне сокращения реальных доходов населения, роста тарифов на коммунальные услуги, цен на продукты питания и товары первой необходимости, вполне логичными выглядят оценки россиянами уровня жизни (Таблица 3). Так, по мнению преобладающей (90%) части граждан в течение прошедшего 2016-го года уровень жизни основной части населения России либо остался без изменений, либо ухудшился, причем количе-

ство респондентов, придерживающихся негативных оценок в 2 раза больше («Положение не изменилось» – 30% и «Положение изменилось к худшему» – 60%).

Население устойчиво не верит в официальные цифры (рисунок 4) инфляции. Рост цен на потребительскую корзину семьи 70% населения оценивает в пределах 15-50%

Таблица 3

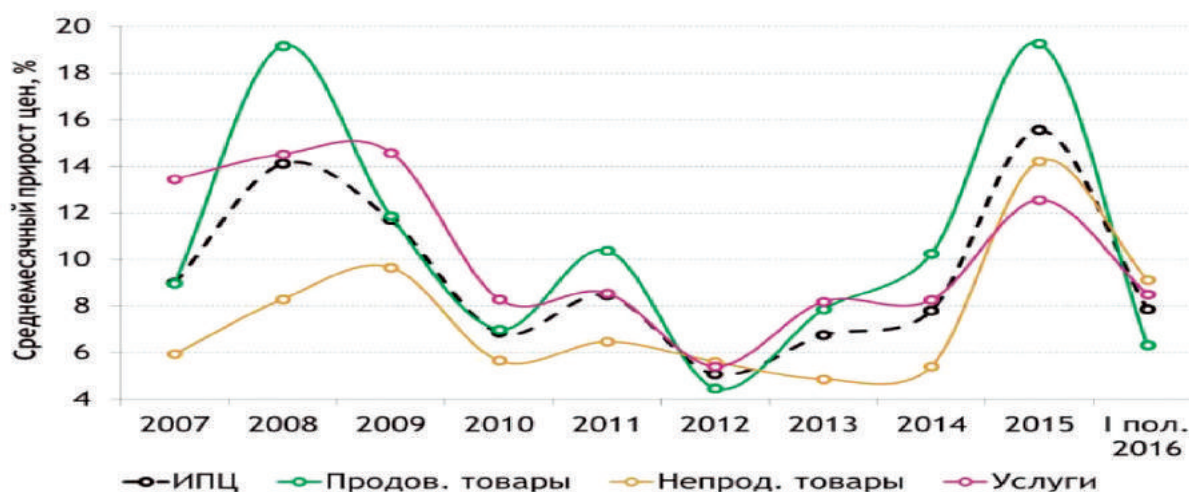
На сколько процентов, в среднем выросли цены на товары и услуги, которые покупает ваша семья, по сравнению с ценами за аналогичный период прошлого года?

	янв.	фев.	мар.	апр.	июн.	июл.	авг.	сен.	ноя.	дек.	янв.
	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	17
До 15%	9	7	6	9	11	11	9	9	11	10	15
15%-30%	26	30	28	28	36	35	35	32	35	40	37
30%-50%	33	31	36	32	31	32	33	33	31	30	29
50%-100%	21	20	19	18	13	14	15	17	14	12	10
Более 100%	4	6	7	5	4	5	3	4	4	3	3
Затруднились ответить	7	6	5	7	6	4	5	6	6	6	5

Рисунок 4

Официальная динамика цен

Индекс потребительских цен в России и его компоненты, 2007-2016 годы



Источник - Росстат

Практически половина (48%) россиян считает, что 2016-й год оказался для них и их семей, по сравнению с предыдущим (2015-м г), намного труднее (график 5).

Кроме того, впервые за 15 лет зафиксирован самый большой процент тех, кто считает, что прошедший год (2016 г.) был лично для них «неудачным». Таковых насчитывается 40%!

Каждый второй россиянин (54%) считает, что в течение прошлого (2016 г.) года стало меньше шансов и возможностей для «хорошего заработка», т.е. «положение изменилось к худшему».

График 5.



8.3 Оценка гражданами минимального пенсионного обеспечения

Пенсия давно стала синонимом бедности, она практически превратилась в пособие по бедности, и такой статус пенсионного обеспечения еще больше закрепляется в результате хаотических изменений пенсионного законодательства, которые происходят в последнее время.

В ходе опросов у людей спрашивали, насколько, как они полагают, эта единовременная выплата 5 тысяч рублей может компенсировать финансовые потери в результате инфляции. Простой арифметический расчет показывает, что теперь шлейф недоплаченной пенсии будет сопровождать всех пенсионеров до конца их жизни, поскольку единовременная выплата не будет учитываться при последующих индексациях, база для последующих увеличений пенсий в связи с ростом цен так и останется меньше примерно на 10%, недоплаченных в нынешнем году.

У людей спрашивали, какие эмоции у них вызвало такое решение. Превалируют отрицательные эмоции: недоумение (примерно 20% в старших возрастах), а наиболее часто встречающаяся эмоция – возмущение (около 30%).

Людей не интересуют конкретные параметры постоянно реформируемой пенсионной системы. Тем более, что она становится все более запутанной. В свою очередь, и власть многое делает для того, чтобы население и не вдавалось во все эти законодательные подробности, несмотря на разговоры о необходимости повышения финансовой грамотности в обществе.

Ситуацию «спасает» то, что люди научились жить бедно.

8.4 Оценка гражданами «достойной» заработной платы

HeadHunter опросил 10 тыс. работающих жителей России, выяснив у них, считают ли они свою заработную плату достойной. (рисунок 6).

Исследование показало, что 69% опрошенных работающих жителей России не считают свою нынешнюю зарплату достойной. Противоположного мнения придерживаются лишь 9% респондентов. 22% в ходе опроса назвали зарплату «нормальной». Практически половина (52%) работающих россиян опасаются того, что в ближайшее время их заработная плата может снизиться.

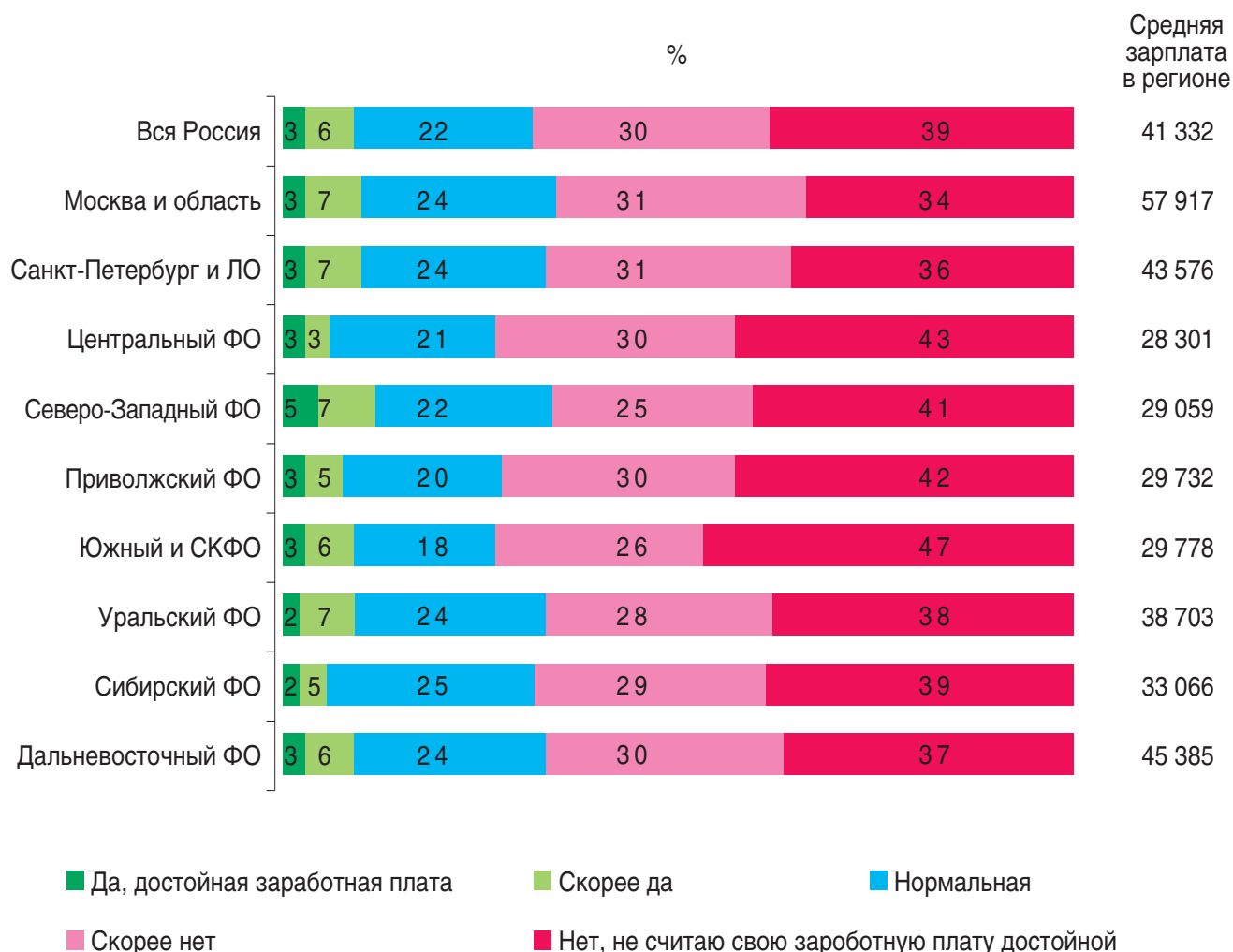
Больше всего своей зарплатой недовольны работники из Южного, Северокавказского и Центрального федеральных округов, а самый высокий уровень удовлетворения ежемесячным доходом в Московском регионе и Северо-Западном федеральном округе.

Стоит добавить, что самая высокая предлагаемая заработная плата сейчас в Москве и области – 58 тыс. руб., а самая низкая в Центральном федеральном округе (без Москвы и области) – 28 тыс. руб.

По другим оценкам три четверти россиян (75%) не считают свою нынешнюю зарплату достойной, а в качестве основных причин невысоких заработков чаще всего называют низкую стоимость труда («дешево оценивается труд») либо нежелание работодателя повышать зарплату снизится.

Рисунок 6

Считаете ли вы свою зарплату достойной?



Всероссийский опрос «Итоги 2016-го года (19.12.2016)». Официальный сайт Левада-Центр // [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.levada.ru/2016/12/19/itogi-2016-go-goda/>

Аналитики HeadHunter попросили респондентов указать сумму заработной платы, которая, по их мнению, была бы достойной (рисунок 7). В целом по России достойной посчитали зарплату в 76 тыс. рублей. При этом, в Москве достойная зарплата, по мнению опрошенных, составляет 100 тыс. руб., а в Санкт-Петербурге и области – 78 тыс. руб. На третьем месте по размеру достойной зарплаты Дальневосточный федеральный округ, его работающие жители считают достойной зарплату не меньше 69 тыс. руб. Самые скромные ожидания в Северо-Западном федеральном округе (без Санкт-Петербурга и области) – 43 тыс. руб.

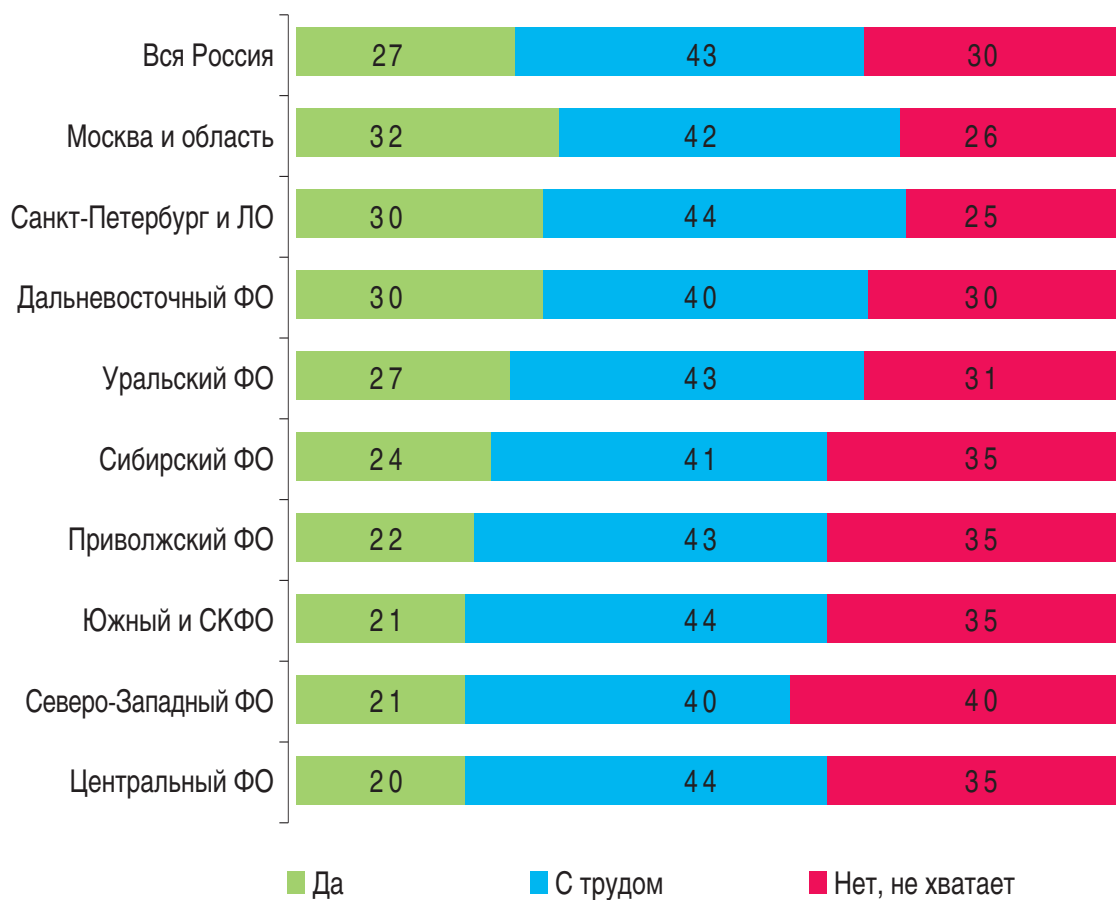
Какую зарплату вы считаете достойной?



Исследование показало, что каждому третьему опрошенному работающему жителю страны не хватает зарплаты на основные нужды, 43% зарплаты хватает с трудом. Полностью основные нужды заработная плата покрывает лишь у 27% респондентов (рисунок 8). Лучше всего дела обстоят в московском регионе и Санкт-Петербурге, а самая сложная ситуация наблюдается по Северо-Западному ФО (без Санкт-Петербурга), Южному и Северокавказскому федеральным округам.

Рисунок 8

Вам хватает зарплаты на основные нужды?



С ситуацией нехватки денег люди справляются по-разному: каждый третий (33%) благодаря общему семейному бюджету, 29% имеют дополнительный сторонний заработок, а 27% полагаются на помощь родителей, детей или других родственников. Лишь 3% имеют прибавку в виде инвестиционного дохода с депозита или акций.

Выводы

Согласно социологическим опросам населения, доля пессимистически настроенных граждан составляет 42%. Экономическая ситуация продолжает беспокоить людей. Однако политический фактор пока перевешивает фактор материальный. В обществе складывается консенсус в том, что критика и негативные интерпретации не спасут от кризиса – лучше искать выход из сложной ситуации самостоятельно.

По другим оценкам, уровень тревог все еще очень высок. 78% взрослого населения утверждают, что сейчас в России полноценный экономический кризис. При этом три четверти граждан считают, что кризис будет продолжительным.

В 2016 году впервые за последние 15 лет зафиксирована самая низкая доля граждан, утверждающих, что этот год был удачным. Так считали только 37% опрошенных. (2015-й называли удачным 40% респондентов).

На фоне сокращения реальных доходов населения, роста тарифов на коммунальные услуги, цен на продукты питания и товары первой необходимости, оценки россиянами уровня жизни довольно пессимистичны. Так, по мнению преобладающей (90%) части граждан в течение прошедшего 2016-го года уровень жизни либо остался без изменений, либо ухудшился, причем количество респондентов, придерживающихся негативных оценок в 2 раза больше («Положение не изменилось» – 30% и «Положение изменилось к худшему» – 60%).

Население устойчиво не верит в официальные цифры инфляции. Рост цен на потребительскую корзину семьи 70% населения оценивает в пределах 15-50%

Хаотические изменения пенсионного законодательства, происходящие в последнее время, привели к тому, что пенсионеры совершенно не верят в позитивные перспективы. Общая потеря покупательной способности пенсии в 2016 году оценивается ими в 10%.

70% опрошенных работающих жителей России не считают свою нынешнюю зарплату достойной. Половина работающих россиян опасается, что в ближайшее время их заработная плата может снизиться. Достойной в среднем по стране считается зарплата в 76 тыс. рублей (в Москве - 100 тыс. руб., в Санкт-Петербурге и области – 78 тыс. руб.).

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Приведенный в докладе анализ положения различных категорий граждан показывает, что основная масса населения России сегодня находится в трудной жизненной ситуации, и социальные проблемы продолжают нарастать, несмотря на предпринимаемые Правительством усилия.

Выход из сложившегося непростого положения требует коренного изменения шаблонной инерционной политики последних лет, которая определяется, в первую очередь, нежеланием или неспособностью чиновников разных уровней проявлять инициативу, принимать на себя ответственность за необходимые, давно назревшие решения, находить дополнительные средства и тратить их не на громкие парадные проекты, а на улучшение повседневной жизни обычных людей.

Проведенный анализ со всей очевидностью показывает те первоочередные шаги, которые нужны, чтобы переломить сложившиеся тенденции и добиться реальных, ощутимых для подавляющего большинства граждан России, изменений к лучшему. На этой основе партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает законодательные и иные меры, которые обеспечивают последовательное, системное решение всего комплекса проблем, накопившихся в социальной сфере.

Важно подчеркнуть, что эти предложения проработаны, в том числе, и с точки зрения обеспеченности их ресурсами, прежде всего, финансовыми. Решение этой задачи достигается путем смены модели экономического развития, переориентации всей бюджетной и налоговой политики, которая сегодня максимально комфортна для монополий, для финансового и сырьевого секторов, на обеспечение выгодных условий для развития и модернизации современного производства, создания рабочих мест и спроса на квалифицированный труд, для решения социальных проблем.

Социальное самочувствие населения, в первую очередь, определяется объемом реальных доходов и расходов. Сегодня оно продолжает ухудшаться. Реальные доходы населения, с учетом роста цен, продолжают снижаться. В то же время соотношение доходов богатых и бедных граждан в несколько раз превосходит безопасный, с точки зрения социальной стабильности, уровень европейских стран.

Почти половина граждан испытывают трудности с приобретением продуктов питания, одежды, лекарств, оплатой услуг ЖКХ. В зоне социального бедствия оказались пенсионеры, семьи с детьми, сельские жители. Совершенно неприемлемо то, что миллионы людей остаются бедными несмотря на наличие работы. Это прямой результат того, что МРОТ, в нарушение закона, установлен ниже прожиточного минимума даже одного человека, не говоря об имеющихся у работников иждивенцах. По минимальной зарплате Россия занимает 91-е место в мире, уступая не только развитым, но и многим развивающимся странам.

Благополучные средние цифры доходов на деле маскируют огромное неравенство между бедными и богатыми. Несмотря на меры по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы (учителей, врачей и других категорий), чиновники профильных министерств получают зарплату в 2,5-3 раза выше, чем средняя зарплата по отрасли, а руководители организаций социальной сферы – во много раз больше, чем работающие в них специалисты, причем за счет бюджетных средств.

Социальное расслоение и обнищание значительной части населения одна из важнейших причин преступности. Почти половина преступлений в России совершается по материальным мотивам. Две трети лиц, совершивших преступления, не имеют постоянного источника дохода.

Проблемы бедности и неравенства становятся угрозой не только для социальной, но и для политической стабильности государства. Растет количество протестов, которые выплескиваются на улицу.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает, что сегодня необходимы кардинальные меры по искоренению бедности и нищеты, сокращению глубокого расслоения общества по уровню доходов. Для этого предлагается реализовать следующее:

Налоговые меры

- ввести прогрессивную шкалу НДФЛ, при этом освободить от уплаты НДФЛ граждан, чей совокупный доход, вместе с иждивенцами, не превышает прожиточного минимума;
- разделить НДФЛ для физических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечив выгодные налоговые условия для малого бизнеса, для самозанятости граждан;
- при совершенствовании системы налоговых вычетов заменить налоговые вычеты на детей прямыми выплатами на ребенка в размере не менее прожиточного минимума;
- ввести повышенные ставки НДФЛ, вплоть до 50%, на сверхдоходы свыше 50 млн. рублей в год, выведенные из производства и используемые на роскошное потребление или финансовые спекуляции;
- увеличить ставку налога на имущество физических лиц для богатых и сверхбогатых граждан ;
- за счет повышенного обложения сверхдоходов и имущества богатых снизить НДС и налог на прибыль, восстановить налоговую льготу для производственных инвестиций;
- снизить ставки страховых взносов во внебюджетные фонды.

Бюджетные меры

- принять программу перенаправления бюджетных средств в регионы, в первую очередь в села и малые города, установить стандарты бюджетной обеспеченности для повышения качества жизни граждан;
- реализовать на региональном уровне крупномасштабную государственную инвестиционную программу, которая обеспечит появление точек роста и создание значительного числа рабочих мест для квалифицированных специалистов во

- всех регионах России без исключения;
- ограничить размер зарплаты и других выплат руководящему составу госкорпораций, ввести норматив перечисления ими дивидендов в федеральный бюджет;
- сократить численность чиновников, в том числе на региональном и муниципальном уровнях;
- разработать новую методику расчета потребительской корзины, исходя из обязательного обеспечения минимальных стандартов достойной жизни семьи;
- повысить МРОТ до реальных справедливых значений, обеспечивающих соблюдение социальных стандартов достойной жизни работника и его иждивенцев – как минимум в 2 раза, ликвидировать нищету работающих граждан как явление;
- ввести обязательный почасовой учет и почасовую оплату труда, включая оплату сверхурочных по факту превышения установленной продолжительности рабочего времени.

Социальные меры

- реформировать пенсионную систему, установить размер пенсии не ниже 60 % прежней зарплаты;
- ликвидировать элементы ростовщичества и долговой кабалы в системе кредитования, когда долги граждан используются для извлечения дополнительных доходов банками и коллекторами;
- реализовать программу развития предпринимательской инициативы, создать комплекс налоговых, кредитных, тарифных, административных и других условий, обеспечивающих выгодные условия для создания и развития малых предприятий, в том числе, народных, находящихся в собственности их работников, а также семейных, без использования наемного труда.

Улучшение социального самочувствия населения напрямую связано с проведением кардинальной реформы оплаты труда, переходом к социальным стандартам достойной жизни, которые отражают реальные потребности современного человека и должны включать все необходимые расходы семьи, в том числе на жилье и оплату услуг ЖКХ, на образование, лечение, отдых, питание, одежду, воспитание детей, культурный досуг и т.п.

Нужно закрепить реальные гарантии достойной оплаты труда в Трудовом кодексе, увеличить уровень оплаты труда как минимум в полтора раза, подняв долю заработной платы в ВВП с 46,6% в 2016 году до 70%, как в ряде развитых зарубежных стран, где успешно реализуется широкомасштабная социальная политика и поддерживается в социально приемлемых пределах разрыв в уровне доходов между богатыми и бедными.

В сфере трудовых отношений

Массовый характер приобрели в России нарушения трудовых прав граждан.

Значительно увеличилось количество жалоб на невыплату заработной платы. При этом о данном нарушении сообщают работники организаций и предприятий различных организационно-правовых форм.

Из общей численности работников (свыше 76 млн. человек) 28 млн. человек не

имеют системной занятости. Около половины сельских жителей и четверть горожан находятся в затаяном поиске работы или перебиваются случайными заработками. Масштаб этой проблемы Правительством недооценивается, потому что в стране велика скрытая безработица, которая не отражается в официальной статистике. В целом ряде регионов безработица носит массовый характер, особенно среди молодежи. Монагорода и районы, зависящие от единственной отрасли, постоянно находятся в зоне риска массовой потери работы, где ни найти другую работу, ни продать жилье, чтобы переехать в другой регион, невозможно.

В то же время Правительству не удается решить и проблему неофициальной занятости, без оформления трудовых отношений и с зарплатами в конвертах. С одной стороны, это ведет к потере огромных средств бюджета и внебюджетных фондов, которые должны были бы пойти на решение социальных проблем. С другой стороны, трудовые права самих работников при этом никак не защищены и постоянно грубо нарушаются – начиная с отпусков и оплаты больничных и заканчивая получением заработанных денег.

В этой ситуации нарастает волна трудовых протестов. В 2016 году их количество удвоилось, был зафиксирован 1141 случай только резонансных трудовых конфликтов, которые приобрели широкую огласку. Чаще всего люди бастовали против задержек зарплат и массовых увольнений. При этом Росстат, который учитывает только забастовки, прошедшие в соответствии с предусмотренной законом процедурой, за весь 2016 года «заметил» во всей России только три забастовки с участием 58 человек.

Во всех развитых странах мира одним из главных инструментов для защиты работниками своих прав является профсоюзное движение, которое имеет славную почти двухвековую историю. В России самоорганизация трудящихся затруднена действующим законодательством. В соответствии с Трудовым Кодексом даже простейшее право на переговоры с работодателем имеют только профсоюзы, которые объединяют в своем составе не менее 50% персонала. Это значит, что в крупных компаниях с разветвленной сетью предприятий практически невозможно создать новый профсоюз.

Организовать коллективные трудовые споры сегодня разрешено только теоретически, а практически - невозможно. Процедура их проведения абсолютно невыполнима. Поэтому забастовки проходят, как и сто лет назад, стихийно, вне формальных правил. Процедура трехсторонних переговоров, которая по идее должна разрешать трудовые споры внутри предприятия путем диалога, настолько сложна и запутана, что по сути является запретительной. В результате люди не имеют способа законно защитить свои права и вынуждены терпеть до последней возможности, а потом протест выплескивается на улицу.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает необходимым увеличить до 1% ВВП государственные расходы на программы занятости, включая меры по развитию самозанятости населения. Малый бизнес – это огромный резерв для роста экономики России и создания рабочих мест. Его доля в экономике развитых зарубежных стран достигает 60-70% по сравнению с всего лишь 20% в России. Нужно использовать передовой зарубежный опыт, когда государство рассматривает безработных как возможных предпринимателей и помогает им самостоятельно создать для себя рабочие места.

Особого внимания требует роль местного самоуправления в решении проблем

безработицы. Для расширения возможностей и повышения заинтересованности муниципалитетов в росте занятости населения на их территориях необходимо изменить существующую налоговую систему и сложившиеся принципы межбюджетных отношений, передать на места больше средств, стимулов, а вместе с ними и ответственности за решение этих вопросов.

Необходимо усилить ответственность органов надзора и контроля инспекции труда в субъектах Российской Федерации за выявление и пресечение нарушений трудового и административного законодательства, в том числе связанных с задержкой и невыплатой заработной платы, ненадлежащим оформлением трудовых отношений, нарушением трудовых прав граждан.

Коренного пересмотра требует законодательство о профсоюзах, о забастовках, об урегулировании трудовых конфликтов.

Пособие по безработице незамедлительно должно быть установлено на уровне не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения, а впоследствии пересмотрено, как и все другие социальные выплаты, с учетом социальных стандартов достойной жизни.

В сфере жилищной политики

Огромное значение для жизни граждан имеет положение в жилищной сфере. Необходимые условия для реализации конституционного права граждан на жилье сегодня не обеспечиваются.

Покупка жилья недоступна для подавляющего большинства нуждающихся в нем. Ипотеку могут позволить себе лишь немногие, но и для них при существующих условиях кредитования она, как правило, означает нищету и кабалу на долгие годы ради самого скромного и тесного собственного жилья. Срок ожидания социального жилья для остро нуждающихся зачастую превышает 20 лет, за это время успевают смениться целое поколение очередников. Уровень обеспеченности россиян жильем по сравнению с другими развитыми странами остается низким, а темпы роста благоустроенности жилья недостаточны.

Планы расселения ветхого и аварийного жилья реализуются только на треть, а в 25 регионах Российской Федерации еще меньше. При этом для жилья, которое признано аварийным после 1 января 2012 года, механизма расселения или помощи гражданам вообще нет. Люди продолжают проживать с риском для жизни в ветхих домах, расселением которых власть не желает заниматься.

Для решения жилищного вопроса партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает необходимым:

- реализовать государственную программу массового строительства жилищного фонда социального использования с предоставлением его в некоммерческий наем по доступным ценам гражданам с низким уровнем дохода;
- восстановить широкомасштабное кооперативное жилищное движение в его многообразных формах, известных из практики нашей страны и лучшего зарубежного опыта;
- предоставить государственную поддержку для приобретения гражданами жилья через жилищно-строительные и жилищно-накопительные кооперативы;

- ввести адресные бюджетные субсидии на приобретение жилья для работников бюджетной сферы, молодых и многодетных семей;
- обеспечить своевременное переселение граждан из аварийного жилищного фонда при безусловной поддержке за счет бюджетных средств;
- гарантировать проведение государством капремонта в тех домах, в которых он требовался на момент приватизации квартир;
- ограничить рост платы граждан не только за коммунальные, но и за жилищные услуги, включая капитальный ремонт, ограничить полномочия местных и региональных властей по произвольному бесконтрольному повышению размеров жилищных платежей;
- продолжить работу по обеспечению гарантий прав детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа, в том числе детей-сирот.

В сфере здравоохранения

Серьезные проблемы сохраняются в сфере здравоохранения. Несмотря на рост показателей продолжительности жизни за последние годы, они остаются одними из самых низких в Европе. В то же время показатели заболеваемости и смертности, особенно в сегменте граждан трудоспособного возраста, очень высоки. Рождение здорового ребенка - уже большая редкость.

Проводимая в стране в течение нескольких лет реформа здравоохранения фактически провалилась. Бессистемные и непоследовательные действия, как и следовало ожидать, не дали положительных результатов.

Серьезно пострадали жители отдаленных районов, которым после закрытия местных учреждений здравоохранения было предложено пользоваться услугами медицинских центров в крупных городах, куда больному человеку добраться очень трудно. В результате качественные медицинские услуги получить крайне затруднительно. А ведь именно этим во многом определяется отношение государства к своим гражданам.

Низкий уровень оплаты труда привел к дефициту специалистов, особенно в сельской местности. Происходит старение медицинского персонала.

В прямое нарушение норм Конституции Российской Федерации создана такая система якобы бесплатной медицины, при которой для получения необходимой помощи пациент на деле вынужден сам оплачивать более половины расходов на лечение. Абсолютное большинство граждан из-за низких доходов этого сделать не могут.

У граждан нет средств на эффективные лекарства. В результате люди не долечиваются. Идет рост хронических заболеваний, и, как следствие, увеличивается потребность в бюджетных расходах.

Изъятие средств из ФОМС в пользу частных страховых компаний приняло гигантские размеры, по своему масштабу оно превышает 100 тысяч годовых ставок врачей. Из-за растущей бюрократизации казенной медицины у врачей уходит все больше времени на заполнение форм отчетности и все меньше остается на лечение пациентов. Сегодня трудозатраты врачей на выполнение этих бюрократических процедур сопоставимы, а иногда и превышают трудозатраты непосредственно на оказание медицинской помощи.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** требует гарантировать и полностью обеспечить исполнение важнейшей нормы Конституции России в части оказания гражданам бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях, включая бесплатное обеспечение лекарствами амбулаторных больных. Обеспечить пациентов бесплатными лекарствами по рецепту врача в соответствии с российскими стандартами лечения. Запретить оказание платных услуг в государственных медицинских учреждениях.

Необходимо вернуть государству реальное управление здравоохранением и обеспечить полностью бесплатную медицинскую помощь, включая высокотехнологичную, для всех жителей России, независимо от уровня их дохода, социального положения и места проживания. Своевременно вылеченные граждане смогут вернуться к активной жизни, а расходы бюджета на бесконечное лечение сократятся.

Из сферы здравоохранения следует исключить частные страховые компании, вместо этого реализовать модель государственного медицинского страхования граждан. Целью политики здравоохранения должно быть качественное и доступное для всех лечение, а не создание условий для выгодного бизнеса на страданиях пациентов.

Забота государства об инвалидах, особенно о детях-инвалидах, должна от лозунгов и отдельных разрозненных мер перейти к систематическому решению их проблем, стать привычной нормой жизни, а не исключением, которое привлекает внимание СМИ именно своей необычностью. Необходимо гарантировать бесплатное получение инвалидами всех видов медицинской помощи, упрощение порядка установления инвалидности, создание в каждом федеральном округе современного центра реабилитации, а также его региональных филиалов, полную и своевременную компенсацию расходов инвалидов на средства реабилитации.

Основой обеспечения здоровья нации должна стать массовая эффективная и удобная для населения диспансеризация, которая позволит выявлять проблемы со здоровьем на ранних стадиях, с последующим комплексным лечением обнаруженных заболеваний.

Вместо так называемой «оптимизации» необходимо вернуть медпомощь в малые населенные пункты; пациентам – время врача; а медучреждениям – средства, которые идут сегодня на страховые компании.

Необходимо законодательно установить, что принятие решения о реорганизации или ликвидации государственной или муниципальной медицинской организации возможно только с учетом мнения жителей соответствующего населенного пункта.

Для решения кадровых проблем здравоохранения необходимо, в первую очередь, повысить оплату труда и объем социальных гарантий медицинского персонала до уровня госслужащих. А также пересмотреть тарифную политику, увеличить мощность готовящих медицинских специалистов вузов, средних медицинских и фармацевтических образовательных организаций, возвратиться к целевому приему и целевому обучению, пересмотрев критерии целевого набора.

В сфере образования

Для достижения стратегических целей инновационного развития России необходимо пересмотреть приоритеты и порядок реализации образовательной, а также молодежной политики государства.

Низкая эффективность системы образования, проведение мероприятий по ее «оптимизации» лишь с точки зрения расходов, без учета последствий для результатов, крайне отрицательно сказывается на образовании и положении молодежи, создает реальную угрозу утраты нашим государством его позиций в группе лидеров научного развития современного мира. Отказ от принципа доступности и бесплатности образования – это программирование расслоения общества и отставания в сфере образования на многие годы вперед. Недоступность качественного образования и низкое качество обучения во многих вузах, несоответствие уровня и структуры подготовки молодых специалистов требованиям рынка труда, недостаточность оплаты труда и стимулов для повышения квалификации по сравнению с теми, которые предлагают зарубежные наниматели, – все это может привести к проигрышу в международной конкуренции за интеллектуальный капитал и превратить Россию в образовательную провинцию.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает необходимым восстановить лучшие традиции отечественного образования.

Необходимо отказаться от безоговорочного подчинения Болонской системе, сделать добровольным участие российских вузов в двухуровневой системе высшего образования.

Настоятельно требуется разработать и принять федеральные государственные образовательные стандарты общего образования, включить в них требования к структуре основной образовательной программы, условиям ее реализации, к содержанию образования и конкретным результатам освоения учебных программ.

Государству нужно иметь смелость признать, наконец, провал эксперимента с ЕГЭ и заменить его государственными экзаменами, которые будут сдаваться по образовательным программам основного общего и среднего общего образования. Добиться объявленных целей – искоренения коррупции, беспристрастной проверки знаний выпускников, повышения доступности высшего образования – так и не удалось. ЕГЭ создал лишь целый комплекс дополнительных проблем и отрицательно сказался на способности молодежи логически мыслить и системно овладевать новыми знаниями. Сдачу ЕГЭ следует сделать добровольной, отменив тестовую систему как всеобщую форму аттестации выпускников школ и вступительного экзамена в вуз.

Оплату труда и уровень социальных гарантий педагогических работников необходимо повысить до уровня государственных служащих, значительно увеличив также заработную плату работников учебно-вспомогательного и младшего обслуживающего персонала.

Постоянного внимания требует система дошкольного образования. В ряде регионов рост платы в детских садах превышает уровень инфляции. Официальная плата и неофициальные поборы за место в садике непосильны для многих родителей, такое положение совершенно недопустимо. На предстоящий период важнейшей задачей государства должно стать обеспечение доступности образования для детей дошкольного возраста. Решать эту задачу необходимо в едином комплексе с мерами государственной семейной политики, в том числе направленной на повышение рождаемости.

Следует ввести специальные квоты и систему льгот для поступления в вузы вче-

рашних школьников из сельской местности и небольших городов, которые сегодня поставлены в неравные условия с остальными выпускниками.

Размер стипендий нужно поднять на первых порах до 50%, а в перспективе до 100% прожиточного минимума трудоспособного населения. Проезд в общественном транспорте для школьников и студентов должен быть бесплатным. Студент должен учиться, а не зарабатывать в ущерб знаниям.

Основными задачами в сфере дополнительного образования являются повышение его доступности и увеличение охвата детей, обучающихся по дополнительным образовательным программам, поддержка одаренных детей и талантливой молодежи.

Необходимо вернуть в школу функции воспитания, а не пытаться внедрить ювенальный контроль над семьей.

Насущной проблемой остается нехватка школ. В каждой пятой из них обучение ведется в две, а то и в три смены. Значительная часть школ в сельской местности работает без водопровода, центрального отопления и канализации. И при этом до 2018 года планируется закрытие еще нескольких тысяч школ и детских садов в селах.

Оптимизация системы образования должна проводиться с учетом демографической ситуации. «Демографическая яма», которая возникла в годы низкой рождаемости, привела к сокращению численности школьников более чем на треть за полтора десятка лет. Сегодня она из общего образования перемещается в среднее профессиональное и высшее образование. Прогнозная численность студентов вузов будет сокращаться. Вместе с тем в последние годы отмечен значительный рост рождаемости, эти дети уже нуждаются в дошкольных учреждениях, а в скором будущем придут в российские школы. Планировать развитие всей системы образования, от дошкольного до высшего, нужно исходя из этих фактов, чтобы обеспечить полную доступность всех этапов образования для всех российских детей, в каком бы регионе и населенном пункте они ни проживали.

Решение всего комплекса проблем в сфере образования и социализации молодежи требует увеличения общего объема финансирования из бюджетов всех уровней на образование и науку до 7% ВВП.

В сфере демографической политики

Анализ демографической ситуации показывает, что эффективного долгосрочного решения имеющихся в этой сфере проблем Правительству пока найти не удалось. Рост населения России по-прежнему практически полностью обеспечивается миграцией. После некоторого улучшения в прошлом десятилетии за последние годы снова ухудшается соотношение между рождаемостью и смертностью. Уже сегодня, несмотря на небольшой естественный прирост в целом по стране, население воспроизводится только в 11 регионах, а остальные постепенно вымирают.

Рождаемость на селе впервые стала меньше, чем в городе. Это прямой результат проводимой Правительством политики урбанизации и миграции молодежи в города. Репродуктивный потенциал села исчерпывается. Причины оттока сельских жителей в города носят как экономический характер (потеря работы, неплатежи заработной платы в сельском хозяйстве, низкая оплата труда, отсутствие подходящих рабочих мест), так и социальный (невозможность дать детям достойное образование, низкая

доступность медицинских услуг, разрыв в качестве жизни и т. д.).

Существенно изменилась этническая структура населения России. Численность и доля русских, татар, украинцев, башкир, чувашей, мордвы уменьшилась.

Сохраняется тенденция к старению населения. В 2016 году россиян в возрасте от 25 до 35 лет насчитывалось 25 млн. человек, а в возрасте до 10 лет – всего 17 миллионов. По мере смены поколений сохраняется угроза сокращения численности населения нашей страны. Если не принять решительных мер, очередной спад может начаться уже в текущем году.

Материнский капитал, как мера социальной и демографической политики, в свое время сыграл большую положительную роль. Но сегодня из-за отказа от индексации его суммы он постепенно теряет свою привлекательность. В условиях высокой инфляции последних лет стала заметна тенденция его обесценивания.

Демографический кризис может быть преодолен только путем проведения активной социальной и семейной политики. Для исправления ситуации партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** предлагает:

- выплачивать семейную зарплату одному из родителей, не работающему и осуществляющему воспитание трех и более детей;
- продлить период выплаты пособия по уходу за ребенком с полутора лет до трех лет;
- ежемесячное пособие на ребенка, выплату беременным женщинам, вставшим на учет на ранних сроках беременности, ежемесячную компенсацию находящимся в отпуске по уходу за ребенком до 3 лет, которые сейчас являются чисто «номинальными», повысить до величины прожиточного минимума;
- увеличить число мест в ясельных группах и выплачивать родителям ежемесячную компенсацию в случае отсутствия места в яслях или детском саду;
- представлять средства материнского капитала за рождение каждого ребенка и в денежном виде; проиндексировать материнский капитал как минимум на величину реальной инфляции;
- сформировать фонд доступного арендного и социального жилья для молодых и многодетных семей;
- гарантировать молодым семьям погашение за счет государства части ипотечного кредита – по 25% его суммы после рождения первого и второго ребенка и полное погашение после рождения третьего;
- устранить причины продолжающегося оттока сельских жителей в города, реализовать программу создания на селе современных высокотехнологичных рабочих мест с достойной заработной платой, обеспечить сельские населенные пункты качественным дошкольным и школьным образованием, доступными медицинскими и социальными услугами.

В сфере экологии

Среди угроз экологической безопасности наиболее значимыми сегодня являются: загрязнение атмосферного воздуха; плохое качество воды; загрязнение территорий, примыкающих к промышленным предприятиям; многочисленные стихийные свалки. Программа «Ликвидации накопленного экологического ущерба на период 2015-2026

годов», утвержденная Правительством, фактически не работает. Экологически неблагоприятные районы стали повсеместным явлением, они есть практически во всех субъектах Российской Федерации.

2017 год, который Президент России объявил «Годом экологии», должен стать, прежде всего, годом активной экологической модернизации промышленности страны, представляющей собой основной источник угрозы жизни и здоровью населения. Однако при сегодняшнем состоянии экологической политики возможность действительного решения поставленных задач остается под вопросом. Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** совместно с общественной организацией «Зеленый патруль», начиная с 2007 года, ежегодно разрабатывает и представляет общественности «Экологический рейтинг субъектов Российской Федерации». Итоги первых месяцев 2017 года показали, что какого-либо усиления активности власти и бизнеса по достижению целей «Года экологии», по реализации природоохранных мероприятий в регионах не наблюдается.

Сегодня в первую очередь необходимо организовать внешний экологический контроль над выполнением принимаемых решений, за всем производственным циклом. В дополнение к этому, чтобы обеспечить не только принуждение, но и заинтересованность в их выполнении, следует законодательно определить меры экономического стимулирования использования вторичных ресурсов.

Необходимо отказаться от практики квотирования выбросов, при котором каждое предприятие осуществляет выбросы в пределах допустимых нормативов, а должное качество атмосферного воздуха в прилегающих населенных пунктах не обеспечивается.

Сегодня основные рычаги воздействия на экологическую обстановку отнесены к федеральным полномочиям, а возможности регионов повлиять на то, что происходит на их территориях, ограничены. Необходимо законодательно расширить возможности субъектов Российской Федерации по решению проблем экологии на местах.

Также необходимо законодательно закрепить практику обязательного страхования ответственности за аварийное загрязнение окружающей среды. Для этого создать Страховой экологический фонд, формируемый предприятиями. При этом особое внимание должно быть обращено на то, чтобы расходы на решение проблем с твердыми бытовыми отходами не перекладывались на население, не вели к повышению коммунальных платежей.

Отдельно надо отметить такую актуальную проблему, как обеспечение населения качественными продуктами питания. Сегодня доля фальсифицированного продовольствия достигает четверти. Такое положение дел совершенно нетерпимо. Требуется изменить весь порядок стандартизации, сертификации, а главное - надзора за качеством потребительской продукции. Подтверждением соответствия продуктов питания экологическим стандартам должна стать государственная «биопечать».

В сфере культуры

Важнейшая задача государства – помогать духовно-нравственному возрождению народа, сохранению национальной культуры. Гражданам России должно быть не только гарантировано, но и на деле обеспечено право на свободный доступ к отечест-

венным и мировым культурным ценностям. Для школьников и студентов посещение государственных учреждений культуры должно быть бесплатным. Финансирование культуры, искусства и кинематографии необходимо увеличить - до 3% ВВП.

В обществе уже много лет зреет вопрос о соблюдении этических норм в телепрограммах и фильмах, передаваемых в открытом вещании. Наши граждане должны иметь возможность влияния на то, чтобы программы, которые смотрят они сами и их дети, соответствовали нравственным, этическим принципам. С этой целью необходимо создать Общественный совет по телевидению.

Госзаказ в области культуры, искусства, кинематографии также должен формироваться с учетом мнения общественности – и по содержанию, и по направленности, и по качеству исполнения тех проектов, которые финансируются с использованием бюджетных средств.

В сфере обеспечения безопасности

Одна из важнейших характеристик состояния общества и качества жизни граждан - это способность государства поддерживать правопорядок, гарантировать людям покой и безопасность.

В 2016 году уровень преступности в России оставался высоким, а по некоторым направлениям наблюдался заметный рост. Проводившиеся в правоохранительных органах реорганизации, переименования и другие чисто административные меры реальных результатов не дали. **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает, что органы правопорядка будут работать эффективно, когда они станут ближе к народу, когда граждане получат реальную возможность спросить с них за качество и результат их деятельности. Для этого необходимо создать муниципальную милицию, начальник которой и участковые уполномоченные избираются и подотчетны местному населению.

Оценка населением сложившейся ситуации

Кроме объективных показателей состояния экономики и социальной сферы важно и то, как люди воспринимают, оценивают происходящие в обществе процессы. Согласно социологическим опросам, доля пессимистически настроенных граждан составляет 42%. В 2016 году зафиксирована самая низкая за последние 15 лет доля граждан, считающих, что этот год был удачным.

На фоне сокращения реальных доходов, роста тарифов на коммунальные услуги, цен на продукты питания и товары первой необходимости, по мнению 90% граждан, в течение 2016-го года уровень жизни ухудшился или в лучшем случае остался без изменений. Причем количество тех, кто придерживается негативных оценок в 2 раза больше.

Население оценивает инфляцию гораздо выше официальных цифр. Пенсионеры не верят в позитивные перспективы. Покупательная способность пенсии в 2016 году заметно упала.

Свыше двух третей работающих граждан России не считают свою зарплату достойной. Половина из них опасается, что в ближайшее время заработная плата может снизиться.

История нашей страны не раз показывала, что даже в тяжелые времена удавалось

решать самые сложные задачи, если люди верили в правильность проводимой государством политики, в перспективы успешного развития, в то, что своим трудом они могут добиться реального улучшения ситуации в стране в целом и своей собственной жизни.

Социальный оптимизм – это мощная созидательная сила. Для его возрождения необходимо вернуть доверие людей к Правительству и региональным властям, не на словах, а на деле убедить в том, что они способны и действительно стремятся решать проблемы, с которыми граждане сталкиваются в своей жизни.

Прежняя инерционная бюрократическая политика в социальной сфере исчерпала себя, подошла к критической черте. Сегодня требуется новая, эффективная и энергичная социальная политика, обращенная к каждому человеку, к каждой семье, помогающая им реализовать свои жизненные цели и приоритеты, сделать реальностью мечту о светлом будущем наших граждан, их детей и внуков. Контуры такой политики обозначены в представленном докладе.



Реализация предложений Партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в социальной сфере связана с необходимостью увеличения социальных расходов бюджета за счет мобилизации имеющихся значительных резервов как увеличения его доходной части, так и перераспределения, повышения эффективности расходов, осуществляемых по другим направлениям. Для этого следует изменить модель экономического развития, трансформировать бюджетную и налоговую политику.

Следует подчеркнуть, что с учетом этих мер в области бюджетной политики все предложения по изменению социальной политики полностью обеспечены ресурсами, необходимыми для их реализации.

Предлагаемые **СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ** подходы базируются на программных положениях Партии. Они исходят из концентрации бюджетных ресурсов на наиболее уязвимых слоях населения, стимулировании процессов импортозамещения, развития реального сектора экономики, сокращения объема внутренних заимствований федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом обеспечивается сохранность средств ФНБ как источника долгосрочных внутренних инвестиций, изменение содержания экономического развития, перераспределение налоговой нагрузки, расширение налоговых и бюджетных форм поддержки субъектов Российской Федерации.

Партия **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** считает, что нужно делать акцент на передаче значительной части налоговых и неналоговых доходов с федерального на региональный уровень, исправлять ошибки налоговой политики прошлых лет, прекращать финансирование строек в отсутствие проектно-сметной документации и не применять в расчетах цены 2011-2012 годов (в противном случае это приведет к удорожанию строительства), существенно сокращать неэффективные расходы федерального бюджета, не накачивать региональные бюджеты деньгами при наличии неиспользованных остатков прошлых лет, расширять внутренний платежеспособный спрос, перестать экономить на гражданах, и уж конечно не изымать у субъектов часть налоговых источников их бюджетов.

Указанные предложения фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» внесены в Государственную Думу в виде проекта Федерального закона «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».

В общей сложности, их реализация позволит увеличить доходы бюджета на 1,6 трлн. рублей, расширить поддержку граждан, субъектов и отраслей реального сектора экономики, и перераспределить внутри бюджета значительные средства.

Таким перераспределением бюджетных ассигнований в проекте бюджета на 2017 год можно скорректировать маневр в налоговой, бюджетной, социальной и таможенно-тарифной политике, поставив во главу угла экономический рост, сконцентрировать бюджетные ресурсы на наиболее уязвимых слоях населения, стимулировать процессы импортозамещения, развивать реальный сектор экономики, сократить объем внутренних заимствований федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Основные из предложенных в докладе мер вошли в предвыборную Программу Партии и уже внесены в Государственную Думу в виде проектов федеральных законов. Их принятие изменит социально-экономический вектор развития страны и даст возможность решить накопившиеся социальные проблемы.