



БОРЬБА С БЕДНОСТЬЮ: КОГДА ПОБЕДИМ?



Доклад Политической партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

ОГЛАВЛЕНИЕ

2020

БОРЬБА С БЕДНОСТЬЮ: КОГДА ПОБЕДИМ?

Доклад
Политической партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Введение	5
1. БЕДНОСТЬ В РОССИИ.....	7
1.1. Как оценивается бедность в России	7
1.2. Состояние проблемы бедности в российском обществе.....	8
1.3. Работающие бедные.....	20
1.4. Бедность и неустойчивая занятость	23
1.5. Бедность семей с детьми	25
1.6. Бедность инвалидов	29
1.7. Бедность пожилых	31
1.8. Комплексные подходы к проблеме бедности	34
2. СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО В РОССИИ.....	40
2.1. Проблема неравенства	40
2.2. Неравенство доходов и собственности	41
2.3. Неравенство в потреблении	46
2.3.1. Неравенство текущего потребления материальных благ и услуг	46
2.3.2. Неравенство доступа к инфраструктуре социальной сферы	50
2.3.3. Неравенство жилищной обеспеченности	54
2.3.4. Цифровое неравенство	55
2.4. Региональное неравенство	57
2.5. Неравенство городского и сельского населения	61
2.6. Отраслевое неравенство	63
2.7. Возрастное неравенство	68
2.8. Системный подход к преодолению неравенства.....	70

3. ПУТИ СНИЖЕНИЯ БЕДНОСТИ В РОССИИ: ПОЛИТЭКОНОМИЯ БЕДНОСТИ.....	77
3.1. Социал-демократия и проблема бедности в современных условиях.....	77
3.2. Справедливое распределение результатов общественного производства	78
3.3. Политика экономического роста и социальная ответственность бизнеса	79
3.4. Экономическая политика государства	83
3.5. Адресность социальной политики государства	89
3.6. Задачи профсоюзов	91
3.7. Роль местного самоуправления и необходимость его поддержки государством.....	92
3.8. Необходимость изменения существующей социально-экономической модели.....	95
Заключение	97
Авторский коллектив доклада «Борьба с бедностью: когда победим?».....	98

Введение

В обращениях к нации в марте и апреле 2020 года в связи с угрозой пандемии Президент Российской Федерации Владимир Путин призвал к солидарности, сплоченности в нынешних непростых условиях и дал четкий сигнал крупному бизнесу, что пришло время повышенной социальной ответственности. На преодоление кризиса направлены серьезные меры социальной поддержки, объявленные Президентом.

Тема солидарности, объединения усилий по борьбе с пандемией COVID-19 и мировым социально-экономическим кризисом стала ключевой в обращении нашего Президента к руководителям стран Двдцатки. Россия готова протянуть руку помощи всем, кто в ней нуждается, и оказывает такую помощь.

Подобный подход, основанный на глубинном российском понимании справедливости и сострадания, полностью соответствует позициям нашей фракции, идеалам социализма и социал-демократии.

Вместе с тем, важно осознать, что мы столкнулись не только с крупным эпидемиологическим вызовом. Мы стоим перед лицом серьезных экономических и социальных последствий этого кризиса, который уже затронул мировую экономику. Мир, основным трендом развития которого на протяжении трех десятилетий была капиталистическая глобализация, оказался в условиях совершенно новой реальности, к которой пока не готов.

К сожалению, в современном взаимозависимом мире нельзя отгородиться от подобных негативных процессов. Но мы должны действовать на опережение, чтобы минимизировать последствия нынешнего мирового кризиса для нашего общества, для нашей экономики.

В этих условиях требуются нетривиальные решения, многие из которых будут далеки от преобладавших десятилетиями нелиберальных принципов управления экономикой и подходов к вопросам государственного регулирования.

Речь не идет об отказе от рынка, но мы должны перейти к такой модели, когда рынок работает на граждан, а не высасывает из них последние соки, лишая всякой жизненной перспективы. Мы должны перейти к модели, которая исключает бесовское обогащение меньшинства за счет большинства. Мы должны указать на дверь тем, кто рассматривает нашу Родину лишь как источник обогащения, территорию для охоты. Капиталы, созданные в России, должны работать на нашу страну, в интересах наших граждан.

Неприятная ситуация, когда 18 миллионов наших сограждан вынуждены жить на доходы ниже прожиточного минимума, а сам прожиточный минимум впору назвать уже не чертой бедности, а *чертой нищеты*. При этом только в 2019 году совокупное состояние 23 богатейших российских предпринимателей увеличилось на 2,5 триллиона рублей (38,4 миллиарда долларов).

В условиях нынешнего вызова нашей экономике и обществу, связанного с пандемией COVID-19, велик соблазн списать все трудности и провалы экономической политики на чрезвычайные обстоятельства. Этого категорически нельзя допустить.

Россия не должна превратиться в страну законсервированной бедности, дешевого труда, слабых социальных гарантий, крайне несправедливого распределения общественного богатства, постоянной вынужденной мобилизации для большинства населения, жизненные силы которого не беспредельны. Наиболее острые проявления неблагополучия – тяжелая демографическая ситуация, большое количество самоубийств и тяжелых заболеваний, обусловленных социальным стрессом.

Наряду с мерами экстренной поддержки экономики, социальной сферы и семьи, инициированными Президентом, требуется системное изменение экономической политики и общественного климата, которое должно вернуть уверенность в завтрашнем дне.

К сожалению, новых действенных рецептов, как добиться качественного перелома, у правительства и, прежде всего у его финансово-экономического блока, по-прежнему нет. Реализация национальных проектов буксует, темп и качество освоения средств остаются низкими. Правительство сосредоточено на противодействии пандемии и действует преимущественно ситуативно. В то же время оценка ущерба от пандемии и последствий глобального финансово-экономического кризиса для нашей страны ещё впереди, как и формирование эффективной политики восстановления и развития.

Вместе с тем, в социально-экономических вопросах, как и в борьбе с вирусом, нужно действовать безотлагательно. Поэтому считаем своевременным представить аналитический доклад и наши предложения, направленные на искоренение бедности и социального неравенства.

Методология доклада основана на подходах и методиках к вопросам бедности и неравенства, рекомендованным Организацией Объединенных Наций (ООН).

Генеральная ассамблея ООН в Декларации от 25 сентября 2015 г. «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» определила семнадцать целей в области устойчивого развития и 169 задач. Тематика Доклада корреспондирует с решением двух поставленных целей ООН: «повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах» и «сокращение неравенства внутри стран и между ними».

Для России, с учетом нахождения нашей страны в числе стран с высоким уровнем душевого валового внутреннего продукта по паритету покупательной способности, разработаны адаптированные к национальным возможностям индикаторы реализации этих целей, среди которых «доля населения, живущего за национальной чертой бедности, в процентах к численности населения соответствующей социально-экономической группы» и др., а также коэффициент дифференциации доходов (по 10-процентным группам населения): децильный коэффициент фондов, индекс концентрации доходов (коэффициент Джини) и ряд других¹, позволяющих отслеживать снижение абсолютной монетарной бедности и избыточного экономического и социального неравенства.

Наша цель — доказательно продемонстрировать, что в России давно назрела необходимость перехода к совершенно иной социально ориентированной экономической модели. Промедление в этом вопросе не просто затормозит восстановление нашей экономики, а лишит нас важнейших конкурентных преимуществ, связанных с ростом покупательной способности и благополучия большинства граждан страны.

1. Бедность в России

1.1. Как оценивается бедность в России

Измерение бедности и ее мониторинг является необходимой основой для отслеживания динамики качества и уровня жизни населения; выявления его наиболее уязвимых категорий, подверженных рискам бедности; для выработки эффективных мер по повышению доходов от занятости и социальной поддержке домохозяйств с ограниченным трудовым потенциалом и высокой демографической нагрузкой на работающих.

При решении проблемы измерения бедности и организации соответствующего мониторинга важную роль играет выбор и способ построения линий бедности, определение параметров качества и уровня жизни, которые при этом учитываются и сопоставляются с линиями бедности.

Для оценки уровня жизни населения Российской Федерации при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ; обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат; формирования федерального бюджета и других целей, установленных Федеральным законом от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», применяется величина прожиточного минимума, которая включает стоимостную оценку потребительской корзины и обязательные платежи и сборы,² с которым сопоставляются денежные доходы населения. Соответственно, к бедным относятся те, у кого доходы не дотягивают до этой черты бедности, т. е. до величины прожиточного минимума.

Данные о численности бедных, о характеристиках их качества и уровня жизни, их группировках по различным признакам и пр. отслеживаются и публикуются Федеральной службой государственной статистики. Данные представляются в целом по населению, его отдельным категориям, по домохозяйствам и их различным группам.

Наиболее распространенное измерение бедности в нашей стране соответствует абсолютному монетарному методу, который распространен и в зарубежной практике и относительно прост для организации мониторинга бедности по сравнению с другими подходами.³

Альтернативные подходы, которые получили развитие за рубежом, исходят из того, что идентификация бедности не должна ограничиваться только определением через абсолютные монетарные индикаторы, проблема бедности многограннее и проявляется не только через отсутствие доходов, соответствующих определенной вмененной величине. Дополнить измерение бедности альтернативными оценками позволяет концепция относительной бедности, предполагающая монетарное и немонетарное ее определение, которая получила распространение в странах Европейского союза (ЕС), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Содружества Независимых Государств (СНГ). Бедность

1 О целях устойчивого развития // Росстат. - URL: <https://gks.ru/sdg>

2 Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=16565-0&rnd=C0542F064BA93C5CE61B4359091E9A4C&req=doc&base=LAW&n=321557&REFDOC=16565&REFBASE=LAW#2hs7qkicxec>

3 Социальная политика в долгосрочной перспективе: многомерная бедность и эффективная адресность / Т.М. Малева, Е.Е. Гришина, Е.А. Цацура. - М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. - 52 с. - С. 6.

фиксируется по отношению к распространенному в стране стандарту жизни, который при монетарном измерении устанавливается на основе медианных показателей доходов (расходов) (40%, 50% или 60%), а при немонетарном измерении – базируется на показателях деприваций (лишений).⁴ Третья концепция измерения бедности – субъективная – предполагает выявление бедности через самоидентификацию, самооценки населения, применение линий бедности, определенных на основе опросов и других способов выявления мнений населения.⁵

На современном этапе все большее распространение получает многомерный подход к измерению бедности, рассматривающий данное явление комплексно, через различные проявления, что позволяет, соответственно, и более результативно подойти к решению проблемы снижения бедности, комплексно «воздействуя» теми или иными мерами социальной политики на различные параметры качества и уровня жизни. Так, например, в странах ЕС применяется индекс для выявления риска бедности и социального исключения, который включает компоненты относительной монетарной бедности, материальной депривации и занятости.⁶ Программой развития ООН (ПРООН) ведется мониторинг на основе Индекса многомерной бедности, позволяющего исследовать депривации по десяти индикаторам по трем измерениям – образование, здравоохранение и уровень жизни.⁷

Методы, альтернативные абсолютному монетарному подходу к измерению бедности в нашей стране, хотя и внедряются в официальную статистику, но применяются скорее для целей исследования, а не для официального мониторинга бедности.

1.2. Состояние проблемы бедности в российском обществе

В XXI столетие Россия вступила, имея достаточно большие масштабы бедности населения по доходам. В 2000 г. в нашей стране насчитывалось более 42 млн. чел. (чуть менее трети населения), у которых среднедушевые денежные доходы не достигали национальной линии бедности – величины прожиточного минимума (см. рисунок 1.2.1). Более высокие масштабы бедности в Российской Федерации были только в 1992-1993 гг. – более 46-49 млн. чел. (более 31-33%).⁸

За прошедшие 18 лет с 2000 г., согласно данным официальной статистики, масштабы российской бедности по доходам сократились более чем в два раза. При этом в 2018 г. численность россиян, имеющих денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, соответствовала численности, зафиксированной в 2009 г. (см. рисунок 1.2.1). На прошедшие девять лет после 2009 г. пришлось восстановление экономики после очередного мирового экономического кризиса, появление в 2014 г. в составе России новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя⁹, введение масштабных антироссийских санкций со стороны США и ЕС и контрсанкций со стороны России (с 2014 г. по н.вр.) и пр. Непростая ситуация, в которой вынуждена была развиваться наша страна, не могла не отразиться и на динамике качества и уровня жизни россиян, и, прежде

всего, наиболее уязвимых категорий граждан, имеющих низкие доходы. Уровень бедности и численность бедных в этот период после снижения с 18,4 млн. чел. (13%) в 2009 г. до 15,4 млн. чел. (10,7%) в 2012 г. вырос к 2015 г. до максимума за период 2009-2018 гг. – 19,6 млн. чел. (13,4%), но в последующие годы постепенно стал снижаться (см. рисунок 1.2.1). Как результат, к 2018 г. численность бедных по доходам в России «восстановила» свои масштабы, по состоянию на 2009 г.



Рисунок 1.2.1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (ПМ) в 2000-2018 гг., в целом по России¹⁰

Таким образом, по состоянию на 2018 г., который является «базовым» применительно к поставленной Правительству Российской Федерации в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 национальной цели обеспечения к 2024 г. снижения уровня бедности в два раза,¹¹ в нашей стране насчитывалось более 18 млн. чел. (или около 13%), являющихся бедными по доходам. Уровень денежных доходов не позволял им удовлетворять минимальные потребности в продуктах питания, непродовольственных товарах, услугах, а также обеспечить обязательные платежи и сборы.¹² Согласно обозначенной в Указе Президента РФ национальной цели, бедность к 2024 г. предстоит снизить до порядка 6%, что, в случае успешной реализации поставленной цели, будет минимальным значением этого индикатора не только за 2000-2018 гг., но и за весь период российских трансформаций после 1992 г.

Достижение поставленной цели требует тщательной проработки комплекса мер, понимая, что за среднероссийским уровнем бедности «стоит» большая межрегиональная дифференциация по данному индикатору. Так, по данным на («базовый») 2018 г. только в 29 российских регионах уровень бедности был ниже, чем в целом по стране (12,6%), варьируя

4 Уровень и профиль бедности в России: от 1990-х годов до наших дней. – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 35 с. – С. 4. - URL: https://www.hse.ru/data/2014/12/22/1103214109/mon_level_1.pdf. Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в зарубежных странах // Аналитический центр при Правительстве РФ. - URL: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf>

5 Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в зарубежных странах // Аналитический центр при Правительстве РФ. - URL: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf>

6 People at risk of poverty or social exclusion // Eurostat. - URL: http://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/sdg_01_10_esmsip2.htm

7 Multidimensional Poverty Index 2019: Illuminating Inequalities // UNDP, OPHI. 2019. - С.1-2. - URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi_2019_publication.pdf

8 Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода, динамические ряды // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

9 Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 №6-ФКЗ (ред. от 27.12.2019) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя». - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=342025&fld=134&dst=1000000001.0&md=0.2678967776408867#04995010073625821>

10 На основе данных Росстата: Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода, динамические ряды // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

11 Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». - URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027>

12 Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=321557&fld=134&dst=1000000001.0&nd=0.9674685839910526#021124905706107966>

от 12,5% в Архангельской области¹³ до 5,8% в Ямало-Ненецком АО (см. таблицу 1.2.1).

В остальных российских регионах доля населения, не имеющего душевых денежных доходов, которые обеспечивают прожиточный минимум, была выше чем в среднем по стране, а в 10 регионах бедных по доходам насчитывалось более 20% (т.е. более чем в полтора раза выше среднероссийского уровня). В число таких регионов вошли Республика Марий Эл (20,4%), Чеченская Республика (20,5%), Забайкальский край (21,4%), Карачаево-Черкесская Республика (22,9%), Республика Калмыкия (23,6%), Еврейская авт. обл. (23,7%), Республика Алтай (24,0%), Кабардино-Балкарская Республика (24,2%), Республика Ингушетия (30,4%) и Республика Тыва (34,4%) (см. таблицу 1.2.1).

Бедное население в России преимущественно локализуется в сельских поселениях (51,4%, 2017 г.), хотя в последние несколько лет соотношение между городом и селом «выравнивается» (см. рисунок 1.2.2).

Уровень бедности для домохозяйств, проживающих в сельских населенных пунктах, выше, чем для городских домохозяйств: он составляет, соответственно, 17,3% и 5,1% (2017 г.). Причем для городских населенных пунктов более высокий уровень бедности домохозяйств характерен для городов с численностью населения до 100 тыс. чел., а для сельских населенных пунктов уровень бедности выше в тех, где численность населения составляет от 200 до 1000 чел.¹⁴

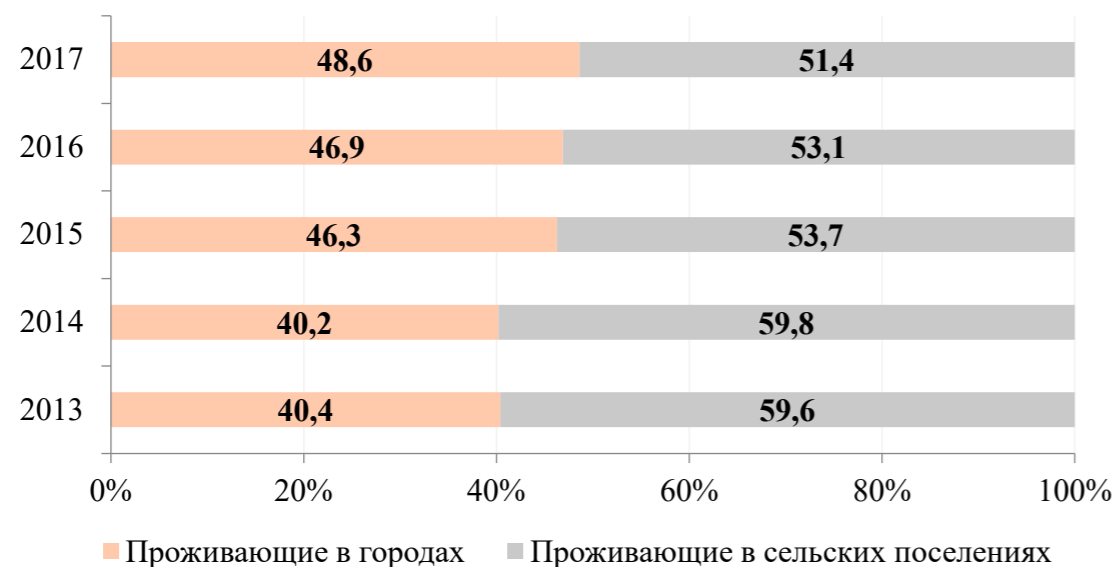


Рисунок 1.2.2. Распределение малоимущего населения по месту проживания в 2013-2017 гг., в целом по России, в %¹⁵

¹³ Без автономного округа.

¹⁴ Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html

¹⁵ На основе данных Росстата: Распределение малоимущего населения по основным социально-экономическим группам // Росстат. – URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

Таблица 1.2.1

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации в 2018 г., в % от общей численности населения¹⁶

Субъекты РФ с уровнем бедности по доходам НИЖЕ среднероссийского уровня (12,6%) (ВСЕГО - 29 субъектов)	
Ямало-Ненецкий АО (5,8%)	Липецкая область (8,7%)
г. Санкт-Петербург (6,6%)	Чукотский АО (8,8%)
г. Москва (6,8%)	Воронежская область (8,9%)
Республика Татарстан (7,0%)	Ханты-Мансийский АО – Югра (9,0%)
Московская область (7,3%)	Нижегородская область (9,5%)
Белгородская область (7,5%)	Свердловская область (9,5%)
Ленинградская область (8,4%)	Магаданская область (9,5%)
Сахалинская область (8,5%)	Ненецкий АО (9,7%)
Респ. Башкортостан (12,0%)	Тамбовская область (9,8%)
Тверская область (12,2%)	Курская область (9,9%)
Удмуртская Республика (12,2%)	Мурманская область (9,9%)
Хабаровский край (12,2%)	Тульская область (10,0%)
Архангельская область без авт. окр. (12,5%)	Ярославская область (10,2%)
	Калужская область (10,4%)
	Краснодарский край (10,5%)
	г. Севастополь (10,8%)
Субъекты РФ с уровнем бедности по доходам ВЫШЕ среднероссийского уровня (12,6%) (ВСЕГО - 56 субъектов)	
Костромская область (12,7%)	Новгородская область (13,8%)
Самарская область (12,7%)	Ставропольский край (13,9%)
Республика Адыгея (12,8%)	Кемеровская область (13,9%)
Челябинская область (12,8%)	Приморский край (13,9%)
Рязанская область (13,0%)	Респ. Сев. Осетия-Алания (14,0%)
Владимирская область (13,1%)	Новосибирская область (14,1%)
Ростовская область (13,2%)	Оренбургская область (14,2%)
Волгоградская область (13,4%)	Ивановская область (14,7%)
Орловская область (13,5%)	Республика Дагестан (14,7%)
Пензенская область (13,5%)	Томская область (14,7%)
Брянская область (13,6%)	Республика Коми (14,9%)
Вологодская область (13,6%)	Пермский край (14,9%)
Омская область (13,6%)	Тюменская область без авт.окр. (14,9%)
Калининградская область (13,7%)	Астраханская область (15,1%)
	Кировская область (15,2%)
	Саратовская область (15,3%)
	Ульяновская область (15,3%)
	Республика Карелия (15,6%)
	Амурская область (15,6%)
	Камчатский край (15,8%)
	Смоленская область (16,4%)
	Псковская область (17,0%)
	Красноярский край (17,1%)
	Республика Крым (17,3%)
	Алтайский край (17,4%)
	Иркутская область (17,7%)
	Республика Мордовия (17,8%)
	Чувашская Республика (17,8%)
	Республика Хакасия (18,5%)
	Республика Саха (Якутия) (18,6%)
	Республика Бурятия (19,1%)
	Курганская область (19,6%)
	Республика Марий Эл (20,4%)
	Чеченская Республика (20,5%)
	Забайкальский край (21,4%)
	Карачаево-Черкесская Респ. (22,9%)
	Республика Калмыкия (23,6%)
	Еврейская авт. обл. (23,7%)
	Республика Алтай (24,0%)
	Кабардино-Балкарская Респ. (24,2%)
	Республика Ингушетия (30,4%)
	Республика Тыва (34,4%)

¹⁶ На основе данных Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

Совершенно очевидно, что региональное неравенство в Российской Федерации достигло катастрофических размеров. Оно является одним из основных препятствий в решении всего комплекса проблем преодоления бедности, достижения высоких темпов экономического роста и надежной социальной стабильности.

Несмотря на предпринимаемые меры по выравниванию этого показателя, разница между десятью наиболее и наименее обеспеченными регионами отличается в разы. Хотя очевидно, что справедливым и приемлемым будет значение этого показателя в пределах 10%.

При этом региональное неравенство определяется не только уровнем доходов и материальным положением граждан, но и существенной разницей в потенциальных возможностях и жизненных перспективах людей, проживающих в различных регионах.

Сегодня формируется два полюса, кардинально отличающихся друг от друга. На одном из них находятся регионы, жители которых имеют доступ к лучшим системе образования, здравоохранения, культурным центрам и современным технологиям. На другом - регионы, где люди, являясь такими же гражданами страны, но имеют значительно меньше возможностей и шансов получить востребованную специальность, сохранить здоровье, воспользоваться «социальными лифтами» и т.п. А жизнь на грани нищеты и за чертой бедности является для них повседневной реальностью.

В результате у нас есть две России, разница между условиями жизни в которых, с точки зрения комфортной среды, доходов и других показателей, характеризующих качество жизни, — колоссальная. В наиболее выгодном положении находятся территории, входящие в зоны влияния больших городов, крупных промышленных объектов, транспортных магистралей, имеющих значительное региональное или государственное значение.

На этом фоне бедность населения ограничила территориальную мобильность и «заперла» многих граждан в депрессивных регионах. При этом активная часть граждан стремится в мегаполисы, прежде всего в Москву и Санкт-Петербург, где во многом благодаря регистрации крупнейших корпораций и развитости финансового сектора, высока бюджетная обеспеченность и устойчива экономическая конъюнктура.

В стране сложилось несколько зон с принципиально различными образами жизни и доминирующими общественными культурами, которые все меньше понимают друг друга и на бытовом, и на политическом уровне.

Разница душевого ВВП между богатейшими регионами и территориями-аутсайдерами выше, например, чем в Китае, который известен своими региональными диспропорциями. Беднейшие регионы России уступают по среднему душевому ВВП беднейшим территориям Китая и Бразилии, лишь слегка превосходя индонезийские. В то же время богатейшие регионы нашей страны опережают по этому показателю даже американские и японские территории.

Разумеется, сравнение идет по отдельно взятому, хотя и значимому показателю. В нашей стране, казалось бы, трудно представить появление фавел — трущоб по подобию бразильских, бедняцких районов, в которых заправляют криминальные элементы. Однако консервация огромной периферии бедности относится к числу наиболее тревожных тенденций в современной России.

Сегодня региональная дифференциация в России выше, чем в Евросоюзе, объединяющем богатейшие мегаполисы с экономически слабыми Болгарией и Румынией. Разница в душевом ВВП между Люксембургом и беднейшей северо-восточной Болгарией составляет 17,8 раз и 7 раз при пересчете по паритету покупательной способности, а между «среднебедными» и «среднебогатыми» регионами (лучше и хуже которых живут четверть регионов ЕС) составляет, соответственно, 2 и 1,6 раза.

Лидерами в нашей стране являются столицы и прилегающие к ним области, малонаселенные регионы, специализирующиеся на добыче экспортного сырья, а также территории, продукция промышленности которых оказалась востребованной на внутреннем и миро-

вом рынке и сумела встроиться в современную экономику. Все остальное — зона бедности и нищеты.

В трех беднейших группах регионов живет примерно 70% россиян, а в трех благополучных — 30%. Более половины граждан живет в регионах с ВВП на душу населения, характерным для стран третьего мира, не имеющих каких-либо перспектив в настоящее время.

Из значимости влияния регионального неравенства на уровень бедности вытекает значимость создания и применения корректной многофакторной методики измерения уровня бедности.

Официальная методология измерения бедности в России позволяет выявлять масштабы *абсолютной монетарной бедности* (о которой мы говорили выше), используя в качестве линии бедности величину прожиточного минимума, представляющего собой официальный стандарт доходов и потребления, который считается обеспечивающим минимальное качество и уровень жизни.

Дополнить измерение масштабов бедности в России по официальной методологии позволяют оценки на основе *альтернативных линий бедности*, которые широко используются в современной зарубежной и российской исследовательской практике, но пока не востребованы в России для целей государственной социальной политики по мониторингу уровня бедности и по его снижению.

Дополнение официальной методологии оценками по альтернативным линиям бедности позволяет получить комплексное представление о реальных масштабах и остроте проблемы бедности в нашей стране при ее разных проявлениях, что является необходимой основой для выработки эффективных мер государственной политики по снижению бедности и неравенства.

Ниже представлены результаты измерения монетарной бедности в России на основе линий бедности, применяемых для международных сопоставлений (см. рисунок 1.2.3). Они показывают, что масштабы бедности меняются и увеличиваются при переходе от одной линии бедности к другой. В России, как следует из официальной статистики, нет живущих в крайней нищете, или менее чем на 1,9 долл. в день.

Применение линий бедности 3,2 долл. в день и 5,5 долл. в день показывает, что им, по данным за 2017 г., не соответствует от 0,1% до 1,1% россиян (см. рисунок 1.2.3). Уровень абсолютной монетарной бедности в России, определяемый на основе данных линий бедности, в период 2010–2017 гг. снизился с 1,7% до 1,1% для границы 5,5 долл. в день, а для границы 3,2 долл. в день сохранялся на уровне 0,2–0,1%.

«Повышение» линии бедности до 10 долл. в день позволяет отнести к бедным уже 6,5% россиян (2017 г.), что на 2,1 п.п. ниже, чем было зафиксировано в 2010 г. (см. рисунок 1.2.3).

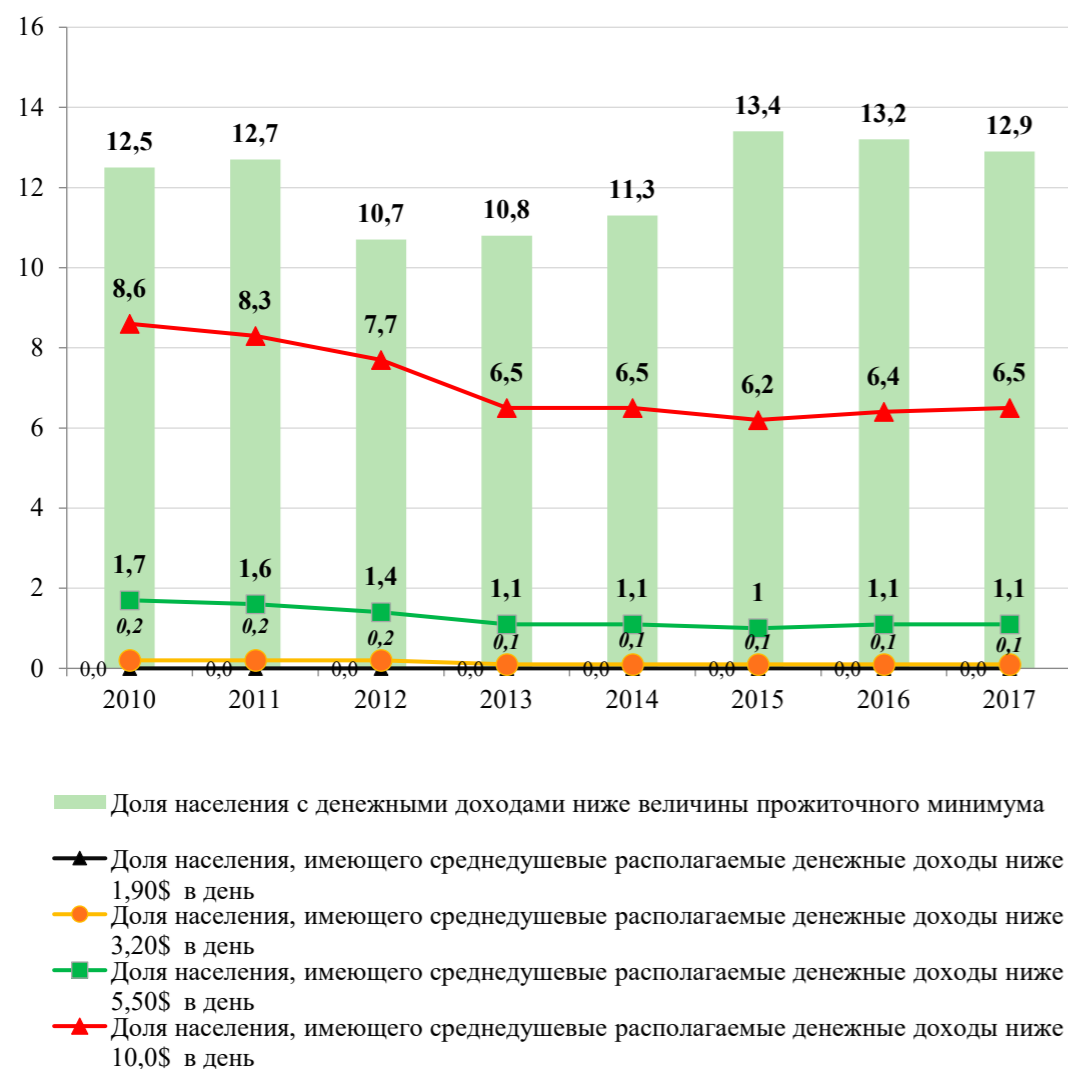


Рисунок 1.2.3. Доля населения, имеющего доходы ниже границ бедности,¹⁷ установленных на международном уровне с учетом паритета покупательной способности, и доля населения с денежными доходами ниже национальной черты бедности (ниже величины прожиточного минимума), 2010-2017 гг., в целом по России, в % от общей численности населения¹⁸

Таким образом, применение международных линий бедности выявляет заметно меньшие масштабы абсолютной монетарной бедности в нашей стране по сравнению с использованием индикатора бедности, получаемого на основе соизмерения доходов с величиной прожиточного минимума. Так, уровень бедности на основе величины прожиточного минимума в 2017 г. составил 12,9%, а уровень бедности на основе границы доходов 10 долл. в день и ниже был почти в два раза меньше – 6,5% (см. рисунок 1.2.3).

17 Линия бедности 1,90 долл. в день позволяет выявлять живущих в крайней нищете. Дополняют данную линию бедности линии, основанные на более высоких стандартах стран с доходами ниже и выше среднего (определены на основе медианных значений линий бедности в странах с доходами ниже и выше среднего) – 3,2 долл. и 5,5 долл. в день. - Higher Standards for a Growing World // Poverty and Shared Prosperity 2018; The World Bank. - <https://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity>. Линии бедности 10 долл. в день и выше основываются на стандартах, определенных для стран с высоким уровнем дохода.

18 На основе данных Росстата: Доля населения, имеющего доходы ниже границы бедности, установленной на международном уровне с учетом паритета покупательной способности // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>; Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода, динамические ряды // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

Уровень бедности по доходам в России может быть оценен также и в сопоставлении с фактическими средними показателями денежных доходов населения (см. рисунок 1.2.4), или в сравнении с выраженными через показатели доходов фактически сложившимися стандартами уровня и качества жизни населения.¹⁹

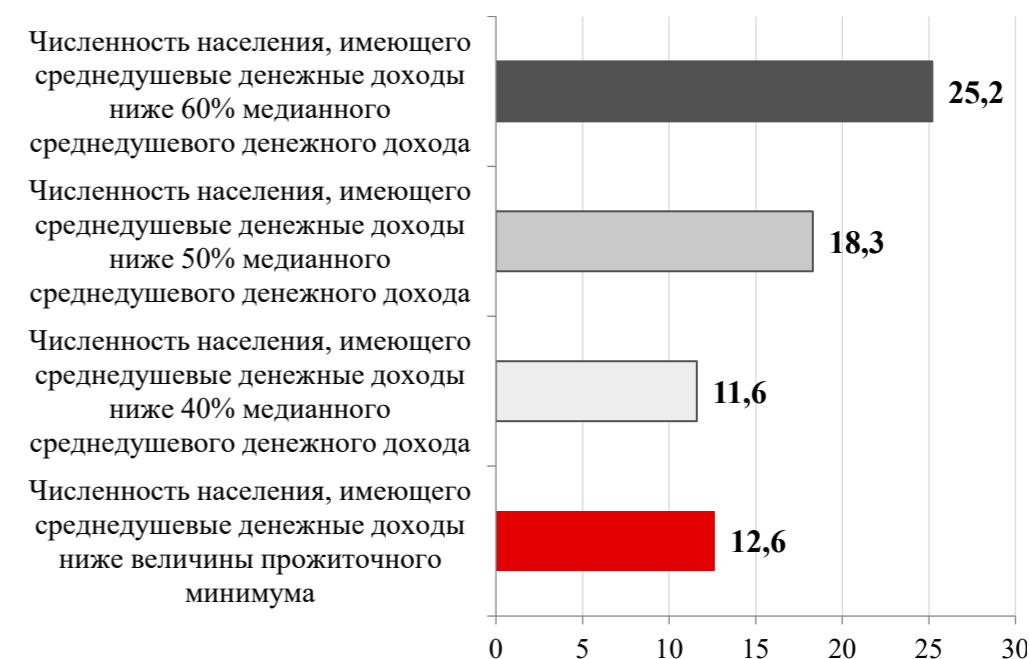


Рисунок 1.2.4. Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже границ относительной монетарной бедности²⁰ и ниже величины прожиточного минимума, 2018 г., в целом по России, в % от общей численности населения²¹

По данным Росстата за 2018 г. в нашей стране насчитывалось 25,2% населения, денежные доходы которых не достигали 60% медианного значения среднегодушевого дохода. Применение данной линии бедности выявляет в два раза большие масштабы монетарной бедности в нашей стране, чем при сопоставлении денежных доходов с величиной прожиточного минимума (12,6%) (см. рисунок 1.2.4). Для сравнения, доля населения с риском относительной монетарной бедности (при линии бедности – 60% медианного эквивалентного дохода) в странах ЕС составляла в 2018 г. в среднем около 24%, а, например, в Норвегии – 15,6%, Франции – 19,7%, Швейцарии – 22,5%, Италии – 26,9%, Великобритании – 28,3%.²²

«Снижение» линии бедности до 50% медианного значения среднегодушевого дохода показывает, что уже около 18,3% россиян являются относительно бедными на основе имеющихся денежных доходов, что при этом также выше официального уровня монетарной бедности (12,6%). При использовании линии бедности 40% медианного значения среднегодушевого дохода оценки уровня бедности в нашей стране практически сопоставимы с уровнем бедности, фиксируемом на основе официального показателя (величины прожиточного минимума): 11,6% и 12,6%, соответственно.

19 Уровень и профиль бедности в России: от 1990-х годов до наших дней. – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 35 с. - С. 4. - URL: https://www.hse.ru/data/2014/12/22/1103214109/mon_level_1.pdf

20 Для измерения и мониторинга бедности в зарубежной практике применяются все три границы относительной монетарной бедности (40%, 50% и 60% медианного дохода) – для целей национального мониторинга и межстрановых сопоставлений. Евростатом для мониторинга бедности в странах ЕС используется граница 60% медианного дохода, ОЭСР для межстрановых сопоставлений применяется граница 50% медианного дохода.

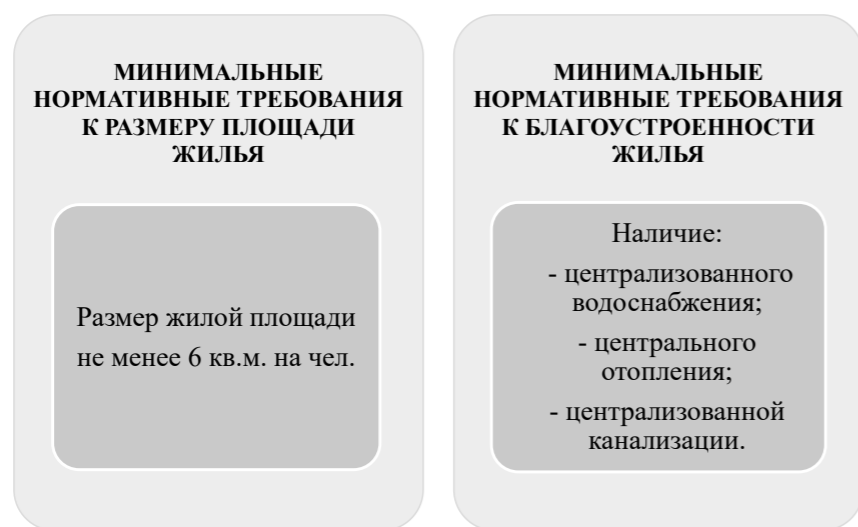
21 На основе данных Росстата: Доля населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже границ, установленных на основании фактического уровня денежных доходов населения (среднедушевого, медианного и модального), в целом по России и по субъектам Российской Федерации, 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/tab-bed2-7.htm

22 Данные Евростата: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/income-and-living-conditions/data/database>

Таким образом, уровень монетарной бедности, выявляемый относительно фактических стандартов жизни в нашей стране (идентифицируемые величиной доходов на уровне 50%-60% медианного дохода), заметно выше уровня бедности, измеряемой на основе законодательно установленного минимального стандарта (величины прожиточного минимума).

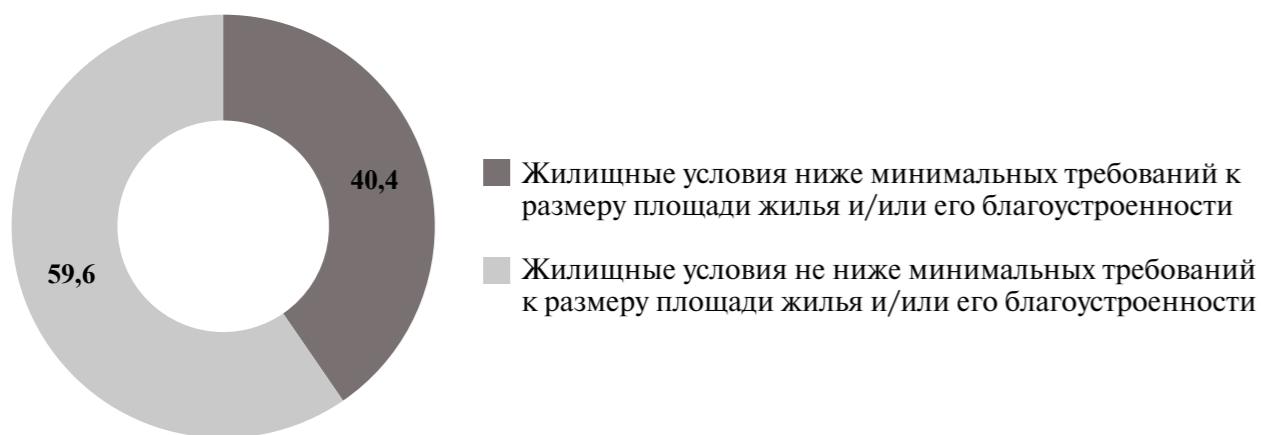
Принципиально иные, более значительные масштабы сложившейся в нашей стране бедности выявляет немонетарная линия бедности, основанная на оценке жилищной обеспеченности населения.

Согласно разработкам Института социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН), бедными по жилищной обеспеченности являются те, у кого фактические жилищные условия не соответствуют минимальным нормативным требованиям:²³



Оценка жилищной обеспеченности россиян по указанным минимальным нормативам, проведенная ИСЭПН ФНИСЦ РАН, показала, что уровень жилищной бедности составляет в нашей стране около 40% (см. рисунок 1.2.5), т.е. в три раза выше, чем уровень бедности по доходам, выявляемый на основе официальной методологии (12,6%) (см. рисунок 1.2.1).

Таким образом, можно сказать, что в России острой проблемой является именно бедность по жилищной обеспеченности, определяемая тем, что россияне массово проживают в жилье, которое не отвечает минимальным требованиям к размерам площади жилья и/или его благоустроенности (отсутствие в жилье от 1 до 3 базовых видов благоустройств - централизованного водоснабжения, центрального отопления, централизованной канализации).

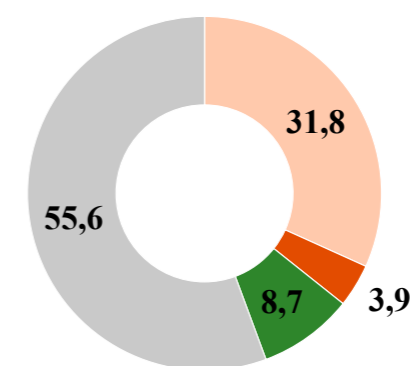


²³ См., напр.: Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2018 год / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина, И.Б. Колмаков, Е.В. Одинцова, Е.А. Черных. – М.: ООО «Фабрика Офсетной Печати», 2019. – 98 с. – С. 37-38.

Рисунок 1.2.5. Распределение населения по соответствию жилищных условий минимальным нормативным требованиям к жилищной обеспеченности, 2018 г., в целом по России, в %²⁴

Еще более значительные масштабы бедности выявляет комбинирование двух линий бедности – официальной монетарной, основанной на сопоставлении денежных доходов с величиной прожиточного минимума, и альтернативной немонетарной, учитывающей соответствие жилищной обеспеченности нормативным требованиям.

Согласно полученным в ИСЭПН ФНИСЦ РАН оценкам, около 44% россиян являются бедными по денежным доходам и/или по жилищной обеспеченности (см. рисунок 1.2.6). При этом в наиболее уязвимом положении находится около 9% населения, являясь бедными как по денежным доходам, так и по жилищной обеспеченности. Они не только не имеют достаточного уровня доходов для обеспечения минимально необходимых потребностей в товарах и услугах, оплаты обязательных платежей и сборов, но также проживают в жилье, которое не отвечает минимальным нормативным требованиям к размерам площади жилья и/или уровню его благоустроенности.



- Бедные по жилищной обеспеченности
- Бедные по доходам
- Бедные по доходам и жилищной обеспеченности
- Не имеющие признаков бедности по доходам и жилищной обеспеченности

Рисунок 1.2.6. Распределение населения по наличию признаков бедности²⁵ на основе оценки денежных доходов и жилищной обеспеченности, 2018 г., в целом по России, в %²⁶

²⁴ Оценка ИСЭПН ФНИСЦ РАН на основе данных 27 волны РМЭЗ: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rhms> и <http://www.hse.ru/rhms>).

²⁵ Для оценки денежных доходов использовалась нормативная граница, соответствующая величине регионального прожиточного минимума, для оценки жилищной обеспеченности учитывалось соответствие жилья минимальным нормативным требованиям – жилая площадь не менее 6 кв.м. на чел., наличие централизованного водоснабжения, центрального отопления, централизованной канализации.

²⁶ Оценка ИСЭПН ФНИСЦ РАН на основе данных 27 волны РМЭЗ и Росстата: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rhms> и <http://www.hse.ru/rhms>); Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода, динамические ряды // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

Оценка масштабов бедности в России на основе линий немонетарной относительной бедности, т.е. в зависимости от наличия признаков *материальной депривации*,²⁷ или невозможности позволить себе какие-то блага и услуги из фиксированного перечня по причине недостаточности средств, показывает, что наибольшая распространенность отмечается по следующим депривациям (2017-2018 гг.):²⁸



Т.е. основные затруднения для россиян вследствие недостатка средств связаны с обеспечением базовых потребностей в качественном питании, обязательных расходов на жилье (жилищно-коммунальные услуги, аренда, ипотечный кредит) и др. Для значительной части россиян (более 40%) расходы на проведение недели отпуска вне дома – практически неподъемны. В ЕС доля испытывающих подобную депривацию составляет около 33%.²⁹

Субъективный подход при различных способах измерения также выявляет различающиеся масштабы российской бедности. Около 1% домохозяйств, как следует из данных Росстата о самооценке домохозяйствами своего финансового положения, являются крайне бедными, находясь в состоянии продовольственной бедности, страдая от нехватки денег даже на еду (см. рисунок 1.2.7). Еще порядка 16% домохозяйств не относятся к категории крайне бедных, но для них затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги.



Рисунок 1.2.7. Распределение домашних хозяйств по оценке своего финансового положения, 2018 г., в %³⁰

Таким образом, около 17% российских домохозяйств можно отнести к бедным на основе субъективного немонетарного подхода, что заметно выше уровня бедности, который выявляется на основе абсолютного монетарного подхода при использовании в качестве линии бедности величины прожиточного минимума (уровень бедности среди домохозяйств в 2017 г. составил 8%³¹).

Проведенное в ИСЭПН ФНИСЦ РАН сопоставление фактических размеров денежных доходов российских домохозяйств с уровнем минимального месячного дохода, который, по их мнению, позволит «свести концы с концами» при покупке самого необходимого (в 2018 г. по данным Росстата составил в среднем на домохозяйство 58 455 руб.³²), выявило, что более 50% населения проживают в домохозяйствах, где данный уровень дохода не обеспечивается.³³ Для сравнения – уровень абсолютной монетарной бедности среди населения в целом составлял в 2018 г. 12,6% (см. рисунок 1.2.1).

Таким образом, уровень бедности в России на основе субъективного измерения выявляется в существенно более значительных масштабах, чем на основе официальных оценок бедности при использовании величины прожиточного минимума и оценки уровня денежных доходов населения.

27 Для выявления материальной депривации в рамках мониторинга риска бедности и социальной исключенности, проводимого Евростатом для стран ЕС, используется следующий список: не возможность позволить себе а) оплачивать аренду или коммунальные услуги, б) содержать дом в тепле, в) сталкиваться с непредвиденными расходами, г) есть мясо, рыбу или белковый эквивалент каждый второй день, д) недельный отпуск вдали от дома, е) автомобиль, ж) стиральную машину, з) цветной телевизор или и) телефон. - People at risk of poverty or social exclusion // Eurostat. - URL: https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/sdg_01_10_esmsip2.htm

28 На основе: Социальная политика в долгосрочной перспективе: многомерная бедность и эффективная адресность / Т.М. Малева, Е.Е. Гришина, Е.А. Цацура. - М.: Издательский дом Дело. РАНХиГС, 2019. - 52 с. - С. 35-38; Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

29 Социальная политика в долгосрочной перспективе: многомерная бедность и эффективная адресность / Т.М. Малева, Е.Е. Гришина, Е.А. Цацура. - М.: Издательский дом Дело. РАНХиГС, 2019. - 52 с. - С. 37.

30 На основе данных Росстата: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

31 В данном случае бедность определяется в процентах к числу домохозяйств, а не по отношению к численности населения, поэтому результаты измерений различаются. Данные Росстата: Доля малоимущих домашних хозяйств, в общей численности домашних хозяйств // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13807>

32 Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

33 На основе данных 27 волны РМЭЗ: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.psc.unc.edu/projects/rfms> и <http://www.hse.ru/rfms>)»

1.3. Работающие бедные

Одной из характерных особенностей российской бедности по доходам, которая во многом обуславливает сохранение общих масштабов бедности, является проблема «работающих бедных».

Среди бедных россиян, согласно данным официальной статистики, около трети составляют именно работающие.³⁴ Занятость в нашей стране не является «страховкой» от бедности. Для существенной части работников заработная плата, при наличии других неработающих членов семьи, не позволяет обеспечить денежный доход выше официальной линии бедности.

К работающим бедным в нашей стране, по сути, следует относить не только работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения (ПМтр), но также и работников, заработная плата которых с учетом семейной нагрузки не обеспечивает в их семьях душевого дохода на уровне прожиточного минимума.

По данным официальной статистики, численность первой категории работающих бедных (с заработной платой ниже ПМтр) в 2019 г. составляла 3,3%. В 2005 г. она насчитывала почти четверть всех занятых в формальном секторе экономики. Т. е. к 2019 г. эту категорию удалось снизить более чем в семь раз (см. рисунок 1.3.1).

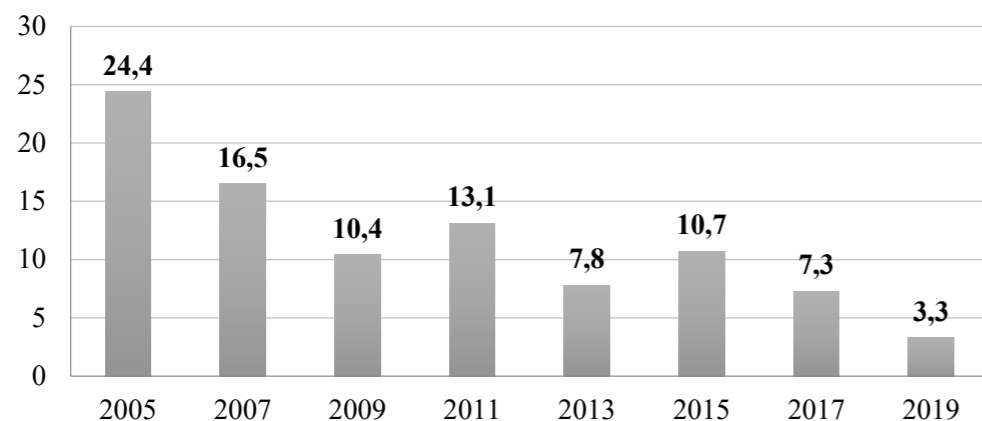


Рисунок 1.3.1. Доля работающих бедных (работников организаций с начисленной заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения), в 2005-2019 гг., в целом по России, в %³⁵

В 2019 г. более 90% работников организаций имели заработную плату выше величины ПМтр (см. рисунок 1.3.2), однако с учетом наличия у работников семьи, ее размера и состава (числа работающих и неработающих членов семьи) часть из них может попадать во вторую категорию работающих бедных, в семьях которых обеспечивается душевой доход менее величины прожиточного минимума.

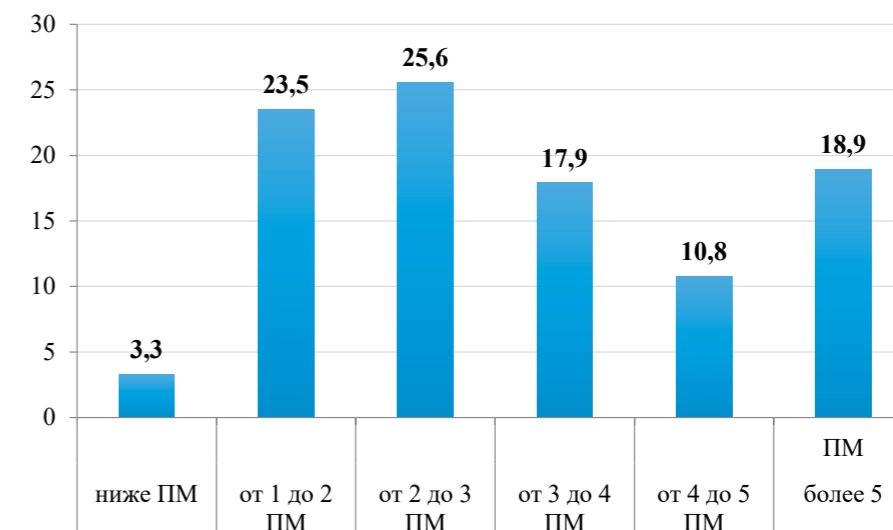


Рисунок 1.3.2. Распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы в пересчете на величину прожиточного минимума трудоспособного населения (ПМ), в 2019 г., в среднем по России, в %³⁶

В таблице 1.3.1 приведены оценки размеров заработной платы, которые обеспечивают душевой доход в семьях работников не ниже официальной границы абсолютной монетарной бедности, т. е. не ниже величины прожиточного минимума, - для семей разного состава. Например, чтобы полная семья с тремя детьми не попала в категорию бедных, в случае, если работает только один взрослый, заработная плата должна быть более 47 тыс. руб., или 4-х прожиточных минимумов трудоспособного населения (ПМтр). Как следует из данных официальной статистики, в 2019 г. около 70% работников организаций в нашей стране имели заработную плату менее 4 ПМтр (см. рисунок 1.3.2), т.е. ниже границы, которая позволяет полной трехдетной семье при одном работающем взрослом не попасть в ситуацию бедности (см. таблицу 1.3.1). Для более половины работников организаций заработная плата не достигает границы, которая позволяет не попасть в ситуацию бедности полной семье с двумя детьми при одном работающем взрослом.

³⁴ На основе данных Росстата: Распределение малоимущего населения по основным социально-экономическим группам // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

³⁵ На основе данных Росстата: Индикаторы достойного труда, доля работников организаций с начисленной заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

³⁶ На основе данных Росстата: Индикаторы достойного труда, распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной (в пересчете на величину прожиточного минимума трудоспособного населения) по видам экономической деятельности // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

³⁷ При расчетах использовалась шкала эквивалентности, позволяющая учитывать экономию при совместном проживании. Использовалась шкала эквивалентности, разработанная А.А. Гулюгиной – см.: Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Методологические подходы к усилению адресности социальной поддержки малоимущих семей с детьми // Уровень жизни населения регионов России. – 2019. - №1 (211). – С. 9-19.

³⁸ Оценка ИСЭПН ФНИСЦ РАН на основе данных Росстата и Минтруда России о величине прожиточного минимума: Величина прожиточного минимума по основным социально-демографическим группам населения // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>; Величина прожиточного минимума в целом по РФ за IV квартал не влияет на объем мер социальной поддержки // Минтруд России. - URL: <https://rosmintrud.ru/social/living-standard/45>

Таблица 1.3.1

Размеры заработной платы работников, которые обеспечивают душевой³⁷ доход в семье не ниже величины прожиточного минимума, в 2019 г., в среднем по России³⁸

Состав семьи работника				
	1 взрослый и 1 ребенок	2 взрослых и 1 ребенок	2 взрослых и 2 ребенка	2 взрослых и 3 ребенка
Размер заработной платы, в среднем в месяц на 1 работающего – в случае, если работает 1 взрослый				
Рублей	20 146 и более	30 056 и более	38 768 и более	47 262 и более
в пересчете на величину ПМтр ¹	1,7 и более	2,5 и более	3,3 и более	4,0 и более
Размер заработной платы, в среднем в месяц на 1 работающего – в случае, если работают 2 взрослых²				
Рублей	-	15 028 и более	19 384 и более	23 631 и более
в пересчете на величину ПМтр	-	1,3 и более	1,6 и более	2,0 и более

1 Прожиточный минимум трудоспособного населения.

2 Учитывалась равномерная нагрузка на 1 работающего взрослого.

В исследованиях ИСЭПН ФНИСЦ РАН обосновано, что по состоянию на 2016 г. доходы от основной деятельности не позволяли достигнуть нижней нормативной границы для идентификации среднедоходных слоев населения (3,1 прожиточного минимума (ПМ)) у 79,3% занятых работников. Еще у 20,1% они позволяли войти в интервал среднедушевых доходов 3,1-11 ПМ. И только у 0,6% работников доходы от основной занятости позволяли их домохозяйствам иметь доходы выше верхней границы (11 ПМ) для среднедоходных слоев.³⁹ Это означает, например, что каждый из работников в полной двухдетной семье при условии пропорциональной нагрузки для вхождения в состав среднеобеспеченных слоев должен получать заработную плату от 5,1 ПМ трудоспособного населения до 18,2 ПМ, что составляло от 54230 руб. до 192432 руб. в месяц. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в 2016 г. составляла 36709 руб. Следовательно, вследствие прибыльно-рыночных, а не зарплатных преобразований в нашей стране, отношение стандартов зарплаты, установленных для вхождения в средние слои, к средней зарплате составляло 1,5 раза для нижней границы и 5,2 для верхней границы у работников в полной семье с двумя детьми.

Таким образом, имеющийся уровень заработной платы значительной части работников организаций в нашей стране не позволяет обеспечить уровень жизни существенно выше границы абсолютной монетарной бедности для семей с двумя и более детьми, т.е. для приоритетных типов семей с учетом поставленных национальных целей в сфере демографического развития на период до 2024 г.

39 Средние классы в капиталистической России. / Колл. авт. Гл. научн. ред. В.Н. Бобков. – М.: КНОРУС, 2018.

В целом половина работников организаций в 2019 г. имела заработную плату не выше 34 335 руб.⁴⁰ При данном уровне заработной платы, например, семья из трех человек, в которой один ребенок и только один работающий взрослый, оказывается на пороге бедности или в ситуации бедности, имея душевой доход не выше 1,1 ПМ.⁴¹

Проблема работающих бедных и невысокого уровня заработной платы, повышающего риски оказаться в ситуации бедности для работников, имеющих семьи с детьми, связана с еще одной особенностью российской бедности – бедностью семей с детьми (см. Раздел 1.5).

1.4. Бедность и неустойчивая занятость

Неустойчивая занятость идентифицирована Международной организацией труда (МОТ) в качестве одной из глобальных угроз современной занятости.⁴² Она представляет собой вынужденную занятость, сопровождающуюся утратой работником стандартных трудовых отношений, основанных на бессрочном трудовом договоре с полной рабочей неделей (стандартная занятость), включающую элементы незащищенной, в том числе, неформальной занятости (занятые в неформальном секторе) в формальной экономике, элементы незащищенной занятости в неформальном производстве в целом, незащищенной занятости в скрытом производстве и незаконную деятельность, а также временную незапятнанность (безработицу). Элементы неустойчивой занятости все больше проникают и в сферу трудовых отношений, регулирующих стандартную занятость.⁴³

Безработица является одной из основных причин бедности. Риск бедности для безработного населения более чем в 4 раза выше по сравнению с риском для населения в целом.⁴⁴ Относительно других категорий населения с учетом их экономической активности для безработных риск бедности также заметно выше: индекс риска бедности для них составляет 4,38 при индексе 0,58 для занятых и 1,07 для экономически неактивного населения.⁴⁵

Однако проблема бедности в увязке с неустойчивой занятостью не сводится только к проблеме безработицы, ее следует рассматривать в более широком контексте.

При отсутствии или нехватке рабочих мест, или рабочих мест с достойными условиями труда, работники соглашаются или вынуждены оказываются в условиях нестандартной занятости (работают не на условиях бессрочного трудового договора с работодателем при 40-часовой рабочей неделе и всеми законодательно установленными трудовыми и социальными гарантиями). По оценкам МОТ, проблема безработицы постепенно уходит на второй план, а главным вызовом для современного рынка труда в глобальном масштабе становится именно нестандартная занятость.⁴⁶

40 Уровень оплаты труда, среднее и медианное значение начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

41 На основе данных Росстата и Минтруда России: Уровень оплаты труда, среднее и медианное значение начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>; Величина прожиточного минимума по основным социально-демографическим группам населения // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>; Величина прожиточного минимума в целом по РФ за IV квартал не влияет на объем мер социальной поддержки // Минтруд России. - URL: <https://rosmintrud.ru/social/living-standard/45>

42 ILO.2012. From precarious work to decent work: outcome document to the workers' symposium on policies and regulations to combat precarious employment / International Labour Office, Bureau for Workers' Activities. Geneva: ILO, 2012.

43 Неустойчивая занятость в Российской Федерации: теория и методология выявления, оценивание и вектор сокращения: научная монография / коллектив авторов; гл. науч. ред. В.Н. Бобков; Москва: КНОРУС, 2018. С.6.

44 Данные за 2017 г. Данные Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

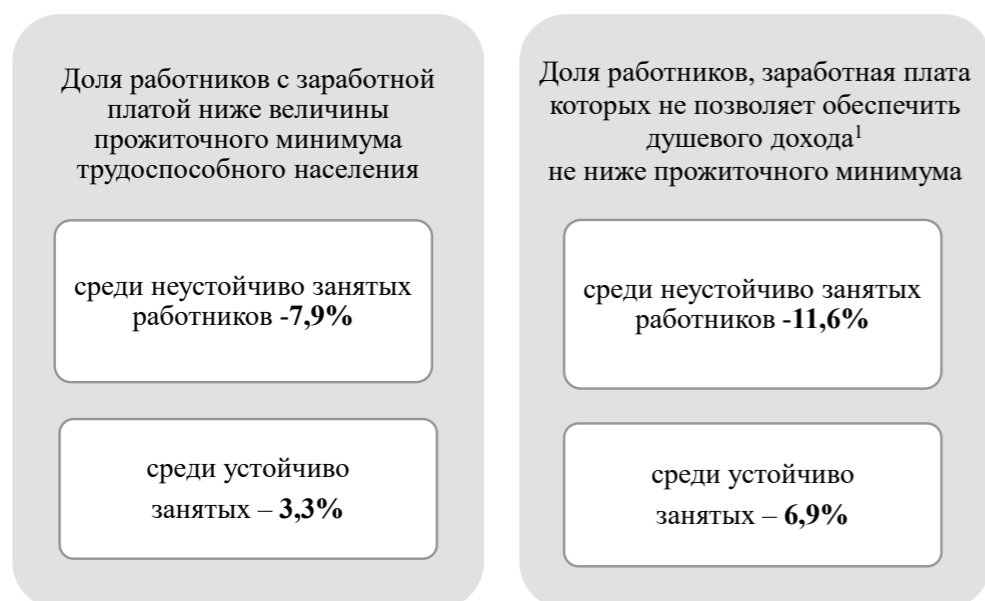
45 Данные за 2017 г. Данные Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

46 Нестандартная занятость берет свое. В мире все больше работников с нетрадиционными формами трудоустройства // Коммерсант. 17.10.2017. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3441040>

Работа в условиях нестандартной занятости в современных условиях связана с такими рисками для работников, как снижение или отсутствие социальной защищенности и низкая оплата труда (ниже, чем среди занятых на условиях стандартных трудовых договоров),⁴⁷ т. е., по сути, является неустойчивой занятостью.

По оценкам ИСЭПН ФНИСЦ РАН, неустойчивая занятость в России может охватывать более 60% работников организаций, которые заняты неофициально (без трудового договора и пр.) и/или имеют неустойчивые условия занятости, проявляющиеся через неофициальную (частично или полностью) выплату заработной платы, отклоняющуюся от нормальной продолжительности рабочего времени, сокращение заработной платы/часов работы по инициативе работодателя и пр.⁴⁸

Неустойчивая занятость повышает для работников и их домохозяйств риски бедности. По данным ИСЭПН ФНИСЦ РАН, доля работающих бедных среди неустойчиво занятых работников организаций выше, чем среди устойчиво занятых работников:⁴⁹



¹ С учетом наличия у них детей и возможности разделить нагрузку по их содержанию.

Подобная ситуация с оплатой труда работников, занятость которых является неустойчивой, не может не отразиться на материальном положении семей, усиливая для семей таких работников риски монетарной бедности.

Другим фактором, связанным со сферой занятости и рынком труда и влияющим на материальное положение семей работников, является занятость, несоответствующая уровню квалификации работников: например, когда работник при высшем уровне образования вследствие отсутствия или нехватки высококвалифицированных рабочих мест оказывается занят на рабочем месте, где такой уровень образования является избыточным. Такая занятость может и не сопровождаться признаками неустойчивости, однако, оказываясь на

⁴⁷ Нестандартная занятость берет свое. В мире все больше работников с нетрадиционными формами трудоустройства // Коммерсант. 17.10.2017. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3441040>

⁴⁸ На основе данных 27 волны РМЭЗ: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).

⁴⁹ На основе данных 27 волны РМЭЗ: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).

более низкоквалифицированной позиции, работник в большинстве случаев «проигрывает» в уровне заработной платы, что, соответственно, определяет и более низкий общий доход семьи работника.

В целом наличие профессионального образования и квалификации не может «застраховать» современного работника от рисков оказаться в числе бедных. Конкретная ситуация на рынке труда в месте проживания может определять условия вынужденной для работников занятости с избыточной квалификацией и, как следствие, с возможной более низкой оплатой труда. В подобной ситуации нередко оказываются работники со средним профессиональным образованием и выше: по оценкам ИСЭПН ФНИСЦ РАН, примерно половина российских работников, занятых в организациях и имеющих среднее профессиональное образование и выше, работают на позициях, где данный уровень образования является избыточным.⁵⁰ Даже при наличии занятости, соответствующей уровню образования, с учетом общего невысокого уровня заработной платы у большого числа работников (принимая во внимание имеющуюся нагрузку по содержанию семьи и детей) (см. Раздел 1.3), семьи российских работников могут оказаться в ситуации монетарной бедности или низкой материальной обеспеченности.

Как результат, можно наблюдать характерный профиль современных работающих бедных в России: по данным Росстата, среди занятых, относящихся к категории малоимущего населения, около 70% имеют профессиональное образование (чуть менее 20% - неполное высшее (неоконченное высшее), высшее или послевузовское образование, около 51% - среднее профессиональное образование) и только около 30% не имеют профессионального образования.⁵¹

1.5. Бедность семей с детьми

Семьи с детьми составляют самую массовую и наиболее уязвимую категорию бедных в России: по данным Росстата, более 80% бедных домохозяйств насчитывают именно домохозяйства с детьми (см. рисунок 1.5.1). Причем доля домохозяйств с детьми в структуре бедных домохозяйств в последние годы только увеличивалась: с 2013 г. (72,2%) она выросла на 8,8 п.п. (см. рисунок 1.5.2).

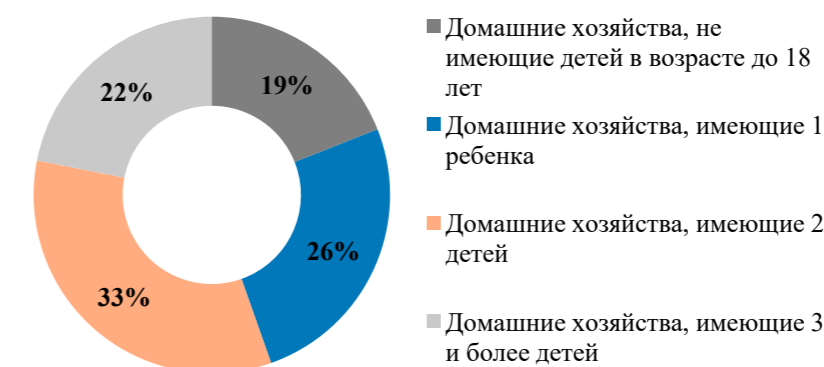


Рисунок 1.5.1. Распределение малоимущих домашних хозяйств в зависимости от наличия и числа детей, 2017 г., в целом по России, в %⁵²

⁵⁰ На основе данных 27 волны РМЭЗ: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).

⁵¹ Данные за 2017 г. Данные Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

⁵² На основе данных Росстата: Распределение численности малоимущих домашних хозяйств в зависимости от размера и наличия детей // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

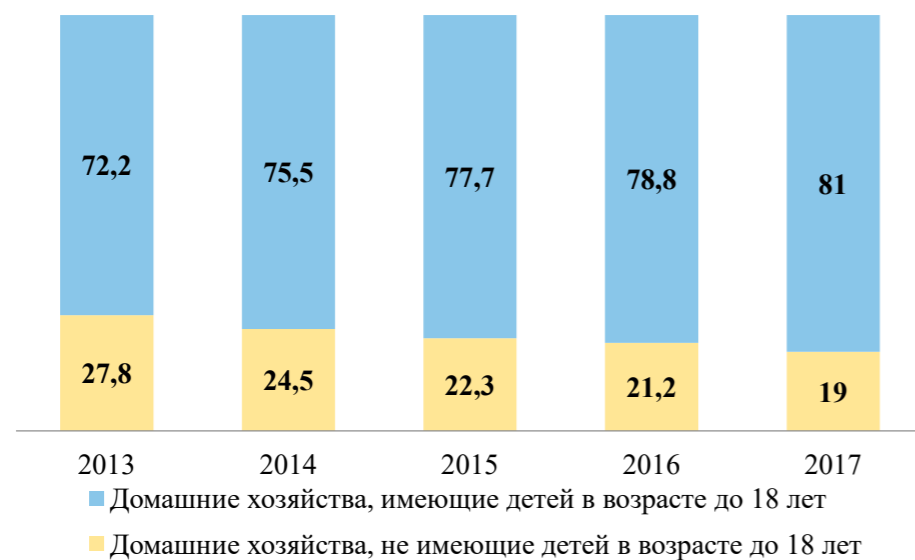


Рисунок 1.5.2. Распределение малоимущих домашних хозяйств в зависимости от наличия детей, 2013-2017 гг., в целом по России, в %⁵³

Уровень бедности среди домохозяйств с детьми (19,8%, 2017 г.) выше, чем среди домохозяйств, не имеющих детей (2,3%, 2017 г.) (см. рисунок 1.5.3), а также чем в целом среди домохозяйств (8%, 2017 г.⁵⁴) или в целом по населению (12,9%, 2017 г.) (см. рисунок 1.2.1).

В наиболее уязвимом положении с точки зрения материальной обеспеченности находятся домохозяйства, в составе которых есть молодые семьи, дети-инвалиды в возрасте до 18 лет, неполные и многодетные семьи. Уровень бедности в таких домохозяйствах составляет от 17% до 50% (см. рисунок 1.5.3).

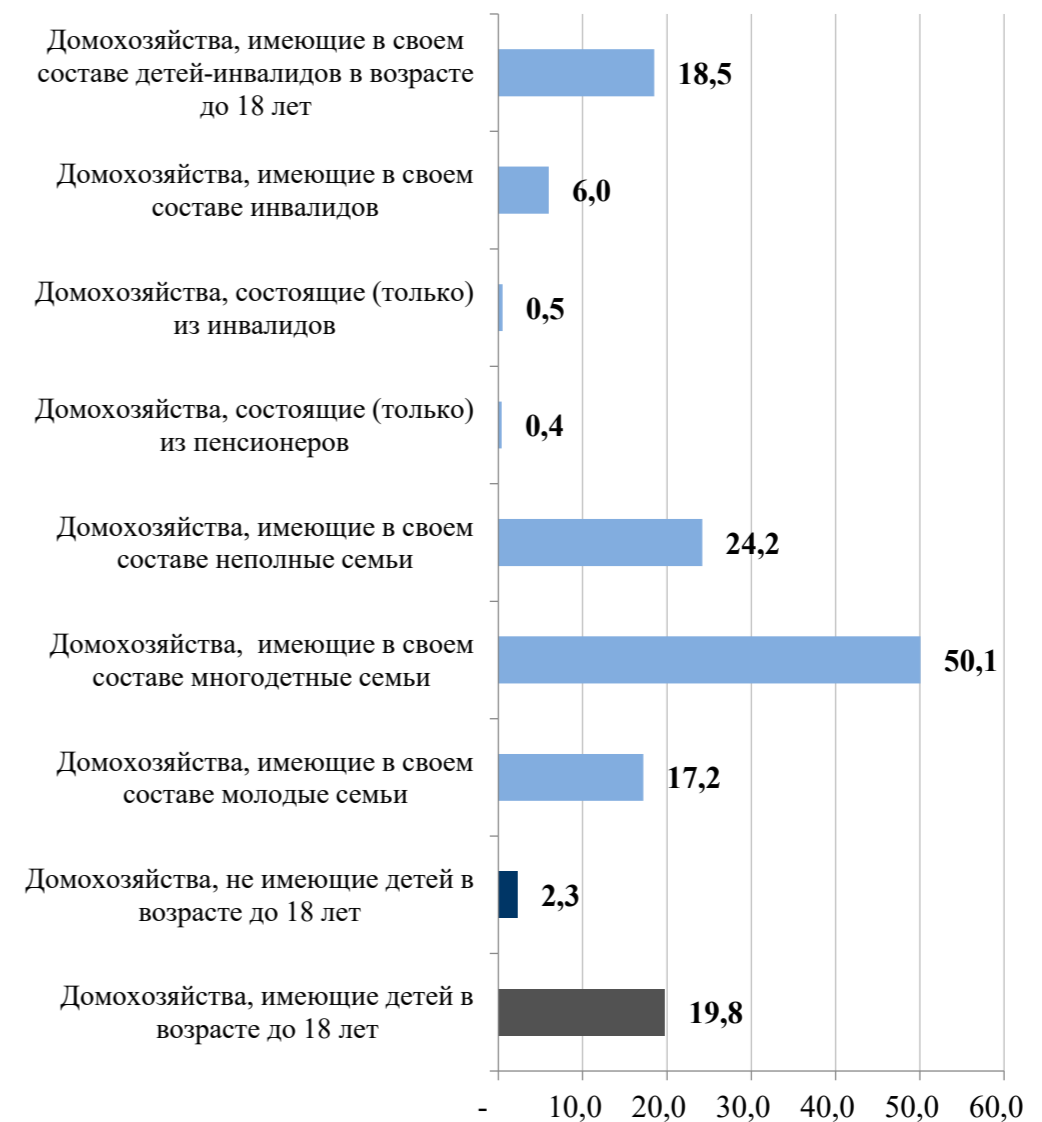


Рисунок 1.5.3. Доля домашних хозяйств со среднедушевыми денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по основным демографическим и социальным группам домохозяйств, 2017 г., в целом по России, в % к общему числу домашних хозяйств соответствующей группы⁵⁵

В домохозяйствах с детьми также отмечаются более высокие показатели по уровню крайней бедности, при которой денежные доходы не достигают половины величины прожиточного минимума. Для домохозяйств с детьми уровень крайней бедности составляет 4,3% при 0,4% для домохозяйств без детей, а среди основных демографических и социальных групп домохозяйств наиболее высокие масштабы крайней бедности отмечаются по домохозяйствам, в составе которых есть многодетные семьи (14,6%).⁵⁶

Для семей с детьми более остро стоит и проблема относительной монетарной бедности. Уровень такой бедности для домохозяйств с детьми (25,4%) выше, чем для домохозяйств, в которых нет детей (14,9%), а для домохозяйств, в которых есть неполные или многодетные семьи, масштабы относительной монетарной бедности еще выше — составляют более 33-45% (см. рисунок 1.5.4).

⁵³ На основе данных Росстата: Распределение численности малоимущих домашних хозяйств в зависимости от размера и наличия детей // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

⁵⁴ Доля малоимущих домашних хозяйств, в общей численности домашних хозяйств // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13807>

⁵⁵ На основе данных Росстата: Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах в 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html

⁵⁶ На основе данных Росстата: Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах в 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html

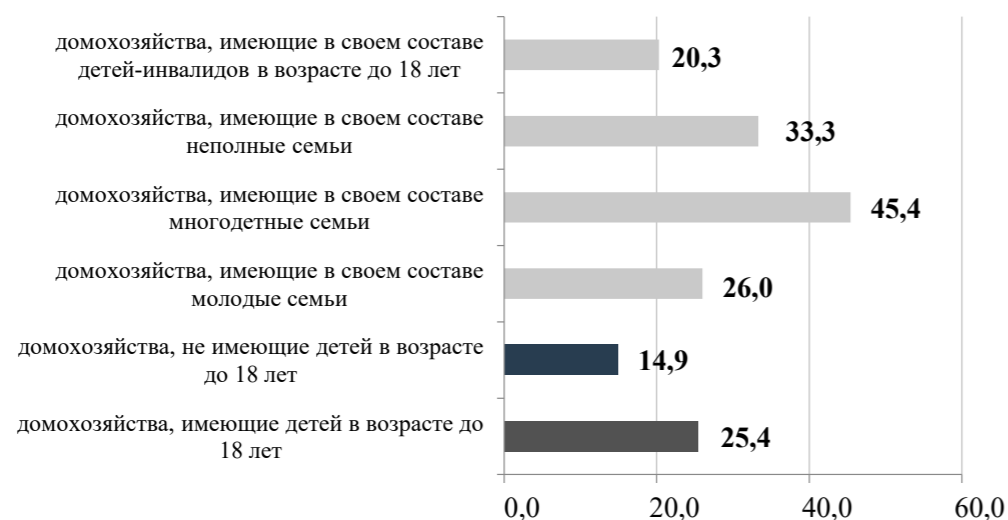


Рисунок 1.5.4. Доля населения с уровнем эквивалентных располагаемых денежных доходов ниже 60% медианного эквивалентного располагаемого денежного дохода, 2017 г., в целом по России, в % к общей численности населения соответствующей группы⁵⁷

Особенно уязвимое положение с точки зрения монетарной и немонетарной бедности характерно для детей:

- доля детей в возрасте до 18 лет, которые проживают в малоимущих домохозяйствах, в общей численности детей в возрасте до 18 лет, составляет 26% (2017 г.),⁵⁸ что в два раза выше, чем уровень бедности по населению в целом (см. рисунок 1.2.1); риск бедности для детей в возрасте до 16 лет более чем в два раза выше, чем риск бедности для населения в целом;⁵⁹
- дети в возрасте до 17 лет испытывают наибольший риск относительной монетарной бедности (как и пожилые в возрасте 65 лет и старше), уровень относительной монетарной бедности для них составляет около 30%;⁶⁰
- для детей в возрасте до 17 лет отмечается наиболее высокий уровень существенной материальной депривированности (невозможность вследствие недостаточности средств позволить себе не менее четырех из восьми фиксированных благ или услуг) (7,4%), он выше, чем для всего населения и для лиц в возрасте 65 лет и старше.⁶¹

⁵⁷ На основе данных Росстата: Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах в 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html

⁵⁸ Социально-экономические индикаторы бедности в 2013-2018 гг. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_110/Main.htm

⁵⁹ Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

⁶⁰ Социальная политика в долгосрочной перспективе: многомерная бедность и эффективная адресность / Т.М. Малева, Е.Е. Гришина, Е.А. Цацура. - М.: Издательский дом Дело. РАНХиГС, 2019. - 52 с. - С. 34.

⁶¹ Социальная политика в долгосрочной перспективе: многомерная бедность и эффективная адресность / Т.М. Малева, Е.Е. Гришина, Е.А. Цацура. - М.: Издательский дом Дело. РАНХиГС, 2019. - 52 с. - С. 35, 38-39.

1.6. Бедность инвалидов

Инвалиды относятся к наиболее уязвимым категориям населения, в том числе и по уровню материальной обеспеченности, нуждающимся в поддержке со стороны государства для обеспечения достойного качества и уровня жизни.

Семьи, в составе которых есть инвалиды, характеризуются уровнем бедности, сопоставимым с уровнем бедности, который фиксируется в целом среди российских домохозяйств: 6% и 8% (2017 г.) соответственно, а для семей с детьми-инвалидами ситуация монетарной бедности является еще более распространенной (18,5%, 2017 г.).⁶²

В условиях бедности семьям, имеющим в составе инвалидов или состоящим (только) из инвалидов, приходится нести повышенные расходы, связанные с наличием особых потребностей в силу различных нарушений здоровья и ограничений жизнедеятельности. Так, например, доля расходов на здравоохранение в домохозяйствах, в составе которых есть инвалиды, заметно выше, чем в целом по домохозяйствам (10,3-11,6% против 3,7%, см. рисунок 1.6.1).

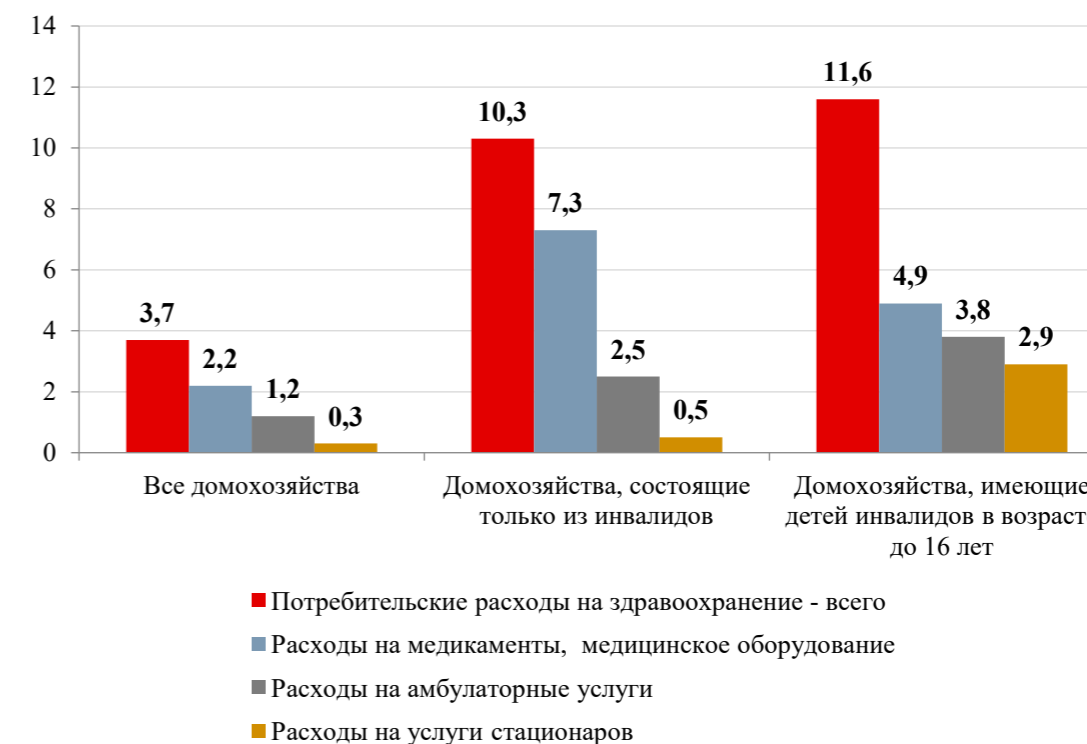


Рисунок 1.6.1. Потребительские расходы домашних хозяйств и домашних хозяйств, имеющих в своем составе инвалидов, на здравоохранение, в % от всех потребительских расходов, 2018 г., в целом по России⁶³

Проблема монетарной бедности для семей, в составе которых есть инвалиды, может усугубляться отсутствием или ограниченным доступом к нормальным (базовым) условиям проживания, которые в силу тех или иных нарушений здоровья и ограничений жизнедеятельности могут являться необходимыми для обеспечения требуемого качества жизни. Так, от 2% до 20% домохозяйств, в составе которых есть инвалиды (домохозяйства, состоящих

⁶² Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах в 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html; Доля малоимущих домашних хозяйств, в общей численности домашних хозяйств // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13807>

⁶³ На основе данных Росстата: Структура потребительских расходов домашних хозяйств, имеющих в своем составе инвалидов, в группировках по целям потребления // Росстат. - URL: <https://gks.ru/folder/13964>

только из инвалидов, домохозяйства, в составе которых есть инвалиды (включая детей-инвалидов), не имеют таких базовых санитарно-гигиенических условий проживания, как:⁶⁴

- *кухня* в жилом помещении отсутствует или находится в местах общего пользования/в отдельном строении/в дворовой постройке - у порядка 2-4% таких домохозяйств;
- *ванная и/или душ* в жилом помещении отсутствует или находится в местах общего пользования/в отдельном строении/в дворовой постройке — у порядка 16-20% таких домохозяйств;
- *туалет* в жилом помещении отсутствует или находится в местах общего пользования/в отдельном строении/в дворовой постройке — у порядка 15-20% таких домохозяйств.

Не решена проблема оборудования многоквартирных домов специальными приспособлениями для облегчения жизни людей с ограниченными возможностями передвижения. Среди домохозяйств, имеющих в своем составе инвалидов, проживают в многоквартирных домах, оборудованных: широкими дверными проемами — только 24,5%, наклонными въездами/съездами или входом на уровне дороги - 21%, перилами (у дома, в подъезде) - 36,2%, автоматическими или легко открывающимися дверьми - 9,1%, лифтом (подъемником), пригодным для инвалидов колясок - 6,7%, другими особыми приспособлениями - 1,8%.⁶⁵

Особое значение для данной уязвимой категории населения имеет проблема обеспечения потребностей в специализированной медицинской помощи, необходимыми средствами ухода и/или медицинской реабилитации, необходимой амбулаторно-поликлинической помощи и пр., которые в силу разных причин для многих из инвалидов не могут быть обеспечены. Так, по данным Комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом, в 2016 г. из общего числа инвалидов (около 67%), которые нуждались в специализированной медицинской помощи (диагностическом исследовании, лечении, хирургической операции, восстановительном лечении (реабилитации), только 61,5% получили направление на лечение или обследование. Из числа получивших направление около 24% не прошли назначенный курс лечения или обследования или прошли его не полностью, при этом наиболее распространенными причинами были ожидание очереди (41%) и отсутствие средств на предложенное платное лечение (26%).⁶⁶

Необходимость лечения на платной основе также является одной из основных причин неполучения инвалидами медицинской помощи при обращении за амбулаторно-поликлинической помощью в медицинские организации (более 20% от числа обратившихся и не получивших медицинскую помощь).⁶⁷

Имеются проблемы с обеспечением инвалидов средствами ухода и медицинской реабилитации. По данным Выборочного наблюдения качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения, около 50% инвалидов нуждаются в повседневной жизни в каких-либо средствах ухода и/или медицинской реабилитации, из них обеспечены ими в полном объеме менее 70%. При этом из числа инвалидов, обеспеченных (полностью или частично) необходимыми средствами ухода и/или медицинской реабилитации, более 80% приобрели их полностью или частично за счет собственных средств. Для инвалидов, которые полностью или частично не обеспечены необходимыми средствами ухода и/или медицинской реабилитации, это было связано: с отказом государственных служб в предоставлении необходимых средств

ухода и/или медицинской реабилитации по причине отсутствия в наличии (23,2%), с отсутствием денег на приобретение (39%) и др. причинами.⁶⁸

Около 32% домохозяйств, имеющих в своем составе инвалидов, нуждающихся в технических средствах реабилитации, при оценке качества и доступности технических средств реабилитации указали на наличие недостатков в предоставленных технических средствах реабилитации и/или процедуре их получения, связанных со сложностью и трудоемкостью процедуры получения, длительностью ожидания очереди на получение средств, низким качеством, отсутствием возможности замены средств на более подходящие и др.⁶⁹

Актуальной для инвалидов и семей, в составе которых есть инвалиды, является и проблема транспортной доступности. Только от 14,1% до 31,4% (2018 г.) пассажирских эксплуатационных автобусов, трамвайных вагонов и троллейбусов в России оборудованы для перевозки маломобильных групп населения,⁷⁰ а среди станций метрополитена для маломобильных групп населения доступно только 23,2% станций (2018 г.).⁷¹

1.7. Бедность пожилых

Бедность данной категории населения является проявлением еще одной особенности российской бедности, наряду с бедностью работающего населения.

В целях поддержки уровня материального обеспечения неработающим пенсионерам в России предоставляется социальная доплата к пенсии до величины прожиточного минимума пенсионера (в регионе проживания; при уровне материального обеспечения ниже величины прожиточного минимума пенсионера),⁷² т.е. фактически она направлена на преодоление абсолютной монетарной бедности среди пенсионеров, в том числе среди получателей пенсии по старости. По данным на 1 января 2019 г. в России было 6408931 получателей данной выплаты, или около 14% от общей численности пенсионеров.⁷³ Как результат осуществляемой поддержки, для указанных категорий населения можно наблюдать достаточно низкий уровень бедности при его измерении через сопоставление денежных доходов с величиной прожиточного минимума. Среди малоимущего населения доля неработающих пенсионеров составляет около 8% при доле занятых среди малоимущего населения более 30%.⁷⁴ Уровень бедности среди домохозяйств, состоящих (только) из пенсионеров,⁷⁵ не достигает 1%, тогда как, например, среди домохозяйств с детьми он превышает 19%.⁷⁶

Однако при низкой остроте проблемы абсолютной монетарной бедности, выявляемой на основе величины прожиточного минимума, для рассматриваемых домохозяйств более актуальной является проблема относительной монетарной бедности и материальной де-

64 На основе данных Росстата: Санитарно-гигиенические условия проживания домохозяйств — 2018 г. // Росстат. - URL: <https://gks.ru/storage/mediabank/tab6-10.htm>

65 Оборудование многоквартирных домов удобствами (приспособлениями), облегчающими жизнь людей с ограниченными возможностями передвижения — 2018 г. // Росстат. - URL: <https://gks.ru/folder/13964>

66 Потребности в специализированной медицинской помощи инвалидов в возрасте 15 лет и более // Росстат. - URL: <https://gks.ru/folder/13964>

67 Получение амбулаторно-поликлинической помощи инвалидами в возрасте 15 лет и более // Росстат. - URL: <https://gks.ru/folder/13964>

68 Обеспеченность и нуждаемость в обеспечении необходимыми средствами ухода и/или медицинской реабилитации, 2017 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/population/invalid/tab2-21.htm

69 Оценка домохозяйствами качества и доступности технических средств реабилитации, 2017 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/population/invalid/tab2-22.htm

70 Наличие пассажирских эксплуатационных автобусов, трамвайных вагонов и троллейбусов, оборудованных для перевозки маломобильных групп населения, по Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://gks.ru/folder/13964>

71 Доступность станций метрополитена для маломобильных групп населения // Росстат. - URL: <https://gks.ru/folder/13964>

72 Социальная доплата до уровня прожиточного минимума пенсионера // ПФРФ. - URL: http://www.pfrf.ru/grazdanam/pensionres/soc_doplata/

73 На основе данных Росстата: Численность пенсионеров, получающих социальные доплаты к пенсии в целях доведения уровня материального обеспечения пенсионера до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13877>; Общая численность пенсионеров в Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13877>

74 Распределение малоимущего населения по основным социально-экономическим группам // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

75 Данные Росстата: включая лиц, получающих пенсию по потере кормильца. Среди пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации, на 1 января 2018-2019 гг. доля получающих пенсии по старости составила более 80%, получающих пенсии по случаю потери кормильца — менее 5%. — На основе данных Росстата: Численность пенсионеров и средний размер назначенных пенсий по видам пенсионного обеспечения и категориям пенсионеров в Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13877>

привации, связанной с нехваткой средств для обеспечения базовых потребностей в товарах, услугах и пр.

Пожилые относятся к тем возрастным группам, для которых отмечаются наибольшие риски относительной монетарной бедности (как и дети в возрасте до 17 лет), уровень относительной монетарной бедности для граждан пожилого возраста составляет 30%⁷⁷, что значительно выше ее среднероссийского значения.

Для домохозяйств, состоящих (только) из пенсионеров,⁷⁸ доля населения с уровнем эквивалентных располагаемых денежных доходов ниже 60% медианного дохода составила 25,5%.⁷⁹ Таким образом, большая группа домохозяйств пенсионеров имеет уровень жизни ниже фактического распространенного стандарта жизни.

Данные о финансовом положении домохозяйств пенсионеров (см. рисунок 1.7.1) свидетельствуют, что проблема материальной депривации по отдельным их видам является распространенной или массовой. Так, например, около 14% таких домохозяйств не могут себе позволить качественного питания – питания из мяса, птицы или рыбы (или равноценную вегетарианскую пищу) раз в два дня. Около 9% имеют задолженности по платежам за жилищно-коммунальные услуги из-за недостатка денежных средств. Большинство домохозяйств пенсионеров (более 60%) не имеют возможности проводить вне дома одну неделю отпуска каждый год.

Для пожилых с учетом объективных причин повышаются риски различных заболеваний, соответственно, для них обостряется проблема обеспечения возрастающих потребностей в лекарствах, медицинских услугах и пр. В силу низкой материальной обеспеченности многие пенсионеры ограничены в возможности нести необходимые расходы. Так, порядка 15% домохозяйств пенсионеров не имеют возможности оплачивать жизненно необходимые (важнейшие) лекарственные препараты, более 60% таких домохозяйств не имеют возможности справиться с неожиданными тратами, например, на срочные медицинские услуги (см. рисунок 1.7.1).

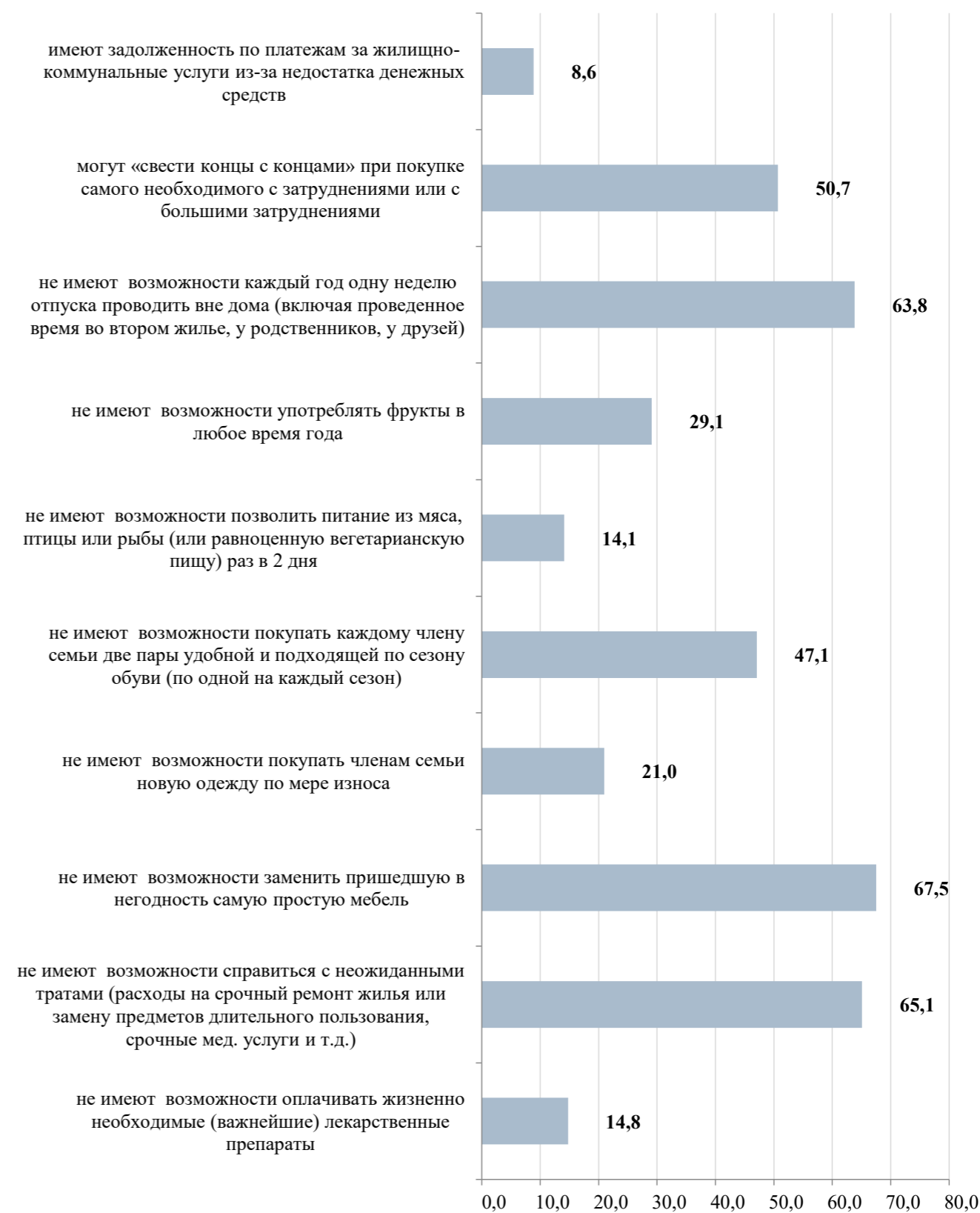


Рисунок 1.7.1. Финансовое положение домохозяйств, состоящих только из пенсионеров, 2018 г., в целом по России, в %⁸⁰

76 Данные за 2017 г. Данные Росстата: Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах в 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html

77 Социальная политика в долгосрочной перспективе: многомерная бедность и эффективная адресность / Т.М. Малева, Е.Е. Гришина, Е.А. Цапура. - М.: Издательский дом Дело. РАНХиГС, 2019. - 52 с. - С. 34.

78 Данные Росстата: включая лиц, получающих пенсию по потере кормильца. Среди пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации, на 1 января 2018-2019 гг. доля получающих пенсии по старости составила более 80%, получающих пенсии по случаю потери кормильца – менее 5%. – На основе данных Росстата: Численность пенсионеров и средний размер назначенных пенсий по видам пенсионного обеспечения и категориям пенсионеров в Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13877>

79 Данные за 2017 г. Данные Росстата: Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах в 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html

80 Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

Нередкой для лиц пожилого возраста является ситуация тяжелой материальной депривации. Около 10% россиян в возрасте 65 лет и старше проживают в домохозяйствах, которые испытывают тяжелую материальную депривацию.⁸¹

Возможностью «компенсировать» низкий уровень пенсий и снизить риск материальных деприваций является продолжение трудовой деятельности. По данным Комплексного наблюдения условий жизни населения Росстата, среди пенсионеров, получающих пенсию по старости, около 20% продолжают работать.⁸² Доходы от трудовой деятельности обеспечивают около 40%⁸³ денежных доходов домохозяйств, состоящих из пенсионеров.⁸⁴

1.8. Комплексные подходы к проблеме бедности

1. За прошедшие почти двадцать лет с начала XXI столетия удалось добиться сокращения абсолютной монетарной бедности в России более чем в два раза. Вместе с тем, несмотря на значительное сокращение масштабов бедности, за последние десять лет, которые явились сложными для России по международным и внутренним причинам, проблема бедности в нашей стране не утратила своей остроты: численность бедного населения, имеющего доходы менее национальной линии бедности – величины прожиточного минимума, – в период 2009 – 2018 гг., несмотря на волнообразную динамику, составляла от 15,4 до 19,6 млн. чел. По состоянию на 2018 г. уровень абсолютной монетарной бедности в нашей стране составлял около 13,0%.

Среди национальных целей, определенных Президентом РФ на период 2018 – 2024 гг., выдвинуты рост реальных доходов населения и снижение бедности в два раза. Парадоксом является то, что для реализации этих национальных целей оказалась не предусмотренной разработка национального проекта (программы) «Повышение реальных доходов и снижение бедности». Считаем, что разработка такой программы является необходимой и позволит скоординировать работу по решению этих сложных и комплексных взаимосвязанных проблем, определить показатели и индикаторы, необходимые ресурсы, сроки решения различных задач, ответственных за их реализацию, поставить решение этих национальных целей под государственный и общественный контроль.

2. При планировании и реализации комплекса мероприятий по снижению бедности для того, чтобы решить данную проблему не формально, а реально, необходимо учитывать, что бедность имеет не только абсолютное монетарное измерение. Применение альтернативных линий бедности позволяет получить более объемную картину проблемы бедности в нашей стране.

Значительно выше уровня бедности, выявляемой на основе величины прожиточного минимума, в России уровень относительной монетарной бедности: доля населения, имеющего доходы менее 60% медианного дохода, (25,2%, 2018 г.) в два раза превышает долю населения с денежными доходами менее величины прожиточного минимума (12,6%, 2018 г.).⁸⁵ Т.е. доля населения, для которого не доступны наиболее распространенные факти-

чески сложившиеся стандарты жизни в стране, примерно в два раза превышает долю населения, у которого доходы не достигают законодательно вмененной величины доходов, необходимых для минимального потребления товаров и услуг и покрытия обязательных платежей и сборов.

Абсолютный монетарный подход к измерению бедности не позволяет в полном объеме получить представление о сохраняющихся проблемах с доступом к товарам и платным услугам, необходимым для обеспечения базового качества и уровня жизни, с покрытием обязательных расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг и пр. вследствие ограниченности ресурсов. Распространенность данных проблем и их остроту позволяют выявить анализ материальных деприваций, а также оценка финансового положения домохозяйств через субъективное измерение бедности.

Большие масштабы бедности в России выявляются при анализе жилищной обеспеченности, которая является одной из базовых компонент качества и уровня жизни. По экспертным оценкам, уровень жилищной бедности в нашей стране (около 40%, 2018 г.⁸⁶) в три раза выше, чем уровень бедности по доходам, выявляемый на основе величины прожиточного минимума (12,6%, 2018 г.⁸⁷).

Уровень бедности, выявляемый при оценке денежных доходов (по официальной методологии измерения бедности) и жилищной обеспеченности, достигает около 44%.⁸⁸ Многокритериальный подход позволяет получить данные о масштабах бедности, идентифицируемой по двум базовым составляющим качества и уровня жизни. Это дает основание более адресно подходить к решению проблемы снижения бедности и разрабатывать меры с учетом проблем конкретных групп населения.

При выработке мер государственной политики по снижению бедности, в том числе мер социальной поддержки, необходимо учитывать, что для разных категорий населения отмечаются различные масштабы бедности при переходе от одной линии бедности к другой, разная острота проявлений бедности при ее измерении на основе абсолютного монетарного подхода, относительного монетарного подхода и др. Так, например, для семей с детьми актуальной является сохраняющаяся проблема абсолютной монетарной бедности. Для пенсионеров, учитывая решение проблемы доведения материальной обеспеченности до уровня прожиточного минимума, актуальной является проблема материальной депривации (доступ к лекарствам и др.), определяющая ограниченный доступ к наиболее необходимым товарам и платным услугам, и более высоких рисков относительной монетарной бедности. Для детей остроту также сохраняет не только проблема абсолютной монетарной бедности, но и риски относительной монетарной бедности и материальной депривации. Однако это обстоятельство не должно стать основанием для избирательности тех или иных мер снижения бедности. Его необходимо учитывать для поэтапного планирования снижения бедности при разных ее проявлениях.

Достижение поставленной цели снижения бедности требует тщательной проработки комплекса мер, как для отдельных категорий населения, так и в пространственном аспекте, понимания, что за среднероссийским уровнем бедности «стоит» большая категориаль-

81 Данные за 2016 г. Данные Росстата: Отсутствие тяжелой материальной депривации среди лиц в возрасте 65 лет и более // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13877>

82 Данные за 2016 г. Данные Росстата: Продолжительность трудового стажа после назначения пенсии по возрасту назначения и виду назначенной пенсии в Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13877>

83 Данные за 2018 г. На основе данных Росстата: Уровень и структура денежных доходов домашних хозяйств, состоящих из пенсионеров, в Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13877>

84 Данные Росстата: включая лиц, получающих пенсию по потере кормильца. Среди пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации, на 1 января 2018-2019 гг. доля получающих пенсии по старости составила более 80%, получающих пенсии по случаю потери кормильца – менее 5%. – На основе данных Росстата: Численность пенсионеров и средний размер назначенных пенсий по видам пенсионного обеспечения и категориям пенсионеров в Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13877>

85 Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода, динамические ряды // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>; Доля населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже границ, установленных на основании фактического уровня денежных доходов населения (среднедушевого, медианного и модального), в целом по России и по субъектам Российской Федерации, 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/tab-bed2-7.htm

86 Оценка ИСЭПН ФНИСЦ РАН на основе данных 27 волны РМЭЗ: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом "Высшая школа экономики" и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rfms> и <http://www.hse.ru/rfms>)».

87 Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода, динамические ряды // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

88 Оценка ИСЭПН ФНИСЦ РАН на основе данных 27 волны РМЭЗ и Росстата: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом "Высшая школа экономики" и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rfms> и <http://www.hse.ru/rfms>)»; Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода, динамические ряды // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

ная, поселенческая (город и село) и межрегиональная дифференциация по данному индикатору.

3. Истоки бедности обусловлены низким уровнем доходов от занятости и, прежде всего, низким уровнем оплаты труда. К работающим бедным в нашей стране, по сути, следует относить, не только работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, но также и работников, заработная плата которых с учетом семейной нагрузки не обеспечивает в их семьях душевого дохода до величины прожиточного минимума. Для *более половины работников* организаций заработная плата не достигает границы, которая позволяет не попасть в ситуацию бедности полной семье с двумя детьми при одном работающем взрослом. В целом половина работников организаций в 2019 г. имела заработную плату не выше 34 335 руб. При данном уровне заработной платы, например, семья из трех человек, в которой один ребенок и только один работающий взрослый, оказывается на пороге бедности или в ситуации бедности, имея душевой доход не выше 1,1 ПМ. Вследствие прибыльно-рыночных, а не зарплатных преобразований в нашей стране отношение стандартов зарплаты, установленных для вхождения в средние слои, к средней зарплате составляло 1,5 раза для нижней границы и 5,2 для верхней границы у работников в полной семье с двумя детьми.

4. На более высокий уровень бедности заметно влияет неустойчивая занятость. Риск бедности для безработного населения более чем в 4 раза выше по сравнению с риском для населения в целом. Доля работающих бедных среди неустойчиво занятых работников организаций выше, чем среди устойчиво занятых работников: заработную плату, ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения получают в 2,4 раза, а не позволяющую обеспечить душевой доход, выводящий из абсолютной монетарной бедности, - в 1,7 раза больше наемных работников. Неустойчивая занятость в России может охватывать более 60% работников организаций, которые заняты неофициально (без трудового договора и пр.) и/или имеют неустойчивые условия занятости, проявляющиеся через неофициальную (частично или полностью) выплату заработной платы, отклоняющуюся от нормальной продолжительность рабочего времени, сокращение заработной платы/часов работы по инициативе работодателя и др.

5. Семьи с детьми составляют самую массовую и наиболее уязвимую категорию бедных в России - более 80% бедных домохозяйств. Доля детей в возрасте до 18 лет, которые проживают в малоимущих домохозяйствах, в общей численности детей в возрасте до 18 лет, - 26% (2017 г.), что в два раза превышало уровень бедности по населению в целом. Риск бедности для детей в возрасте до 16 лет более чем в два раза выше, чем риск бедности для населения в целом. В наиболее уязвимом положении с точки зрения материальной обеспеченности находятся домохозяйства, в составе которых есть молодые семьи, дети-инвалиды в возрасте до 18 лет, неполные и многодетные семьи. Уровень абсолютной монетарной бедности в таких домохозяйствах составляет от 17% до 50%. Для детей в возрасте до 17 лет отмечается очень высокий уровень существенной материальной депривации (невозможность вследствие недостаточности средств позволить себе не менее четырех из восьми фиксированных благ или услуг) (7,4%).

Меры, принимаемые по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ (2020 г.) в отношении малоимущих семей с детьми, безусловно, приведут к снижению уровня детской бедности.

Считаем, что намеченные меры целесообразно дополнить тиражированием вологодского эксперимента по снижению бедности в малоимущих семьях с детьми (2018 г., Президентский грант), который показал эффективность назначения дополнительного семейного пособия по бедности семьям, не имеющим резервов трудового потенциала, повышающего их душевые доходы до гарантированного минимального дохода и перевода малоимущих семей с трудовым потенциалом на социальный контракт для задействования механизмов выхода их из бедности за счет дополнительных доходов от занятости.

6. Хотя семьи, в составе которых есть инвалиды, характеризуются уровнем бедности, сопоставимым с уровнем бедности, который фиксируется в целом среди российских домохозяйств, они несут гораздо большую нагрузку на доходы, связанную с наличием особых потребностей в силу различных нарушений здоровья и ограничений жизнедеятельности. Потребительские расходы в этих семьях на здравоохранение в 3-4 раза больше, чем в целом в домохозяйствах. До 20% домохозяйств, в составе которых есть инвалиды (домохозяйства, состоящие только из инвалидов, домохозяйства, в составе которых есть инвалиды (включая детей-инвалидов)) испытывают лишения: не имеют/или имеют совмещенные с местами общего пользования такие базовые санитарно-гигиенические условия проживания как ванная и/или душ и туалет в жилом помещении. Для большинства из них не решена проблема оборудования многоквартирных домов специальными приспособлениями, часть инвалидов нуждается, но не имеет качественных технических средств реабилитации. Актуальной для инвалидов и семей, в составе которых есть инвалиды, является и проблема транспортной доступности из-за отсутствия оборудования для перевозки маломобильных групп населения. Многочисленные проблемы у инвалидов имеются и в получении приемлемой для них занятости.

Все эти проблемы необходимо решать в рамках актуализации принятой государственной Программы «Доступная среда» для инвалидов (2011-2025 гг.).

7. Бедность пожилых россиян является аномальным проявлением особенности российской бедности, наряду с бедностью работающего населения. В результате установления социальных доплат к пенсиям, абсолютная монетарная бедность среди семей, состоящих из пенсионеров, практически преодолена. Тем не менее, для этой категории российских граждан чрезвычайно актуальной является проблема относительной монетарной бедности и материальной депривации, связанной с нехваткой средств для обеспечения базовых потребностей в товарах, услугах. Низкие размеры пенсий у большинства пенсионеров определяют значительное ограничение их возможностей удовлетворения наиболее распространенных потребностей.

На основании вышеизложенного считаем целесообразным принятие следующих мер, включающих в себя различные механизмы по снижению уровня бедности в Российской Федерации в среднесрочной и долгосрочной перспективе:

1) Принятие нового потребительского стандарта для всех групп граждан путем изменения подхода к составу потребительской корзины в Российской Федерации и рассчитываемого на его основании размера прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда, пенсий, пособий, социальных и иных выплат. Указанный стандарт разработан и представлен на рассмотрение Государственной Думы в рамках внесенных проектов федеральных законов «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»». Данный стандарт предусматривает установление стоимостной оценки потребительского набора в размере 31 087 рублей для населения Российской Федерации в целом и включает в себя совершенно отличный от действующего перечень продовольственных товаров, непродовольственных товаров и услуг;

2) Расчет ежегодного прогнозируемого уровня инфляции на основе принципиально иного, более широкого набора товаров и услуг, являющихся наиболее чувствительными в отношении подавляющего большинства граждан Российской Федерации;

3) Проведение реформ страховой пенсионной системы в Российской Федерации, включая:

А. Реформирование системы определения размера назначаемой страховой пенсии: отказ от введенных ранее индивидуальных пенсионных коэффициентов и системы начисления пенсионных баллов, показавшей свою непрозрачность и неэффективность. Предлагается реализовать наиболее понятный, открытый и простой способ определения размера

пенсионных накоплений, формула расчета которого главным образом учитывает общий трудовой стаж гражданина (минимальный трудовой стаж, устанавливаемый настоящим законопроектом для назначения пенсии составляет 5 лет), возраст лица (60 лет для мужчин и 55 лет для женщин), а также заработную плату, получаемую гражданином в период осуществления им трудовой деятельности.

Б. Установление широкого круга лиц, имеющих право на назначение пенсии до вышеуказанного возраста, достижение которого является одним из условий назначения страховой пенсии.

В. Исключение обязательной части накопительной пенсии в рамках уплачиваемых обязательных страховых пенсионных взносов в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и возможность формирования накопительной пенсии исключительно на добровольных началах сверх уплачиваемых страховых пенсионных взносов в порядке, установленном Федеральным законом № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений».

Г. Обязательную индексацию пенсий как для работающих, так и для неработающих пенсионеров.

Д. Запрет при взыскании задолженности более 20 процентов от выплачиваемой пенсии.

Е. Дополнение перечня периодов, учитываемых в страховой пенсионный стаж. В частности, в периоды страхового стажа предлагается включить:

- период ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста трех лет, но не более двенадцати лет в общей сложности;
- период получения среднего профессионального образования и высшего образования по очной форме обучения граждан, обучавшихся и окончивших государственные или муниципальные образовательные организации.

Ж. Установление возможности наследования страховых пенсий по старости.

3. Установление права выбора возраста, с которого возникает возможность получения страховой пенсии по старости в периоды для женщин с 55 до 60 лет, для мужчин с 60 до 65 лет.

Также в целях достижения сбалансированности пенсионного фонда предлагается реализовать следующие меры:

1. Отмена системы регрессивных тарифов страховых пенсионных взносов и установление плоской шкалы страховых взносов на уровне 22 процентов отчислений для всех категорий работников. В настоящий момент при превышении определенного размера заработной платы (около 1 миллиона рублей в год) размер отчислений в Пенсионный фонд России сокращается с 22% до 10%.

2. Отмена налоговых льгот и запрет на участие в государственных закупках в отношении бизнеса, привлекающего неофициальный труд либо прибегающего к серым зарплатным схемам.

3. Снижение максимальной доли расходов семьи на жилищно-коммунальные услуги с 22 до 15 процентов в рамках проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации» (по вопросу установления размера максимальной доли расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи).

4. Принятие дополнительных мер поддержки в отношении семей, имеющих детей:

- отмена транспортного налога на легковой автомобиль, принадлежащий члену многодетной малоимущей семьи;
- земельного налога для многодетных семей и снижения для семей, имеющих 1 и 2 детей;
- налога на имущество физического лица в отношении одного из объектов налогообложения по выбору члена многодетной малоимущей семьи;

- выплата пособия на покупку жилья при рождении первого ребенка;
- поэтапное погашение ипотечного кредита до 100 процентов от его суммы при рождении трех и более детей;
- увеличение ежемесячных пособий в зависимости от количества детей;
- включение периода ухода за ребенком в пенсионный стаж. При этом в случае, если у женщины более трех детей, она должна иметь право выйти на пенсию и в случае отсутствия трудового стажа.

5. Увеличение периода выплаты пособия по уходу за ребенком с полутора до трех лет в рамках законопроекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком с полутора до трех лет».

6. Комплексная поддержка решения жилищного вопроса для молодых семей (в которых как минимум 1 супруг младше 35 лет) в рамках внесенного проекта федерального закона «О дополнительных мерах поддержки молодых семей (в части улучшения жилищных условий)», предполагающего следующие формы поддержки:

- предоставление многодетной молодой семье беспроцентного целевого займа на приобретение (строительство) жилого помещения со сроком погашения до 25 лет;
- предоставление льготной процентной ставки по кредитному договору (договору займа) на приобретение (строительство) жилого помещения;
- предоставление молодой семье социальной выплаты на приобретение (строительство) жилого помещения;
- получение жилищной субсидии на погашение части основного долга и (или) процентов по кредиту (займу) при рождении ребенка.

7. Совершенствование системы выплаты пособий по безработице:

- увеличение периодов получения пособия по безработице;
- обязательная индексация на уровень инфляции пособий по безработице;
- установление дифференцированного и адресного подхода при выплатах пособий по безработице. Введение правила, согласно которому для граждан, имеющих право на получение пособия по безработице, чей размер среднедушевого дохода не достигает величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, размер получаемого пособия по безработице не может быть менее 80 процентов от указанной величины прожиточного минимума для трудоспособного населения.

8. Введение адресных мер поддержки инвалидов в Российской Федерации:

- повышение ответственности должностных лиц за отсутствие инфраструктуры для инвалидов;
- отмена транспортного налога для инвалидов (проект федерального закона №842167-7 О внесении изменения в статью 358 Налогового кодекса Российской Федерации в части освобождения от уплаты транспортного налога в отношении легковых автомобилей, принадлежащих инвалидам);
- повышение уровня оплаты в отношении всех лиц, осуществляющих уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства 1 группы до 10 тысяч рублей (законопроект №831526-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»);
- выплата полной стоимости приобретенного инвалидом за собственный счет технического средства реабилитации и (или) оказанной услуги (законопроект №600407-7 О внесении изменения в статью 11.1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

2. Социальное неравенство в России

2.1. Проблема неравенства

Неравенство представляет собой дифференциацию населения по условиям жизни, по возможностям реализовать свои способности. Неравенство приводит к лишению части населения прав на достойную жизнь.

Проблема неравенства тесно связана с проблемой социальной справедливости. В истории обществ социальная справедливость всегда связывалась с равенством. Базовые критерии равенства означают право на жизнь, на свободу и достижение счастья. Равенство включает в себя также равенство возможностей. Никакие произвольно создаваемые препятствия не должны мешать людям достигать того положения в обществе, которое соответствует их способностям и к которому они стремятся, побуждаемые своими жизненными принципами. Еще одной характеристикой равенства является равенство результатов, обусловленное справедливым распределением, «справедливой долей для всех».

Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ связывает социальную справедливость с ликвидацией эксплуатации человека человеком, равным доступом трудящихся к средствам производства и к труду в общественном хозяйстве. Более конкретный критерий должен быть увязан с равным правом каждого члена общества получать вознаграждение по труду (независимо от социального происхождения, пола, национальной принадлежности). Важными слагаемыми социальной справедливости являются равные права на образование, медицинское обслуживание, удовлетворение общественно признанных потребностей в жилье, широком доступе к достижениям культуры, уверенность людей в завтрашнем дне. Сохранение неравенства в материальном положении может вытекать только из различий в квалификации и результатах труда работников, а также из разного состава и численности их семей.

Для России социальная справедливость является настоящим требованием времени. Наша экономика, общество и государство заполнены властными сообществами (корпорациями), и каждый отдельный человек очень сильно зависит от них. Социальная справедливость нарушается (подавляется) частными властными экономическими структурами, господствующими на рынках. В современной России вновь проявилась проблема равенства в бедности для широких слоев населения. Это противоречит справедливости.

Возможности для потребления материальных и духовных благ, в основном, создаются доходами населения, а также дополняются различными гарантиями, льготами и выплатами государства и бизнеса.

Низкие доходы основной части населения ограничивают для него возможности равного доступа к вновь создаваемым благам. Это остро проявляется не только в недостаточном уровне удовлетворения материальных, но и все больше распространяется на недоступность ряда благ, таких как образование и здравоохранение. Расширение их платности приводит в условиях низких доходов к нарушению справедливости.

Пример подобного несправедливого подхода — реализация одного из основных элементов «оптимизации» здравоохранения, когда терапевт единолично принимает решение о наличии заболевания и направлении к узкому специалисту. Особенно это касается пациентов с хроническими заболеваниями, которые вынуждены каждый раз получать направление

от терапевта при повторных посещениях специалиста. Подобная система не имеет ничего общего с заботой о здоровье граждан, а направлена исключительно на «экономия» средств в интересах страховых компаний. В результате пациенты не получают своевременную помощь, выталкиваются в сферу платной медицины или попадают в руки шарлатанов.

Еще одним проявлением несправедливости являются сверхдоходы узкого слоя россиян, в основе которых лежат не труд и предпринимательские способности и даже не капитал, а уклонение от законных способов зарабатывания доходов. Теневая экономика в ее самых различных проявлениях является основой несправедливо получаемых сверхдоходов.

В полной мере сохраняют актуальность оценки, сделанные Президентом Российской Федерации В. В. Путиным в статье «Строительство справедливости. Социальная политика для России», о недопустимости вызывающей дифференциации доходов: «На фоне общего повышения уровня доходов слишком медленно сокращается разрыв между наиболее и наименее обеспеченными группами населения. В нашей стране дифференциация доходов соответствует США и существенно выше, чем в Западной Европе. Определенная степень дифференциации доходов естественна для зрелой рыночной экономики, однако избыточный разрыв воспринимается как несправедливость и служит источником социальной напряженности. Поэтому важнейшая задача — уменьшение материального неравенства. Как за счет более адресной и эффективной социальной политики, так — и в первую очередь — за счет возможности каждому зарабатывать, обеспечить себе достаточный уровень доходов».⁸⁹

Обеспеченность населения доходами и другим имуществом является важным ресурсом для доступа к благам: товарам и услугам, жилищу, образованию и здравоохранению и др. Для характеристики этого экономического аспекта неравенства используют различные индикаторы дифференциации доходов населения, такие как: децильный коэффициент фондов (коэффициент дифференциации средних доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных доходами (в разгах), коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) и др. В дополнение к предыдущим индикаторам экономическое неравенство характеризуется богатством, накопленным в домохозяйствах, и включает: 1) финансовые (денежные сбережения, акции, вклады в пенсионные фонды и др.) и 2) нефинансовые (недвижимость и др.) активы за вычетом долгов.

2.2. Неравенство доходов и собственности

2.2.1. Децильный коэффициент фондов (Кф), характеризующий отношение средних доходов 10 процентов наиболее и наименее обеспеченного населения, показывает разрывы в денежных доходах крайних доходных групп. На рисунке 2.2.1 представлен уровень и динамика Кф в 2000-2018 гг. Он характеризует высокий уровень экономического неравенства крайних доходных групп населения в России и сравнительную стабильность данного индикатора.

⁸⁹ Комсомольская правда. 13.02.2012 г. - URL: <https://www.kp.ru/daily/25833/2807793/>

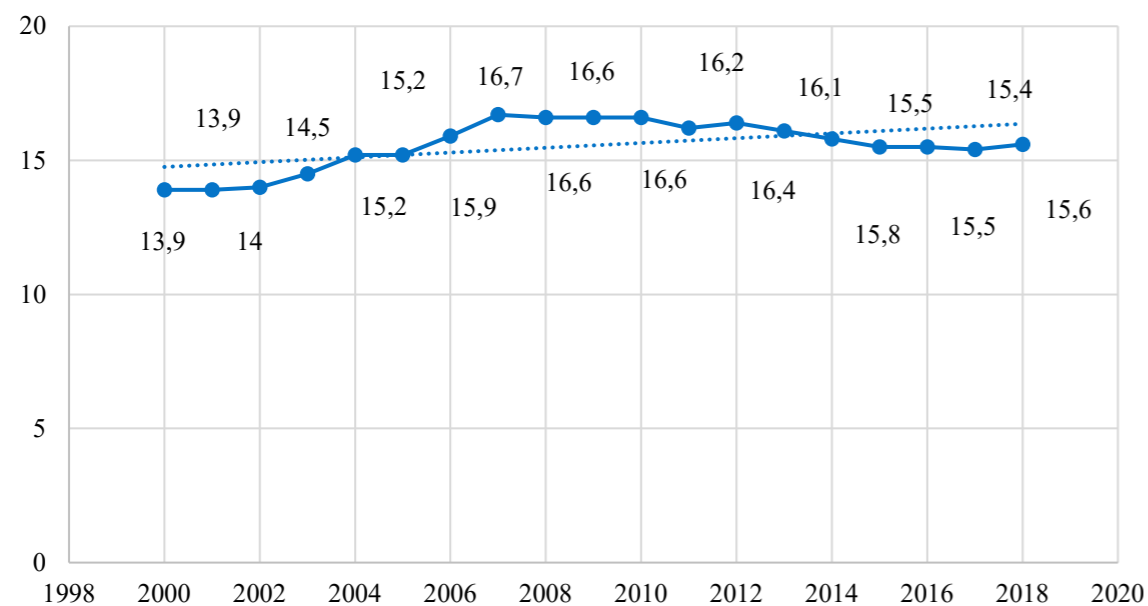


Рисунок 2.2.1. Децильный коэффициент фондов, в целом по России, 2000-2018 гг., в размах⁹⁰

2.2.2. Коэффициент Джини по доходам (индекс концентрации денежных доходов) (Кдж), в отличие от Кф характеризующий неравенство распределения общего объема денежных доходов, изменяется в относительных единицах в диапазоне 0-1 от абсолютного равенства (0) до абсолютного неравенства (1) или в процентах — от абсолютного равенства (0%) до абсолютного неравенства (100%). В 2000-2018 гг. его значение в России было избыточно высоким и составляло от 0,395 (2000 г.) до 0,413 (2018 г.) (см. рисунок 2.2.2).

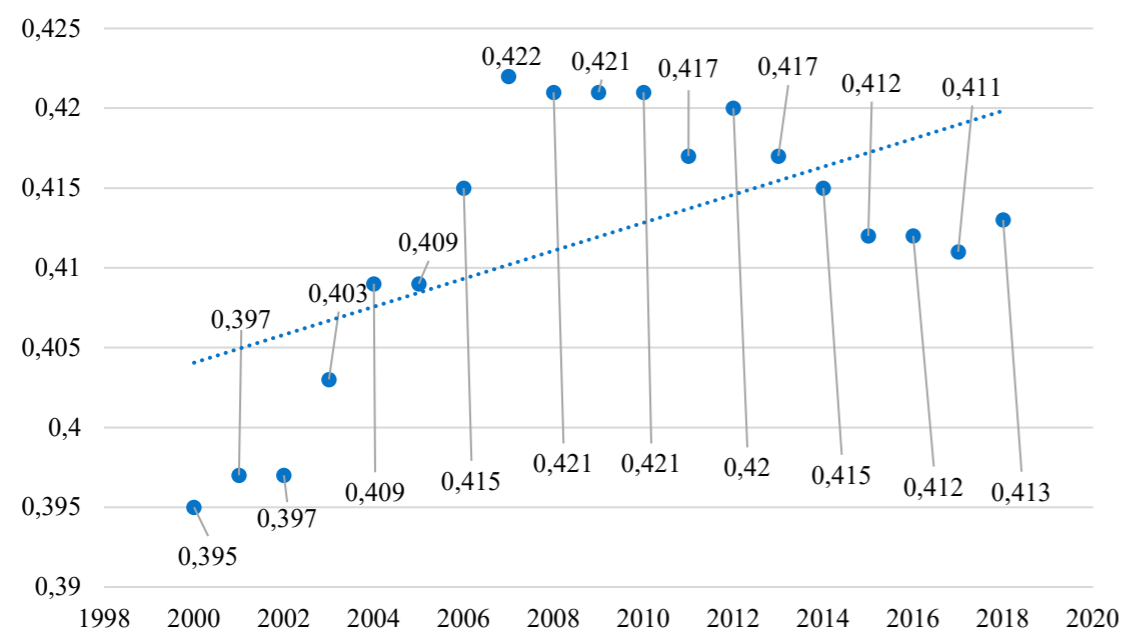


Рисунок 2.2.2. Коэффициент Джини, в целом по России, 2000-2018 гг. (в отн. ед.)⁹¹

Избыточность размеров Кдж по доходам в России наглядно характеризует сравнение его значений и душевого валового внутреннего продукта, исчисленного по паритету покупательной способности (ВВП по ППС), в Российской Федерации и ряде развитых зарубежных стран, представленное на рисунке 2.2.3.

Из рисунка 2.2.3 вытекает, что по размеру Кдж по доходам Россия находится в группе стран (Турция, Аргентина, Китай, Индонезия) с наиболее высоким уровнем экономического неравенства, в то время как размер их душевого ВВП по ППС значительно ниже по сравнению с группой стран со значительно более низким размером Кдж (Япония, Италия, Южная Корея и др.). Исключение составляют США. Но в этой стране, при сопоставимом с Россией уровне Кдж, размер душевого ВВП по ППС значительно больше, а следовательно, при сходном распределении денежных доходов в низкообеспеченные слои направляется более значительный объем денежных доходов.

⁹⁰ Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

⁹¹ Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>.

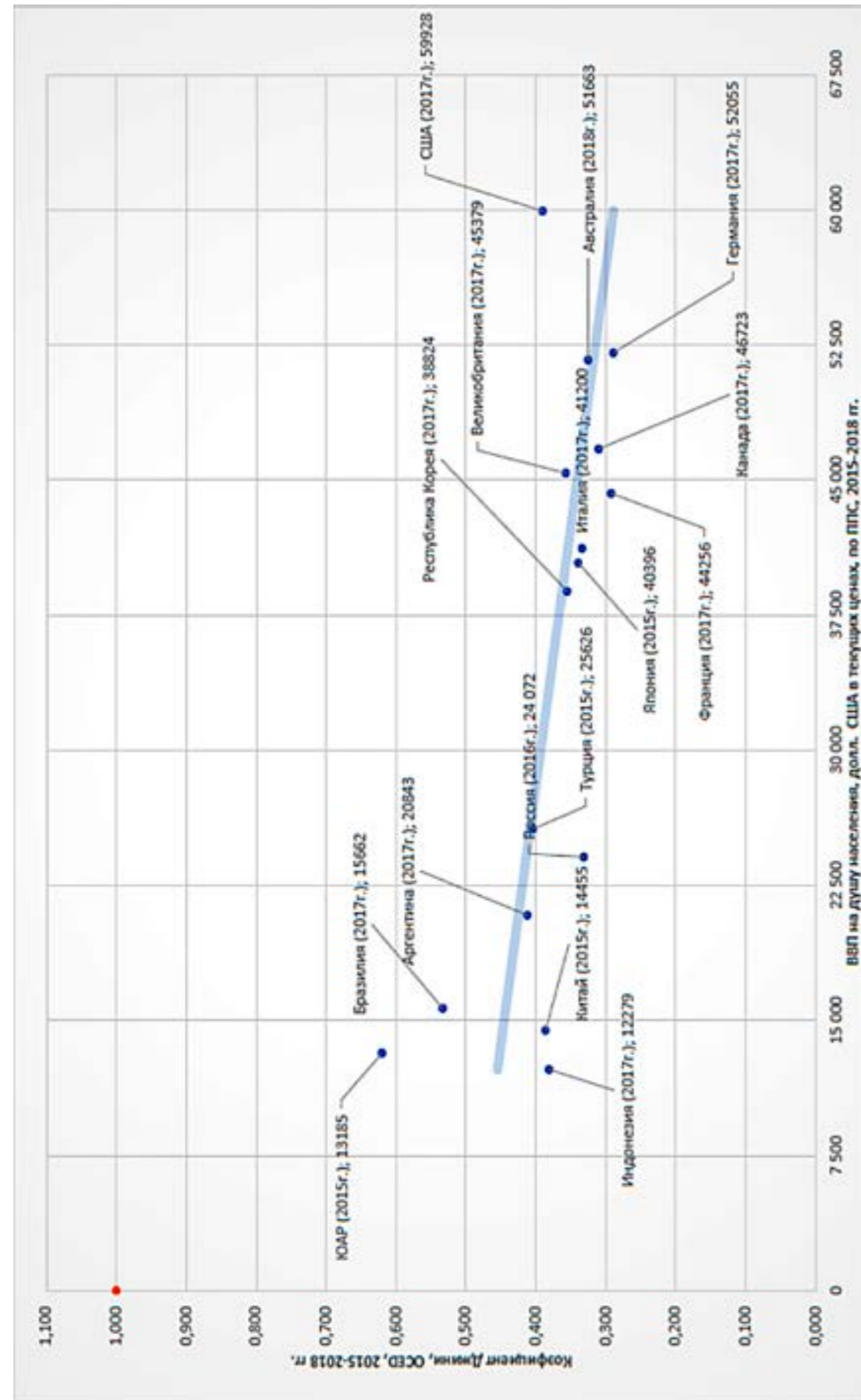


Рисунок 2.2.3. Взаимосвязь душевого ВВП по ППС и коэффициента Джини в ряде стран (2015- 2018 гг.)⁹²

92 На основе данных: The World Bank. – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD?end=2018&start=2017&view=chart>; OECD. – URL: <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm>

Еще более характерным чрезмерное экономическое неравенство в России предстает при его оценивании по распределению богатства в сравнении с рядом зарубежных стран. Такое исследование традиционно проводит Credit Suisse Research Institute. В таблице 2.2.1, в которой представлены страны с разными практиками распределения богатства, показано, что в России индекс Джини, определенный по распределению богатства, является наиболее высоким среди сравниваемых стран в расчете на взрослого гражданина. В 2019 г. он составлял 87,9% и вырос по сравнению с 2010 г. в 1,25 раза. При этом по размерам богатства, которое распределяется среди граждан, наша страна значительно отстает от всех сравниваемых стран, исключая Бразилию и Индию.

Таблица 2.2.1
Неравенство по распределению богатства⁹³ в России и отдельных странах, 2010 и 2019 гг.⁹⁴

	Среднее богатство, долл. США на взрослого		Неравенство по богатству, Индекс Джини, %	
	2019 г.	2010 г.	2019 г.	2010 г.
Россия	27381	10408	87.9	70.6
США	432365	236213	85.2	80.9
Бразилия	23550	25270	84.9	79.6
Индия	14569	4910	83.2	77.8
Германия	216654	164561	81.6	68.4
Чили	56972	25122	79.8	64.7
Сингапур	297873	255488	75.7	89.3
Великобритания	280049	229940	74.6	71.7
Швейцария	564653	372692	70.5	88.1
Канада	294255	225896	72.8	68.3
Китай	58544	17126	70.2	69.0
Австралия	386058	320909	65.5	72.7
Япония	238104	201387	62.6	60.7

93 При оценке учитываются рыночная стоимость финансовых активов, нефинансовые активы (в основном, жилье и земля), из суммы которых вычитаются долги. - Global Wealth Databook 2010 // Credit Suisse Research Institute. - URL: <https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>. В данных исследованиях КдЖ измерен в %.

94 На основе данных: Global wealth report 2019 // Credit Suisse Research Institute. - <https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>; Global Wealth Databook 2010 // Credit Suisse Research Institute. - URL: <https://www.credit-suisse.com/about-us/en/reports-research/global-wealth-report.html>

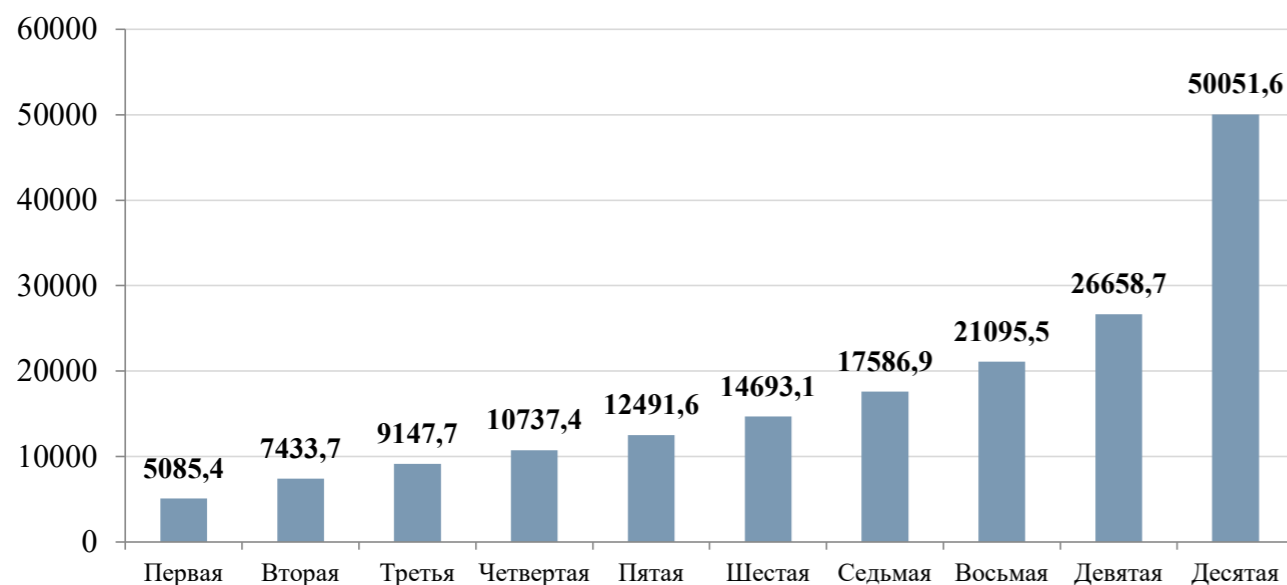
2.3. Неравенство в потреблении

Социальное неравенство проявляется в неравенстве потребления благ, т. е. в неравенстве уровня и качества жизни. Обычно выделяют следующие основные виды социального неравенства: 1) по текущему потреблению материальных благ и услуг; 2) по доступу к инфраструктуре социальной сферы (учреждения сферы образования, здравоохранения, культуры и др.); 3) по жилищной обеспеченности; 4) цифровое (информационное) неравенство и др.

2.3.1. Неравенство текущего потребления материальных благ и услуг

Потребительские расходы домашних хозяйств⁹⁵ на приобретение потребительских товаров и оплату услуг различаются почти в 10 раз по 10-ти процентным (децильным) группам населения: в первой группе (с наименьшими располагаемыми ресурсами⁹⁶) величина расходов составляет чуть более 5000 руб. на члена домохозяйства, тогда как в десятой группе (с наибольшими располагаемыми ресурсами) – более 50 000 руб. на члена домохозяйства (см. рисунок 2.3.1.1).

Наибольшие различия по величине потребительских расходов домохозяйств в зависимости от имеющихся среднедушевых располагаемых ресурсов отмечаются по расходам на питание вне дома – более 50 раз (см. таблицу 2.3.1.1). Расходы на покупку непродовольственных товаров различаются в 19 раз, на оплату услуг – почти в 11 раз, а на покупку продуктов для домашнего питания – почти в 4 раза.



95 Потребительские расходы домашних хозяйств являются частью денежных расходов домашних хозяйств, направленных на приобретение потребительских товаров и оплату услуг для удовлетворения потребностей домохозяйства и членов домохозяйства. В составе потребительских расходов не учитываются расходы на покупку произведений искусства, антиквариата и ювелирных изделий, приобретенных в качестве капиталовложений, а также расходы на оплату материалов и работ по строительству и капитальному ремонту жилых или подсобных помещений, являющихся инвестициями. - Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

96 Располагаемые ресурсы домашних хозяйств – определяются как совокупность расходов домохозяйств и суммы сбережений, сделанных домохозяйствами в период обследования. Показатель располагаемых ресурсов домашних хозяйств, формируемый на основе программы ОБДХ, трактуется как объем всех денежных и натуральных (в денежном эквиваленте) средств, которыми располагали домашние хозяйства для финансирования своих расходов и создания сбережений. - Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

Рисунок 2.3.1.1. Потребительские расходы домашних хозяйств в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов по 10-ти процентным (децильным) группам населения, в среднем на члена домохозяйства в месяц, рублей, 2018 г.⁹⁷

В условиях все большего развития сферы платных услуг неравенство в располагаемых ресурсах домохозяйств проявляется в высоком неравенстве в потреблении медицинских услуг, услуг образования, культуры и др., крайне необходимых для развития человеческого потенциала в современных условиях. Наибольшая дифференциация наблюдается по потреблению услуг учреждений культуры (64,4 раза), медицинских (62,3 раза) и прочих услуг⁹⁸ (61,0 раза). Разрыв в потреблении услуг в системе образования (4,1 раза), жилищно-коммунальных услуг (4,2 раза), услуг связи (3,2 раза) является сравнительно небольшим. Это можно объяснить тем, что затраты населения на эти виды услуг рассматриваются гражданами как вмененные, т.е. воспринимаются как обязательные (например, дать образование ребенку родители считают своим долгом и готовы экономить на многом ради решения этого вопроса), а также сравнительно большой долей государственного участия в оплате этих видов услуг.

97 На основе данных Росстата: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

98 Другие услуги помимо выделенных Росстатом в перечне (см. таблицу 2.3.1.1) в качестве самостоятельных позиций (услуги правового характера, ритуальные услуги и др.).

Таблица 2.3.1.1

Потребительские расходы⁹⁹ домашних хозяйств в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов¹⁰⁰ по 10-ти процентным (децильным) группам населения, 2018 г.¹⁰¹

	Первая	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая	Шестая	Седьмая	Восьмая	Девятая	Десятая	Соотношение потребительских расходов в десятой и первой группах, раз
Потребительские расходы – всего,											
в среднем на члена домохозяйства в месяц, рублей	5085,4	7433,7	9147,7	10737,4	12491,6	14693,1	17586,9	21095,5	26658,7	50051,6	9,8
в том числе расходы:											
на покупку продуктов для домашнего питания	2425,7	3278,3	3887,8	4348,6	4871,7	5304,2	6014,7	6666,2	7464,4	8658,9	3,6
в % от потребительских расходов	47,7	44,1	42,5	40,5	39	36,1	34,2	31,6	28	17,3	
на питание вне дома	45,8	96,6	128,1	193,3	237,3	337,9	474,8	675,1	1146,3	2452,5	53,6
в % от потребительских расходов	0,9	1,3	1,4	1,8	1,9	2,3	2,7	3,2	4,3	4,9	
на покупку непродовольственных товаров	1296,8	2059,1	2652,8	3221,2	3859,9	4804,6	5786,1	7193,6	9277,2	24575,3	19,0
в % от потребительских расходов	25,5	27,7	29	30	30,9	32,7	32,9	34,1	34,8	49,1	
на оплату услуг	1266,3	1917,9	2369,3	2834,7	3335,3	4011,2	4994,7	6159,9	8264,2	13564,0	10,7
в % от потребительских расходов	24,9	25,8	25,9	26,4	26,7	27,3	28,4	29,2	31	27,1	

⁹⁹ Потребительские расходы домашних хозяйств являются частью денежных расходов домашних хозяйств, направленных на приобретение потребительских товаров и оплату услуг для удовлетворения потребностей домохозяйства и членов домохозяйства. В составе потребительских расходов не учитываются расходы на покупку произведенный искусства, антиквариата и ювелирных изделий, приобретенных в качестве капиталовложений, а также расходы на оплату материалов и работ по строительству и капитальному ремонту жилых или подсобных помещений, являющихся инвестициями. - Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

¹⁰⁰ Располагаемые ресурсы домашних хозяйств – определяются как совокупность расходов домохозяйств и суммы сбережений, сделанных домохозяйствами в период обследования. Показатель располагаемых ресурсов домашних хозяйств, формируемый на основе программы ОБДХ, трактуется как объем всех денежных и натуральных (в денежном эквиваленте) средств, которыми располагают домашние хозяйства для финансирования своих расходов и создания сбережений. - Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

¹⁰¹ На основе данных Росстата: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

	Первая	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая	Шестая	Седьмая	Восьмая	Девятая	Десятая	Соотношение потребительских расходов в десятой и первой группах, раз
в том числе на:											
жилищно-коммунальные услуги	706,9	1040,7	1207,5	1385,1	1499,0	1675,0	1899,4	2067,4	2452,6	2953,0	4,2
в % от потребительских расходов	13,9	14	13,2	12,9	12	11,4	10,8	9,8	9,2	5,9	
бытовые услуги	66,1	133,8	192,1	257,7	337,3	411,4	580,4	759,4	1226,3	2152,2	32,6
в % от потребительских расходов	1,3	1,8	2,1	2,4	2,7	2,8	3,3	3,6	4,6	4,3	
услуги учреждений культуры	55,9	104,1	146,4	193,3	287,3	352,6	615,5	886,0	1599,5	3603,7	64,4
в % от потребительских расходов	1,1	1,4	1,6	1,8	2,3	2,4	3,5	4,2	6	7,2	
услуги в системе образования	96,6	141,2	164,7	171,8	224,8	264,5	263,8	421,9	346,6	400,4	4,1
в % от потребительских расходов	1,9	1,9	1,8	1,6	1,8	1,8	1,5	2	1,3	0,8	
медицинские услуги	15,3	37,2	64,0	75,2	112,4	176,3	211,0	295,3	453,2	951,0	62,3
в % от потребительских расходов	0,3	0,5	0,7	0,7	0,9	1,2	1,2	1,4	1,7	1,9	
санаторно-оздоровительные услуги	0,0	7,4	18,3	21,5	50,0	88,2	158,3	253,1	293,2	250,3	33,7 ¹⁰²
в % от потребительских расходов	0	0,1	0,2	0,2	0,4	0,6	0,9	1,2	1,1	0,5	
услуги пассажирского транспорта	76,3	118,9	164,7	225,5	274,8	382,0	492,4	569,6	666,5	1051,1	13,8
в % от потребительских расходов	1,5	1,6	1,8	2,1	2,2	2,6	2,8	2,7	2,5	2,1	
услуги связи	218,7	289,9	329,3	365,1	387,2	440,8	492,4	527,4	586,5	700,7	3,2
в % от потребительских расходов	4,3	3,9	3,6	3,4	3,1	3	2,8	2,5	2,2	1,4	
прочие услуги	25,4	52,0	91,5	128,8	174,9	220,4	299,0	400,8	586,5	1551,6	61,0
в % от потребительских расходов	0,5	0,7	1	1,2	1,4	1,5	1,7	1,9	2,2	3,1	

¹⁰² Соотношение потребительских расходов в десятой и второй группах с учетом того, что для первой группы значение «0».

2.3.2. Неравенство доступа к инфраструктуре социальной сферы

Неравенство в доступности инфраструктуры социальной сферы (учреждений сферы образования, здравоохранения, культуры и пр.) обусловлено: 1) неравенством в доходах, которые определяют возможности потребления необходимых платных услуг социальной сферы; 2) пространственным неравенством - неравномерностью распределения инфраструктуры социальной сферы в российских регионах, ее развитости и качества, кадровой обеспеченности учреждений социальной сферы и т.п.

В одной из ключевых для обеспечения качества и уровня жизни населения – в сфере здравоохранения и медицинских услуг, – сохраняют актуальность проблемы нехватки/отсутствия необходимых специалистов, платности необходимого лечения, консультаций и пр. Что, в конечном итоге, определяет возможности получения/неполучения необходимой помощи/медуслуги. Как показывают данные официальной статистики, чаще всего причинами неполучения амбулаторно-поликлинической помощи при обращении в медорганизации являются отсутствие нужного специалиста и навязывание лечения на платной основе и др. (см. рисунок 2.3.2.1).



Рисунок 2.3.2.1. Распределение лиц в возрасте 15 лет и более, обратившихся в 2018 г. за амбулаторно-поликлинической помощью в медорганизации и не получивших медицинской помощи, по причинам неполучения медицинской помощи, в %¹⁰³

Для получения консультации или прохождения обследования у врача-специалиста людям часто необходимо выезжать в другой населенный пункт в регионе проживания или в другой регион. По данным выборочного наблюдения качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, а также содействия занятости населения 2019 г., около четверти пациентов, получивших консультацию или обследование у врача-специалиста, смогли сделать это не в том населенном пункте, где проживают, а в другом населенном пункте/центре субъекта Российской Федерации, где проживают, или в другом субъекте Российской Федерации (см. рисунок 2.3.2.2.).



Рисунок 2.3.2.2. Распределение получивших за последние 12 месяцев консультацию (проходивших обследование) у врача-специалиста по месту получения консультации (прохождения обследования), в %¹⁰⁴

Высокое неравенство наблюдается в сфере доступности профессионального образования. Доля студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования и высшего образования по договорам об оказании платных образовательных услуг, составляет около 48%. В высшем образовании доля обучающихся по договорам об оказании платных образовательных услуг превышает 56%.¹⁰⁵

При высокой доле платного профессионального образования имеет место проблема соотношения доступности поступления, качества и стоимости обучения, его эффективности с точки зрения трудоустройства выпускников учебных заведений. Исследования показывают, что наибольший процент (до 100%) трудоустройства у выпускников т. н. «элитных» учебных заведений, в которых высокое качество обучения, но низкая доступность поступления и высокая стоимость обучения. При высокой доступности поступления, средней стоимости и среднем качестве обучения в массовых, коммерческих учебных заведениях, трудоустройство выпускников составляет 40-60%.¹⁰⁶

При распространенной платности образования нередко российские семьи сталкиваются с финансовыми трудностями по его оплате. Так, в 2018 г. около 3% домохозяйств имели финансовые трудности, не позволившие внести установленные платежи за основное или дополнительное образование для детей и/или взрослых, для наиболее низкодоходных домохозяйств доля таких была в два и более раз выше, а для многодетных семей – более 13%.¹⁰⁷

Особое звучание проблема неравенства в доступности инфраструктуры социальной сферы (учреждений образования, здравоохранения, культуры и пр.) и услуг учреждений социальной сферы для обеспечения качества и уровня жизни, развития человеческого потенциала приобретает при рассмотрении её в отношении детей. Данное неравенство, связанное с качеством и развитостью соответствующей инфраструктуры в месте проживания и/или материальной обеспеченностью семей, в которых есть дети, определяет неравенство

¹⁰³ На основе данных Росстата: Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁰⁴ На основе данных Росстата: Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения – 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KDU_2019/index.html

¹⁰⁵ Индикаторы образования: 2018: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2018. 400 с.

¹⁰⁶ Ключарёв Г. А. «Проблема мелюзги», образовательные неравенства и эффективность вузов как социально-экономические индикаторы // Вестник Института социологии. 2013. Вып.6, Т.4, №1. С. 234-251.

¹⁰⁷ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

возможностей для их полноценного развития, накопления человеческого потенциала для его реализации в будущем. В отношении бедных и низкообеспеченных семей с детьми это можно рассматривать как один из факторов «воспроизводства» бедности и низкой материальной обеспеченности. Так, по данным статистических наблюдений, около 8% детей в возрасте 3-8 лет не посещают дошкольную (или общеобразовательную) организации,¹⁰⁸ из них около 4% - по причине высокой оплаты, а еще около 11% из-за отсутствия поблизости таких организаций (см. рисунок 2.3.2.3).

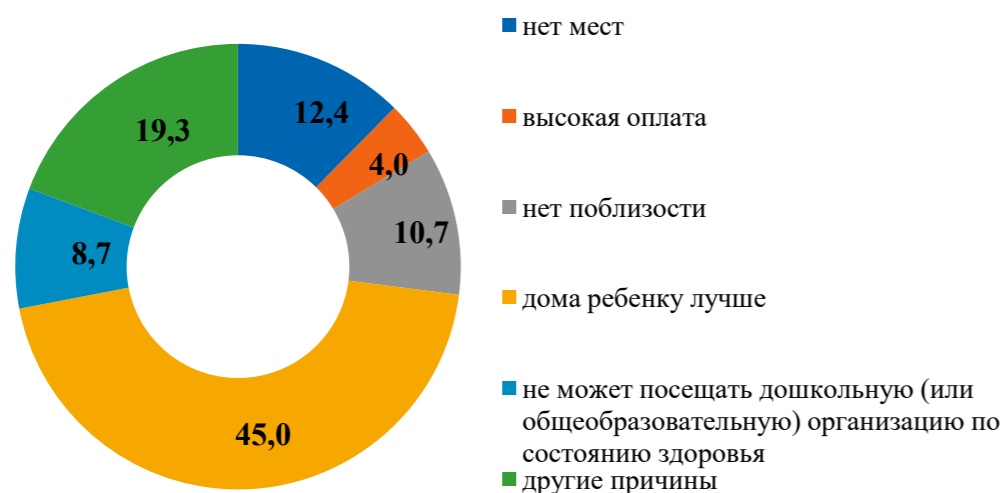


Рисунок 2.3.2.3. Распределение детей в возрасте 3-8 лет, не посещающих дошкольную (или общеобразовательную) организацию, по причинам непосещения, в%¹⁰⁹

Неразвитость инфраструктуры и ограниченность в финансовых ресурсах семей с детьми также определяют неравенство в качестве и уровне жизни в части, связанной с сохранением и укреплением здоровья, активным спортивным образом жизни. Отсутствие необходимой инфраструктуры в месте проживания и/или средств у семьи для посещения платных занятий (секций и пр.) ставит детей в неравное положение по сравнению со сверстниками, которые проживают в обеспеченных семьях и/или, например, в крупных городах, где подобная инфраструктура хорошо развита. Как следует из данных статистических наблюдений, среди детей в возрасте 3-14 лет, которые не посещают организованные занятия в спортивной секции спортивной школы, не занимаются самостоятельно на спортивных сооружениях, не участвуют в активных играх (более 40%), около четверти не делают этого по причине отсутствия поблизости мест для таких занятий, а около 10% - из-за высокой платы.¹¹⁰

Для многих семей финансовые ресурсы ограничивают возможности для создания условий для полноценного развития детей, в том числе связанных с посещением дополнительных занятий для развития их способностей на платной основе, участием в школьных мероприятиях, которые являются платными (см. таблицу 2.3.2.1).

¹⁰⁸ Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁰⁹ На основе данных Росстата: Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹¹⁰ Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

Таблица 2.3.2.1

Отсутствие условий для полноценного развития детей по финансовым ограничениям в домохозяйствах, имеющих детей в возрасте до 15 лет¹¹¹

	В % от домохозяйств, имеющих детей в возрасте до 15 лет, указавших на отсутствие каких-либо условий для полноценного развития детей
Отсутствие условий для полноценного развития детей по финансовым ограничениям	
спортивные снаряды (турник, шведская стенка, тренажеры и т.п.)	39,6%
возможности уехать на каникулы из дома, по крайней мере, на 1 неделю в год	33,9%
возможности посещать дополнительные занятия для развития своих способностей на платной основе	31,2%
возможности участвовать в школьных мероприятиях, которые являются платными	19,5%
возможности пригласить друзей на празднование своего дня рождения или по особым случаям	15,0%
снаряжение для активного отдыха вне дома (велосипед, ролики и т.д.)	13,2%
возможности своевременно менять одежду и обувь по мере роста	3,7%
подходящее место для игр, занятий или выполнения домашних заданий	3,1%
книги, подходящие по возрасту	1,7%

¹¹¹ На основе данных Росстата: Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

2.3.3. Неравенство жилищной обеспеченности

В России наблюдается достаточно неблагоприятная ситуация в сфере жилищной обеспеченности. Во-первых, это проявляется в неравенстве в доступе к жилищным условиям, обеспечивающим базовый уровень и качество жизни в части благоустройства жилища. Так, из общего числа российских домохозяйств проживают в жилище, которое не оборудовано:¹¹²



В целом, около 40% населения России (см. рисунок 2.3.3.1.) не имеет жилищных условий, которые удовлетворяют минимальным нормативным требованиям к жилищной обеспеченности – по площади жилья и/или его благоустроенности (см. Раздел 1.2).

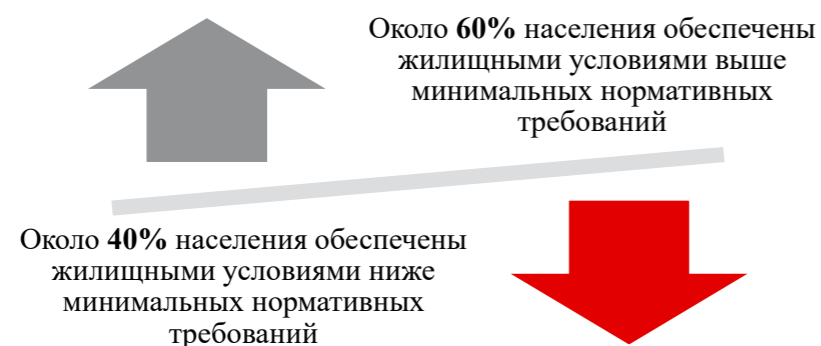


Рисунок 2.3.3.1. Неравенство жилищных условий населения (на основе соответствия минимальным нормативным требованиям к жилищной обеспеченности), 2018 г., в целом по России¹¹³

Во-вторых, неравенство в уровне жилищной обеспеченности населения России определяется и усиливается доходным неравенством, ограничивающим возможности для самостоятельного улучшения жилищных условий россиян. Так, по оценкам ИСЭПН ФНИСЦ РАН, около 40% населения относятся к группе наименее обеспеченных одновременно по уровню денежных доходов и жилищной обеспеченности и только менее 5% населения является высокообеспеченным.¹¹⁴

2.3.4. Цифровое неравенство

В связи со стремительным развитием технологий Индустрии 4.0 и государственной политикой по развитию цифровой экономики, цифровое неравенство становится важной компонентой социального неравенства. Оно проявляется в разной доступности цифровых информационных ресурсов для различных категорий населения, их дифференциации в специальных навыках использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), а также различиях в динамике изменения их качества и уровня жизни.

Среди российских домохозяйств около 28% не имеют персонального компьютера, 31% – доступа к сети Интернет с домашнего компьютера, около 27% – широкополосного доступа к сети Интернет.¹¹⁵

На дифференциацию в специальных навыках использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в свете роста значимости владения ИКТ в стремительно меняющейся сфере труда указывают индикаторы, отражающие взаимосвязь между цифровым и образовательным/профессиональным неравенством. Данные подтверждают, что чем выше образование, тем выше уровень использования ИКТ. По уровню образования в 2019 г. самое большое различие в использовании Интернет (в 21,7%) было между обладателями высшего образования (97,2%) и теми, кто имел основное общее образование (75,5%).¹¹⁶ Высокой является степень дифференциации уровня использования Интернета (88,9%), в том числе, за счет существенного разрыва в цифровых навыках населения.¹¹⁷

Если цифровая экономика будет развиваться по неверному пути, это приведет к росту неравенства доходов населения и возможностей на рынке. В настоящее время такие тенденции наблюдаются. В таблице 2.3.4.1 представлены данные о направлениях использования Интернет и различиях в этом городского и сельского населения.

¹¹² На основе данных Росстата: Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html; Условия проживания домашних хозяйств, благоустройство жилья, проживание в домах, оборудованных различными видами благоустройства // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

¹¹³ Оценка ИСЭПН ФНИСЦ РАН на основе данных 27 волны РМЭЗ: «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).

¹¹⁴ Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2018 год / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина, И.Б. Колмаков, Е.В. Одинцова, Е.А. Черных. – М.: ООО «Фабрика Офсетной Печати», 2019. – 98 с. – С. 65-67.

¹¹⁵ Данные за 2018 г. На основе данных Росстата: Мониторинг развития информационного общества в Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/14478>

¹¹⁶ Информационное общество в Российской Федерации. 2019: статистический сборник [Электронный ресурс] / М. А. Сабельникова, Г. И. Абдрахманова, Л.М. Гохберг, О. Ю. Дудорова и др.; Федеральная служба государственной статистики; Нац. исслед. ун-т. «Высшая школа экономики». – Электрон. текст дан. (31,8 Мб). – М.: НИУ ВШЭ, 2019.

¹¹⁷ Влияние цифровых технологий на качество жизни. – URL: <https://issek.hse.ru/news/305944582.html>

Таблица 2.3.4.1

Направления использования сети Интернет населением России¹¹⁸

	В % от общей численности населения, использующего сеть Интернет	В том числе:	
		в городской местности	в сельской местности
На цели, не связанные с образованием и профессиональным развитием			
Участие в социальных сетях	77,8	78	77,3
Поиск информации о товарах и услугах	54,1	57,2	43,5
Телефонные звонки или видеоразговоры через Интернет	52,6	54,7	45,3
Скачивание фильмов, изображений, музыки; просмотр видео; прослушивание музыки или радио	49,2	51,5	41,4
Осуществление финансовых операций	39	42,6	26,6
Игра в видео- или компьютерные игры / игры для мобильных телефонов или их скачивание	29,8	31,3	24,8
Продажа/покупка товаров и услуг	24,9	27,8	14,7
На цели, связанные с образованием и профессиональным развитием			
Получение знаний и справок на любую тему с использованием Википедии, онлайн-энциклопедий и т.д.	39,7	43,5	26,5
Чтение или скачивание онлайн-газет или журналов, электронных книг	22,9	25,9	12,5
Поиск информации об образовании, курсах обучения, тренингах и т.п.	8,8	9,8	5,3
Поиск вакансий	7,8	7,7	8,2
Дистанционное обучение	3,1	3,5	1,9
Участие в профессиональных сетях	2,1	2,3	1,4

Можно заметить, что Интернет значительно большей частью пользователей востребован для целей, не связанных с образованием и профессиональным развитием. В этих целях он используется от 77,8% до 24,9% пользователей. Наоборот, для целей образования, профессионального развития, включая поиск вакансий на рынке труда, Интернет используют лишь от 39,7% до 2,1% пользователей. Значительная разница по этим позициям наблюдается между пользователями Интернет в городе и в селе. Из этого вытекает, что разные группы в обществе имеют разные профили использования Интернет и уровень доступа к этой важнейшей ИК технологии, а некоторые группы находятся в состоянии цифровой эксклюзии. Например, кто-то живет в местностях, где нет современных средств связи, у кого-то не хватает денег, чтобы купить устройство, поддерживающее работу современных средств связи, кто-то не имеет навыков, чтобы при помощи цифровых технологий работать, учиться и пр. Для этих людей повсеместная цифровизация государственных и коммерческих сервисов означает либо полную утрату доступа к ним, либо существенное снижение их доступности.¹¹⁹

¹¹⁸ На основе данных: Информационное общество в Российской Федерации. 2019: статистический сборник [Электронный ресурс] / М. А. Сабельникова, Г. И. Абдрахманова, Л.М. Гохберг, О. Ю. Дудорова и др.; Федеральная служба государственной статистики; Нац. исслед. ун-т. «Высшая школа экономики». – Электрон. текст дан. (31,8 Мб). – М.: НИУ ВШЭ, 2019.

¹¹⁹ Социальные вызовы технологий. – URL: http://ethics.cdto.center/6_1

Вследствие этого можно ожидать рост поляризации на рынке труда. Как подчеркивает ряд исследователей, поляризация на рынке труда будет только расти, а неравенство между покупателями интеллектуального продукта и технологий, их создателями и людьми, которые не могут себе этого позволить, будет увеличиваться. Высокая зарплата ждет специалистов в технических областях, а те, кто обладает низким уровнем квалификации, будут зарабатывать значительно меньше.¹²⁰

2.4. Региональное неравенство

Качество и уровень жизни населения в России характеризуются неравномерностью достигнутых в регионах показателей и индикаторов, что проявляется не только в вариации доходного неравенства (по коэффициенту фондов и коэффициенту Джини), но и по таким важным показателям и индикаторам, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ), уровень абсолютной и относительной монетарной бедности, индекс человеческого развития (ИЧР), душевой валовой внутренний продукт, исчисленный по паритету покупательной способности (ВВП по ППС).

Следует отметить, что по показателям доходного неравенства, в частности по Кф и Кдж по доходам, почти во всех регионах России данные показатели были ниже среднероссийского уровня (коэффициент фондов – 15,6 раз и коэффициент Джини – 0,413, 2018 г.).¹²¹

Наиболее высокие значения коэффициентов доходного неравенства были зафиксированы в г. Москве, Сахалинской области, Ненецком АО и Ямало-Ненецком АО (см. таблицу 2.4.1). При этом данные регионы были в числе лидеров по уровню душевого ВВП по ППС, который в этих регионах 1,7–8,9 раз превышал уровень душевого ВВП по ППС в целом по стране.

В регионах, где были отмечены наиболее низкие значения коэффициентов фондов и Джини (см. таблицу 2.4.1), уровень душевого ВВП по ППС был ниже, чем в целом по стране – от 1,7 до 2,1 раз.¹²² Для регионов, которые попали в пятерку с наиболее низким душевым ВВП по ППС (см. таблицу 2.4.1), уровень неравенства по рассматриваемым коэффициентам был ниже, чем в целом по стране.¹²³

¹²⁰ Футуролог: Мир, к которому мы привыкли, скоро перестанет существовать. – URL: <https://incrusia.ru/news/mir-k-kotoromu-my-privykli/>

¹²¹ Данные за 2018 г. На основе данных Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

¹²² Данные за 2016 г. На основе данных: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. – 172 с.

¹²³ Данные за 2018 г. На основе данных Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

Таблица 2.4.1

Регионы России с наиболее низкими и наиболее высокими значениями коэффициента фондов и коэффициента Джини, душевого ВВП по ППС

	Коэффициент фондов, раз ¹²⁴		Коэффициент Джини ¹²⁵		Душевой ВВП по ППС, долл. ¹²⁶
<i>Пять регионов России с наиболее низкими значениями</i>					
Костромская область	9,2	Костромская область	0,338	Чеченская Республика	6 356
Тверская область	9,2	Тверская область	0,338	Республика Ингушетия	6 762
Республика Калмыкия	9,3	Чувашская Республика	0,339	Карачаево-Черкесская Республика	8 391
Чувашская Республика	9,3	Кировская область	0,339	Кабардино-Балкарская Республика	8 490
Кировская область	9,3	Республика Калмыкия	0,34	г. Севастополь	8 686
<i>Регионы России, в которых значения превысили среднероссийское</i>				<i>Пять регионов России с наиболее высокими значениями</i>	
г. Москва	15,8	г. Москва	0,415	Чукотский АО	42 880
Сахалинская область	16,3	Сахалинская область	0,418	Сахалинская область	65 639
Ненецкий АО	17,2	Ненецкий АО	0,426	Ханты-Мансийский АО	80 640
Ямало-Ненецкий АО	18,4	Ямало-Ненецкий АО	0,435	Ямало-Ненецкий АО	149 553
				Ненецкий АО	221 149
Россия	15,6	Россия	0,413	Россия	24 877

По индексу человеческого развития (ИЧР)¹²⁷ почти во всех регионах, за исключением четырнадцати (см. рисунок 2.4.1), значения индикатора не достигли уровня, отмеченного по России в целом – 0,881.¹²⁸ Наиболее высокие значения индикатора показали г. Санкт-Петербург (0,935) и г. Москва с максимальным в стране индексом человеческого развития (0,952). В Республиках Тыва (0,786), Крым (0,817), Чеченской (0,8) и Карачаево-Черкесской (0,817) Республиках, Еврейской авт. области (0,801) ИЧР был наименьшим среди регионов России.¹²⁹

124 Данные за 2018 г. На основе данных Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

125 Данные за 2018 г. На основе данных Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

126 Данные за 2016 г. - Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. – 172 с.

127 ИЧР является одним из обобщающих показателей уровня и качества жизни и представляет собой составной статистический показатель, который рассчитывается на основе трех индексов – долголетия, образования и дохода. Для расчета ИЧР в регионах России учитывались следующие данные: ожидаемая продолжительность жизни при рождении, доля грамотного населения, доля обучающихся в общей численности людей в возрасте от 7 до 24 лет, душевой ВВП по ППС. - Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. – 172 с. Мониторинг ИЧР проводится на международном уровне ПРООН (<http://hdr.undp.org/en>), в России по регионам - Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации (<https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/13773>).

128 Данные за 2016 г. - Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. – 172 с.

129 Данные за 2016 г. - Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. – 172 с.

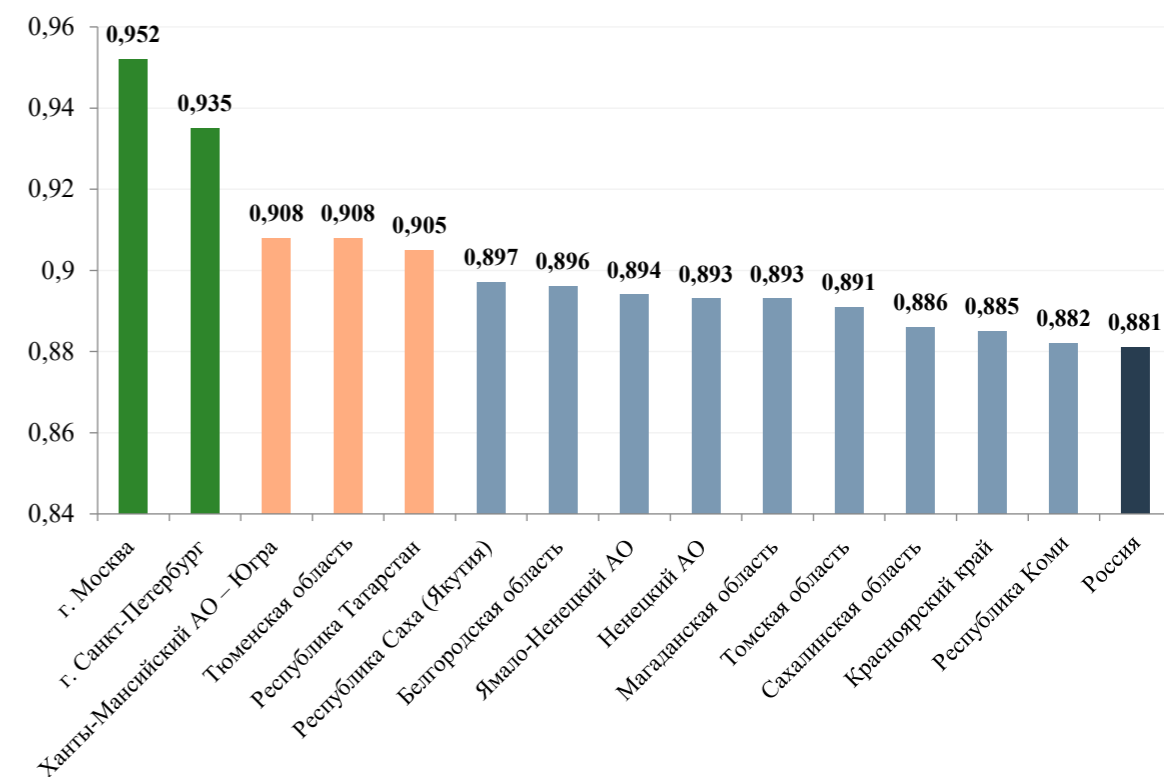


Рисунок 2.4.1. Российские регионы с индексом человеческого развития выше среднероссийского уровня, 2016 г.¹³⁰

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ) в регионах России только для трети из них была выше, чем в целом по стране (72,91 лет). Наиболее высокой ожидаемая продолжительность жизни при рождении была в г. Москве (77,84 лет) и регионах Северо-Кавказского федерального округа: в Республиках - Карачаево-Черкесская (76,09 лет), Кабардино-Балкарская (76,28 лет), Дагестан (78,69 лет) и Ингушетия (82,41 лет, максимальная по стране). Наиболее низкие значения показателя были отмечены в Еврейской авт. области (68,6 лет), Республике Тыва (66,47 лет) и Чукотском АО (63,58 лет).¹³¹

Для абсолютной монетарной бедности, определяемой по соотношению региональных среднедушевых денежных доходов с величиной регионального прожиточного минимума, характерен большой разброс значений индикатора – уровень бедности варьирует от 5,8% в Ямало-Ненецком АО до 34,4% в Республике Тыва; в большей части регионов значения этого индикатора превышают среднероссийский (12,6%) (см. Раздел 1.2, таблицу 1.2.1).

Уровень абсолютной монетарной бедности в большинстве регионов ниже относительной монетарной бедности, измеренной, в данном случае, как доля населения со среднедушевыми денежными доходами ниже 60% регионального медианного среднедушевого денежного дохода. По уровню относительной монетарной бедности, напротив, большинство регионов не достигли среднероссийского значения (25,2%), а минимальное значение составило 20,2% (Костромская область).¹³²

130 Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2018. – 172 с.

131 Данные за 2018 г. - Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm

132 На основе данных Росстата: Доля населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже границ, установленных на основании фактического уровня денежных доходов населения (среднедушевого, медианного и модального), в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/tab-bed2-7.htm

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения в большинстве субъектов РФ не достигла среднероссийского уровня (3,23 ПМ), показав наименьшее значение в Республике Тыва (1,57 ПМ). Наиболее высокие значения этого индикатора были отмечены в г. Санкт-Петербург (4,1 ПМ), г. Москва (4,23 ПМ) и Ямало-Ненецком АО (4,99 ПМ).¹³³

Результаты анализа показателей и индикаторов регионального неравенства показывают, что наиболее высокие разрывы в их уровне сложились:

а) по показателю «региональный душевой ВВП по ППС» – 34,8 раза (Ненецкий АО/Чеченская Республика);

б) по индикатору «абсолютная монетарная бедность» - 5,9 раза (Ямало-Ненецкий АО/Республика Тыва);

в) по индикатору «покупательная способность региональных среднедушевых денежных доходов» (ПС) – 3,2 раза (Ямало-Ненецкий АО/ Республика Тыва);

г) по индикатору «децильный коэффициент фондов» – 2,0 раза (Ямало-Ненецкий АО/Костромская область).

Региональный разрыв в ожидаемой продолжительности жизни при рождении составил 18,8 лет (Республика Ингушетия/Чукотский АО), а по ИЧР - 0,166 отн. ед. (г. Москва/ Республика Тыва).

Наиболее неблагоприятная ситуация с уровнем и качеством жизни сложилась в группе регионов, показанных в таблице 2.4.2, о чем свидетельствуют социальные индикаторы уровня и качества жизни.

Таблица 2.4.2

Перечень регионов России, в которых индикаторы свидетельствуют о социальном неблагополучии¹³⁴

№	Регион	Количество и наименование индикаторов, свидетельствующих о социальном неблагополучии	
		Кол-во	Наименование индикаторов
1	Республика Тыва	2	покупательная способность денежных доходов уровень абсолютной монетарной бедности
2	Республика Ингушетия	2	покупательная способность денежных доходов уровень абсолютной монетарной бедности
3	Республика Калмыкия	2	покупательная способность денежных доходов уровень абсолютной монетарной бедности
4	Еврейская автономная область	2	покупательная способность денежных доходов уровень абсолютной монетарной бедности
5	Карачаево-Черкесская Республика	2	покупательная способность денежных доходов уровень абсолютной монетарной бедности
6	Кабардино-Балкарская Республика	2	покупательная способность денежных доходов уровень абсолютной монетарной бедности
7	Республика Алтай	2	покупательная способность денежных доходов уровень абсолютной монетарной бедности

¹³³ Данные за 2018 г. На основе данных Росстата: Социальное положение и уровень жизни населения России 2019 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_44/Main.htm; Величина прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

¹³⁴ Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2018 год / В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина, И.Б. Колмаков, Е.В. Одинцова, Е.А. Черных. – М.: ООО «Фабрика Офсетной Печати», 2019. – 98 с.

Эти регионы нуждаются в поддержке федерального центра и приведении в действие внутренних механизмов более динамичного улучшения качества и уровня жизни населения.

2.5. Неравенство городского и сельского населения

Социальное неравенство, обусловленное местом проживания – в городских или сельских населенных пунктах, - проявляется как в монетарных показателях и индикаторах, так и в доступе к социальной инфраструктуре, важной для обеспечения качества и уровня жизни населения. Для домохозяйств, проживающих в сельской местности, в значительно большей мере, чем для городских домохозяйств, распространена ситуация недостатка денежных доходов для обеспечения минимального уровня потребления товаров и услуг, определяемого величиной прожиточного минимума. Уровень абсолютной монетарной бедности среди сельских домохозяйств (около 17%), значительно (более чем в три раза) выше, чем для городских домохозяйств (около 5%)¹³⁵ (см. Раздел 1.2).

Малоимущие домохозяйства, проживающие в городской местности, имеют более высокий уровень денежного дохода, чем сельские жители, соответственно, около 73% и 66% от величины прожиточного минимума,¹³⁶ а также меньший дефицит денежного дохода¹³⁷ – 2 837 и 3431,4 руб./мес. на члена домашнего хозяйства, соответственно (см. рисунок 2.5.1).

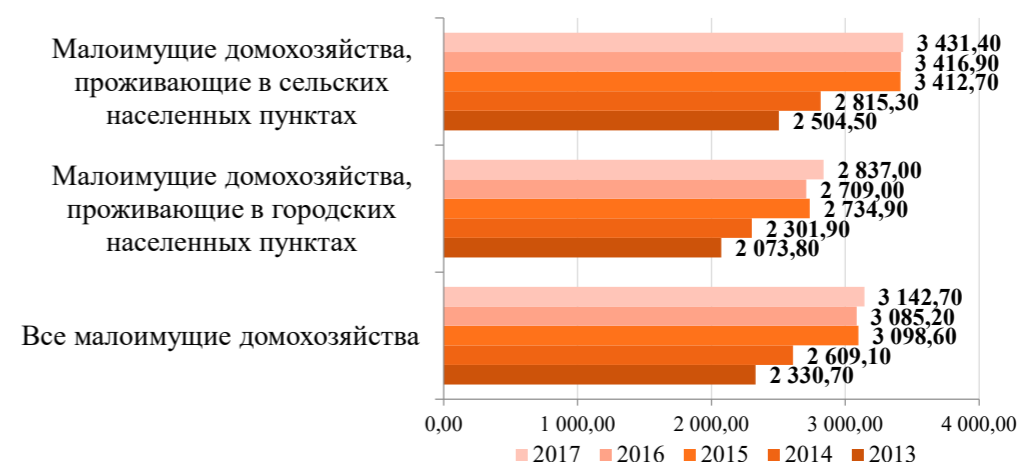


Рисунок 2.5.1. Размер дефицита денежного дохода в малоимущих домохозяйствах, в расчете на члена домохозяйства, рублей в месяц, в 2013-2017 гг.¹³⁸

Для сельских поселений проблема недостижимости распространенных стандартов жизни является более масштабной, чем для городских поселений (см. рисунок 2.5.2). Относительная монетарная бедность в домохозяйствах, проживающих в сельской местности, в 2,6 раза выше, чем в городских домохозяйствах.

¹³⁵ Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html

¹³⁶ На основе данных Росстата: Социально-экономические индикаторы бедности в 2013-2018 гг. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_110/Main.htm

¹³⁷ Сумма денежных средств, необходимая для доведения доходов населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума до величины прожиточного минимума. - Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/storage/mediabank/%D0%A3%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%B1%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.html>

¹³⁸ На основе данных Росстата: Социально-экономические индикаторы бедности в 2013-2018 гг. // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_110/Main.htm

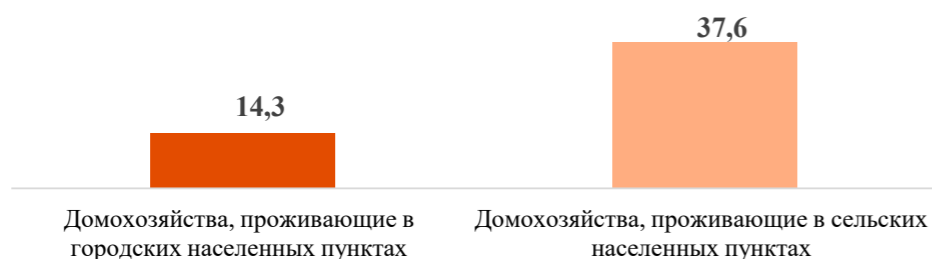


Рисунок 2.5.2. Доля населения с уровнем эквивалентных располагаемых денежных доходов¹³⁹ ниже 60% медианных эквивалентных располагаемых денежных доходов, в % к общей численности населения соответствующей группы, 2017 г.¹⁴⁰

Значительная дифференциация уровня и качества жизни в городских и сельских населенных пунктах проявляется в разном уровне обеспеченности основными видами благоустройства жилища. Среди домохозяйств, проживающих в городских населенных пунктах, только около 3% проживают в жилище, которое не снабжено центральным водопроводом, тогда как в сельских населенных пунктах доля таких домохозяйств почти в 10 раз больше — около 30%.¹⁴¹ Центральным горячим водоснабжением жилище не обеспечено у 28% городских домохозяйств и у более 80% домохозяйств, проживающих в сельских населенных пунктах.¹⁴² Центральное отопление отсутствует в жилище у около 15% городских домохозяйств, а среди сельских домохозяйств — у порядка 77%.¹⁴³ Не имеют в жилище коммунальной канализации — около 12% городских домохозяйств и около 71% сельских домохозяйств.¹⁴⁴

Резко различается и доступность объектов социальной инфраструктуры. Для жителей сельских поселений более распространенной является ситуация неполучения медицинской помощи при обращении за амбулаторно-поликлинической помощью из-за отсутствия нужного специалиста (48,6% от числа обратившихся и не получивших помощь), чем для жителей городских населенных пунктов (39,8%).¹⁴⁵ Средние затраты времени на ожидание скорой медицинской помощи для городских жителей — 24,64 мин, а для сельских жителей — 29,63 мин; среди сельских жителей (более 49%) выше, чем среди городских (более 35%), доля тех, кому приходится ожидать приезда скорой помощи более 20 мин.¹⁴⁶ Консультацию или прохождение обследования у врача-специалиста городские жители, в основном, получают в населенном пункте, где проживают (более 90%), а сельским жителям приходится выез-

жать — в другой населенный пункт своего региона (более 50%), в региональный центр (более 22%) или в другой регион (более 2%).¹⁴⁷

Среди сельских домохозяйств, у которых отсутствуют условия для полноценного развития детей, выше доля тех, у кого по финансовым ограничениям дети не имеют возможности участвовать в школьных мероприятиях, которые являются платными (25,5%), или посещать дополнительные занятия для развития своих способностей на платной основе (39,5%), тогда как для городских домохозяйств доля таких домохозяйств составляла 17,3% и 28,1%, соответственно.¹⁴⁸

Среди детей возраста 3-14 лет, которые проживают в сельских населенных пунктах, в два раза выше доля тех, в домохозяйствах которых доходы не позволяют детям посещать хотя бы раз в месяц культурно-развлекательные мероприятия для детей (21%), чем среди детей из городских населенных пунктов (10%).¹⁴⁹

Отсутствие поблизости мест для организованных занятий в спортивной секции, спортивной школе и др. является основной причиной того, что около 40% детей в возрасте 3-15 лет, проживающих в сельских населенных пунктах, не имеют возможности в них участвовать, тогда как для городских детей подобного рода ограничения относятся лишь к 17% детей, не занимающихся спортом или активными играми.¹⁵⁰

Различаются и намерения родителей относительно продолжения детьми обучения: среди городских детей до 15 лет выше доля тех, родители которых ориентированы на продолжение обучения ребенком в образовательных организациях, — около 78% при 71% для сельских детей. Для городских населенных пунктов в большей мере характерна ориентация на высшее профессиональное образование (более 62%), тогда как в сельских населенных пунктах на эту ступень профессионального образования ориентированы родители только около 46% детей. Зато родители 25% из них проявляли намерение для продолжения детьми обучения в организациях начального или среднего профессионального образования.¹⁵¹

2.6. Отраслевое неравенство

Наиболее высокая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата сложилась у работников организаций, занимающихся добычей полезных ископаемых и финансовой и страховой деятельностью (см. таблицу 2.6.1). Средняя заработная плата работников организаций для указанных видов экономической деятельности (ЭД) примерно в два раза выше средней (43 724 руб.). Численность наемных работников для видов ЭД «Добыча полезных ископаемых» и «Деятельность финансовая и страховая» суммарно составляет менее 3,5 млн чел.¹⁵² Тогда как, например, для ЭД «Образование» и «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг» средняя заработная плата работников организаций не достигает уровня средней (43 724 руб.), а по отношению к ЭД «Добыча полезных ископаемых» и «Деятельность финансовая и страховая» — почти в 2-3 раза ниже. При этом численность наемных работников для ЭД «Образование» и «Деятельность в области здра-

¹³⁹ Показатели относительной монетарной бедности для населения рассчитываются на основе оценки среднедушевых денежных доходов. - Доля населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже границ, установленных на основании фактического уровня денежных доходов населения (среднедушевого, медианного и модального), в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>.

Для домохозяйств (в целом и по месту проживания - в городской и сельской местности) показатели относительной монетарной бедности рассчитываются Росстатом на основе оценки эквивалентных располагаемых денежных доходов. При этом индивидуальные значения эквивалентных располагаемых денежных доходов членов каждого отдельного домашнего хозяйства рассчитываются как частное от деления общего располагаемого денежного дохода домохозяйства на корень квадратный из числа членов этого домашнего хозяйства. - Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html.

¹⁴⁰ На основе данных Росстата: Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/vndn-2018/index.html

¹⁴¹ На основе данных Росстата: Комплексное наблюдение условий жизни населения — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁴² На основе данных Росстата: Комплексное наблюдение условий жизни населения — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁴³ На основе данных Росстата: Условия проживания домашних хозяйств, благоустройство жилья, проживание в домах, оборудованных различными видами благоустройства // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

¹⁴⁴ На основе данных Росстата: Условия проживания домашних хозяйств, благоустройство жилья, проживание в домах, оборудованных различными видами благоустройства // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13397>

¹⁴⁵ На основе данных Росстата: Комплексное наблюдение условий жизни населения — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁴⁶ На основе данных Росстата: Комплексное наблюдение условий жизни населения — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁴⁷ Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения 2019 // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KDU_2019/index.html

¹⁴⁸ Комплексное наблюдение условий жизни населения — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁴⁹ Комплексное наблюдение условий жизни населения — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁵⁰ Комплексное наблюдение условий жизни населения — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁵¹ Комплексное наблюдение условий жизни населения — 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

¹⁵² На основе данных Росстата: Обследование рабочей силы — 2018 г. // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/11110/document/13265>

воохранения и социальных услуг» суммарно составляет более 12 млн чел.,¹⁵³ т. е. почти в 4 раза больше, чем суммарно по ЭД «Добыча полезных ископаемых» и «Деятельность финансовая и страховая».

Работников организаций в среднем по России и для большей части ВЭД по уровню заработной платы можно отнести к группе оплачиваемых ниже среднего уровня, если ориентиром для оценки возможности обеспечить денежные доходы в домохозяйствах, соответствующие разному уровню материальной обеспеченности, будет выступать полная семья с одним ребенком (см. таблицу 2.6.1). Это означает, что в среднем по экономике и для большей части ВЭД, в т.ч. для таких важных и крупных ВЭД как обрабатывающие производства, сельское хозяйство, строительство, образование, деятельность в области здравоохранения и социальных услуг, культуры, спорта, организации досуга и развлечений, а всего для 10 из 18 ВЭД, средний уровень заработной платы работников такой, что для семьи, состоящей из двух взрослых и одного ребенка, он позволяет обеспечить душевой доход, характерный для материальной обеспеченности ниже среднего уровня. Если в качестве ориентира брать полную семью с двумя детьми, то резко увеличивается количество ВЭД, работники которых по уровню заработной платы являются низкооплачиваемыми. В их число попадают такие ВЭД, как сельское хозяйство, торговля, образование, всего 7 из 18 ВЭД. Напротив, снижается количество ВЭД, работников которых можно отнести к группе оплачиваемых ниже среднего уровня (с 10 до 7) и среднеоплачиваемых (с 7 до 4).

Таблица 2.6.1

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций по видам экономической деятельности, 2018 г.¹⁵⁴

	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата		Группа по уровню заработной платы ¹⁵⁵ с учетом семейной нагрузки для двух типов семьи:	
	рублей	в пересчете на величину ПМтр, ¹⁵⁶ кол-во наборов ПМтр	Полная семья с 1 ребенком (2 взрослых + 1 ребенок) ¹⁵⁷	Полная семья с 2 детьми (2 взрослых + 2 ребенка) ¹⁵⁸
Всего	43724	3,9	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Оплачиваемые ниже среднего уровня
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	26241	2,4	Низкооплачиваемые	Низкооплачиваемые
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	28699	2,6	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Низкооплачиваемые

¹⁵³ На основе данных Росстата: Обследование рабочей силы – 2018 г. // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/11110/document/13265>

¹⁵⁴ На основе данных Росстата: Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности // Росстат. - URL: https://www.gks.ru/labour_costs; Величина прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

¹⁵⁵ Оценка ИСЭПН ФНИСЦ РАН.

¹⁵⁶ Прожиточный минимум трудоспособного населения.

¹⁵⁷ Для данного типа семьи учитывались следующие нормативные границы заработной платы: до 1,3 ПМтр – наиболее низкооплачиваемые, от 1,3 ПМтр до 2,6 ПМтр – низкооплачиваемые, от 2,6 ПМтр до 4,1 ПМтр – оплачиваемые ниже среднего уровня, от 4,1 ПМтр до 14 ПМтр – среднеоплачиваемые, 14 ПМтр и более – высокооплачиваемые.

¹⁵⁸ Для данного типа семьи учитывались следующие нормативные границы заработной платы: до 1,6 ПМтр – наиболее низкооплачиваемые, от 1,6 ПМтр до 3,3 ПМтр – низкооплачиваемые, от 3,3 ПМтр до 5,3 ПМтр – оплачиваемые ниже среднего уровня, от 5,3 ПМтр до 18,1 ПМтр – среднеоплачиваемые, 18,1 ПМтр и более – высокооплачиваемые.

	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата		Группа по уровню заработной платы ¹⁵⁵ с учетом семейной нагрузки для двух типов семьи:	
	рублей	в пересчете на величину ПМтр, ¹⁵⁶ кол-во наборов ПМтр	Полная семья с 1 ребенком (2 взрослых + 1 ребенок) ¹⁵⁷	Полная семья с 2 детьми (2 взрослых + 2 ребенка) ¹⁵⁸
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	31586	2,8	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Низкооплачиваемые
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	31706	2,8	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Низкооплачиваемые
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	33101	3,0	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Низкооплачиваемые
Образование	34361	3,1	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Низкооплачиваемые
торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	35444	3,2	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Низкооплачиваемые
Строительство	38518	3,5	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Оплачиваемые ниже среднего уровня
деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	40027	3,6	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Оплачиваемые ниже среднего уровня
обрабатывающие производства	40722	3,7	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Оплачиваемые ниже среднего уровня
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	44439	4,0	Оплачиваемые ниже среднего уровня	Оплачиваемые ниже среднего уровня
транспортировка и хранение	47474	4,3	Среднеоплачиваемые	Оплачиваемые ниже среднего уровня
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	47482	4,3	Среднеоплачиваемые	Оплачиваемые ниже среднего уровня
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	47803	4,3	Среднеоплачиваемые	Оплачиваемые ниже среднего уровня
деятельность профессиональная, научная и техническая	66264	6,0	Среднеоплачиваемые	Среднеоплачиваемые
деятельность в области информации и связи	66590	6,0	Среднеоплачиваемые	Среднеоплачиваемые

	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата		Группа по уровню заработной платы ¹⁵⁵ с учетом семейной нагрузки для двух типов семьи:	
	рублей	в пересчете на величину ПМТр, ¹⁵⁶ кол-во наборов ПМТр	Полная семья с 1 ребенком (2 взрослых + 1 ребенок) ¹⁵⁷	Полная семья с 2 детьми (2 взрослых + 2 ребенка) ¹⁵⁸
добыча полезных ископаемых	83178	7,5	Среднеоплачиваемые	Среднеоплачиваемые
деятельность финансовая и страховая	91070	8,2	Среднеоплачиваемые	Среднеоплачиваемые

Разрыв в уровне среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по видам экономической деятельности составлял 3,5 раза. В большинстве ВЭД ее размер не позволял достигать средних стандартов благосостояния при полной однодетной семье с двумя работниками. Для полной двухдетной семьи с двумя работниками этот уровень средней заработной платы определял низкую обеспеченность домохозяйств в 7 из 18 ВЭД и материальную обеспеченность ниже среднего уровня еще в 7 ВЭД.

Неравенство по уровню заработной платы прослеживается и по такому важному индикатору, как доля работающих бедных, исчисленных по абсолютному монетарному методу, т. е. по работникам, у которых заработная плата не достигает величины прожиточного минимума трудоспособного населения. В среднем по экономике данный показатель составил 3,3% (2019 г.) при минимальном значении по ВЭД «Добыча полезных ископаемых» (0,4%).¹⁵⁹ Для ряда ВЭД доля работающих бедных была выше среднего уровня (3,3%), к ним относятся: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство - 3,7%; деятельность по операциям с недвижимым имуществом - 4,2%; транспортировка и хранение - 4,9%; деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги - 6,1%; деятельность гостиниц и предприятий общественного питания - 6,2%; деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений - 6,5%; образование - 7,4%; предоставление прочих видов услуг - 8,5%.¹⁶⁰ Разрыв в доле работающих бедных по ВЭД составлял более 20 раз.

Относительная монетарная бедность среди работников в целом по стране и в разрезе ВЭД представлена в таблице 2.6.2. В качестве базы для динамических сравнений взяты 2017 г., в котором экономика России преодолела основные последствия кризиса 2014-2016 гг. Уровень относительной бедности среди работников в 2017 г. составил 26,0% и вырос в 2019 г. на 0,4 п.п.

Таблица 2.6.2

Доля работников организаций, у которых среднемесячная номинальная начисленная заработная плата менее 60% медианной заработной платы в целом по России, по видам экономической деятельности, 2017 г. и 2019 г., в %¹⁶¹

	2017 г.	2019 г.	Изменение (+/-) (2019 г. к 2017 г.), процентных пунктов
Всего	26,0	26,4	+0,4
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	39,3	37,7	+1,6
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	36,6	35,2	-1,4
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	34,5	24,5	-10
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	28,8	36,8	+8,0
Деятельность в области информации и связи	19,5	26,3	+6,8
Транспортировка и хранение	17,2	13,5	-3,7
Строительство	15,9	19,4	+3,5
Деятельность профессиональная, научная и техническая	15,7	13,6	-2,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение и деятельность экстерриториальных организаций и органов	13,8	11,7	-2,1

Разрыв в уровне относительной бедности работников в проанализированных ВЭД составил в 2017 г. 2,8 раза. В четырех ВЭД: 1) Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (39,3%); 2) Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (36,6%); 3) Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (34,5%) и 4) Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (28,8%), - уровень относительной монетарной бедности работников значительно превышал общероссийское значение этого индикатора. В 2019 г. в 4-х из 10 представленных в таблице 2.6.2 ВЭД уровень относительной монетарной бедности работников вырос, наиболее значительный рост наблюдался в торговле оптовой и розничной; ремонте автотранспортных средств и мотоциклов (+8,0 п.п.) и деятельности в области информации и связи (+6,8 п.п.).

159 Индикаторы достойного труда, распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы (в пересчете на величину прожиточного минимума трудоспособного населения) по видам экономической деятельности // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

160 Индикаторы достойного труда, распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы (в пересчете на величину прожиточного минимума трудоспособного населения) по видам экономической деятельности // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>

161 Оценка ИСЭПН ФНИСЦ РАН на основе данных Росстата: Уровень оплаты труда, среднее и медианное значение начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/13723>
Ряд видов экономической деятельности в таблице не показан (деятельность финансовая и страховая, добыча полезных ископаемых, образование и др.) из-за сомнений в достоверности представленных по ним статистических данных.

2.7. Возрастное неравенство

Для молодежи в возрасте 15–24 лет характерен значительно более высокий уровень безработицы (15,3–27,6%), чем в среднем по населению (4,8%) и для возрастных групп 30 лет и старше (см. рисунок 2.7.1). Для молодежи в возрасте 25–29 лет уровень безработицы (5,5%) заметно ниже, чем для ее возрастных групп 15–24 лет, но также превышает средний уровень (4,8%). При этом среднее время поиска работы для безработной молодежи в возрасте 25–29 лет (7,3 мес.) не превышает показателя в среднем для безработных (7,4 мес.), а для возрастных групп 15–19 лет и 20–24 лет оно даже меньше – 4 и 5,7 мес., соответственно.¹⁶²

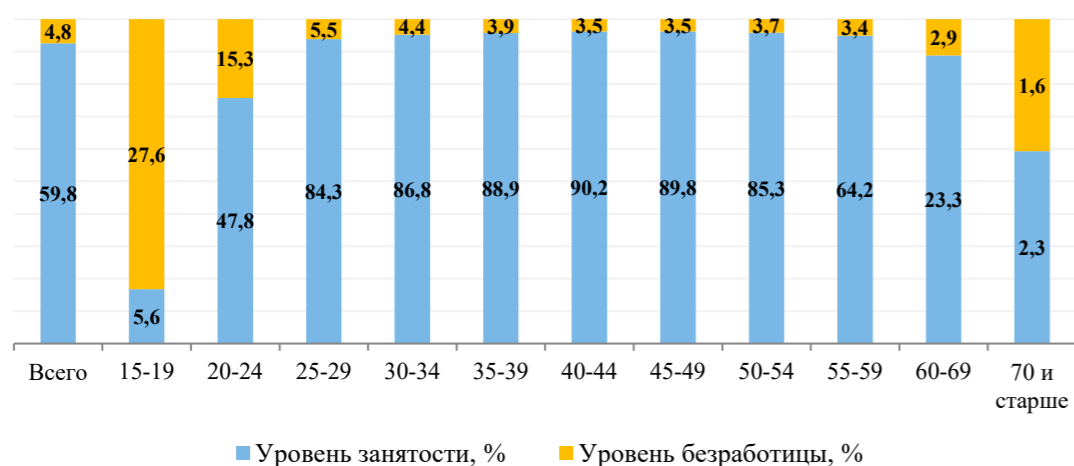


Рисунок 2.7.1. Уровень занятости и безработицы населения по возрасту, 2018 г.¹⁶³

Для лиц старших возрастных групп (50 лет и более) в 2018 г. – до перехода на новый пенсионный возраст, – уровень безработицы (1,6–3,7%) был ниже, чем для населения в целом (4,8%) и молодежи (15–29 лет) (5,5–27,6%) (см. рисунок 2.7.1). С началом «пенсии реформы» наблюдается обострение данной проблемы. По данным Роструда, на конец сентября 2019 г. поступило 1,8 тыс. обращений от работников предпенсионного возраста, более 400 из которых были связаны с проблемами увольнения. По данным Минтруда России, на конец 2 квартала 2019 г. в органах службы занятости было зарегистрировано более 120 тыс. граждан предпенсионного возраста, что на 8,5% больше, чем в 1 квартале.¹⁶⁴ Имеются основания полагать, что в дальнейшем уровень безработицы лиц предпенсионного возраста будет расти.

Наблюдается дискриминация по возрасту в отношении молодежи и старшего поколения. Как следует из данных опроса Фонда Общественное мнение (ФОМ),¹⁶⁵ проведенного в августе 2018 г., около 40% лиц в возрасте 18–30 лет лично сталкивались с ситуацией, когда их не брали на работу из-за того, что, по мнению работодателя, они были моложе, чем нужно (см. рисунок 2.7.2). Среди лиц в возрасте старше 60 лет доля столкнувшихся с подобной проблемой (не брали на работу из-за того, что, по мнению работодателя, они были старше, чем нужно) более 20%, а для группы, в которую попадают лица предпенсионного возраста (46–60 лет) – более 30%. По мнению опрошенных, дискриминация по возрасту (в отношении молодежи и пожилых) при приеме на работу сейчас более распространена в России, чем 10–15 лет назад.

¹⁶² Обследование рабочей силы – 2018 г. // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/11110/document/13265>

¹⁶³ На основе данных Росстата: Обследование рабочей силы – 2018 г. // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/11110/document/13265>

¹⁶⁴ За давностью лет: в РФ не заводят дела за увольнение предпенсионеров // Известия. - URL: <https://iz.ru/932926/annajvushkina-sergei-izotov/za-davnostiu-let-v-rf-ne-zavodiat-dela-za-uvolnenie-predpensionerov>

¹⁶⁵ Еженедельный опрос «ФОМнибус» 4–5 августа 2018 г.; 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов; статпогрешность не превышает 3,6%. - Работа и возраст // ФОМ. - URL: <https://fom.ru/Ekonomika/14081>



Рисунок 2.7.2. Дискриминация по возрасту при приеме на работу (на основе социологического опроса, август 2018 г.), в % от численности соответствующей группы опрошенных¹⁶⁶

Исследования показывают, что работающая молодежь сталкивается с такими проблемами в сфере занятости, как занижение оплаты труда (23,5%), торможение профессионального роста (6,9%), искусственное торможение карьеры (5,7%), преднамеренное удерживание на непрестижной работе (4,3%).¹⁶⁷

Молодежь и старшее поколение чаще оказываются в ситуации неустойчивой занятости, связанной с ущемлением трудовых и др. прав работников, которая охватывает как формальный, так и неформальный сектор российской экономики. Так, для молодых работников организаций гораздо более распространенной, чем для работников формального сектора в целом, является проблема занятости без официального оформления трудовых отношений, которая относится к числу наиболее неустойчивых форм занятости. Среди работников организаций, относящихся к младшим и старшим возрастным группам, также выше, чем в среднем, доля имеющих неустойчивые условия занятости (вынужденный неоплачиваемый отпуск по инициативе администрации, отсутствие оплачиваемого отпуска, неофициальная заработная плата, задолженность по заработной плате и др.).¹⁶⁸

В структуре занятых в неформальном секторе, который, как правило, характеризуется неустойчивой занятостью и высокими рисками ущемления трудовых и социальных прав работников, доля рассматриваемых возрастных групп составляет почти 50%: доля молодежи (15–29 лет) – около 22%, а работников в возрасте 50 лет и более – около 25%.¹⁶⁹

¹⁶⁶ На основе данных ФОМ: Работа и возраст // ФОМ. - URL: <https://fom.ru/Ekonomika/14081>

¹⁶⁷ Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Российская молодежь в контексте социологического анализа (Russian youth within the context of sociological analysis): [монография] / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги; ФНИСЦ РАН. – Электрон.текст.дан. (объем 7,5 Мб). – М.: ФНИСЦ РАН, 2019. – 263 с. – URL: https://www.isras.ru/index.php?page_id=1198&id=7555. - С. 198–199.

¹⁶⁸ Бобков В.Н., Локтюхина Н.В., Квачев В.Г., Одинцова Е.В. Повышенные риски неустойчивой занятости для различных социально-демографических групп населения // Уровень жизни населения регионов России. 2017. № 4. С. 36–44.

¹⁶⁹ На основе данных Росстата: Обследование рабочей силы – 2018 г. // Росстат. - URL: <https://www.gks.ru/folder/11110/document/13265>

Исследования¹⁷⁰ неофициальной занятости молодежи показывают, что наибольшие риски оказаться в ситуации неофициальной занятости у тех, кто не имеет высшего профессионального образования. При этом у чуть менее половины неофициально занятых отсутствует опыт официальной занятости, т. е. они все время были заняты в «тени». Для большинства неофициальная занятость не имеет вынужденного характера, для молодежи она несет определенные преимущества по сравнению с официальной занятостью, например, предоставляет возможность быстрой смены видов деятельности, получать большие деньги, сократить налоги, возможность не подчиняться требованиям трудовой дисциплины и др.¹⁷¹

Имеет место несоответствие в масштабах вовлечения лиц предпенсионного возраста в профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование и их общей численности с учетом начавшейся «пенсионной реформы». В соответствии с мероприятиями Федерального проекта «Старшее поколение» Национального проекта «Демография» к 2024 г. должны пройти профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование 450 тыс. граждан предпенсионного возраста.¹⁷² По оценкам экспертов, количество работающих, не выходящих на пенсию по старости, за период 2019–2024 гг. составит, примерно, 7,5 млн. чел.,¹⁷³ что почти в 17 раз больше, чем планируется охватить профессиональным обучением и дополнительным профессиональным образованием.

Масштабы вовлечения лиц предпенсионного возраста в профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование могли бы быть расширены на основе использования информационных технологий. Однако доля пользующихся Интернетом среди лиц предпенсионного возраста (менее 40%) ниже, чем в целом по населению (73%) и среди молодежи (более 90%).¹⁷⁴ Необходимо создание материальных возможностей старшему поколению работников и пенсионерам для приобретения устройств для выхода в сеть Интернет и оплаты услуг Интернет, а также их обучение необходимым навыкам работы.

2.8. Системный подход к преодолению неравенства

1. В России сформировался избыточный уровень материального неравенства, недопустимо вызывающая дифференциация доходов и богатства. По размерам коэффициента Джини (Кдж) по доходам Россия находится в группе стран (Турция, Аргентина, Китай, Индонезия) с наиболее высоким уровнем экономического неравенства, в то время как размер их душевого ВВП по ППС значительно ниже по сравнению с группой стран со значительно более низким размером Кдж по доходам.

Среди наиболее динамично развивающихся стран с разными практиками распределения богатства Россия является лидером по уровню экономического неравенства. Индекс Джини, определенный по распределению богатства, является в нашей стране наиболее высоким среди сравниваемых стран в расчете на взрослого гражданина. При этом по размерам богатства, которое распределяется среди граждан, наша страна значительно отстает от большинства сравниваемых стран.

170 См., напр.: Российская молодежь на рынке труда: механизмы трудоустройства и стабильность занятости / Под ред. Е.М. Авраамовой; РАНХиГС. – М., 2017 г. – 65 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://social.ranepa.ru/tsentry-i-instituty/tsentr-ekonomiki-nepretyvnogo-obrazovaniya-instituta-prikladnykh-ekonomicheskikh-issledovaniy/issledovaniya/59-opros-zanyatoj-molodezhi-2017-neformalno-zanyatyje>.

171 Российская молодежь на рынке труда: механизмы трудоустройства и стабильность занятости / Под ред. Е.М. Авраамовой; РАНХиГС. – М., 2017 г. – 65 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://social.ranepa.ru/tsentry-i-instituty/tsentr-ekonomiki-nepretyvnogo-obrazovaniya-instituta-prikladnykh-ekonomicheskikh-issledovaniy/issledovaniya/59-opros-zanyatoj-molodezhi-2017-neformalno-zanyatyje>.

172 Федеральный проект «Старшее поколение» // Минтруд России. - URL: <https://rosmintrud.ru/ministry/programs/demography/3>

173 Бобков В.Н. Пенсионная реформа: простота тактических решений чревата стратегическим провалом // Российский экономический журнал. 2019. №1. С.36.

174 Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2018 г. // Росстат. - URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

Материальное неравенство остро проявляется в текущем потреблении материальных благ, услуг и информации. Потребительские расходы в среднем на члена домохозяйства в десятой, с наиболее высокими, и в первой, с наиболее низкими, располагаемыми ресурсами, группах в 2018 г. различались в 9,8 раза. Наибольшая дифференциация наблюдается по потреблению услуг учреждений культуры (64,4 раза), медицинских (62,3 раза) и прочих услуг (61,0 раза); по расходам на питание вне дома – более чем в 50 раз. На покупку непродовольственных товаров люди в верхней децильной группе тратили в 19 раз, на оплату услуг – почти в 11 раз больше, чем люди в нижней децильной группе.

В последние несколько лет проблема избыточного материального неравенства не артикулируется руководством страны, и не является приоритетной в государственной экономической и социальной политике. Решению проблемы избыточного экономического неравенства необходимо придать общенациональный характер. Надо сосредоточиться на снижении материального неравенства населения, координируя усилия российского государства, бизнеса и профсоюзов. Главная задача - снижение бедности и обеспечение социальной справедливости.

2. Вследствие недопустимо высокого материального неравенства, а также неравномерного распределения инфраструктуры социальной сферы, ее развитости и качества, кадровой обеспеченности ее учреждений сложилось высокое социальное неравенство в потреблении целого ряда материальных благ, услуг и информации. Около 40% населения России не имеет жилищных условий, которые удовлетворяют минимальным нормативным требованиям к жилищной обеспеченности – по площади жилья и/или его благоустроенности; у более 40% домохозяйств жилище не оборудовано центральным горячим водоснабжением, у 30% - центральным отоплением, около 27% домохозяйств не имеют коммунальной канализации. Необходимо найти решение этих проблем в национальном проекте «Жилье и городская среда».

3. Наблюдается высокое неравенство в потреблении медицинских услуг, услуг образования, физкультуры и спорта и др., крайне необходимых для развития человеческого потенциала в современных условиях. Большая доля граждан Российской Федерации сталкивается с недоступностью, низким качеством и высокой стоимостью медицинских услуг. Часто причинами неполучения амбулаторно-поликлинической помощи при обращении в медицинские организации, по отзывам пациентов, являются отсутствие нужного специалиста (41% от общего числа обратившихся и не получивших медпомощи), предложение необходимого лечения на платной основе (19%); часто для получения консультации /прохождения обследования у врача-специалиста необходимость выезжать в другой населенный пункт в регионе проживания или в другой регион (25,7%). Из более 40% детей в возрасте 3–14 лет, которые не посещают организованные занятия в спортивной секции, спортивной школе, не занимаются самостоятельно на спортивных сооружениях, не участвуют в активных играх, около 25% не делают этого по причине отсутствия поблизости мест для таких занятий, а около 10% - из-за высокой платы.

Высокое неравенство наблюдается в сфере доступности образования. Около 8% детей в возрасте 3–8 лет не посещают дошкольной (или общеобразовательной) организации, из них около 4% - по причине высокой оплаты, а еще около 11% из-за отсутствия поблизости таких организаций. Возможности посещать дополнительные занятия для развития своих способностей на платной основе из-за финансовых ограничений не имеют 31,2% домохозяйств с детьми до 15 лет. Примерно для половины учащихся и студентов недоступным является обучение за счет бюджетных ассигнований. При распространенной платности образования нередко российские семьи сталкиваются с финансовыми трудностями по его оплате. Среди многодетных семей более 13% из-за финансовых трудностей не смогли внести установленные платежи за основное или дополнительное образование для детей и/или взрослых.

Около 28% домохозяйств не имеют персонального компьютера, около 31% - доступа к сети Интернет с домашнего компьютера, около 27% - широкополосного доступа к сети Интернет. Высокой является степень дифференциации уровня использования Интернета (88,9%), в том числе, за счет существенного разрыва в цифровых навыках населения. Значительно меньшая их часть использует его в целях занятости и повышения уровня образованности, а некоторые группы находятся в состоянии цифровой эксклюзии.

4. Результаты анализа показателей и индикаторов регионального неравенства показывают высокие разрывы в их уровне:

- по индикатору «абсолютная монетарная бедность» - 5,9 раза (Ямало-Ненецкий АО/ Республика Тыва);
- по индикатору «покупательная способность региональных среднедушевых денежных доходов» (ПС) – 3,2 раза (Ямало-Ненецкий АО/ Республика Тыва);
- по индикатору «децильный коэффициент фондов» – 2,0 раза (Ямало-Ненецкий АО/ Костромская область).

Разрывы показателя «региональный душевой ВВП по ППС», который в значительной мере обеспечивает уровень жизни, составляют – 34,8 раза (Ненецкий АО/Чеченская Республика).

Вследствие всего этого региональная дифференциация по таким обобщающим показателям и индикаторам качества жизни населения, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении составляла в 2018 г. 18,8 лет (Республика Ингушетия – Чукотский АО), а по ИЧР (2016 г.) - 0,166 отн. ед. (г. Москва/ Республика Тыва).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р утверждена Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, направленная на сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Федерации, снижении внутрирегиональных социально-экономических различий, расширении географии и ускорении экономического роста, научно-технологического и инновационного развития России за счёт социально-экономического развития перспективных центров экономического роста и другие направления.

5. Острой проблемой нашей страны является социальное неравенство, обусловленное местом проживания – в городских или сельских населенных пунктах. Согласно данным государственной статистики, оно проявляется в более чем в три раза высоком уровне абсолютной и относительной монетарной бедности у сельских жителей по сравнению с городскими жителями, в резко различающейся, не в пользу сельских жителей, доступности для них объектов социальной инфраструктуры и возможностей обеспечить детям условия для развития их человеческого потенциала.

При сравнении городской и сельской абсолютной и относительной монетарной бедности необходимо иметь в виду погрешности, обусловленные применением показателей душевых денежных доходов как для города, так и для села, а не душевых располагаемых ресурсов (душевого совокупного дохода). Часть потребления сельские жители осуществляют за счет натуральных поступлений из своих фермерских и личных подсобных хозяйств. Стоимость натуральных поступлений у домохозяйств, проживающих в сельской местности, выше, чем у городских домохозяйств: в структуре располагаемых ими ресурсов они составляют, соответственно, 6,7% и 2%.¹⁷⁵

Применение единой величины прожиточного минимума (ПМ) для них также довольно условно. В сельских домохозяйствах часть денежных средств направляется не на потребление, а на покупку и обслуживание средств производства для фермерского или подсобного хозяйства. Из этого вытекает, что ПМ для сельских домохозяйств отличается от ПМ для

городских домохозяйств, и его надо рассчитывать отдельно, что не делает российская государственная статистика.

Уровень абсолютной (условно) монетарной бедности будет достоверным при сравнении душевых располагаемых ресурсов (душевых совокупных доходов) сельского населения с прожиточным минимумом, определенным с учетом особенностей обеспечения жизни в сельской местности. Для достоверного определения относительной (условно) монетарной сельской бедности медианное значение душевых доходов необходимо определять не для душевых денежных доходов, а для душевых располагаемых ресурсов (душевых совокупных доходов) сельских домохозяйств.

Финансирование госпрограммы комплексного развития сельских территорий (2020-2025 гг.) в 2020 г. составляет примерно 50% от паспортного уровня. Основные цели госпрограммы – сохранение доли сельского населения в общей численности населения России на уровне не менее 25,3%, достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств до 80%, повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах до 50% и др. не могут быть решены без полноценного ее финансирования и без концентрации ресурсов и ответственности за реализацию программы в Министерстве сельского хозяйства.¹⁷⁶

6. Предпосылкой низкого уровня материальной обеспеченности домохозяйств и чрезмерного материального неравенства денежных доходов населения является чрезмерная дифференциация основного источника доходов - заработной платы. Разрыв в уровне среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по видам экономической деятельности составлял в 2018 г. 3,5 раза. В ряде видов экономической деятельности (отраслей): «Добыча полезных ископаемых» и «Деятельность финансовая и страховая» средняя заработная плата работников организаций в 2018 г. была, примерно, в два раза выше средней по Российской Федерации (43724 руб.) при относительно незначительной их суммарной численности. Наоборот, в большинстве ВЭД (отраслей), таких как «Образование» и «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг» и др., - средняя заработная плата работников организаций была ниже среднероссийского уровня. При этом численность наемных работников, занятых в этих отраслях с низкой среднемесячной начисленной заработной платой, была на порядок больше. Следствием неравномерного распределения средней заработной платы по отраслям являются большие разрывы в отраслевом уровне абсолютной и относительной монетарной бедности работающего населения.

В большинстве ВЭД размер средней заработной платы не позволял достигать средних стандартов благосостояния при полной однодетной семье с двумя работниками, а для полной двухдетной семьи с двумя работниками этот уровень средней заработной платы определял низкую обеспеченность домохозяйств в 7 из 18 ВЭД и материальную обеспеченность ниже среднего уровня еще в 7 ВЭД.

Поскольку более 90% работников в Российской Федерации имеют основным источником доходов заработную плату, это требует принципиальных изменений в государственной политике повышения реального уровня заработной платы, которая позволит снижать бедность в домохозяйствах и чрезмерное экономическое неравенство. Решать эту проблему, как мы считаем, надо в рамках инструментов и механизмов, которые необходимо предусмотреть при разработке еще одного национального проекта (программы). С учетом тесной взаимосвязи решения проблем бедности и материального неравенства эту программу целесообразно составить из трех частей и назвать «Повышение реальных доходов населения, снижение бедности и избыточного неравенства».

¹⁷⁵ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2018 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/b18_102/Main.htm

¹⁷⁶ Алексей Гордеев: Минфин не понимает важность программы развития села. – URL: https://www.agroinvestor.ru/regions/news/32590-gordeev-kritikuet-minfin/?utm_source=email_agro-editorial&utm_medium=email&utm_campaign=16-issue-2019-10-12&utm_content=title_1тн

7. Не позволяет в полной мере реализовать и развивать потенциал молодежи и старшего поколения возрастное неравенство, которое имеет самые разнообразные проявления. Оно выражается в гораздо более высоком уровне безработицы среди молодежи (15- 29 лет), который, для отдельных возрастных групп молодежи, более чем в 5 раз (15-19 лет) и 3 раза (20-24 года) выше среднего уровня. С началом пенсионной реформы заметно растет уровень безработицы среди рабочей силы в предпенсионном возрасте (55-60 лет), который, согласно нашим оценкам, в дальнейшем будет возрастать вплоть до 2024 г. Результаты социологических опросов свидетельствуют о многочисленных фактах возрастной дискриминации, выражающейся в отказе в приеме молодежи и лиц предпенсионного возраста на работу, в значительно большей их подверженности неустойчивой занятости, выражающейся в занижении определенным категориям из них уровня оплаты труда, в теневой занятости, которая лишает их трудовых и социальных гарантий. Необходимо создание благоприятных условий для молодежи и лиц старших возрастов с целью полной реализации их трудового потенциала в условиях низкой демографической динамики, и необходимости поддержки развития т. н. «серебряной» экономики. Считаем, что решение выявленных проблем возрастного неравенства необходимо предусмотреть в мероприятиях Национальных проектов «Демография» и «Образование» - в предусмотренных в них федеральных проектах «Старшее поколение», «Молодые профессионалы» и «Социальные лифты для каждого».

На основании вышеизложенного считаем целесообразным принятие следующих мер, включающих в себя различные механизмы по снижению социального неравенства в Российской Федерации в среднесрочной и долгосрочной перспективе:

1) По законопроекту о защите трудовых прав и повышении трудовых гарантий:

а) Законопроект, направленный на установление перечня стратегических профессий Российской Федерации и закрепления за ними особых гарантий. Это дошкольные, школьные учителя, преподаватели ВУЗов, врачи и ученые.

Предлагается закрепить за данными работниками гарантии заработной платы в размере не ниже 200 процентов от средней заработной платы в соответствующем субъекте РФ на одну ставку.

Кроме того, предлагается закрепить равенство оплаты их труда по всем субъектам РФ, чтобы прекратить процессы трудовой миграции: устанавливается, что разница в оплате их труда в зависимости от субъекта РФ, где они работают, не может превышать два раза. В случае, если субъект не справится с увеличением зарплат, законопроектом предполагается софинансирование таких расходных обязательств со стороны федерального бюджета;

б) Установление в рамках законопроекта «О внесении изменений в статью 145 Трудового кодекса Российской Федерации в части регулирования отдельных вопросов условий оплаты труда» максимальной разницы между средней заработной платой и заработной платой руководства во всех государственных компаниях и бюджетных учреждениях. Установление такой кратности в размере 1 к 8;

в) Усиление роли профессиональных союзов и гарантий граждан на объединение в профессиональные союзы:

- право профсоюзов на обращение в суд с исками о защите прав неопределенного круга лиц;
- защита членов профсоюзов от увольнения без согласия профсоюзной организации и обязательная оценка законности таких увольнений со стороны комиссии по трудовым спорам;
- возможность объединения граждан в профессиональный союз вне зависимости от наличия у них общих производственных или профессиональных интересов по роду их деятельности;

2) В целях повышения доступности здравоохранения и образования представляется целесообразным установление бюджетного правила о защищенности бюджетных статей

«Здравоохранение» и «Образование» путем выделения на эти цели средств федерального бюджета в размере не менее 7 процентов от объема ВВП на каждый из разделов;

3) Полное обеспечение граждан бесплатным здравоохранением за счет бюджетных средств и переход на прямое бюджетное финансирование расходов на здравоохранение (законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения гарантий предоставления бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации, а также осуществления деятельности в сфере обязательного медицинского страхования государственными организациями»);

4) Установление прогрессивной шкалы на доходы физических лиц (законопроект «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц»);

5) Обнуление налога на доходы физических лиц в отношении граждан, чьи доходы составляют ниже величины прожиточного минимума (законопроект О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения социальной доплаты до прожиточного минимума трудоспособного населения);

6) Установление положения, согласно которому доход гражданина после вычета налога на доходы физических лиц не может составлять меньше уровня прожиточного минимума (законопроект О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части установления МРОТ на уровне прожиточного минимума, увеличенного на коэффициент 1.15);

7) Установление отдельного вида налога – налога на роскошное потребление;

8) Установление плоской шкалы взносов во внебюджетные фонды в отношении любых видов доходов;

9) Оказание адресной помощи гражданам и принятие мер по повышению доступности лекарственного обеспечения среди населения:

- установления предельного уровня допустимых расходов гражданина на оплату жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств в размере 10 процентов его доходов и обязанность государства субсидировать все расходы на лекарства, превышающие указанное значение;
- ограничение маркетингового сбора в отношении лекарств 5 процентами от их стоимости и запрет на такой сбор в отношении жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств;

10) Установление положения о бесплатном проезде обучающихся в возрасте от 5 до 16 лет (Законопроект О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта");

11) Повышение социальных гарантий обучающихся высших образовательных организаций в части установления уровня стипендии в размере не ниже уровня прожиточного минимума в целом по Российской Федерации (Законопроект О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления стипендии в размере не ниже уровня прожиточного минимума);

12) Государственное регулирование цен на учебники, школьную форму, питание, проезд к образовательной организации, стоимости образования путем ограничения максимального роста цен на указанные товары и услуги в пределах уровня инфляции на очередной год (законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных социальных гарантий обучающихся»);

13) Целевые меры поддержки жителей сельской местности:

- Целевой прием для получения высшего образования выпускников образовательных организаций, расположенных в сельских населенных пунктах (законопроект О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации");

- Принятие федерального закона, предполагающего разработку отдельного уровня прожиточного минимума для сельских территорий;
 - Компенсация расходов на оплату взносов на капитальный ремонт для педагогов, осуществляющих работу в сельской местности (законопроект №518051-7 О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части предоставления компенсации расходов на оплату взносов на капитальный ремонт педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа));
 - Освобождение физических лиц от земельного налога на земельные участки или части земельных участков площадью до 600 кв.метров включительно.
- 14) Целевые меры поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- Установление квоты на прием в образовательные организации высшего образования (Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части восстановления традиционной формы государственной итоговой аттестации и установления дополнительных социальных гарантий обучающимся»);
 - Установление ограничения размера платы за наем для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (Законопроект О внесении изменений в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей");
- 15) Предоставление соразмерной компенсации родителям, чей ребенок не получил место в образовательной организации дошкольного образования (Законопроект О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления компенсации родителям либо законным представителям детей в возрасте от полутора до трех лет, которым не было предоставлено место в дошкольной образовательной организации);
- 16) Установление государственных субсидий в размере 50 процентов на пользование услугами «Интернет» в отношении пожилых граждан и инвалидов;
- 17) Освобождение от НДС и налога на прибыль организаций, осуществляющих безвозмездную передачу продовольственных и непродовольственных товаров в адрес благотворительных организаций.

3. Пути снижения бедности в России: политэкономия бедности

3.1. Социал-демократия и проблема бедности в современных условиях

Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ убеждена, что новый социализм, отдельные черты построения которого мы видим в некоторых странах Западной Европы, является будущим сильной, свободной и справедливой России.

Государственная политика в этих странах (в сферах доходов и налогов, пенсий и помощи уязвимым слоям населения, образования и здравоохранения) позволила сократить разрыв между богатыми и остальной частью населения, радикально сократить бедность, повысить динамику устойчивого социально-экономического развития и обеспечить высокий уровень благосостояния своих граждан. Фактически построена современная рыночная экономика, обеспечивающая развитие социально ориентированного государства, в котором интересы капитала и рынка подчинены интересам общества.

Как сказал по этому поводу лидер шведских социал-демократов П.Хансон: «Мы не станем убивать «корову капитализма», но мы будем изо всех сил доить ее на благо всего народа».

В современных условиях, несмотря на некоторую утрату политического влияния и кризис в международном социал-демократическом движении, идеи социал-демократии остаются востребованными и популярными.

Защита прав человека труда, социально ориентированная многоукладная экономика, равноправие и защита всех форм собственности, социальное партнерство, сотрудничество с профсоюзами, сокращение разрыва между богатыми и бедными, поддержка неимущих слоев населения, повышение минимальной зарплаты, размера пенсий и пособий, системы всеобщего бесплатного здравоохранения и образования, борьба с безработицей, прогрессивная шкала налогообложения, необходимая для финансирования государственных затрат и многое другое всегда будут в центре внимания трудящихся, рабочих, сельских труженников, интеллигенции и средних слоев населения.

Нынешние проблемы международной социал-демократии связаны прежде всего с переходом общества к новым технологическим укладам – от индустриальной технологии, которая способствовала сплочению трудящихся и создавала объективные производственные предпосылки для успеха в борьбе за свои права, – к информационному обществу.

Кроме того, в ряде стран социал-демократы добились введения избыточных критериев бедности, а по сути, поощрения иждивенчества.

В информационную эпоху западная социал-демократия стала защищать меньшинства как таковые, прошла мимо нового исторического вызова, и превратилась в силу, во многом перешедшую от защиты трудящихся к разрушению семьи, культуры и других основ современного общества.

При этом финансовый капитал начал наступление на права трудящихся, – и западная социал-демократия, увлекшаяся поддержкой меньшинств, не смогла этому противостоять. Более того: она перешла с традиционно консервативных на либеральные позиции, отдавая политическую инициативу правым движениям.

В сложившихся условиях необходимо осознать сделанные ошибки и вернуть мировой социал-демократии стратегическую инициативу, основой которого должен стать возврат к традиционным социал-демократическим ценностям.

В целом же, являясь полноправным участником авторитетной международной организации - Социалистического Интернационала, Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ имеет дополнительные возможности по изучению, критическому осмыслению и применению всего накопленного человечеством опыта для реализации социал-демократических принципов в нашей стране.

Очевидно, что опыт, накопленный западной социал-демократией, применим в наших условиях лишь частично. Вместе с тем, как показывает практика, целый ряд подходов к решению социальных проблем современности сохраняет свою ценность и востребован в современной России.

3.2. Справедливое распределение результатов общественного производства

Обеспечение производства и распределения общественных благ относятся к основным функциям государства. При этом его главная задача заключается в достижении поставленных целей общественного развития. Эффективность ее решения определяется рациональным размещением ресурсов в секторах экономики и непроизводственной сферы и справедливым распределением в обществе результатов труда, доходов, социальных благ и т.п.

Конкретные параметры этого распределения меняются в зависимости от общественной культуры и конкретных исторических обстоятельств.

Принципиально важно, что богатая часть общества в силу наличия больших ресурсов имеет больше возможностей влиять на него и потому должна нести более высокую ответственность за свои действия, которая должна выражаться и в предоставлении большей доли своих доходов для перераспределения. Ведь сильное имущественное расслоение тормозит экономический рост государства, поскольку богатые зачастую предъявляют спрос на исключительные товары и услуги, которые не оказывают позитивного влияния на экономику в интересах подавляющего большинства населения. Поэтому прогрессивный характер обложения доходов и имущества вызван глубокими философско-политическими, а не только фискально-административными причинами.

Централизованное предоставление общественных благ государством существенно снижает издержки и делает перераспределение выгодным даже для богатой части общества, так как индивидуальное обеспечение соответствующих благ обходится ему дороже, чем выплаты государству средств, на которые оно обеспечивает эти же блага всем.

Вместе с тем, богатая часть общества, как правило, выступает против прогрессивного обложения доходов и имущества в первую очередь в силу неверия в эффективность государства. Ссылки на то, что государству не удастся в ближайшей перспективе взять эти налоги у богатых людей, не выдерживают критики. При современном уровне «цифровизации» сбора налогов это скорее задача политическая нежели техническая. Кроме того, взимание значимых налогов заменит сегодняшнюю негативную позицию налогоплательщиков («мы не платим государству налоги и ничего не требуем от него») на позитивную («мы платим налоги и должны получать за них блага»), которая станет и важным фактором общественного развития.

В современных условиях прогрессивное налогообложение должно распространяться и на имущество (возможно, в виде специальных «налогов на роскошь», о которых говорил Президент В.В. Путин еще в 2012 году), и на наследство (при этом наследство в виде единственного жилья и разумных сбережений не должно облагаться налогом, чтобы его плательщиками были не более 10% населения). В частичной форме такое налогообложение

уже осуществлено при покупке автомобилей в зависимости от мощности их двигателя.

Масштабы перераспределения должны обеспечивать гражданам гарантированный доступ к необходимым социальным благам, и в первую очередь — к факторам формирования человеческого капитала, важнейшими из которых являются образование и здравоохранение. Отношение к ним как к сфере услуг, источнику прибыли и «освоения» бюджетных средств должно быть коренным образом переломлено, так как разрушает эти отрасли, призванные создавать человеческий капитал.

Поскольку учащийся и пациент по определению не в силах повысить качество обучения и здравоохранения, государство обязано обеспечить в этих сферах жесткий рыночный контроль качества.

Отдельное внимание должно уделяться воспитанию подрастающих поколений, - в том числе для того, чтобы уничтожить инерцию воспроизводства бедности. Самое страшное в бедности — деградация личности, ярче всего проявляющаяся в «выученной беспомощности». Люди привыкают к пассивности, начинают бояться любых перемен, даже гарантированно ведущих к новому, и агрессивно подавлять их носителей, утрачивают способность видеть и тем более использовать даже очевидные имеющиеся возможности, - и «впечатывают» эти пагубные черты в своих детей.

Для их преодоления надо не только создавать системы «социальных лифтов», включающих механизмы выявления и развития разнообразных талантов, но и широко их рекламировать. Для продвижения этих механизмов в молодежную среду необходимо максимально использовать разнообразные молодежные субкультуры.

В настоящее время государство обладает колоссальными финансовыми ресурсами для решения практически всего объема основных социальных задач. Эти средства позволяют осуществлять комплексную модернизацию страны, одновременно создавая надежную систему социальной защиты.

3.3. Политика экономического роста и социальная ответственность бизнеса

Только экономический рост создает надежный источник ресурсов для преодоления бедности, - как за счет формирования механизмов адресной социальной помощи, так и, что представляется более важным, путем создания новых перспективных и квалифицированных рабочих мест.

Ключ к форсированному экономическому росту — **комплексная модернизация технологической инфраструктуры** на основе прорывных технологий.

Модернизация инфраструктуры преобразит Россию, качественно улучшив деловой климат кардинальным снижением издержек экономики и расходов граждан, созданием внутреннего спроса и усилением трудовой мотивации.

В качестве основного источника средств для модернизации технологической инфраструктуры могут стать резервы государства (безопасно для валютной стабильности можно использовать более 250 млрд. долл. и все рублевые бюджетные резервы, за исключением кассового резерва в 300 млрд.руб.), а в части проектов гарантированной доходности (например, модернизации ЖКХ крупных, средних и богатых малых городов) — за счет накопительных средств пенсионной системы. Кроме того, источник средств для модернизации - многочисленные направления роста эффективности экономики (от удешевления кредита до конфискации состояний коррупционеров).

Чтобы направленные на модернизацию средства не ушли на спекулятивные рынки (как в августе-сентябре 1992 года в фактическое отсутствие российской государственности), необходимо **ограничить финансовые спекуляции**.

Все развитые крупные страны ограничивали их по достижении уровня зрелости фи-

нансовых систем, соответствующих современному российскому. Крупные экономики, не ограничивавшие финансовые спекуляции (например, Латинской Америки), не имели шанса стать развитыми. Из моделей такого ограничения, применявшихся Западной Европой (до 80-х годов XX века включительно), США (до 1999 года), Японией (до 2000 года) и Китаем (применяет их и сейчас), наиболее функциональна японская модель: регулирование структуры банковских активов. *В ее рамках спекуляции каждого банка не ограничены прямо, но на каждую направленную на покупку, например, иностранной валюты тысячу цен банк обязан направить определенные суммы на покупку долгосрочных госбумаг, кредитование реального сектора, кредитование населения и т. д.*

Надо восстановить контроль за трансграничным движением капиталов, не мешающий реальному сектору, и ввести налог на спекулятивный капитал, в 1997-1999 годах спасший Чили и Малайзию (10% от суммы на вывод из страны капиталов в течение года после их ввода в страну).

Ограничение финансовых спекуляций в сочетании с необходимым изменением структуры банковских резервов позволит резко удешевить кредиты для реального сектора и реноветизировать его за счет этого (сейчас огромная часть денежной массы «заперта» в спекулятивных операциях, прежде всего банков), перейти от грабительского и блокирующего развитие кредитования под залоги к стимулирующему развитию кредитованию под проекты.

Следует превратить в основу макроэкономической политики осознание того, что для перехода от стабилизации к развитию надо **впускать свои деньги в обращение в зависимости** не от объема иностранной валюты, а по формируемой государством потребности экономики.

Чтобы направленные на модернизацию средства не были разворованы, необходимо качественно **ограничить коррупцию** и лишить ее системного характера (при котором стратегические решения могут приниматься на основе коррупционных мотиваций). Для запуска механизма самоочищения необходимо ввести принцип «презумпции виновности» при несовпадении официальных доходов и расходов в семьях чиновников, отменить срок давности для коррупционных преступлений, считать соучастниками преступления, несущими полную ответственность, руководителей аффилированных с взяточполучателем фирм (освобождаются от ответственности при сотрудничестве со следствием и судом), а также установить двойную ответственность для госслужащих — членов организованных преступных (в том числе коррупционных) сообществ.

Следует исходить из того, что гуманизм к коррупционерам (как и другим преступникам) оборачивается чудовищной жестокостью по отношению к их жертвам. Поэтому необходимо рассматривать коррупцию госслужащих как преступление против государства и полностью отменить средневековую практику, дающую коррупционеру возможность откупиться от наказания за доказанную взятку за счет других взяток, не выявленных следствием.

Чтобы направленные на модернизацию средства не привели к взвинчиванию монополиями цен вместо решения содержательных задач, необходимо **ограничить произвол монополий**. Для этого:

- обеспечить прозрачность структуры цен естественных монополий и фирм, подозреваемых в злоупотреблении монопольным положением (при сохранении в случае необходимости и отсутствия злоупотреблений коммерческой тайны);
- предоставить ФАС право при резком колебании цены сначала возвращать ее на прежний уровень и лишь потом расследовать причины изменения, расценивая отказ продавать продукцию по этой цене как уголовное преступление (по примеру Германии);
- гарантировать местным и российским производителям свободный доступ на рынки городов;
- запретить (по примеру Италии до 2005 года) создание сетевых магазинов везде, где

могут работать обычные магазины;

- заморозить на три года тарифы естественных монополий, ЖКХ, городского транспорта. Провести анализ их издержек, за счет сокращения воровства, применения передовых технологий и повышения качества управления за год снизить тарифы на услуги ЖКХ не менее чем на 20%, тарифы на электроэнергию и цену газа для потребителя — не менее чем на 10%;
- не допускать использования права интеллектуальной собственности для прикрытия злоупотребления монопольным положением.

Чтобы направленные на модернизацию средства привели к росту деловой активности России, а не ее внешнеторговых партнеров, ввести **разумный протекционизм** (хотя бы на уровне Евросоюза). Сохранение и тем более создание новых рабочих мест возможно только при их комплексной защите. **Необходимо учитывать мировой опыт: после обострения глобального кризиса в 2008-2009 годах и вплоть до контрсанкций Россия оставалась единственным членом G20, не усиливавшим протекционистской защиты своей экономики.**

Кроме того, следует разумно ограничить импорт за счет бюджета любой продукции, аналоги которой производятся в России; осуществлять эскалацию таможенных тарифов (облагать ими вывозимое сырье и снижать их по мере повышения степени обработки экспортируемой продукции и, напротив, повышать их по мере повышения степени обработки импортируемой продукции, производимой в стране).

Кабальные, колониальные по своим условиям соглашения о присоединении России к ВТО надежно блокируют возможность протекционистских мер, однако действия США привели к параличу ВТО, так что она не существует нигде, кроме воображения либеральных российских чиновников. Однако Россия имеет возможность отменить соглашения о присоединении к ВТО, так как по нормам международного права сделки, заключаемые на основе коррупционных мотиваций (включая политическую коррупцию, то есть совершение ненадлежащих действий не за взятку, а ради политических или административных перспектив), являются ничтожными.

До преодоления произвола монополий и создания развитой конкурентной среды слабость рыночных стимулов вынуждает сочетать протекционизм с принуждением предприятий к технологическому прогрессу цивилизованными (через стандарты), а при непонимании — и административными методами.

Для развития конкуренции, стимулирования инноваций и преодоления безработицы и бедности необходимо **освобождение предпринимательства**.

Причем особое внимание необходимо обратить на малый и средний бизнес, который максимально приближен к людям и способен внести существенный вклад в решение проблем бедности.

Малый и средний бизнес должен быть кардинально освобожден от избыточного регулирования, защищен от криминала и коррупции и иметь полноценный доступ к источникам финансирования.

Главная цель — увеличить долю малого и среднего бизнеса в структуре валового внутреннего продукта до 50%.

Мы считаем необходимым:

- изменить критерии отнесения предприятия к малому бизнесу: считать малыми предприятия с численностью до 150 человек;
- предусмотреть для предприятий малого и среднего бизнеса льготные ставки арендной платы, приоритетное право выкупа арендуемых помещений из федеральной и муниципальной собственности с предоставлением рассрочки платежа до 10 лет;
- повысить верхнюю границу годового дохода предприятий, дающего право на упрощенную систему налогообложения (УСН), до 400 млн рублей;
- увеличить максимальный размер расчетов наличными денежными средствами меж-

ду субъектами малого и среднего предпринимательства по одному договору до 250 тысяч рублей;

- расширить возможности малых предприятий и индивидуальных предпринимателей пользоваться льготами при уплате социальных взносов;
- остановить рост неналоговых издержек малых предприятий;
- зафиксировать неизменные условия налогообложения (не ухудшающие положение налогоплательщика) в течение первых 5 лет для новых предприятий малого и среднего бизнеса;
- снизить ставки на аренду помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Во всех офисных помещениях и торговых центрах должны быть предусмотрены арендные площади для малых предприятий;
- снизить тарифы на подключение малых предприятий к коммуникационным сетям;
- предоставить государственные преференции малым и средним предприятиям, которые развивают инновационное предпринимательство. Упростить порядок регистрации малых инновационных предприятий при вузах, облегчить процедуру их финансирования;
- увеличить долю инновационной продукции в структуре государственного заказа, размещаемого на предприятиях малого и среднего бизнеса;
- поддержать создание профессиональных объединений и ассоциаций для социальной защиты предпринимателей малого и среднего бизнеса и их работников.

Для кредитования малого и среднего бизнеса необходимо развивать специальные финансовые институты с более доступными для начинающего предпринимателя условиями кредитования: поддерживаемые государством банки и венчурные фонды, финансовые ассоциации, кредитные кооперативы, лизинговые компании.

Для исключения коррупционной составляющей при предоставлении льготных кредитов малому и среднему бизнесу необходимо зафиксировать в федеральном законе основные условия предоставления государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Основную поддержку необходимо оказывать не столько новым предприятиям обрабатывающих отраслей, сколько уже успешно работающим на рынке в течение длительного времени.

В условиях кризиса, вызванного пандемией COVID-19, особенно тяжело приходится малому и среднему бизнесу. В этом отношении представляются очень своевременными меры, предложенные Президентом страны В.В. Путиным в обращении к гражданам России 25.03.2020 года, с целью не допустить массовых банкротств и всплеска безработицы.

Однако далеко не до каждого предпринимателя в регионах доходит такая поддержка. На региональном уровне необходимо помочь предпринимателям в достижении договоренностей с банками, налоговой службой и фондами о рассрочке или заморозке платежей в обмен на сохранение штатной численности и зарплаты работникам.

Необходимо принять федеральный закон о национальной гарантийной системе для малого и среднего бизнеса, который характерен повышенными рисками. Это позволит увеличить объемы государственной поддержки такого бизнеса, а также будет способствовать разработке новых инструментов развития малого предпринимательства.

Все нормативные документы, относящиеся к налогообложению и ведению малого и среднего бизнеса, необходимо максимально упростить таким образом, чтобы предприниматель мог самостоятельно вести бухгалтерский учет в полном объеме.

Необходимо восстановить единство налогового и бухгалтерского учета, которое позволит сократить расходы бизнеса.

Следует повсеместно реализовать принцип, который действует в настоящее время, например, в Германии, согласно которому священна и неприкосновенна лишь та частная собственность, которая служит обществу. Если же частная собственность используется во

вред обществу, пусть даже без формального нарушения действующих законов, ее гарантии не могут быть безусловны.

Необходимо развивать систему решительных мер по деофшоризации экономики России. Предложение Президента страны В.В. Путина, прозвучавшее в обращении к гражданам России 25.03.2020 года о повышении ставок налогов с доходов, уходящих в офшорные юрисдикции, до 15% представляется весьма актуальным.

Запретить микрофинансовые организации как ростовщические организации. Ограничить максимальную процентную ставку по кредитам и займам четырьмя ставками Банка России.

За год указанные меры обеспечат кардинальное преобразование российской экономики и системы мотивации ее участников и ускорят рост ВВП на 6-8 процентных пунктов дополнительно.

Вместе с тем экономический рост будет полезен обществу лишь при социальной ответственности бизнеса, то есть при его стремлении приносить пользу обществу, в том числе и за свой счет, своими силами и по своей инициативе компенсировать недостатки государственной политики.

С другой стороны, принцип социальной ответственности не должен использоваться для вымогательства у бизнеса, для попыток компенсации за счет бизнеса провалов социальной политики государства, но должен лежать в основе государственно-частного партнерства, стимулом развития которого является объединение государственных возможностей с частной инициативой.

К безусловной зоне социальной ответственности бизнеса должны относиться - выплата достойной заработной платы, медицинское обслуживание сотрудников, повышение их квалификации, оказание материальной помощи, помощь бедным, малоимущим, детским домам, домам престарелых, хосписам, оказание спонсорской поддержки, охрана окружающей среды, активное участие в преодолении кризисных ситуаций и др.

Эта деятельность должна полностью соответствовать последним поправкам в Конституцию Российской Федерации, которыми гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность.

Для преодоления бедности распространение должны получить такие формы социальной ответственности бизнеса как выплата специальных стипендий, материальной помощи многодетным, дополнительных пенсий заслуженным работникам, имеющим больных детей и т. п.

Государство должно всемерно стимулировать рост социальной ответственности путем, например, освобождения от некоторых видов местных налогов, других преференций и льгот.

3.4. Экономическая политика государства

Усиление социального неравенства – это прямое следствие социально-экономической политики, которую проводило предыдущее правительство Российской Федерации.

Прежняя модель экономического развития себя исчерпала. Так называемые «налоговые маневры» дают все больше льгот добывающим компаниям. Сейчас они направлены в пользу нефтяников и газовиков, в пользу ритейла, в пользу финансового сектора, в то время как должны проводиться в интересах обрабатывающего сектора экономики.

Практика показывает, что сырьевая экономика характеризуется глубоким расслоением общества. Для достижения существенных перемен к лучшему в социальной сфере, в деле борьбы с бедностью необходимо кардинальным образом изменить макроэкономическую

политику и обеспечить ускоренное развитие. Это можно осуществить только на основе решения задачи индустриального развития страны и перехода от ресурсоемкого экономического роста к инновационному росту.

Опыт быстрого и легкого разрушения социального государства в развитых странах Европы после распада Советского Союза показывает слабость и неустойчивость справедливости, основанной лишь на перераспределении. Для надежности и эффективности справедливость должна непосредственно опираться на фундамент жизни всякого самостоятельно-го общества – на производство, в широком смысле этого слова как создание ресурсов для жизни и развития человека.

Такая справедливость, опирающаяся на общественное производство, будет достигаться проще, так как отклонение как к чрезмерной поддержке, стимулирующей иждивенчество, так и к чрезмерному неравенству, лишаящему основную часть общества возможностей развития и надежд, будет подавлять общественное производство и давать управляющей системе однозначный и непосредственный сигнал о неблагополучии.

Поэтому командные высоты в экономике должны принадлежать обществу в лице государства. В частности, инфраструктура может и должна развиваться на основе государственно-частного партнерства при определяющей экономической роли государства и общенародной собственности. Без этого справедливость достижима лишь в сфере перераспределения и будет оставаться неустойчивой и ненадежной. Надо изучить, какие из находящихся в частной собственности объектов экономики нужны для полноценного стратегически независимого развития России, и национализировать их либо поставить под жесткий госконтроль в качестве стратегических предприятий.

В частности, надо восстановить целостность разрушенных реформами единых технологических комплексов естественных монополий (в первую очередь электроэнергетики) и вернуть их в государственную собственность в качестве некоммерческих инфраструктурных организаций, находящихся под жестким контролем государства (в первую очередь антимонопольных органов) и публикующих подробную информацию о своей деятельности; остановить коммерциализацию автомобильных дорог и мостов.

Деньги России должны служить России. Необходимо вернуть в страну размещенную за рубежом часть бюджетных резервов, направить неиспользуемые остатки средств на счетах федерального бюджета на модернизацию и неотложную социальную помощь населению.

Следует создать Агентство передовых технологий, занимающееся поиском новых технологических разработок, доведение их до уровня промышленных образцов и последующую коммерциализацию, и Агентство экономической реконструкции, концентрирующее государственную помощь нефинансовому сектору в целях реализации стратегических задач развития.

Следует перейти к разработке пятилетних планов развития (на основе индикативного планирования), увязывая отраслевые и территориальные программы (ныне не согласованные), выделяя приоритеты развития и набор «локомотивных» госпрограмм: электроника, программирование, станкостроение, самолетостроение, железные дороги, ядерные технологии, биотехнологии, новые материалы.

Надо учитывать отраслевую специфику: оптовую торговлю нельзя регулировать так же, как мелкую, точное машиностроение – как переработку сельхозпродукции. Создавая различными режимами регулирования равные условия для работы предпринимателей в различных отраслях, государство обязано стимулировать деловую активность в приоритетных направлениях и крупных проектах.

На микроуровне надо реализовать принципы метода повышения эффективности производства, с середины 30-х по конец 50-х обеспечившего стремительное снижение издержек и технический прогресс. Его суть заключается в получении фиксированной части от эффекта нововведений в течение всего времени их применения не только самим рационализатором, но и его руководителем (взявшим на себя ответственность за нововведение),

и всему локальному трудовому коллективу (оказывавшему изобретателю моральную помощь). Это качественно (и притом быстро и надолго) меняет психологию людей, заставляя их рассматривать изобретателей не как источник повышения норм и снижения расценок, но как «курицу, несущую золотые яйца» для всех.

Независимый национальный банк служит интересам бизнеса, в сложившейся реальности, – глобальных спекулянтов, объективно враждебных России. Зависимый же национальный банк вынужден служить государству и в его лице народу (поскольку центр экономической власти находится именно в нем, а не в правительстве). В начале 90-х за Банком России закрепили уникальный юридический статус, только чтобы иметь возможность платить высокие зарплаты и этим сохранить специалистов; другой содержательной мотивации не было.

Необходимо установить минимальную долю госрасходов в ВВП, поддерживаемую при необходимости за счет дефицита бюджета, для выполнения неотъемлемых обязательств государства и поддержания минимально необходимого уровня монетизации экономики (так как в условиях глобальной экономической депрессии главной проблемой становится отсутствие платежеспособного спроса из-за сжатия денежной массы).

Следует завершить санацию банковской системы: закрыть банки-«помойки», отмывающие деньги коррупционеров и бандитов. Создать сильную, суверенную банковскую систему с достаточной ликвидностью, способную давать крупные долгосрочные и дешевые кредиты реальному сектору. Использовать для этого опыт Советского Союза, Японии, Южной Кореи. Воссоздать полномасштабную систему проектного финансирования.

Необходимо повысить эффективность расходов госкорпораций и компаний с высокой долей государственного участия. Это целый сектор экономики, действующий в самых разных отраслях – от перекачки нефти до создания новых технологий. На разных этапах и в разных формах им были переданы огромные объемы государственной собственности, в том числе бюджетных средств. Фактически они растворяются в активах компаний и оказываются за пределами бюджетной системы. Эти компании также постоянно привлекаются к решению разных государственных задач большого масштаба и стратегической важности.

Нередко первые строчки в рейтингах «Форбс» занимают топ-менеджеры российских государственных компаний, а контроль за эффективностью их деятельности, эффективностью использования средств затруднен по сравнению с другими распорядителями бюджетных средств в силу статуса этих компаний и госкорпораций. Представляется, что контроль в этой сфере необходимо сделать систематическим и комплексным. И в первую очередь он должен всесторонне раскрывать вопросы эффективности работы этих структур – какая результативность их работы по сравнению с лучшей мировой практикой в соответствующих отраслях, какая отдача от переданного им государственного имущества, как они ведут свои закупки и так далее. А надо сказать, что объем закупок крупных госкомпаний вполне сравним с расходами некоторых министерств. По сути дела, госкомпании тратят переданные им государственные средства. От эффективности их работы прямо зависит не только решение порученных государством задач, но и поступление доходов бюджета от налогов и дивидендов на государственный пакет акций.

Здесь имеются значительные резервы не только для повышения эффективности расходования бюджетных средств и использования государственного имущества, но и повышения эффективности всей экономики России в целом. Этот громадный сектор необходимо взять под надежный государственный контроль.

Надо восстановить государственное управление госсобственностью в интересах общества. Госкомпании должны не стремиться к увеличению прибыли как обычные участники рынка (из-за их особого положения это грозит недобросовестной конкуренцией с частным бизнесом), а решать стратегические задачи общества.

Пора установить, что любая поддержка частного бизнеса (включая протекционизм) должна сопровождаться его встречными обязательствами перед государством по объему,

номенклатуре и ценам производства. Невыполнение обязательств должно вести к образованию долга перед государством в размере стоимости произведенной (или произведенной, но не того качества или ценового диапазона) продукции.

Следует выделить стратегически и социально значимые предприятия: в отношении первых не допускать перехода под контроль иностранного капитала или закрытия (пример – ВПК), в отношении вторых – закрытия (пример – градообразующие предприятия).

Предоставлять господдержку частным предприятиям только под залог части их капитала. В случае невозврата господдержки изымать эту часть в госсобственность для последующей модернизации и (при необходимости) перепрофилирования.

Следует отменить ввозные пошлины на производственное оборудование, не производимое и не намеченное к производству в России в текущий бюджетный год.

Запретить продажу земель иностранным юридическим и физическим лицам и передачу ее им в аренду более чем на 15 лет.

Ввести систему госзаказа с частичным дотированием для объединенных в кооперативы мелких и средних фермерских и крестьянских хозяйств, а также личных подсобных хозяйств населения.

Создать единую систему комплексного социально-экономического анализа, оперативно объединяющую на базе Росстата информацию Минфина, Банка России, налоговой и таможенной служб, силовых структур, Центризбиркома, государственных аналитических структур.

В сфере **налоговой политики** необходимо отказаться от подходов предыдущего Правительства, которые дают преимущества и льготы добывающим компаниям и нефтегазовым монополистам. Перейти к налоговой модели, поддерживающей, в первую очередь, обрабатывающие и высокотехнологичные отрасли экономики.

Установить, что предприятия должны платить налоги там, где расположены их производственные мощности.

Надо распространить налог на добычу полезных ископаемых на все виды ископаемых. Дифференцировать его ставки по горно-геологическим и природно-климатическим условиям для создания равных конкурентных условий для производителей и обеспечения их рентабельности в максимально широких условиях, отвязать ставки от мировых цен.

Необходимо привести кадастровую стоимость к реальной рыночной цене недвижимости (в большинстве случаев достаточно механического двукратного снижения).

В течение 3 лет перенести центр тяжести на легко собираемые налоги – с полезных ископаемых, внешней торговли, с оборота (восстановив его), с переводов денег за рубеж (в размере нескольких процентов), минимизировав все остальные налоги.

В социальной сфере необходимо воссоздать разрушенную систему профессионального образования (в частности, средних специальных учебных заведений) и широкую сеть бесплатных вечерних школ.

Следует приравнять полностью занятых работников бюджетных предприятий здравоохранения и образования (включая муниципальные) к госслужащим с соответствующей оплатой труда и социальным обеспечением.

Надо ликвидировать ФОМС, на содержание которого тратится более 20% расходов здравоохранения, и породивший административное давление в отношении врачей.

Необходимо компенсировать из местного бюджета (при нехватке средств в нем – из регионального, при нехватке средств в нем – из федерального) расходы семей на рассчитанные по социальным нормам услуги ЖКХ (включая налог на жилье и оплату найма, в том числе социального жилья), превышающие 10% семейного дохода.

Следует снизить проценты по потребительским и ипотечным кредитам (с учетом сопутствующих платежей) до уровня, превышающего ставку рефинансирования Банка России не более чем на 2 процентных пункта для всех категорий заемщиков. Необходимо дальней-

шее снижение ставки рефинансирования ЦБ РФ, который должен превратиться в полноценный инструмент стимулирования роста экономики.

При потере работы предоставлять заемщику 6-месячную отсрочку по выплате кредита и процентов, при резком снижении зарплаты (в том числе из-за вынужденной смены работы) пропорционально увеличивать срок выплаты кредита с соответствующим снижением выплат.

В регионах с дефицитом населения при рождении первого ребенка надо списывать 25% ипотечного кредита, при рождении второго – 50%, третьего – 75%, четвертого – весь кредит.

Необходимо наращивать потребительское кредитование населения за счет долгосрочных и дешевых государственных денег, предоставляемых банкам целевым образом (со снижением стоимости кредитов для населения).

Следует установить, что получение любых документов, нужных для выполнения обязанностей органов госуправления перед гражданами, является обязанностью этих органов. Внедрение в структуру органов управления высокотехнологичных МФЦ должно стать повсеместным.

Необходимо разработать высокие стандарты, обеспечивающие безопасность потребления всех товаров. Их нарушение должно вести к имущественной и уголовной ответственности. Ввести жесткий контроль качества всех продаваемых в России товаров (особенно продовольствия и лекарств) и оказываемых услуг по стандартам, действующим в Белоруссии и ЕС (из двух групп стандартов применять более жесткие).

Надо осуществить массовое строительство малоэтажного жилья по современным дешевым технологиям, с предусмотренной на проектом уровне технической и социальной инфраструктурой.

Решить проблему аварийного жилья за счет государства. Для обеспечения жильем молодых семей, малоимущих и социально незащищенных слоев населения, а также всех желающих проживать в арендуемом жилье создать развитую систему социального найма. Массовое строительство жилья и развитие сферы ЖКХ должны превратиться в один из ключевых факторов экономического роста. Рынок жилья должен перестать быть источником сверхприбылей для строительных магнатов, банков и спекулянтов. Правильность подобного подхода особенно отчетливо видна в период нынешнего экономического кризиса, вызванного пандемией, с учетом резкого падения реальных доходов граждан и значительного роста безработицы.

Распространить практику предоставления дешевых земельных участков с подготовленной инфраструктурой для индивидуального строительства (опыт Белгородской области) на всю страну.

Государство должно выплатить свои долги перед ЖКХ, так как плохое финансовое положение ЖКХ вызвано прежде всего неплатежами бюджетов и бюджетных предприятий, а не населения.

Следует пресечь практику ложных банкротств управляющих компаний в ЖКХ. Тщательно контролировать деятельность управляющих компаний.

Надо детально проработать федеральный стандарт стоимости услуг ЖКХ (позволяющих учитывать климатические и инфраструктурные особенности) и жестко контролировать его соблюдение, включая детальный контроль за издержками ЖКХ. Нормативная стоимость услуг должна ежегодно снижаться, стимулируя ЖКХ к энергосбережению. Сверхнормативная экономия должна оставаться ЖКХ. Вести учет предоставленных ЖКХ услуг и возвращать населению часть оплаты при невыполнении нормативов.

Принципиально важна необходимость обеспечить равноправие работников вне зависимости от гражданства, исключив социальный демпинг со стороны бесправных гастарбайтеров. Для этого следует ограничить въезд иностранной рабочей силы необходимыми, но

не имеющимися на рынке труда специалистами, в том числе по невостребованным (с учетом прекращения дискриминации по зарплатам) профессиям. Следует решительно пресечь дискриминацию граждан России со стороны так называемого «этнического бизнеса», предпочитающего завозить в Россию рабочую силу из страны своего происхождения и отказывающегося в трудоустройстве гражданам нашей страны.

В сфере трудовой миграции следует строго руководствоваться правилом, что низко- и среднеоплачиваемый иностранный работник может находиться в России не более 12 месяцев подряд с последующим обязательным возвращением на родину и повторным въездом в Россию не ранее чем через год.

В целом очевидно, что без комплексного изменения сдерживающих экономическое развитие денежно-кредитной, бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики, наша страна не достигнет темпов экономического роста выше среднемировых и не решит проблему бедности значительной части населения. Заявление председателя Банка России – органа, который оказывает существенное воздействие на экономическую конъюнктуру, в феврале текущего года фактически прямо указывает, что нынешняя борьба с инфляцией осуществляется методами, которые ведут к противоположному результату – обеднению населения.

Сейчас важно перейти от поддержки сырьевиков, нефтяников, газовиков, ритейла, финансового сектора к поддержке обрабатывающего сектора экономики.

Основными принципами нового индустриального развития должны стать:

- эффективное программирование развития отраслей, опора на собственные ресурсы;
- подчинение экономического роста социальным приоритетам с целью снижения социального неравенства;
- увеличение государственных инвестиций в промышленную и социальную инфраструктуру;
- приоритет инновационных отраслей;
- государственный и общественный контроль над естественными монополиями и государственными корпорациями;
- возмездное изъятие имущества социально неэффективных собственников;
- полное устранение офшорных схем ведения бизнеса;
- активное импортозамещение;
- повышение мобильности финансовых ресурсов, ресурсов труда и капитала;
- государственная поддержка отечественного бизнеса на мировых рынках;
- сохранение целостности экономического пространства страны.

Россия должна восстановить свои позиции на рынках машиностроения, судостроения, авиатехники, химического производства и завоевать рынки высоких технологий, такие как искусственный интеллект, связь, микроэлектроника, информационные и биотехнологии.

Необходимо в кратчайшие сроки стимулировать платежеспособный спрос, провести институциональные изменения по защите прав собственников, оперативно принять антикоррупционные, инвестиционные и технологические меры, реализовать дифференцированный подход к налогообложению продукции обрабатывающих предприятий, повысить общественно полезную отдачу от природной ренты, ограничить рост тарифов естественных монополий.

Необходимо вернуть доверие предпринимателей к власти, обратив особое внимание на развитие малого и среднего бизнеса. Повысить верхнюю границу дохода, дающую право на упрощенную систему налогообложения. Обеспечить формирование конкурентной среды, расширение прав и защиту дееспособных профсоюзов.

В первоочередном порядке необходимо:

- изменение денежно-кредитной политики с консервативно-сдерживающей на поли-

тику поддержки и стимулирования платежеспособного спроса широких слоев населения;

- обеспечить деофшоризацию капиталов, возвращение в национальную юрисдикцию стратегических предприятий. Для этого в дополнение к новым нормам Конституции, ввести законодательные ограничения, связанные с обладанием гражданством зарубежных государств и недвижимостью на их территориях в отношении лиц, принимающих важные для Российской Федерации решения.

Реализовать на практике предложения Президента Российской Федерации В.В.Путина выплаты повышенных налогов на доходы (в виде процентов и дивидендов), уходящие из России за рубеж в офшорные юрисдикции. В дальнейшем необходимо перейти к прогрессивной шкале налогообложения в этой сфере;

- перераспределение налоговых доходов между федеральным центром и субъектами Российской Федерации;
- установление дифференцированного подхода к налогообложению продукции в зависимости от глубины переработки и величины добавочной стоимости;
- справедливое и эффективное распределение природной ренты;
- существенное ограничение роста тарифов естественных монополий, включающее в себя мораторий на их повышение в течение 5 лет;
- полный запрет на введение новых требований в отношении бизнеса в течение 5 лет;
- абсолютный запрет установления новых налогов, неналоговых платежей, сборов, пошлин в отношении бизнеса в течение 5 лет.

Все конституционные предпосылки для реализации этих предложений созданы. В новых поправках в Основной закон прямо указано, что в «Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность».

3.5. Адресность социальной политики государства

Новые поправки в Конституцию Российской Федерации гарантируют обязательное социальное страхование, адресную социальную поддержку граждан, индексацию социальных пособий и иных социальных выплат. Они позволят уменьшить социальное неравенство, снизят уровень бедности, обеспечат индексацию пенсий и социальных пособий, поднятие МРОТ до прожиточного минимума.

Эти положения Основного закона должны быть положены в основу дальнейшего совершенствования федерального и регионального законодательства в указанной сфере.

Очевидно, что содержание и механизмы социальной политики определяются масштабом задач, которые необходимо решить. При небольшой доле нуждающихся наиболее разумна социальная помощь, адаптированная к потребностям каждого конкретного получателя и включающая проверку нуждаемости. При массовой бедности, наблюдающейся в России, адресная социальная помощь предоставляется целым категориям населения.

В этих условиях, прежде всего, нельзя допустить, чтобы переход к адресной социальной помощи был осуществлен путем реализации либеральных подходов и подменой понятий, когда считают бедными нищих – людей с доходом ниже прожиточного минимума. По данным ВЦИОМ, доля россиян, которым не хватает денег даже на еду (то есть нищих), выросла с минимума в 3-4% в 2013-2014 годах до 9% в 2016 и 10% в 2017 году – максимума с посткризисного 2009 года. Доля людей, которым не хватает денег на покупку товаров длительного потребления (то есть бедных), в 2017 году составила, как и в 2016, 70%, что

являлось минимумом за все предшествующие годы экономических реформ, кроме 2015. Доля людей с уровнем потребления среднего класса (денег достаточно на покупку товаров длительного пользования, но не автомобиля) упала с максимальных 22-23% в 2014-2015 годах до 15% в 2016 и 14% в 2017 году. Это больше, чем в посткризисных 2009-2011 годах (12%), но меньше, чем в предкризисном 2008 (16%).

За последние годы в условиях кризисного состояния российской экономики, санкционной политики, изменения масштаба цен и т.п., социальная структура общества не улучшилась, а с учетом серьезного роста кредитной нагрузки на население претерпела негативные изменения.

Росстат по итогам II квартала 2019 года отнес к бедным (денег хватает только на еду или только на еду и одежду) 63,5% домохозяйств. Нищими (испытывающими нехватку денег на еду), по его данным, являются лишь 0,7% домохозяйств, потребляют на уровне среднего класса (могут купить товары длительного потребления, кроме автомобилей) – 32,6%, а могут купить все без ограничений – 2,7%. С учетом того, что бедные семьи, как правило, больше богатых (ребенок для большинства россиян – билет в бедность), доля бедных по данным Росстата может оказаться даже выше, чем по данным социологических опросов.

В этих условиях социальная помощь должна приобретать прежде всего категориальный характер, а адресность должна быть сохранена лишь для решения отдельных наиболее сложных социальных проблем (в частности, для страдающих от редких тяжелых опасных болезней, требующих дорогостоящего лечения).

Принципиально важно, что (как показала монетизация льгот 2005 года) предоставление льгот (и в целом социальная помощь) в натуральной форме значительно эффективнее, чем соответствующие выплаты в денежном выражении. Помощь в натуральной форме защищена от повышения цен, ошибок получателя и нецелевого использования средств. При этом предоставление централизованной помощи позволяет снижать ее себестоимость, экономя на масштабе, а объективная заинтересованность государства в снижении этого показателя является дополнительным фактором обуздания произвола монополий.

Главная же причина эффективности помощи в натуральной форме – то, что она достается только действительно нуждающимся в ней, в то время как денежный эквивалент распределяется среди всех членов соответствующих социальных групп, из-за чего нуждающиеся в помощи недополучают ее, а не нуждающиеся получают «избыточные» деньги.

При этом, безусловно, надо развивать технологии и применять новые виды социальной помощи, осуществляя экспериментальные пилотные проекты в российских регионах.

В частности, в одном из неблагополучных районов Костромской области в начале «десятих» годов удалось резко снизить смертность, выплачивая врачам премии за ее снижение: это мотивировало их системно заниматься профилактикой и пропагандой здорового образа жизни.

А, например, в Швеции, если житель в связи со сложным материальным положением попадает под программу социальной защиты, то такие статьи как жилье, мобильная связь, интернет могут быть ему предоставлены государством бесплатно.

Особое внимание адресной социальной помощи государство должно уделять во время экономического кризиса, разразившейся пандемии, когда останавливается производство, девальвация рубля и рост цен ставят на грань выживания многих граждан, обесценивают доходы россиян, наносят удар по бизнесу. В этих условиях борьба с бедностью не должна останавливаться. Необходимо путем дополнительных выплат, социальной помощи, выделения продуктов питания из госрезервов и т. п. всемерно поддерживать незащищенные слои населения.

В этом отношении меры, предложенные Президентом страны В.В.Путиным в обращении к гражданам России 25.03.2020 года в связи с эпидемией COVID-19, представляются весьма актуальными. Все, что связано с выплатой социальных пособий и льгот, поддержка семей с детьми, выплаты по больничному листу, пособия для потерявших работу, назначение каникул по потребительским и ипотечным кредитам и др. – яркие примеры социаль-

ной поддержки целого ряда категорий граждан страны с целью предотвращения бедности.

Не менее важными представляются и финансово-экономические меры по поддержке малых, средних и микропредприятий с целью не допустить всплеска безработицы. Отсрочки по налогам, кредитам, обеспечение устойчивого кредитования реального сектора, мораторий на банкротство и взыскание долгов и штрафов, снижение страховых взносов и меры, стимулирующие работодателей повышать зарплаты своим сотрудникам – должны позитивно сказаться на социальном положении значительной части работоспособного населения и не допустить роста бедности в стране.

Необходимы дальнейшие решительные шаги, которые позитивно скажутся на благосостоянии всего населения, по закреплению всех предложенных мер, большинство из которых носит временный характер, на постоянной основе. В число первоочередных представляется также необходимым включить - внеочередную индексацию зарплат и пенсий, а также дополнительно поддержать предпринимателей, индексирующих в условиях кризиса зарплаты своим работникам.

3.6. Задачи профсоюзов

Профсоюзы должны оказывать большое влияние на демократизацию капитала, формирование современных и цивилизованных рыночных отношений, повышение эффективности борьбы с бедностью и социальной ответственности бизнеса.

Однако сегодня авторитет профсоюзов в обществе крайне низок. За редким исключением традиционные профсоюзы пока не способны эффективно отстаивать права и интересы трудящихся.

Перефразируя известное высказывание, можно утверждать: профсоюзы – естественная школа социализма. Больше профсоюзов – больше социализма. Произошедшая в России фактическая монополизация профсоюзного движения и его сращивание с государством и крупными работодателями дискредитировала профсоюзы и лишила трудящихся даже тех крайне ограниченных прав, которые сохранены в Трудовом кодексе (среди прочего он позволяет работодателю сделать любую не одобренную им забастовку незаконной, что негативно сказывается на социальной стабильности, вызывает рост трудовых конфликтов).

Закономерно, что систематическая незащищенность прав трудящихся приводит их к бедности и нищете, особенно в депрессивных регионах, создавая чудовищный феномен современной России - «работающей бедности».

Для повышения роли профсоюзов и возвращения им функций защитника прав трудящихся необходимо установить, что все решения администрации предприятия, касающиеся оплаты, условий труда и статуса предприятия, не вступают в силу до согласования с профсоюзами.

На законодательном уровне должна быть закреплена сменяемость руководителей профсоюзов с одной стороны, а с другой стороны неприкосновенность лидеров профсоюзов в период их деятельности и запрет на увольнение с работы в течение пяти лет, после ухода с должности руководителя профсоюза.

Необходимо наделить профсоюзы правом самим подавать иски о защите трудовых прав своих членов, чтобы обезопасить конкретных работников от увольнения под любым предлогом. Граждане должны иметь возможность объединения в профессиональный союз вне рамок конкретной отрасли.

С целью пресечения обмана работников предпринимателями следует установить право профсоюзных организаций крупного предприятия избирать в руководящие органы предприятий и корпорации своих представителей (для акционерных обществ – независимых членов Совета директоров) и переизбирать их по мере необходимости. Надо исключить возможность увольнения их по инициативе работодателя.

Необходимо обязать предприятия с более чем 2 тысячами наемных работников (вместе с дочерними фирмами и филиалами) учреждать (по немецкому образцу) Наблюдательные Советы из равного числа представителей собственников и объединенных в профсоюзы работников.

Следует предоставить объединенным в профсоюзы работникам право, если банкротство предприятия ведет к его ликвидации или потере рабочих мест, установления полного контроля над ним, в том числе в форме реорганизации его в народное предприятие, при обязательной реструктуризации задолженности.

Надо установить, что при появлении долга по зарплате свыше двух месяцев она может по решению действующих на предприятии профсоюзов полностью или частично погашаться передачей в собственность соответствующих профсоюзов (пропорционально численности их членов на предприятии) соответствующего пакета акций, долей или паев предприятия.

Необходимо исключить из Трудового кодекса процедурные нормы, позволяющие работодателю сделать нежелательную для него забастовку незаконной.

В первоочередном порядке необходимо сделать следующее:

- расширить права профсоюзов на переговоры. Работодатель обязан вести переговоры с профсоюзом вне зависимости от числа работников, представляемых им;
- упростить процедуру коллективных трудовых споров. Право вести трудовые споры должны иметь все профсоюзы, независимо от их численности;
- законодательно обеспечить закрепленное Конституцией право на проведение забастовок;
- принять общеевропейскую норму об автоматическом продлении коллективных договоров до заключения новых;
- расширить доступ профсоюзов к данным о текущем финансово-экономическом положении предприятий;
- гарантировать право профсоюза на участие в наблюдательных советах предприятий;
- обеспечить участие профсоюзов в контроле над расходами по фондам социального страхования.

Главная задача – сформировать цивилизованную систему трехсторонних переговоров, обеспечивающую соблюдение закона при заключении трудовых договоров и профилактику трудовых конфликтов.

Государство должно всемерно поддерживать создание новых профсоюзов, способных на деле защищать людей наемного труда в отношениях с работодателями и позитивно влиять на уровень бедности не только трудоспособного населения, но и других социально незащищенных групп населения.

3.7. Роль местного самоуправления и необходимость его поддержки государством

Местное самоуправление является главной сферой проявления гражданской активности, важным инструментом решения первоочередных и повседневных проблем граждан, в том числе, ликвидации бедности на своей территории.

Новые поправки в Конституцию Российской Федерации дают возможность отрегулировать ряд вопросов организации и функционирования органов местного самоуправления.

Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом.

Включение органов местного самоуправления наряду с органами государственной власти в единую систему публичной власти в Российской Федерации позволяет государству стать реально действующим гарантом местного самоуправления и конструктивной ини-

циативы на местах, эффективно защищая их от разного рода как бюрократических, так и криминальных посягательств, не допуская злоупотребления правом.

При этом должно гарантироваться надежное финансовое обеспечение местного самоуправления, позволяющее ему выполнять свои функции. Практика показывает, что ориентации местного самоуправления на собственную налоговую базу недостаточно, так как большинство поселений заведомо не имеет достаточных источников средств; необходимо обеспечить гарантированное финансирование из региональных, а при необходимости – из федерального бюджета по стабильным научно обоснованным нормативам, позволяющим обеспечивать гражданам России достойные условия жизни, отвечающие социальным стандартам.

Представляется также целесообразным ввести ограничение при поступлении на муниципальную службу для граждан, находящихся в близком родстве (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители и дети супругов) с выборным должностным лицом местного самоуправления, если замещение должности муниципальной службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому.

Местное самоуправление – это фундамент, на который должна опираться российская государственность. Целенаправленное, устойчивое развитие регионов и муниципальных образований должно базироваться на единых принципах и подходах, учитывающих специфику каждой отдельной территории.

Как известно, основной проблемой развития институтов местного самоуправления является несоответствие доходной базы местных бюджетов объемам их расходных обязательств.

В настоящее время не более 15% муниципальных образований могут финансировать развитие территорий. Что касается остальных, то из почти 40 полномочий местного ведения им едва хватает средств на исполнение семи–восьми. Местное самоуправление остается в зависимости от региональной власти.

Последние годы происходит массовый отказ от выборов глав муниципальных образований. Массовой становится практика назначения так называемых сити-менеджеров при участии и настоянии региональной власти. Население все больше отстраняется от принятия политических решений на местном уровне. Так и не получили должного распространения в России местные референдумы, публичные слушания превращаются в формальную процедуру, имитирующую демократический процесс.

Необходимо, чтобы полномочия и ответственность постепенно передавались на тот уровень управления, который в наибольшей степени приближен к населению. Важно, чтобы эти полномочия были подкреплены ресурсами.

Целый ряд проблем в сфере местного самоуправления требует разрешения на федеральном уровне.

Представляется, что с учетом новых поправок в Конституцию Российской Федерации, необходимо сосредоточиться на следующем:

- на разработке и нормативном закреплении концепции новой российской муниципальной политики. Представляется необходимым разработать и принять федеральный закон «О программах комплексного социально-экономического развития муниципальных образований», который должен содержать обязательность разработки и исполнения муниципальных программ социально-экономического развития;
- четком разграничении полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в сферах, где компетенция различных уровней публичной власти тесно переплетена.

Кроме того, требуется законодательно закрепить минимальный уровень вопросов местного значения, которые должно обязательно решать каждое муниципальное образование.

В противном случае бесконтрольное перераспределение вопросов местного значения приведет к дальнейшей дискредитации понятия «местное самоуправление» на уровне поселений;

- необходимости обеспечения баланса финансово-материальных ресурсов муниципальных образований и расходных обязательств органов местного самоуправления. Все бюджетирование должно быть ориентированно на конкретный результат.

Сегодня трудности в формировании местных бюджетов возникают вследствие того, что ряд собственных полномочий органов местного самоуправления определен как «участие...» либо «содействие...». А там, где границы полномочий четко не обозначены, принцип соразмерности финансовых ресурсов постоянно нарушается.

Необходимо переходить от политики выравнивания финансового состояния регионов и муниципальных образований путем межбюджетных трансфертов к политике создания реальных возможностей для их развития.

Данное положение может быть реализовано путем внесения изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации...» № 131-ФЗ, предусматривающих, что расширение перечня вопросов местного значения допускается только при условии одновременного внесения изменений в бюджетное и налоговое законодательство, закрепляющих за местными бюджетами дополнительные доходные источники;

- увеличении нормативов отчислений от федеральных налогов и специальных налоговых режимов, закрепленных за местными бюджетами в федеральном законодательстве, на развитие налоговой базы которых влияют органы местного самоуправления;
- необходимости принятия федеральной Программы подготовки муниципальных кадров в целях совершенствования системы государственной кадровой политики по подготовке и стажировке кадрового резерва по муниципальному управлению, по бюджетной и финансовой работе, особенно на поселенческом уровне;
- обязательности проведения публичных слушаний по вопросам распределения средств местных бюджетов;
- возвращении прямых выборов мэров на основе волеизъявления граждан. Принимать решения о модели формирования органов МСУ должно население путем местного референдума.

В первоочередном порядке необходимо:

- передавать муниципалитетам постоянные и стабильные источники налоговых поступлений и доходов;
- упорядочить всю систему межбюджетных трансфертов. Сделать полностью прозрачными межбюджетные отношения;
- установить отчисления в размере процентной доли от всех видов налогов для финансирования муниципальных бюджетов;
- передать на муниципальный уровень большую часть налога на прибыль, который сегодня уходит в федеральный бюджет;
- передать на муниципальный уровень транспортный налог с физических лиц;
- регистрировать предприятия по месту своего фактического размещения и там же платить налоги;
- сделать надежным источником местных доходов налог на недвижимость;
- ввести местный налог на покупку дорогой недвижимости;
- расширить налоговую базу поселений за счет малого бизнеса.

Реализация указанных мер позволит реализовать в полном объеме изменения, внесенные в Конституцию Российской Федерации, повысит роль местного самоуправления в решении социально-экономических задач, а также создаст необходимую базу для повышения качества жизни и преодоления бедности.

3.8. Необходимость изменения существующей социально-экономической модели

Проводимая в настоящее время социально-экономическая политика не только не способствует спасению граждан России от бедности и нищеты, но, напротив, объективно ведет к снижению уровня жизни, формированию и расширению зон застойной бедности, к разрушению уверенности людей в завтрашнем дне.

Для изменения положения дел к лучшему необходимо добиться полной реализации на практике поправок в Конституцию Российской Федерации. И прежде всего, выполнения на местах гарантий минимального размера оплаты труда не менее прожиточного минимума, индексации пенсий не реже одного раза в год, а также соблюдения гарантий обязательного социального страхования, адресной социальной поддержки граждан и индексации социальных пособий и иных социальных выплат. Ввести обязательную индексацию пенсий для работающих пенсионеров.

Надо преодолеть недопустимое положение, при котором ребенок (и особенно второй ребенок) является для большинства семей «билетом в бедность», а то и в нищету. Необходимо изменить сложившуюся ситуацию, при которой «Материнский капитал», возможности использования которого крайне ограничены (особенно в первые, самые напряженные годы жизни ребенка), представляет собой помощь не столько семье, сколько банковской системе и строительному комплексу. Он гораздо лучше, чем полное отсутствие помощи, но, в силу действующих ограничений, неизмеримо менее эффективен, чем традиционное для развитых стран предоставление нуждающимся семьям пособие, достаточное для воспитания детей полноценными членами общества.

Ускоренное решение социальных проблем в этом направлении, начатое президентом В.В. Путиным, должно быть развито в полномасштабную систему комплексной, полноценной помощи материнству и детству. Даже частичное реформирование «материнского капитала» в полноценные пособия и концентрация их только на нищих и бедных семьях позволит кардинально повысить действенность помощи без увеличения ее затратности.

Однако повышение эффективности социальной помощи, ее адресность и расширение – важное, но не единственное направление в преодолении бедности. Главное – создание мощных производительных сил, обеспечивающих преодоление бедности комплексным развитием экономики.

Для этого необходима комплексная модернизация инфраструктуры на основе резкого снижения кредитных ставок, ограничения финансовых спекуляций, коррупции, произвола монополий, а также применение разумного протекционизма.

В настоящее время макроэкономическая стабильность не должна являться самоцелью и подменять задачу достижения благополучия граждан страны. Сохраняя ее основные параметры, необходимо принять все меры для повышения заработных плат и стандартов жизни. Понятие - «работающий бедный» - является позором России и должно уйти в прошлое. Потребительская корзина - основа минимальных стандартов – должна быть кардинальным образом пересмотрена. Необходимо разработать и внедрить новую методику расчета минимального размера оплаты труда вместо безнадежно устаревшей старой. Осуществить постепенный переход к минимальной заработной плате, которая устанавливается как фиксированная часть средней заработной платы. Только путем повышения доходов населения и стимулирования потребительского спроса можно преодолеть стагнацию в экономике, повысить уровень жизни и преодолеть бедность.

Необходимо создать в России систему талонов на продукты питания и товары для бедных. Отменить НДС на продукты, которые магазины и кафе отдают бесплатно нуждающимся. Подобная практика применяется во многих зарубежных странах. Например, в США порядка 50 миллионов ежегодно имеют талоны, выдаваемые правительством.

Миной замедленного действия для нашей страны стало острое социальное расслоение, порожденное, с одной стороны, гигантскими незаслуженными доходами меньшинства, а с другой – несправедливо низким уровнем зарплат, пенсий, пособий и т. п. большинства. Для сокращения социального неравенства необходимо принять дополнительные меры налогообложения и ограничения сверхдоходов.

Для исключения случаев манипуляции статистикой, вернуть Росстат в подчинение Правительству Российской Федерации. Методики расчета основных статистических показателей, периоды подведения статистических итогов и их изменение должны проходить общественную апробацию.

Необходимо обеспечить всемерную поддержку профессиональных объединений и ассоциаций для социальной защиты людей труда и предпринимателей малого и среднего бизнеса.

Для преодоления бедности в первоочередном порядке необходимо:

- увеличение размера потребительской корзины и осуществление перехода к достойному минимальному уровню потребления;
- введение прогрессивной системы подоходного налога физических лиц;
- существенное расширение прогрессивной системы налогообложения в отношении роскошного потребления и выплаты доходов, уходящие из России за рубеж;
- ужесточение ограничений на выплаты (бонусы, «золотые парашюты») топ-менеджерам государственных корпораций и корпораций с государственным участием;
- принятие дополнительных мер к недопущению снижения уровня жизни и высокому риску бедности при рождении детей;
- установление единой тарифной системы оплаты труда на всей территории Российской Федерации в отношении стратегически важных для страны профессий;
- установление максимальной кратности в заработных платах руководителей и иных работников;
- увеличение стипендий учащимся государственных высших и средних учебных заведений до размера не ниже прожиточного минимума;
- квотирование первого рабочего места для молодежи;
- увеличение суммы, выделяемой из бюджета на пособия по безработице, с 0,05% до 1% ВВП;
- создание новых высокотехнологичных рабочих мест;
- создание специализированных государственных (муниципальных) производственных предприятий для инвалидов;
- совершенствование системы органов местного управления в единой системе публичной власти, как важной составляющей в борьбе с бедностью.

Кроме того, для повышения качества жизни обеспечить равный доступ во всех регионах России к современным информационным технологиям, ресурсам высокоскоростного Интернета, возможностям дистанционного обучения, виртуального посещения музеев, театров, выставок и т. п.

Заключение

Наша страна столкнулась не только с крупным эпидемиологическим вызовом. Возникла совершенно новая реальность. Мир уже не будет прежним.

Всем странам мира придется устранить последствия пандемии, и в первую очередь поддержать пострадавших людей. Действовать надо будет быстро, решительно, не жалеть средств и ресурсов. По экспертным оценкам ООН, COVID-19 уничтожит 195 миллионов рабочих мест по всему миру и резко сократит доходы еще 1,25 миллиарда человек. Большинство из них и до этого были бедны. А полмиллиарда человек могут оказаться в нищете.

По оценке российских экспертов Торгово-промышленной палаты, из-за вынужденного простоя в период пандемии под угрозой увольнения в нашей стране окажется 8,6 миллионов человек.

Распространено заблуждение, что от чрезвычайного положения, карантина и самоизоляции все страдают одинаково. Это не так ни с медицинской, ни с экономической, ни с социальной точки зрения. COVID-19 усугубляет социальное неравенство везде, где бы он ни появлялся. В том числе и в России.

Кстати, многие медики считают, что масштаб эпидемии может зависеть от общего падения иммунитета, одна из причин которого – психическое состояние и эмоциональное настроение людей, находящихся перед или за чертой бедности.

Первая же неделя самоизоляции в России обнажила главную проблему российского общества – бедность значительной части граждан и неспособность государства пойти на такие меры социальной поддержки, которые бы позволили им спокойно уйти на карантин. Люди, не имеющие постоянного дохода, могут продержаться не дольше 2,3 месяца. Если экономика быстро не восстановится, коэффициент Джини резко пойдет вверх.

Чем меньше человек зарабатывает, тем меньше вероятность, что он сможет работать удаленно. Для целого ряда низкооплачиваемых профессий даже нет такого понятия, как «социальное дистанцирование». Многим приходится ходить на работу, несмотря на карантин, и рисковать своим здоровьем.

Оценка ущерба от пандемии и её последствий ещё впереди. Но может случиться и так, что она обнулит все, что сделано по устранению бедности до сих пор, а средний класс попадет под сокращение заработной платы и вплотную приблизится к порогу бедности.

Другими словами, будучи медицинским феноменом, пандемия COVID-19 пробирается в социальную сферу. И в этом её главная опасность. Возникают новые риски обнищания людей, на которые придется ответить в самое ближайшее время.

В этой связи мы считаем, что многие вынужденные меры по поддержке населения (бюджетные субсидии, налоговые каникулы, денежные компенсации и т.д.) надо не отменять после преодоления пандемии, а продлить, а некоторые из них включить в план по борьбе с бедностью до 2024 года.

Как минимум необходимо разработать и внедрить новую методику расчета минимального размера оплаты труда вместо безнадёжно устаревшей старой. Осуществить постепенный переход к минимальной заработной плате, которая устанавливается как фиксированная часть средней заработной платы. Нужно установить и регулярно индексировать на уровень инфляции почасовую заработную плату, ниже которой работодатель не имеет права платить работнику.

Главный вывод – стране нужна новая социально-экономическая модель, соответствующая конституционному положению о России как социальном государстве. Модель, которая отправит в прошлое понятие «работающий бедный» и жизнь за чертой прожиточного минимума.

Авторский коллектив доклада «Борьба с бедностью: когда победим?»

1. **МИРОНОВ** Сергей Михайлович – Председатель Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, Руководитель фракции **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.
2. **ГРИНБЕРГ** Руслан Семенович – д.э.н., научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН.
3. **БОБКОВ** Вячеслав Николаевич – д.э.н., профессор, заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, заслуженный деятель науки РФ.
4. **ГУЛЮГИНА** Алефтина Александровна – к.э.н., заместитель главного редактора журнала «Уровень жизни населения регионов России».
5. **ДЕЛЯГИН** Михаил Геннадьевич – д.э.н., советник руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.
6. **ЕМЕЛЬЯНОВ** Михаил Васильевич – к.ю.н., заслуженный юрист Российской Федерации, член Президиума Центрального совета Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, Первый заместитель руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, Первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думы.
7. **ЗАНИН** Валентин Петрович – к.э.н., генеральный директор ЗАО «Старт-Сервис», лауреат Государственной премии СССР.
8. **ИОНИН** Дмитрий Александрович – член Президиума Центрального совета Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, депутат фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.
9. **ЛЕВИЧЕВА** Валентина Федоровна – д.ф.н., профессор Российского государственного гуманитарного университета, руководитель Департамента идеологии и публичной политики Центрального Аппарата Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.
10. **ОДИНЦОВА** Елена Валерьевна – к.э.н., ведущий научный сотрудник Лаборатории проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН.
11. **САФРОНОВА** Анна Михайловна – к.б.н., старший научный сотрудник Лаборатории эпидемиологии питания и генодиагностики алиментарно-зависимых заболеваний ФГБУН «ФИЦ питания и биотехнологий» РАН.
12. **ТУМУСОВ** Федот Семенович – д.э.н., профессор, Секретарь Президиума Центрального совета Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, заместитель руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, Первый заместитель председателя Комитета по охране здоровья Государственной Думы.
13. **ЧУДНОВСКИЙ** Николай Евгеньевич – д. воен. н., к.т.н., советник Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.
14. **ШЕИН** Олег Васильевич – Секретарь Президиума Центрального совета Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** по вопросам социальной политики, заместитель руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, Вице-президент Конфедерации труда России.
15. **ЮРЬЕВ** Александр Иванович – д.п.н., профессор, директор Института политической психологии и прикладных политических исследований Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина.
16. **ТАТАРИНОВ** Руслан Владимирович – член Президиума Центрального совета Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, руководитель аппарата фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.
17. **АВРАМЕНКО** Михаил Васильевич – старший референт аппарата фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.
18. **ГУСЕВ** Сергей Сергеевич – старший референт аппарата фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.
19. **ДИМАНС** Сергей Леонидович, к.э.н., доцент, заместитель руководителя Департамента идеологии и публичной политики Центрального Аппарата Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**.
20. **КУЗНЕЦОВ** Андрей Анатольевич – заместитель руководителя аппарата фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.
21. **МАЛЫШЕВА** Наталья Александровна – советник руководителя фракции, заместитель Председателя Экспертного совета фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.
22. **НИКИТИН** Андрей Константинович – к.и.н., руководитель Центра международных проектов и программ института «Справедливый Мир».
23. **СТЕПАНЕНКОВ** Валерий Владимирович – советник Председателя Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**, член Центрального совета Партии.
24. **ПУКАНОВ** Александр Леонидович – к.э.н., старший референт аппарата фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.

WWW.SPRAVEDLIVO.RU